



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-25057

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի  
կարգապահական հանձնաժողովի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՄԱՐԻԱՄ ԱՐԱՄԻ ԱՔՐԱՀԱՄՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը **(այսուհետև՝ Հանձնաժողով)**, մասնակցությամբ Հանձնաժողովի նախագահ՝ Տաթևիկ Շալջանի, Հանձնաժողովի գեկուցող անդամ՝ Գուրգեն Թորոսյանի, Հանձնաժողովի անդամներ՝ Վերոնիկա Ալեքսանյանի, Վահե Աստվածատրյանի, Միքայել Դանիելյանի, Կարեն Խալաթյանի, Արաքս Վարդանյանի և Վահագն Քեշիշյանի կազմով, քարտուղարությամբ՝ Մերի Տերտերյանի,

քննության առնելով փաստաբան Մարիամ Արամի Աբրահամյանին **(այսուհետև՝ Փաստաբան կամ Պատասխանող)** (արտոնագիր՝ թիվ 490) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

**Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝**

**1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.**

Արտուր Բաղդասարյանը **(այսուհետև՝ Դիմող)**, դիմելով Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատ **(այսուհետև՝ Պալատ)**, հայտնել է, որ 2021թ. դիմել է փաստաբան Մարիամ Աբրահամյանին **(այսուհետև՝ Փաստաբան)** սնանկության գործի հետ կապված իրավական օգնություն ստանալու համար:

Դիմողը նշել է, որ 18.03.2021թ. Փաստաբանի հետ կնքվել է պայմանագիր և ծառայությունների դիմաց վճարել 1.000.000 ՀՀ դրամ:

Ըստ Դիմողի՝ 2024թ. նոյեմբեր ամսվա դրությամբ Փաստաբանի կողմից գործը չի մուտքագրվել դատարան:

Դիմողի պնդմամբ, Փաստաբանը չի իրազեկել գործի ընթացքի վերաբերյալ, ինչպես նաև գրեթե չի պատասխանել նամակներին և հեռախոսազանգերին:

Դիմողը հայտնել է, որ Փաստաբանի անգործության պատճառով ստիպված է եղել դիմել մեկ այլ փաստաբանի, որը 22.11.2024թ. կամավոր սնանկության դիմում է ներկայացրել դատարան (թիվ ՍՆԴ/3926/04/24 դատական գործ):

Թիվ ԿԳ-25057-2-Ա  
30.04.2025թ.



Վերոգրյալի հաշվառմամբ, Դիմողը խնդրել է փաստաբանին ենթարկել կարգապահական պատասխանատվության:

Միաժամանակ, սույն կարգապահական վարույթի օրինականությունն ապահովելու և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները բացահայտելու նպատակով՝ 24.02.2025թ. Դիմողին առաջարկվել է գրությունը ստանալու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ:

Դիմողը 06.03.2025թ. բացատրությամբ, ըստ էության, պնդել է նախկինում արտահայտած դիրքորոշումը առ այն, որ փորձ է կատարել Փաստաբանի հետ կապ հաստատելու ուղղությամբ, որպեսզի պարզի թե ինչ պատճառաբանությամբ 2021թ. մինչև 2024թ. նոյեմբեր ընկած ժամանակահատվածում «Datalex» դատական տեղեկատվական համակարգում չկա հարուցված սնանկության դատական գործը:

Հանձնաժողովի նիստին Դիմողը չի մասնակցել:

## **2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.**

Մինչև կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցի լուծումը փաստաբան Մարիամ Աբրահամյանին առաջարկվել է՝ «Փաստաբանության մասին» օրենքի (**այսուհետև՝ Օրենք**) 39.2-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն ներկայացնել բացատրություն Արտուր Բաղդասարյանի դիմումի վերաբերյալ:

Փաստաբանը 17.01.2025թ. ներկայացրած բացատրությամբ հայտնել է, որ 18.03.2021թ. Դիմողի հետ կնքել է ծառայությունների մատուցման պայմանագիր: Սնանկության գործով ապացույցների հավաքագրման փուլում պարզվել է, որ առկա է Դիմողին սեփականության իրավունքով պատկանող երկու անշարժ գույք: Ըստ Փաստաբանի, անհրաժեշտությամբ պայմանավորված փորձագետ է հրավիրվել, որը գնահատել է գույքը, սակայն Դիմողը դժգոհություն է հայտնել գնահատման արդյունքներից և հայտնել, որ նոր փորձագետ է ներգրավելու:

Փաստաբանը հայտնել է, որ Դիմողը մինչ օրս գույքերը գնահատման չի ներկայացրել, ինչը անհնարին է դարձրել հանձնարարության կատարումը: Դիմողը պայմանագրի լուծման համար Փաստաբանին չի դիմել:

Ինչ վերաբերում է հանձնառության վերաբերյալ Դիմողին չտեղեկացնելու հանգամանքին, ապա Փաստաբանը նշել է, որ Դիմողը երբևէ հաշվետվություն չի պահանջել, նամակներ չի գրել, իսկ հանձնարարության վերաբերյալ քննարկումները տեղի են ունեցել հանդիպումների ընթացքում:

Վերոգրյալի հիմա վրա Փաստաբանը խնդրել է մերժել կարգապահական վարույթի հարուցումը:

Միաժամանակ, սույն կարգապահական վարույթի օրինականությունն ապահովելու և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները բացահայտելու նպատակով՝ 24.02.2025 թվականին Փաստաբանին առաջարկվել է՝ Օրենքի 39.5 հոդվածի 5-րդ մասին համապատասխան, գրությունը ստանալու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ, սակայն որևէ բացատրություն չի ներկայացվել:

Հանձնաժողովի նիստին Փաստաբանը չի մասնակցել:



### **3. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.**

Պալատի նախագահի 23.01.2025թ. թիվ 68-Ա/ԿԳ-25057 որոշմամբ Փաստաբանի նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Պալատի ընդհանուր ժողովի 2019 թվականի հոկտեմբերի 19-ի թիվ 1-Լ որոշմամբ հաստատված փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետև նաև՝ Կանոնագիրք**) 2.7.2, 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցվել է կարգապահական վարույթ:

Կարգապահական գործի նախապատրաստումը 2025 թվականի հունվարի 24-ին հանձնարարվել է Պալատի աշխատակազմի սպասարկող անձնակազմի աշխատակից՝ Ծովինար Քուրքչյանին (**այսուհետև՝ Աշխատակից**):

### **4. Կարգապահական գործ նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը և գործի հանձնումը Հանձնաժողովին.**

Գործի նախապատրաստման արդյունքում Աշխատակիցը 21.03.2025թ. կազմել է եզրակացություն, որում շարադրվել են կարգապահական գործի կողմերի դիրքորոշումները, գործում առկա նյութերի ցանկը և էական այլ տվյալներ:

Եզրակացությամբ հաստատված են համարվել սույն որոշման 5-րդ գլխի 1-4-րդ կետերում նշված փաստերը:

Կարգապահական գործը Պալատի Հանձնաժողովին է հանձնվել 21.03.2025թ.:

Հանձնաժողովի նիստը տեղի է ունեցել 2025 թվականի ապրիլի 30-ի ժամը 19:30-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ՀՀ, ք. Երևան, Զաքյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

### **5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.**

**Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.**

1. Փաստաբան Մարիամ Աբրահամյանը ստանձնել է Դիմող Արտուր Բաղդասարյանի իրավունքների պաշտպանությունը: Սույն փաստը հաստատվում է 18.03.2021թ. կողմերի միջև կնքված փաստաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագրով (այսուհետև՝ Պայմանագիր), ինչպես նաև կողմերի բացաբրությամբ:

2. Պայմանագրի 2.1 կետի համաձայն՝ «Կողմերի համաձայնությամբ նույն պայմանագրի շրջանակներում Կատարողը կազմակերպում է Պատվիրատուի մինչդատական և դատական պաշտպանությունը քաղաքացիական գործով՝ ՀՀ ընդհանուր իրավասության և սնանկության դատարաններում»: Սույն փաստը հաստատվում է Պայմանագրով:

3. Փաստաբանի կողմից Դիմող Արտուր Բաղդասարյանի անունից սնանկության դատարան որևէ դիմում չի ներկայացվել: Սույն փաստը հաստատվում է «Datalex» դատական տեղեկատվական համակարգում մինչև 22.11.2024թ. Դիմողի սնանկության գործի բացակայությամբ, ինչպես նաև կողմերի բացաբրությամբ:

4. Դիմողը 16.03.2023թ. մինչև 29.04.2024թ. ընկած ժամանակահատվածում



Փաստաբանից հայցել է տեղեկություն հանձնարարության վերաբերյալ: Սույն փաստը հաստատվում է Դիմողի և Փաստաբանի նամակագրության լուսապատկերով:

#### **6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.**

Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Պատասխանողը փաստաբան է հանդիսանում 20.10.2006թ. և 2020-2025թթ. ընկած ժամանակահատվածում ունի 1 կարգապահական տույժ:

#### **7. Պալատի Հանձնաժողովի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.**

Հանձնաժողովը գտնում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.7.2, 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի մասով Փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ պայմանավորված այդ մասով Փաստաբանի վարքագծում խախտման առկայությամբ:

Օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար, ... :

Օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթն իրականացվում է օրինականության, օրենքի և փաստաբանների պալատի առջև հավասարության, մրցակցության, կարարված կարգապահական խախտման համար նշանակվող կարգապահական տույժի համաչափության և անմեղության կանխավարկածի սկզբունքների հիման վրա:

Օրենքի 39.1-ին հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերն են՝ սույն օրենքի պահանջների խախտումը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ, ինչպես նաև փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջների խախտումը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ:

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է՝

1) ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահողի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով.

2) պահպանել սույն օրենքի, փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և փաստաբանների պալատի կանոնադրության պահանջները.

Կանոնագրքի 2.7.2 ենթակետի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է վստահողին բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց տալ իր մասնագիտական կարողությունների սահմաններում, ինչը ենթադրում է իրավունքի համապատասխան ճյուղի իմացություն, վստահողի հանձնարարությանը վերաբերող բոլոր հանգամանքների ուսումնասիրություն, հանձնարարության պարզաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարում:

Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է վստահողին իրավաբանական օգնություն ցույց տալիս իր մասնագիտական պատասխանատվությունները կատարել ողջամտորեն, բարեխղճորեն, որակավորված, սկզբունքալարեն և ժամանակին, ինչը ներառում է՝ ա. նյութերի ուսումնասիրությունը, բ. վերաբերելի իրավական ակտերի



ուսումնասիրությունը, գ. վստահորդին վերջինիս հանձնարարության կատարման կապակցությամբ հնարավոր իրավական հետևանքների առաջացման մասին իրազեկումը, դ. վստահորդի հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարումը:

**Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի համաձայն՝** Փաստաբանը պարտավոր է կանոնավորապես տեղեկացնել վստահորդին հանձնարարության կատարման ընթացքի մասին և պատասխանել նրան հետաքրքրող հարցերին:

Փաստաբանի մասնագիտական բարձր որակավորումը և իր պարտականությունների բարեխիղճ կատարումը փաստաբանության ինստիտուտի հանրային ընկալման առանցքային տարրերից են, որոնց բացակայությունն արժեզրկում է փաստաբանի՝ որպես իրավապաշտպան և արդարադատության կայացմանը նպաստող գործառույթներ իրականացնող անձի հասարակական նշանակությունը:

Նշվածի հաշվառմամբ, փաստաբանի վարքագծի կանոններով փաստաբանի համար սահմանվում են որոշակի պարտականություններ, այն է՝ ելնել վստահորդի նպաստավոր շահերից, բարեխիղճորեն և ժամանակին պաշտպանել վստահորդի իրավունքներն ու օրինական շահերը:

Ավելին, տրված հանձնարարության շրջանակներում փաստաբանը պետք է կիրառի օրենքով չարգելված բոլոր հնարավոր միջոցները վստահորդի շահերը լավագույնս պաշտպանելու համար: Ընդ որում, խոսքը վերաբերում է այնպիսի գործողությունների կատարմանը, որոնք փաստացի արդյունավետ կարող են լինել վստահորդի իրավունքների, ազատությունների և օրինական շահերի պաշտպանության պատշաճ ներկայացման համար:

Վկայակոչած կանոնների վերլուծությունից հետևում է նաև, որ փաստաբանի և իր վստահորդի միջև հարաբերություններում պետք է ապահովվի անհրաժեշտ որոշակիություն և կանխատեսելիություն՝ իրավական երաշխիքներ ստեղծելով կողմերի համար: Այդ կապակցությամբ, փաստաբանի համար վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը բարեխիղճ և ժամանակին պաշտպանելուց բացի, սահմանվում են նաև այլ պարտականություններ, որոնք նա պետք է իրականացնի հանձնարարության կատարման ընթացքում՝ մասնավորապես, տեղեկացնել վստահորդին հանձնարարության կատարման ընթացքի մասին և պատասխանել վստահորդին հետաքրքրող հարցերին:

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.7.2, 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի համադրված վերլուծության ու մեկնաբանության շրջանակներում Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Փաստաբանը յուրաքանչյուր գործ ստանձնելիս պետք է օժտված լինի տվյալ գործը պատշաճ վարելու համար անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումների բավարար իմացությամբ ու բավարար գործնական փորձով, ինչը ոչ միայն մասնագիտական, այլև վարքագծային-էթիկական նշանակության կանոն է, առանց որի կատարման հնարավոր չէ կամ առնվազն վտանգված է տվյալ գործով բարեխիղճ իրավական օգնության տրամադրումը, ներառյալ նաև՝ հնարավոր իրավական հետևանքների գիտակցումն ու դրանց առաջացման մասին իրազեկումը վստահորդին, ինչպես նաև գործը պատշաճ վարելու համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարումը և հակառակի արդյունքում վստահորդին սպասվող անբարենպաստ, սակայն վնասների հետևանքների կանխարգելումը: Ավելին, գործը պատշաճ վարելուց զատ, փաստաբանը



պարտավոր է վստահորդի հետ ապահովել նաև կայուն և հասանելի կապ, ինչը մի կողմից ենթադրում է փաստաթանի ակտիվ ու նախաձեռնողական վարքագիծ՝ վստահորդին նրա գործի (հանձնարարության կատարման ընթացքի) մասին կանոնավորապես տեղեկացնելու եղանակով՝ անկախ նույնիսկ վստահորդի հարցումների առկայությունից, իսկ մյուս կողմից ենթադրում է արձագանքող վարքագիծ՝ վստահորդի կողմից առաջադրվող հարցերին պատշաճ պատասխանելու եղանակով:

**7.1 Փաստաթանի վարքագծում Կանոնագրի 2.7.2 և 3.5.5 ենթակետերի ու նաև այլ շրջանակներում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին կետի խախտման մասով:**

Տվյալ դեպքում, սույն կարգապահական գործի նյութերի ուսումնասիրությունից ակնհայտ է դառնում, որ փաստաթան Մարիամ Աբրահամյանը ստանձնել է Դիմողի իրավունքների պաշտպանությունը ՀՀ ընդհանուր իրավասության և սնանկության դատարաններում դեռևս 2021թ. մարտ ամսին: Կողմերի դիրքորոշումներից, ինչպես նաև Պայմանագրի առարկայից ակնհայտ է, որ Փաստաթանը պարտավոր է եղել կամավոր սնանկության դիմում ներկայացնել Դիմողի անունից և իրականացնել մինչադատական և դատական պաշտպանություն:

Հատկանշական է, որ սկսած 2021թ. մինչև 22.11.2024թ. Փաստաթանը դրսևորելով անգործություն չի հավաքագրել կամավոր սնանկության դիմումի ներկայացման համար անհրաժեշտ ապացույցները և չի հարուցել սնանկության դատարանում դատական գործ: Այս առումով, էական չեն այն հիմնավորումները, որոնք բերվել են Փաստաթանի կողմից փորձագետի ներգրավման հարցում Դիմողի անգործության վերաբերյալ, քանի որ տվյալ դեպքում Փաստաթանն է հանդիսանում այն պրոֆեսիոնալ և հատուկ սուբյեկտը, ում վրա դրված է քաղաքացում իրավունքների արդյունավետ պաշտպանությունը: Հետևապես, Փաստաթանի կողմից ձախողված իրավական օգնությունը որևէ կերպ չի կարող փոխկապակցվել քաղքացու անգործության հետ:

Վերոնշյալ դատողությունների շրջագծում անդրադառնալով Փաստաթանի վարքագծի իրավաչափությանն ու համապատասխանությանը Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրի 2.7.2 և 3.5.5 ենթակետերի պահանջներին՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաթանի վարքագծում վկայակոչված դրույթներով նախատեսված խախտումներն առկա են, քանի որ տվյալ կոնկրետ դեպքում Փաստաթանի կողմից Դիմողին տրամադրված իրավական օգնությունը կասկածի տակ է դնում Դիմողի հանձնարարության բարեխիղճ և պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումների իմացությունն ու գործնական փորձին տիրապետելու հանգամանքը Փաստաթանի կողմից, քանի որ Փաստաթանը շուրջ 3,5 տարի չի կարողացել սնանկության դատարանում հարուցել դատական գործ:

Շարադրված փաստերը ողջամիտ կասկածից վեր են դարձնում Փաստաթանի կողմից անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումների պատշաճ չիմացությունը և/կամ չուսումնասիրելը, Դիմողի հանձնարարությանը վերաբերող բոլոր հանգամանքները պատշաճ չուսումնասիրելը, Դիմողի հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողություններ չկատարելը, Փաստաթանի կողմից Դիմողի գործով իր մասնագիտական պարտականությունները ողջամտորեն, բարեխիղճորեն, իրավավիճակից, սկզբունքայնորեն ու ժամանակին չկատարելը, Դիմողին վերջինիս հանձնարարության



կատարման կապակցությամբ հնարավոր իրավական հետևանքների առաջացման մասին պատշաճ չիրազեկելը:

Ողջ վերոգրյալի հիման վրա Հանձնաժողովը գտնում է, որ նախորդիվ նկարագրվածն ինչպես առանձին վերցված, այնպես էլ համակցությամբ պարունակում է Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.7.2 և 3.5.5 ենթակետերի խախտում՝ Փաստաբանի կողմից, ընդ որում՝ Փաստաբանի մեղքի բացակայության մասին ապացույցներ առկա չեն, որպիսի պարագայում Փաստաբանն այս մասերով ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

**7.2 Փաստաբանի վարքագծում Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի ու նաև այդ շրջանակներում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 2-րդ կետի խախտման մասով:**

Հանձնաժողովը փաստում է, որ Փաստաբանը որևէ ապացույց չի ներկայացրել՝ ի հավաստումն իր կողմից տվյալ վարքագծային-էթիկական կանոնի ակտիվ ու նախաձեռնողական հատվածի կատարման՝ Դիմողին իր գործի (հանձնարարության կատարման ընթացքի) մասին կանոնավորապես տեղեկացման, ընդ որում՝ այս մասով ապացույցներ պետք է ներկայացնեն հենց Փաստաբանը՝ նկատի ունենալով, որ իր կողմից որևէ գործողության կատարման վերաբերյալ ապացույցներն առկայության դեպքում տրամաբանորեն գտնվում են հենց Փաստաբանի տիրապետման ներքո, իսկ նույն գործողության չկատարումն ինքնին հանդիսանում է բացասական (ժխտողական) փաստ, որի ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել բացասական փաստ վկայակոչող կամ դրական փաստը ժխտող անձի՝ սույն դեպքում Դիմողի վրա:

Այնուամենայնիվ, Դիմողի կողմից ներկայացվել են որոշակի ապացույցներ, որոնց ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ 16.03.2023թ. մինչև 05.01.2024թ. ընկած ժամանակահատվածը Դիմողը պարբերաբար տեղեկություն է հայցել հանձնարարության վերաբերյալ:

Փաստաբանը 2-3 անգամ պատասխանել է Դիմողին, սակայն այդ հանգամանքը չի վկայում Փաստաբանի կողմից Դիմողին **կանոնավորապես** տեղեկացնելու մասին:

Հետևաբար, Հանձնաժողովը գտնում է նաև, որ նախորդիվ նկարագրվածն իր հերթին պարունակում է Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի ու նաև այդ շրջանակներում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 2-րդ կետի խախտում՝ Փաստաբանի կողմից, ընդ որում՝ Փաստաբանի մեղքի բացակայության մասին ապացույցներ առկա չեն, որպիսի պարագայում Փաստաբանն այս մասով ևս ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

**8. Կարգապահական տույժի ընտրությունը.**

Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաբանի նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.7.2, 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի՝ սույն որոշմամբ նկարագրված խախտման համար պետք է կիրառել հիմնական կարգապահական տույժ՝ «տուգանք»՝ 200 000 ՀՀ դրամ, ինչպես նաև լրացուցիչ կարգապահական տույժ՝ «լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցել»՝ Սնանկության ոլորտի օրենսդրության թեմայով, իր հաշվին, 4 ակադեմիական ժամ տևողությամբ՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ:



**Օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի համաձայն՝** փաստաբանների պալատի խնդիրներն են՝ վերահսկողություն իրականացնել իր անդամների կողմից սույն օրենքի, փաստաբանների պալատի կանոնադրության և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջների պահպանման, ինչպես նաև «Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի և դրա հիման վրա ընդունված նորմատիվ իրավական ակտերի պահանջների կատարման նկատմամբ:

**Օրենքի 39.10 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝** փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի:

1) նկատողություն:

2) խիստ նկատողություն:

3) **լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցել:**

4) **տուգանք:**

5) փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում:

**Օրենքի 39.10 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝** փաստաբանի նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժը պետք է համաչափ լինի կատարված խախտմանը: Կարգապահական տույժ կիրառելիս փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը հաշվի է առնում նաև խախտման հետևանքները, փաստաբանի անձը, մեղքի աստիճանը, առկա տույժերը, փաստաբանին բնութագրող ուշադրության արժանի այլ հանգամանքներ:

**Օրենքի 39.10 հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝** Լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելու ժամաքանակը որոշում է փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը: Լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելը կարող է կիրառվել նաև որպես լրացուցիչ տույժի միջոց սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ և 4-րդ կետերով նախատեսված տույժերից մեկի կիրառման հետ մեկտեղ:

**Օրենքի 39.10 հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝** Տուգանքի չափը սահմանում է փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը, որը չի կարող գերազանցել սահմանված նվազագույն աշխատավարձի երկուհարյուրապատիկը: Տուգանքը փաստաբանը վճարում է փաստաբանների պալատի բյուջե:

Վերը նշված իրավական նորմերի համակարգային մեկնաբանության արդյունքում Հանձնաժողովը հանգում է այն եզրակացության, որ Պալատը հանդիսանում է փաստաբանների մասնագիտական, ինքնակառավարվող միավորում, որի խնդիրներից մեկը փաստաբանների իրավաչափ և փաստաբանի վարքագծի կանոններին համապատասխանող վարքագծի ապահովումն է: Սույն խնդրի իրացման հիմնական իրավական միջոցներից մեկը Հանձնաժողովի կարգապահական գործառնություն է, որը դրսևորվում է Օրենքով և Հանձնաժողովի գործունեության կարգով սահմանված ընթացակարգով փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննարկելով և լուծելով:



Օրենքով հստակ նախատեսված են կարգապահական պատասխանատվության միջոցների այն տեսակները, որոնք Հանձնաժողովն իրավասու է կիրառել՝ խախտում թույլ տված փաստաբանների նկատմամբ: Ընդ որում, Օրենքում ամրագրված են փաստաբանի պատասխանատվության անհատականացման համար կիրառելի չափանիշներ:

Օրենքով Հանձնաժողովին վերապահված կարգապահական գործառույթից և այդ թվում փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ իրականացնելու և կարգապահական տույժ կիրառելու իրավազորությունից հետևում է, որ Հանձնաժողովը ոչ միայն իրավասու է, այլև պարտավոր է կարգապահական վարույթի քննության յուրաքանչյուր դեպքում իրականացնել փաստաբանի կողմից կատարված արարքի որակում Օրենքի և Կանոնագրքի շրջանակներում և դրան համապատասխան՝ նշանակել համապատասխան կարգապահական տույժ, եթե առկա է խախտում:

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը, խոսելով իրավունքների սահմանափակումների իրավաչափության մասին, առանձնացնում է հետևյալ հիմնական տարրերը՝ նպատակի իրավաչափություն, իրավաչափ նպատակի և այդ նպատակին հասնելու համար կիրառված միջոցների միջև համաչափության ողջամիտ հարաբերակցություն (Case of Khalfaoui v. France, 14.03.2000) :

Սույն պարագայում Փաստաբանին նշված կարգապահական տույժի ենթարկելու իրավաչափ նպատակն Օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետով Պալատի վրա դրված խնդիր-պարտականության իրացումն է՝ ապահովել փաստաբանների կողմից ՀՀ օրենսդրության և փաստաբանական էթիկայի նորմերի պահպանումը փաստաբանների նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման և կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու միջոցով: Իսկ ընտրված միջոցի համապատասխանությունը բխում է ընտրված կարգապահական տույժը նշանակելիս և Օրենքի 39.10-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվության անհատականացման չափանիշները կիրառելիս Պատասխանողի վարքագծի ծանրության, մեղքի աստիճանի և Պատասխանողի անձը բնութագրող հատկանիշների քննությունից ու համադրությունից, մասնավորապես՝ տվյալ պարագայում Հանձնաժողովը հաշվի է առնում այն փաստը, որ տվյալ իրավիճակում Փաստաբանը տևական ժամանակ բարեխղճորեն ու պատշաճ չի կատարել Դիմողի հանձնարարությունը և վերջինիս չի ապահովել պատշաճ իրավաբանական օգնությամբ, ավելին՝ գործի ընթացքի մասին Դիմողին կանոնավորապես չտեղեկացնելով՝ Դիմողի մոտ ստեղծել է անորոշություն և հանգեցրել փաստաբանների հանդեպ Դիմողի վստահության որոշակի խաթարմանը, բացի այդ՝ շուրջ 3,5 տարի շարունակ չիրականացնելով Դիմողի կամավոր սնանկության հարցը դատական քննության առարկա դառնալու համար անհրաժեշտ գործողությունները՝ Փաստաբանն այդպիսով նպաստել է Դիմողի նկատմամբ տուժանքի հնարավոր հավելագրմանն այդ ողջ ընթացքում:

Այսինքն, Հանձնաժողովի գնահատմամբ, Փաստաբանի թույլ տված խախտումներն ունեն ինչպես ոչ նյութական, այնպես էլ նյութական անբարենպաստ նշանակություն Դիմողի համար, ինչը հանգեցնում է արարքն ու պատասխանատվությունը կապես ծանրացնող հանգամանք և թելադրում է այդպիսի վարքագծին խոստ. ներգործություն անհրաժեշտությունը՝ ապահովելու համար այդպիսի ներգործության արդյունավետությունն ինչպես Փաստաբանի, այնպես էլ Դիմողի նկատմամբ:



Հանձնաժողովի գնահատմամբ՝ Փաստաբանի նկատմամբ որպես հիմնական կարգապահական տույժ անհրաժեշտ է կիրառել «տուգանք» տույժի տեսակն առավելագույն՝ 200 000 ՀՀ դրամի չափով՝ հաշվի առնելով նախորդիվ կատարված դատողությունները, ինչպես նաև որպես լրացուցիչ կարգապահական տույժ անհրաժեշտ է կիրառել «լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցել» տույժի տեսակը՝ իր հաշվին՝ «Սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները» թեմայով, 4 ակադեմիական ժամ տևողությամբ՝ հաշվի առնելով, որ թույլ տրված խախտումները վկայում են Փաստաբանի կողմից այդ ոլորտի օրենսդրական կարգավորումների իմացությունը բարելավելու անհրաժեշտության մասին, առանց որի Փաստաբանը փաստացի տվյալ ոլորտում չի տրամադրում բարեխիղճ իրավական օգնություն իր վստահորդներին:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով նաև Օրենքի 11.1-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետով և 7-րդ մասով, 39.10-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ և 4-րդ կետերով, նույն հոդվածի 2-րդ, 3-րդ և 4-րդ մասերով՝ Հանձնաժողովը՝

### **Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝**

**1. Փաստաբան Մարիամ Արամի Աբրահամյանի (արտոնագիր՝ թիվ 490) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ «տուգանք»՝ 200 000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամի չափով, ինչպես նաև լրացուցիչ կարգապահական տույժ՝ 6 ամսվա ընթացքում պարտադիր վերապատրաստման դասընթացների մասնակցություն՝ «Սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները» թեմայով, 4 ակադեմիական ժամ տևողությամբ՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.7.2, 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման համար:**

**2. Հանձնարարել Հանձնաժողովի նիստերի քարտուղարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:**

**Ծանոթություն.** Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդ կամ դատական կարգով այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն Փաստաբանի կողմից ստանալու հաջորդ օրվանից:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի  
կարգապահական հանձնաժողովի  
նախագահ՝**

**Թիվ ԿԳ-25057-2-Ա  
30 ապրիլի 2025թ.  
ք.Երևան**



**Տաթևիկ Շալջյան**