

Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-26156

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի
կարգապահական հանձնաժողովի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՀԱՍՄԻԿ ՎԱՋԳԵՆԻ ԲԱԼԱԲԵԿՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) կարգապահական հանձնաժողովը (**այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով**), մասնակցությամբ Հանձնաժողովի նախագահ՝ Տաթևիկ Շալջյանի, Հանձնաժողովի զեկուցող անդամ՝ Միքայել Դանիելյանի, Հանձնաժողովի անդամներ՝ Վահե Աստվածատրյանի, Կարինե Բաղդասարյանի, Գուրգեն Թորոսյանի, Կարեն Խալաթյանի, քարտուղարությամբ՝ Մերի Տերտերյանի, մասնակցությամբ՝ դիմող Անի Ստեփանյանի, քննության առնելով փաստաբան Հասմիկ Վազգենի Բալաբեկյանին (**այսուհետ նաև՝ Փաստաբան կամ Պատասխանող**) (արտոնագիր՝ թիվ 2478) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

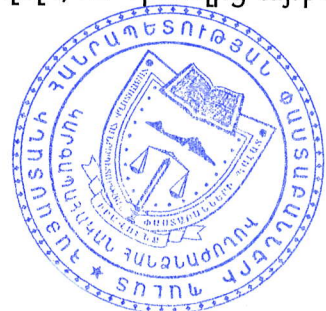
1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը, Դիմողի համառոտ դիրքորոշումը.

Անի Ստեփանյանը (**այսուհետ նաև՝ Դիմող**), դիմելով Պալատ, հայտնել է, որ 2025 թվականի մարտի 25-ին լիազորել է փաստաբան Հասմիկ Բալաբեկյանին՝ զբաղվել իր պատվի և արժանապատվության դատական հայցով: Վերջինս, ըստ Դիմողի, իրեն լսել ու իր հետ զրուցել է միայն առաջին օրը, մեկ տարվա ընթացքում երբևէ չի պատասխանել իր հեռախոսազանգերին, հավելյալ զրուցելու և գործի մանրամասներ քննարկելու համար:

Դիմողի պնդմամբ՝ միայն վերջերս իր կարճ հաղորդագրություններին սկսել է պատասխանել Փաստաբանի օգնականը:

Դիմողը նշել է, որ Փաստաբանը հայցադիմումն իր թելադրանքի ներքո է գրել՝ բացառությամբ իրավաբանական հոդվածների, իսկ փաստաբանական ծառայությունների դիմաց Փաստաբանը Դիմողից, ըստ վերջինիս պնդման, պահանջել է 600 000 ՀՀ դրամ, մինչդեռ Դիմողն առաջարկել է վճարը սահմանել 300 000 ՀՀ դրամ, որից բացի նաև հայցի հնարավոր բավարարման դեպքում բռնագանձվելիք գումարը ևս տրամադրել Փաստաբանին, ինչին վերջինս, Դիմողի պնդմամբ, համաձայնվել է ու Դիմողից այդ մասին վերցրել գրավոր փաստաթուղթ:

թիվ ԿԳ-26156-2-Ա
08.07.2026թ.



Բարձրացնելով կողմերի միջև գումարային հարցերի ձևակերպման ու դրա հնարավոր հարկային հետևանքների հետ կապված հարցեր՝ Դիմողը նաև նշել է, որ լիազորագիրը նախատեսված է եղել եռաստիճան դատական համակարգի դատական բոլոր ատյանների համար, իսկ պայմանագիրը կարդալ Փաստաբանն իրեն, Դիմողի պնդմամբ, չի թույլատրել, ավելին՝ ըստ Դիմողի՝ Փաստաբանը տեղյակ չի եղել ու իրենից է տեղեկացել պատվի և արժանապատվության պաշտպանության հայցերով հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետի մասին:

Դիմողը հավելել է, թե Փաստաբանը 2025 թվականի հուլիս ամսին, դատական նիստից առաջ, տեղեկացրել է իրենից հրաժարվելու մասին՝ առանց գումար վերադարձնելու:

Եզրափակելով իր դիմումը՝ Դիմողը նաև նշել է, որ առաջին ատյանի դատարանում մերժում ստանալուց հետո Փաստաբանը Դիմողի գործը չի շարունակել վերաքննիչ ատյանում և չի ստանձնել վերաքննիչ բողոքարկումը՝ հայտնելով, որ դա նոր գործ է, որն ինքը չի ստանձնում և առաջարկել է դիմել այլ փաստաբանի:

Միաժամանակ, սույն կարգապահական վարույթը հարուցվելուց հետո, կարգապահական վարույթի օրինականությունն ապահովելու և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները բացահայտելու նպատակով՝ Դիմողին 2026 թվականի մայիսի 15-ի «Պահանջ» վերտառությամբ փաստաթղթով առաջարկվել է այն ստանալու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ: Նշված գրությանն ի պատասխան՝ Դիմողը ներկայացրել է ապացույցներ:

Հանձնաժողովի նիստ(եր)ին Դիմողը մասնակցել է և պնդել իր դիմումը:

2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.

Մինչև կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցի լուծումը Փաստաբանին առաջարկվել է ներկայացնել բացատրություն Դիմողի դիմումի վերաբերյալ, մինչդեռ Փաստաբանը նախքան կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցի լուծումը չի ներկայացրել բացատրություն (ըստ Փաստաբանի՝ բացատրություն ներկայացվել է, որը, սակայն, տեխնիկական պատճառներով չի մուտքագրվել Պալատում մինչև կարգապահական վարույթի հարուցումը):

Կարգապահական վարույթի հարուցումից հետո Փաստաբանը ներկայացրել է բացատրություն, որով վիճարկել է ու հերքել իր կողմից կարգապահական խախտում թույլ տրվելու հանգամանքը՝ պնդելով, որ պատշաճ ու բարեխղճորեն կատարել է իր պարտականությունները և գտնելով, որ կարգապահական խախտում թույլ չի տվել:

Միաժամանակ, սույն կարգապահական վարույթը հարուցվելուց հետո, կարգապահական վարույթի օրինականությունն ապահովելու և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները բացահայտելու նպատակով՝ Փաստաբանին 2026 թվականի մայիսի 15-ի «Պահանջ» վերտառությամբ փաստաթղթով առաջարկվել է այն ստանալու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ: Նշված գրությանն ի պատասխան՝ Փաստաբանը չի ներկայացրել հավելյալ ապացույցներ ու դիրքորոշում:

Հանձնաժողովի նիստ(եր)ին Փաստաբանը չի մասնակցել:



3. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Պալատի նախագահի 2026 թվականի մարտի 27-ի թիվ 271-Ա/ԿԳ-26156 որոշմամբ Փաստաբանի նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Պալատի ընդհանուր ժողովի 2019 թվականի հոկտեմբերի 19-ի թիվ 1-Լ որոշմամբ հաստատված փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցվել է կարգապահական վարույթ:

Կարգապահական գործի նախապատրաստումը 2026 թվականի ապրիլի 03-ին հանձնարարվել է Պալատի աշխատակազմի սպասարկող անձնակազմի աշխատակից Անի Վարդապետյանին (**այսուհետ՝ նաև Աշխատակից**):

4. Կարգապահական գործ նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը և գործի հանձնումը Հանձնաժողովին.

Գործի նախապատրաստման արդյունքում Աշխատակիցը 2026 թվականի հունիսի 03-ին կազմել է եզրակացություն, որում շարադրվել են կարգապահական գործի կողմերի դիրքորոշումները, գործում առկա նյութերի ցանկը և էական այլ տվյալներ:

Կարգապահական գործը Պալատի Հանձնաժողովին է հանձնվել 2026 թվականի հունիսի 03-ին, այսուհետև Հանձնաժողովի նախագահի 2026 թվականի հունիսի 04-ի թիվ ԿԳ-26156-1-Ա որոշմամբ ընդունվել է Հանձնաժողովի վարույթ:

Հանձնաժողովի նիստ(եր)ը տեղի է(են) ունեցել 2026 թվականի հուլիսի 08-ի ժամը 19:30-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ՀՀ, ք. Երևան, Զաքյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

1. Փաստաբանը ստանձնել և իրականացրել է Դիմողի իրավունքների ու ազատությունների սահմանափակ պաշտպանությունը թիվ ԵԴ2/3232/02/25 քաղաքացիական գործով քննված իրավական վեճի շրջանակներում, այդ թվում նաև՝ կազմել է հայցադիմում, որը կողմերի կնքած պայմանագրով նախատեսված ծառայությունների հիմնական ծավալն է եղել, ինչպես նաև մասնակցել է դատական նիստերի, ինչը կողմերի կնքած պայմանագրով նախատեսված ծառայությունների ծավալից դուրս է եղել: **Տվյալ փաստը հաստատվում է վարույթում առկա պայմանագրի պատճենով, կողմերի բացատրություններով, «Դատալեքս» համակարգում առկա տեղեկատվությամբ:**

2. Դիմողը կանոնավոր կապի մեջ է գտնվել Փաստաբանի և նրա օգնականի հետ՝ տեղեկացվելով իր գործի ընթացքի ու ելքի մասին: **Տվյալ փաստը հաստատվում է կողմերի նամակագրությունների կադրահանումներով (սքրինշոթ) և կողմերի բացատրություններով:**

3. Փաստաբանի կողմից Դիմողին մատուցման ենթակա ծառայությունները չեն ներառել



վերաքննիչ և/կամ վճռաբեկ բողոքարկում: **Տվյալ փաստը հաստատվում է կողմերի միջև կնքված պայմանագրի 3.4 կետով:**

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Պատասխանողը փաստաբան է հանդիսանում 2018 թվականի հոկտեմբերի 23-ից և 2021-2026թթ. ընկած ժամանակահատվածում չունի կարգապահական տույժ

7. Պալատի Հանձնաժողովի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաբանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման՝ պայմանավորված Փաստաբանի վարքագծում խախտման ու ըստ այդմ՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի բացակայությամբ, ինչը հիմնավորվում և պատճառաբանվում է հետևյալ կերպ.

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է՝

1) ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով.

2) պահպանել սույն օրենքի, փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և փաստաբանների պալատի կանոնադրության պահանջները:

Օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար, ... :

Օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթն իրականացվում է օրինականության, օրենքի և փաստաբանների պալատի առջև հավասարության, մրցակցության, կատարված կարգապահական խախտման համար նշանակվող կարգապահական տույժի համաչափության և անմեղության կանխավարկածի սկզբունքների հիման վրա:

Օրենքի 39.1-ին հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերն են՝ սույն օրենքի պահանջների խախտումը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ, ինչպես նաև փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջների խախտումը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ:

Օրենքի 39.1-ին հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ կարգապահական խախտման համար փաստաբանը համարվում է անմեղ, քանի դեռ նրա մեղքն ապացուցված չէ սույն օրենքով սահմանված կարգով՝ Կարգապահական հանձնաժողովի՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու մասին ուժի մեջ մտած որոշմամբ: Փաստաբանի կատարած կարգապահական խախտման վերաբերյալ չփարատված կասկածները մեկնաբանվում են փաստաբանի օգտին:

Օրենքի 39-9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը կարծում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում, երբ՝ առկա չէ



կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմք:

Ներկայացված նորմերի համադրության և վերլուծության արդյունքում կարելի է փաստել, որ Օրենքով սահմանված են որոշակի վավերապայմաններ, որոնց առկայության դեպքում միայն կարգապահական վարույթի շրջանակներում կարող է քննարկվել փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը: Նշված վավերապայմաններն իրենց հերթին ենթադրում են փաստաբանի վարքագծում Օրենքի և/կամ Կանոնագրքի պահանջների խախտման առկայությունը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ, և որում առկա է փաստաբանի մեղքը:

Ընդ որում, նման վավերապայմանների ամրագրումն ինքնանպատակ չէ և ըստ էության նպատակաուղղված է կարգապահական վարույթի իրականացմանը՝ օրինականության, հավասարության, մրցակցության, համաչափության և անմեղության կանխավարկածի սկզբունքների հիման վրա:

Այս համատեքստում, կարգապահական վարույթի շրջանակներում առանձնակի նշանակություն է ձեռք բերում փաստաբանի վարքագծում համապատասխան խախտումների հատկանիշների առկայության ապացուցման հանգամանքը, ինչի անտեսումը կամ չապահովումը թույլ է տալիս եզրակացնել փաստաբանի վարքագծում առերևույթ խախտման հատկանիշների բացակայության մասին, քանի որ դրանք չեն հաստատվել վարույթի ընթացքում: Ըստ այդմ՝ յուրաքանչյուր կողմ պարտավոր է ապացուցել իր կողմից վկայակոչված հանգամանքները, կրում է դրանք ապացուցված չլինելու բացասական հանգամանքները, իսկ փաստաբանի կատարած կարգապահական խախտման վերաբերյալ չփարատված կասկածները մեկնաբանվում են վերջինիս օգտին:

Վերոնշյալի հաշվառմամբ, Հանձնաժողովը փաստում է, որ կարգապահական պատասխանատվության հիմք չի կարող լինել միայն ենթադրյալ իրավախախտման մասին դիմողի պնդումը, որը հիմնավորված չէ այնպիսի հանգամանքների վկայակոչմամբ և (կամ) ապացույցներով, որոնք հաստատապես կվկայեն փաստաբանի կողմից Օրենքի կամ Կանոնագրքի պահանջների խախտման կատարման մասին:

Ըստ այդմ, անդրադառնալով Փաստաբանի վարքագծում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման հատկանիշների առկայության հարցին՝ Հանձնաժողովն անհրաժեշտ է համարում արձանագրել հետևյալը.

Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է վստահորդին իրավաբանական օգնություն ցույց տալիս իր մասնագիտական պարտականությունները կատարել ողջամտորեն, բարեխղճորեն, որակավորված, սկզբունքայնորեն և ժամանակին, ինչը ներառում է՝ ա. նյութերի ուսումնասիրությունը, բ. վերաբերելի իրավական ակտերի ուսումնասիրությունը, գ. վստահորդին վերջինիս հանձնարարության կատարման կապակցությամբ հնարավոր իրավական հետևանքների առաջացման մասին իրազեկումը, դ. վստահորդի հանձնարարության պարզաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարումը:

Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի համաձայն՝ Փաստաբանը պարտավոր է կանոնավորապես տեղեկացնել վստահորդին հանձնարարության կատարման ընթացքի մասին և պատասխանել նրան հետաքրքրող հարցերին:



Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի համադրված վերլուծության ու մեկնաբանության շրջանակներում Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Փաստաբանը յուրաքանչյուր գործ ստանձնելիս պետք է այն կատարի նաև ժամանակին, պատշաճ և որակավորված, ինչը ոչ միայն մասնագիտական, այլև վարքագծային-էթիկական նշանակության կանոն է, առանց որի կատարման հնարավոր չէ կամ առնվազն վտանգված է տվյալ գործով բարեխիղճ իրավական օգնության տրամադրումը, ներառյալ նաև՝ հնարավոր իրավական հետևանքների գիտակցումն ու դրանց առաջացման մասին իրազեկումը վստահորդին, ինչպես նաև գործը պատշաճ վարելու համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարումը և հակառակի արդյունքում վստահորդին սպասվող անբարենպաստ, սակայն կանխելի հետևանքների կանխարգելումը:

Ավելին, գործը պատշաճ վարելուց զատ, փաստաբանը պարտավոր է վստահորդի հետ ապահովել նաև կայուն և հասանելի կապ, ինչը մի կողմից ենթադրում է փաստաբանի ակտիվ ու նախաձեռնողական վարքագիծ՝ վստահորդին նրա գործի (հանձնարարության կատարման ընթացքի) մասին կանոնավորապես տեղեկացնելու եղանակով՝ անկախ նույնիսկ վստահորդի հարցումների առկայությունից, իսկ մյուս կողմից ենթադրում է արձագանքող վարքագիծ՝ վստահորդի կողմից առաջադրվող հարցերին պատշաճ պատասխանելու եղանակով: Ընդ որում՝ ամենևին պարտադիր չէ, որ այս գործառույթը փաստաբանը մշտապես իրականացնի անձամբ և ոչ թե, օրինակ, օգնականի կամ օժանդակող գործառույթներ կատարող այլ անձնակազմի օգնությամբ:

Նշվածի շրջանակներում անդրադառնալով սույն դեպքով Փաստաբանի վարքագծում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման առկայությանը՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ այդ խախտումներից որևէ մեկը սույն վարույթի նյութերով չի հաստատվում:

Մասնավորապես, Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի մասով Հանձնաժողովը փաստում է, որ վարույթի նյութերը թույլ չեն տալիս «ողջամիտ կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշով կամ առավել ևս անկասկած հետևության հանգել առ այն, որ Փաստաբանը Դիմողի հետ փոխհարաբերություններում իր որևէ գործառույթ իրականացնելիս թույլ է տվել բարեխղճության վարքագծային-էթիկական կանոնի խախտում՝ հաշվի առնելով նաև կողմերի կնքած պայմանագրով նախանշված ծառայությունների շրջանակը (ծավալը), որը Փաստաբանի կողմից բարեխղճորեն կատարվել է, իսկ զուտ գործի ելքն առաջին ատյանի դատարանում ի վնաս Դիմողի լինելու փաստն ինքնին չի կարող վկայել Փաստաբանի կողմից Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետով նախատեսված խախտում թույլ տրվելու մասին՝ հատկապես հաշվի առնելով Օրենքի 39.1 հոդվածի 3-րդ մասը:

Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի մասով Հանձնաժողովը փաստում է, որ վարույթի նյութերում առկա են մի շարք նյութեր, որոնք ի ցույց են դնում Դիմողի և Փաստաբանի (այդ թվում նաև՝ օգնականի) միջև կանոնավոր կապի առկայությունն ու հանձնարարության կատարման ընթացքի մասին Դիմողի տեղեկացվածությունը: Ընդ որում՝ հատկանշական է, որ նմանատիպ նյութեր ներկայացրել են ինչպես Փաստաբանը, այնպես էլ՝ Դիմողը, ում ներկայացրած նյութերից, ի դեպ, հետևում է, որ կողմերը կապ են պահպանել պարբերական նամակագրությամբ, ուստի առկա պայմաններում հնարավոր չէ հաստատված համարել, որ



Փաստաբանը Դիմողին կանոնավորապես չի տեղեկացրել վերջինիս գործի ընթացքի մասին և չի ապահովել կայուն կապ Դիմողի հետ, իսկ առանձին դեպքերում Դիմողի՝ ուշ արձագանքված կամ թեկուզև երբեմն՝ ոչ հաճախ, չարձագանքված զանգերն ու նամակներն ինքնին բավարար հիմք չեն՝ Փաստաբանի կողմից Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի խախտման փաստը հաստատելու համար:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաբանի կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 և 3.6.1 ենթակետերի խախտման փաստը չի հաստատվում, ուստի սույն կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման՝ հիմք ընդունելով Փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի բացակայությունը:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով նաև Օրենքի 11.1-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, 39-րդ հոդվածով, 39.1-րդ հոդվածի 3-րդ և 6-րդ մասերով, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետով, նույն հոդվածի 7-րդ մասով, 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝ Հանձնաժողովը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Հասմիկ Վազգենի Բալաբեկյանի (արտոնագիր՝ թիվ 2478) նկարմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-26156 կարգապահական վարույթը կարճել:

2. Հանձնարարել Հանձնաժողովի նիստերի քարտուղարին՝ սույն որոշման մասին հրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդ կամ դատական կարգով այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն Փաստաբանի կողմից ստանալու հաջորդ օրվանից:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
կարգապահական հանձնաժողովի
նախագահ՝**

**թիվ ԿԳ-26156-2-Ա
08 հուլիսի 2026թ.
ք.Երևան**



Տաթևիկ Շալչյան