



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ
ԽՈՐՀՈՒՐԴ**

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ
ԿԱՐԳԱՎԱԿԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ 05.11.2025 ԹՎԱԿԱՆԻ ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՄԱՅԻՍ
ՄԱՅԻՍԻ ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՎԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ
ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ԹԻՎ
ԿԳ-25078-2-Ա ՈՐՈՇՄԱՆ ԴԵՄ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետև նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետև նաև՝ Խորհուրդ**) նախագահությամբ Դավիթ Մելքոնյանի, խորհրդի անդամներ՝ Պավել Գյուլումյանի, Ռուբեն Հակոբյանի, Արսեն Հարությունյանի, Լիլիթ Ղազանչյանի, Մարինե Ֆարմանյանի, Էմին Բեգլարյանի և Թամարա Բաղդասարյանի,

գրավոր ընթացակարգով քննության առնելով Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի թիվ ԿԳ-25078-2-Ա որոշման բողոքարկումը Մայիս Հովհաննիսյանի կողմից,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Գործի նախապատմությունը.

07.01.2026թ. Պալատում մուտքագրվել է փաստաբան Մայիս Հովհաննիսյանի (**այսուհետև նաև՝ Փաստաբան կամ Բողոքաբեր**) բողոքը (մուտքի համար՝ 02-2026), որով վերջինս խնդրել է Խորհրդին՝ վերանայել 05.11.2025թ. թիվ ԿԳ-25078 որոշումը՝ իր նկատմամբ կարգապահական տույժ կիրառելու մասով որոշումը վերացնել:

Մայիս Հովհաննիսյանին վերագրվել է բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց չտալու, ինչպես նաև հանձնարարության ընթացքի մասին վստահորդին չտեղեկացնելու վարքագիծը:

Պալատի կարգապահական հանձնաժողովը (**այսուհետև՝ Հանձնաժողով**), 05.11.2025 թվականի թիվ ԿԳ-25078-2-Ա որոշմամբ (**այսուհետև՝ Որոշում**) Փաստաբանի

նկատմամբ կիրառել է կարգապահական տույժ՝ «**նկատողություն**»՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի խախտման համար, իսկ Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով հարուցված թիվ ԿԳ-25078-2-Ա կարգապահական վարույթը կարճել է:

Որոշման դեմ դեռևս 04.12.2025թ. բողոք է ներկայացրել նաև Սամվել Վարդանյանը (**այսուհետև նաև՝ Դիմող**), ինչի հիման վրա արդեն իսկ 04.01.2026թ. կայացվել է որոշում:

2. ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի թիվ ԿԳ-25055-3-Ա որոշման էությունը.

Հանձնաժողովը Որոշմամբ նշել է հետևյալը.

«(...) Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Դիմողից ընդունված հանձնարարության պատշաճ ընթացքն ապահովելուն ուղղված գործողություններ կատարելու մասին ապացույցների առկայության դեպքում դրանք ողջամտորեն պետք է լինեին Փաստաբանի տիրապետման ներքո և ներկայացվեին Հանձնաժողովին, ինչը, սակայն, տեղի չի ունեցել, իսկ Փաստաբանը նաև չի նշել այդպիսի ապացույցները հավաքագրելու և/կամ Հանձնաժողովին ներկայացնելու անհնարինության մասին և չի կատարել դրանից բխող որևէ գործողություն՝ ուղղված այնպիսի ապացույցների ձեռք բերմանը, որոնցով հնարավոր կլինեի փաստել Փաստաբանի վարքագծում Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի պահանջների խախտման բացակայությունը:

Ընդ որում, քննարկվող հարցի մասով ապացույցներ ներկայացնելու պարտականությունը հենց Փաստաբանին պատկանելու հանգամանքը բխում է նաև այն իրողությունից, որ իր կողմից որևէ գործողության կատարման վերաբերյալ ապացույցներն առկայության դեպքում տրամաբանորեն գտնվում են հենց Փաստաբանի տիրապետման ներքո, իսկ նույն գործողության չկատարումը, սույն դեպքում՝ բարեխիղճ կամ այլ առումով պատշաճ իրավաբանական օգնության չտրամադրումն ինքնին հանդիսանում է բացասական (ժխտողական) փաստ, որի ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել բացասական փաստ վկայակոչող կամ դրական փաստը ժխտող անձի՝ սույն դեպքում Դիմողի վրա:

Այսպիսով, Հանձնաժողովը հաստատված է համարում, որ Փաստաբանը թույլ է տվել Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի խախտում, որի համար ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

Հանձնաժողովն ընդգծում է նաև, որ Փաստաբանի մեղքի բացակայության մասին ապացույցներ ձեռք չեն բերվել, բայց և ձեռք չի բերվել որևէ ապացույց՝ կարգապահական խախտումը դիտավորությամբ կատարված լինելու մասին: Միաժամանակ,

Հանձնաժողովը կարևորում է Փաստաբանի անձը և նրա դրական բնութագիրը՝ հաշվի առնելով դիտարկվող ժամանակահատվածում կարգապահական տույժի բացակայությունը: Հետևաբար, Հանձնաժողովի գնահատմամբ՝ Փաստաբանի նկատմամբ որպես կարգապահական տույժ անհրաժեշտ է **կիրառել ամենամեղմ՝ «նկատողություն» տույժի տեսակը:**

3. Բողոքաբերի հիմնավորումները և պահանջը.

Բողոքաբերը հայտնել է, որ համաձայն չէ Հանձնաժողովի եզրահանգումների հետ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5-րդ ենթակետի խախտումների մասով:

Բողոքաբերը նշել է, որ սույն կարգապահական վարույթի ընթացքում որևէ կերպ չի հիմնավորվել իր կողմից Սամվել Վարդանյանի շահերին հակառակ և անբարեխիղճ գործելու կամ անգործություն դրսևորելու հանգամանքը: Ընդհակառակը՝ պարզվել է, որ ինքը կանոնավոր տեղեկացրել է իր վստահորդին գործի ընթացքի վերաբերյալ:

Նշել է նաև, որ Պատասխանողի որևէ իրավունք կամ օրինական շահ չի ունսհարվել իր որևէ գործողությամբ:

Ըստ Բողոքաբերի՝ հաշտության համաձայնությանն ուղղված փաստաթղթերի փաթեթը գտնվում է նոտար Անուշ Ղուչյանի մոտ, քանի որ հաշտության կազմակերպմանն ուղղված փաստաթղթերը տրվել են նոտարին:

4. Բողոքի քննության համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները.

Ներկայացված բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը՝

1. Փաստաբանի և Դիմողի միջև 2024 թվականի մայիսի 23-ին կնքվել է ծառայությունների մատուցման պայմանագիր, որով Փաստաբանը ստանձնել է Դիմողի գործը՝ կապված վերջինիս ժառանգության իրավունքի իրացման հետ: ***Տվյալ փաստը հաստատվում է վարույթում առկա պայմանագրի պատճենով, կողմերի բացատրություններով:***

2. Փաստաբանը և Դիմողը պարբերաբար գտնվել են կապի մեջ՝ ինչպես Դիմողի, այնպես էլ Փաստաբանի նախաձեռնությամբ, իսկ կապը որոշ դեպքերում դրսևորվել է նամակագրություններով, որոշ դեպքերում՝ տարբեր տևողությամբ զանգերով: ***Տվյալ փաստը հաստատվում է կողմերի ներկայացրած էկրանային պատկերներով (սքրինշոթերով), որոնց իսկությունն ու այլ հատկանիշները կողմերը չեն վիճարկել:***

3. Փաստաբանը Դիմողին բարեխիղճ իրավաբանական օգնություն չի ցուցաբերել: ***Տվյալ փաստը հաստատվում է Դիմողի պնդումներով, իսկ Փաստաբանը չի***

ներկայացրել հակառակն ապացուցող վերաբերելի, թույլատրելի և արժանահավասար ապացույցների բավարար համակցություն:

4. Պալատի կարգապահական հանձնաժողովը 05.11.2025 թվականի թիվ ԿԳ-25078-2-Ա որոշմամբ Փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ «նկատողություն»՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի խախտման համար, իսկ Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով հարուցված թիվ ԿԳ-25078-2-Ա կարգապահական վարույթը կարճել է:

5. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ Հանձնաժողովի Որոշումը պետք է թողնել անփոփոխ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Փաստաբանության մասին» օրենքի (այսուհետև նաև՝ Օրենք) 39.11-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ բողոքի քննության ժամանակ խորհուրդը բողոքարկվող որոշումը վերանայում է միայն բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում:

Օրենքի 39.11-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ բողոքի քննությունից հետո խորհուրդը կարող է կայացնել հետևյալ որոշումներից մեկը.

1) կարգապահական հանձնաժողովի որոշումն անփոփոխ թողնելու մասին.

2) կարգապահական հանձնաժողովի որոշումն ամբողջությամբ կամ մասնակի վերացնելու մասին:

Օրենքի 39.10 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի.

1) նկատողություն.

2) խիստ նկատողություն.

3) լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցել.

4) տուգանք.

5) փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում:

Օրենքի 39.10 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ փաստաբանի նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժը պետք է համաչափ լինի կատարված խախտմանը: Կարգապահական տույժ կիրառելիս փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը հաշվի է առնում նաև խախտման հետևանքները, փաստաբանի անձը, մեղքի աստիճանը, առկա տույժերը, փաստաբանին բնութագրող ուշադրության արժանի

այլ հանգամանքներ:

Վերը նշված իրավական նորմերի համակարգային մեկնաբանության արդյունքում Խորհուրդը հանգում է այն եզրակացության, որ Պալատը հանդիսանում է փաստաբանների մասնագիտական, ինքնակառավարվող միավորում, որի խնդիրներից մեկը փաստաբանների իրավաչափ և փաստաբանի վարքագծի կանոններին համապատասխանող վարքագծի ապահովումն է, որը դրսևորվում է Հանձնաժողովի կողմից Օրենքով սահմանված կարգով փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու գործառույթի իրականացման մեջ:

Տվյալ պարագայում Բողոքաբերի կողմից ներկայացված փաստարկներն առ այն, որ ինքը ձեռնարկել է Դիմողի պաշտպանությունը և հաշտության հետ կապված փաստաթղթերի փաթեթը նոտարի մոտ է գտնվում, Խորհուրդը հարկ է համարում նախ նշել, որ Փաստաբանը պարտավոր է յուրաքանչյուր գործով վերաբերյալ կազմել համապատասխան փաստաբանական գործ (թղթապանակ), որտեղ պետք է կցվեն վարույթի հիմնական նյութերը: Այնուամենայնիվ, եթե մի պահ ընդունեք, որ փաստաբանական գործը գտնվել է նոտարի մոտ՝ Փաստաբանը զրկված չի եղել համապատասխան ապացույցները ներկայացնել Հանձնաժողովին, սակայն չի ներկայացրել: Այն, որ Բողոքաբերը զրկված չի եղել ներկայացնելու համապատասխան ապացույցներ հաստատվում է հենց ներկայացված բողոքից: Մասնավորապես, բողոքում Բողոքաբերը նշել է հետևյալը. «(...) Սամվել Վարդանյանի կինը ժամանելով Հայաստանի Հանրապետություն և համոզվելով այն բանում, որ փաստաթղթերը գտնվում են նոտար Անուշ Դուռչյանի մոտ, այցելել է Նոտարի գրասենյակ և պահանջել իրեն հանձնել իմ կողմից ներկայացված փաստաթղթերը, որպիսի պահանջը նոտարը մերժել է՝ **պարճառաբանելով, որ փաստաթղթերը հանձնվել են Մայիս Հովհաննիսյանի կողմից և կարող են վերադարձվել միայն իրեն:**»:

Մինչդեռ՝ Փաստաբանը Հանձնաժողովի կողմից կարգապահական գործի քննարկման ընթացքում որևէ կերպ չի ապացուցել իր կողմից վստահորդին բարեխիղճ իրավաբանական օգնություն ցույց տալու հանգամանքը:

Այսպիսով՝ Խորհուրդը գալիս է այն եզրահանգման, որ Հանձնաժողովի կողմից սույն գործով կատարվել է պատշաճ քննություն, նյութական իրավունքի նորմերը մեկնաբանվել և կիրառվել են ճիշտ կերպով, ինչի արդյունքում կատարվել են իրավաչափ եզրահանգումներ և կայացվել է իրավաչափ Որոշում, որը ներկայացված Բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների շրջանակներում ենթակա չէ վերացման:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Օրենքի 10-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 20-րդ կետի, 39.11-րդ հոդվածի 8-րդ մասի 1-ին կետի և ՀՀ փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի պահանջներով, Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի 05.11.2025 թվականի «Փաստաբան Մայիս Մայիսի Հովհաննիսյանի (արտոնագիր՝ թիվ 1724) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» թիվ ԿԳ-25078-2-Ա որոշման դեմ Մայիս Հովհաննիսյանի կողմից 07.01.2026 թվականին ներկայացված բողոքը մերժել:

2. Անփոփոխ թողնել ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի 05.11.2025 թվականի թիվ ԿԳ-25078-2-Ա որոշումը:

3. Հանձնարարել Խորհրդի նիստերի քարտուղարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում այն ստանալու օրվան հաջորդող օրվանից:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի Խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝**

Դավիթ Մելքոնյան

07 փետրվարի 2026թ.
թիվ ԿԳ/05-Ա
ք. Երևան