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2017 թվականի ապրիլի 11-ին, Երևան քաղաքում,  
  
դռնբաց դատական նիստում, ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի պաշտպան Մելանյա Սարգսյանի, ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի պաշտպան Արսեն Գալստյանի և ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի պաշտպան Արթուր Սահակյանի վերաքննիչ բողոքների հիման վրա քննության առնելով քրեական գործն ըստ մեղադրանքի Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի` 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով.  
  
ՊԱՐԶԵՑ  
  
Գործի դատավարական նախապատմությունը.  
1. 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին ՀՀ քննչական կոմիտեի Աբովյանի քննչական բաժնում հարուցվել է թիվ 20803814 քրեական գործը` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետի հատկանիշներով:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին` ժամը 14:45-ին, Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը ձերբակալվել է:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին անչափահաս կասկածյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրվել ծնողի հսկողությանը հանձնելը:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին անչափահաս կասկածյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի օրինական ներկայացուցիչ է ճանաչվել Գևորգ Դավիթի Խաչատրյանը:   
2014 թվականի դեկտեմբերի 11-ին Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանը ճանաչվել է տուժող:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 11-ին որոշում է կայացվել Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանին որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին, և 2014 թվականի դեկտեմբերի 12-ին նրան մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով:  
Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 12-ի որոշմամբ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրվել կալանավորումը:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 16-ին Վարդան Գևորգի Խաչատրյանը ներգրավվել է որպես մեղադրյալ, և նրան մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 23-ին Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանը ներգրավվել է որպես մեղադրյալ, և նրան մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով:  
Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 23-ի որոշմամբ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրվել կալանավորումը: Նույն որոշմամբ կալանքից գրավով ազատելը ճանաչվել է թույլատրելի, և որպես գրավ է սահմանվել 900.000 (ինը հարյուր հազար) ՀՀ դրամը:  
2014 թվականի դեկտեմբերի 24-ին նախաքննության մարմինը որոշում է կայացրել Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանին կալանքից ազատելու մասին՝ գրավի գումարը վճարված լինելու հիմքով:  
Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի՝ 2015 թվականի փետրվարի 6-ի որոշմամբ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանին կալանքից գրավով ազատելը ճանաչվել է թույլատրելի, և որպես գրավ է սահմանվել 800.000 (ութ հարյուր հազար) ՀՀ դրամը:  
2015 թվականի փետրվարի 9-ին Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը կալանքից ազատվել է:  
2015 թվականի սեպտեմբերի 11-ին նախաքննության մարմինը որոշում է կայացրել Վարդան Գևորգի Խաչատրյանին առաջադրված մեղադրանքը «լրացնելու» մասին, որի արդյունքում Վարդան Գևորգի Խաչատրյանին առաջադրված մեղադրանքը փաստացի փոփոխվել, և նրան նոր մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով:  
2015 թվականի դեկտեմբերի 7-ին քրեական գործը մեղադրական եզրակացությամբ ուղարկվել է Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան:  
2. Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի (այսուհետ նաև` Առաջին ատյանի դատարան)՝ 2016 թվականի հոկտեմբերի 3-ի դատավճռով.  
- Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և նրա նկատմամբ պատիժ է նշանակվել ազատազրկում` 5 (հինգ) տարի 6 (վեց) ամիս ժամկետով առանց գույքի բռնագրավման: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կիրառմամբ՝ նշանակված պատժին հաշվակցվել է 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ից մինչև 2015 թվականի փետրվարի 9-ն արգելանքի տակ գտնվելու երկու ամիսը, և կրման ենթակա վերջնական պատիժ է սահմանվել ազատազրկում` 5 (հինգ) տարի 4 (չորս) ամիս ժամկետով առանց գույքի բռնագրավման: Պատժի սկիզբը հաշվվել է փաստացի արգելանքի վերցվելու օրվանից, իսկ որպես խափանման միջոց կիրառված գրավը թողնվել է անփոփոխ՝ մինչև դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը:  
- Վարդան Գևորգի Խաչատրյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38- 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և նրա նկատմամբ պատիժ է նշանակվել ազատազրկում` 4 (չորս) տարի ժամկետով առանց գույքի բռնագրավման: Պատժի սկիզբը հաշվվել է փաստացի արգելանքի վերցվելու օրվանից, իսկ ընտրված խափանման միջոցը՝ ծնողի հսկողությանը հանձնելը, թողնվել է անփոփոխ՝ մինչև դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը:  
- Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և նրա նկատմամբ պատիժ է նշանակվել ազատազրկում` 4 (չորս) տարի 6 (վեց) ամիս ժամկետով առանց գույքի բռնագրավման: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կիրառմամբ՝ նշանակված պատժին հաշվակցվել է 2014 թվականի դեկտեմբերի 23-ից մինչև 2014 թվականի դեկտեմբերի 24-ն արգելանքի տակ գտնվելու մեկ օրը, և կրման ենթակա վերջնական պատիժ է սահմանվել ազատազրկում` 4 (չորս) տարի 5 (հինգ) ամիս 29 (քսանինը) օր ժամկետով, առանց գույքի բռնագրավման: Պատժի սկիզբը հաշվվել է փաստացի արգելանքի վերցվելու օրվանից, իսկ որպես խափանման միջոց կիրառված գրավը թողնվել է անփոփոխ՝ մինչև դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը:  
3. Առաջին ատյանի դատարանի՝ 2016 թվականի հոկտեմբերի 3-ի դատավճռի դեմ ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի պաշտպան Ա.Գալստյանի, ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի պաշտպան Մ.Սարգսյանի և ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի պաշտպան Ա.Սահակյանի կողմից բերվել են վերաքննիչ բողոքներ, որոնք Վերաքննիչ դատարանի՝ 2016 թվականի նոյեմբերի 11-ի որոշմամբ ընդունվել են վարույթ:  
  
Գործի փաստական հանգամանքները և վերաքննիչ բողոքների քննության համար նշանակություն ունեցող փաստերը.  
4. Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանին ՀՀ քրեական օրենսգքրի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով մեղադրանք է առաջադրվել այն բանի համար, որ. «նա, ուրիշի գույքի գաղտնի հափշտակություն կատարելու նպատակով, նախնական համաձայնության գալով Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի, Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի հետ, նախապես տեղեկանալով, որ Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանը և նրա ընտանիքի անդամները բացակայում են տանից, 06.12.2014թ-ին, ժամը 21:00-ի սահմաններում Հովսեփյանի՝ Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի 28-րդ տան 2-րդ հարկի պատուհանը հրելու և բացելու եղանակով ապօրինի մուտք են գործել վերջինիս բնակարան` փորձելով այնտեղից կատարել գողություն, սակայն իրենց կամքից անկախ հանգամանքներում հանցագործությունն ավարտին չի հասցվել`արժեքավոր իրեր չգտնելով հեռացել են»:  
5. Վարդան Գևորգի Խաչատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգքրի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով մեղադրանք է առաջադրվել այն բանի համար, որ. «նա, ուրիշի գույքի գաղտնի հափշտակություն կատարելու դիտավորությամբ նախնական համաձայնության գալով Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի և Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի հետ, նախապես տեղեկանալով, որ Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանը և նրա ընտանիքի անդամները բացակայում են տանից, 06.12.2014թ-ին` ժամը 21:00-ի սահմաններում իր վարած «Վազ 2107» մակնիշի 34ZD910 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայով Պ.Խաչատրյանին և Ա.Մարտիրոսյանին տեղափոխել է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի Հ.Հովսեփյանի թիվ 28 հասցեի տան տարածք, որից հետո, ըստ նախնական համաձայնության սպասել է այդտեղ` հանցագործության ավարտից հետո Ա.Մարտիրոսյանին և Պ.Խաչատրյանին տեղափոխելու: Վերջիններիս տան երկրորդ հարկի պատուհանը հրելու և բացելու միջոցով ապօրինի մուտք են գործել բնակարան, փորձել այնտեղից կատարել գողություն, սակայան իրենց կամքից անկախ հանգամանքներում հանցագործությունն ավարտին չի հասցվել` արժեքավոր իրեր չգտնելով հեռացել են: Այնուհետեև, արդեն իսկ առկա պայմանավորվածության համաձայն, նստել են տան հարևանությամբ առկա հասարակական զուգարանի մոտ գտնվող Վ.Խաչատրյանի ավտոմեքենան և գնացել Գառնի գյուղ»:  
6. Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգքրի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով մեղադրանք է առաջադրվել այն բանի համար, որ. «նա, ուրիշի գույքի գաղտնի հափշտակություն կատարելու նպատակով, նախնական համաձայնության գալով Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի, Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի հետ, նախապես տեղեկանալով, որ Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանը և նրա ընտանիքի անդամները բացակայում են տանից, 06.12.2014թ-ին, ժամը 21:00-ի սահմաններում Հովսեփյանի՝ Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի 28-րդ տան 2-րդ հարկի պատուհանը հրելու և բացելու եղանակով Արման Մարտիրոսյանի հետ ապօրինի մուտք են գործել վերջինիս բնակարան` փորձելով այնտեղից կատարել գողություն, սակայն իրենց կամքից անկախ հանգամանքներում հանցագործությունն ավարտին չի հասցվել` արժեքավոր իրեր չգտնելով հեռացել են»:  
7. Ըստ գործի նյութերի՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 10:40-ին, Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի Գեղարդի խճուղու 4-րդ փակուղու թիվ 4 տան բնակիչ, տվյալ պահին անչափահաս՝ 1997 թվականի հուլիսի 15-ին ծնված Վարդան Գևորգի Խաչատրյանը, գողություն կատարելու կասկածանքով ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքի աշխատակիցների կողմից Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի Գեղարդի խճուղու 2-րդ փակուղու թիվ 2 տան մոտից միայնակ բերման է ենթարկվել ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունք, որտեղ ենթարկվել է անձնական խուզարկության, արձանագրություն է ստորագրել իր ազատության իրավունքի սահմանափակման պատճառի ու այդ սահմանափակումից բխող իրավունքների ծանուցման մասին, որից հետո նրանից վերցվել է բացատրություն՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ին իր և գործով մյուս ամբաստանյալ Արման Մարտիրոսյանի կողմից բնակարանային գողության փորձ կատարված լինելու մասին:   
Նշված գործողություններին անչափահասի ծնողը կամ այլ օրինական ներկայացուցիչ, ինչպես նաև փաստաբան չի մասնակցել, անչափահասը բերման է ենթարկվել իր բնակության վայրից, և բերման ենթարկվելուց երեք օր առաջ տեղի ունեցած հանցագործության դեպքի առնչությամբ, որի վերաբերյալ համապատասխան հաղորդումը բացակայել է, նրանից վերցվել է հանցագործության կատարման մեջ ինքնամերկացնող բացատրություն: Բերման ենթարկվելու պահից՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 10:40-ից հետո, նույն օրվա ընթացքում անչափահասի հետ կատարված վերջին քննչական գործողությունն ավարտվել է ժամը 22:40-ին (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 7-11-րդ, 13-14-րդ և 33-34-րդ էջերը):  
8. Նախորդ կետում նշված բացատրության հիման վրա, նույն օրը՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 12:00-ին, ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունք գողություն կատարելու կասկածանքով բերման է ենթարկվել Կոտայքի մարզի Գեղադիր գյուղի բնակիչ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը:  
Այնուհետև՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 12:15-ին, ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքում Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի բնակիչ Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանից հաղորդում է ընդունվել այն մասին, որ 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ի ժամը 20:15-ից մինչև 22:30-ն ընկած ժամանակահատվածում, անհայտ անձը, երկրորդ հարկի պատուհանը բացելու եղանակով մուտք է գործել իր՝ Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի թիվ 28 հասցեի առանձնատուն, սակայն ոչինչ չգողանալով հեռացել է, ինչի կապակցությամբ ինքը ոստիկանություն նախկինում չի դիմել (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 6-8-րդ և 12-րդ էջերը):  
9. Նախապատրաստված նյութերը ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնից ուղարկվել են ՀՀ քննչական կոմիտեի Աբովյանի քննչական բաժին, որտեղ նույն օրը՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետի հատկանիշներով հարուցվել է սույն քրեական գործը, անչափահաս Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի բացատրության վկայակոչմամբ ու դրանում նշվածի հիմնավորմամբ որոշումներ են կայացվել բնակարանի խուզարկություն կատարելու թույլտվության միջնորդություններ հարուցելու մասին, իսկ արդեն ժամը 16:40-ից մինչև 18:25-ն ընկած ժամանակահատվածում իրականացվել է անչափահաս կասկածյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի հարցաքննություն, որի ընթացքում նա ըստ էության տվել է սույն որոշման 7-րդ կետում նշված բացատրության հետ նույնաբովանդակ ցուցմունք՝ հայտնելով հետևյալը.  
«[Ա]ռաջադրված հարցերի շուրջ ցուցմունք եմ տալիս այն մասին, որ (…) ունեմ «Վազ 2107» մակնիշի 34 ZD 910 հ/հ ավտոմեքենա, որով մեր գյուղում կատարում եմ ուղևորափոխադրումներ, սակայն այն (…) չեմ վարում դեպի Երևան քաղաքի ուղղությամբ: Մոտ 1 ամիս առաջ, ես Երևան քաղաքի Նոր Նորքի 2-րդ զանգվածի կանգառում, երբ սպասում էի մեր երթուղային ավտոբուսին, այդ ժամանակ ծանոթացել եմ Արման Մարտիրոսյանի հետ, ով նույնպես սպասում էր ավտոբուսին և այդ ժամանակ եմ իմացել, որ նա բնակվում է Կոտայքի մարզի Գեղադիր գյուղում, իսկ նա իմացավ, որ ես իմ ավտոմեքենայով կատարում եմ ուղևորափոխադրումներ, այնուհետև ես նրան հանձնել եմ իմ հեռախոսահամարը՝ 096-99-99-57, իսկ նա էլ ինձ տվեց իր՝ 096-900-696 հեռախոսահամարը:  
Դրանից հետո 06.12.2014թ. երեկոյան, կոնկրետ ժամը չեմ հիշում, ես զանգահարեցի Արմանին և պայմանավորվեցինք, որ հանդիպենք մեր գյուղի կանգառում հենց այդ օրը, սակայն չասացի, թե ինչի համար: Որից հետո, մոտ 20 րոպե անց, այնտեղ եկավ Արմանը և ես նրան ասացի, որ պետք է գնանք Հովսեփ Հովսեփյանենց տուն, ով էլ հանդիսանում է մեր գյուղի դպրոցի տնօրենը, և նրան ինչ որ կերպ վնաս պատճառենք, որից հետո ես և Արմանը գնացինք Հովսեփենց տուն, նախապես իմանալով, որ Հովսեփը դուրս է եկել տանից և գնացել իր եղբոր տուն ինչ որ ծննդյան առիթի մասնակցելու համար: Դրանից հետո ես և Արմանը գնացինք Հովսեփյանենց տուն, որից հետո մետաղյա ցանկապատը անցանք, իսկ այնուհետև, տան հետնամասի պատուհանը, որը ռուսական արտադրության էր, հրելու միջոցով բացեցինք և մտանք այդ տան սենյակ, որը ննջասենյակ էր, որտեղ դրված էր մահճակալ, որից հետո գումար գտնելու նպատակով սկսեցինք նայել մահճակալի ներքնակի տակ, դրանից հետո ես գնացի խոհանոց և սկսեցի խոհանոցում գտնվող պահարանի դարակները ստուգել, սակայն գումար չգտա, իսկ Արմանը չգիտեմ թե այդ ժամանակ ինչ էր անում: Այդ ընթացքում մենք գտնվում էինք տանը, երբ ավտոմեքենա եկավ և ես ու Արմանը նույն ճանապարհով դուրս եկանք Հովսեփյանենց տանից և այդ ընթացքում տեսանք, որ այդ ավտոմեքենան Ուազ տեսակի էր, որի վարորդը, որին ես չեմ ճանաչում, սկսեց ավտոմեքենայից իջեցնել խնձորի արկղեր, որոնք էլ շարեց դարպասի դիմաց՝ ներսի կողմից, իսկ մենք էլ այդ ընթացքում արդեն դուրս եկանք Հովսեփյանենց բակից և մոտեցանք իմ ավտոմեքենային, որը կայանված էր Հովսեփյանենց տանից մոտ 50 մետր հեռավորության վրա: Դրանից հետո, ես իմ ավտոմեքենայով գնացել եմ տուն, իսկ Արմանը, չգիտեմ, թե ուր է գնացել:  
Հարցին պատասխանում եմ, որ թե ես, և թե Արմանը ոչինչ չենք գողացել Հովսեփյանենց տանից, քանի որ գումար էինք փնտրել, սակայն չենք գտել, և բացի վերը նշված վայրից, այլ տեղ ես գումար չեմ փնտրել: (…) [Բ]ացի ինձանից և Արմանից , ուրիշ ոչ ոք մեզ հետ չի եղել: (…) [Ե]րբ ես Արմանին առաջարկեցի մտնել Հովսեփենց տուն, նա առանց որևէ բան ասելու համաձայնվեց և միասին մտել ենք Հովսեփենց տուն: (…) [Ե]ս մինչև Արմանին զանգահարելը և կանչելը, գտնվել եմ իմ դասընկերոջ՝ Բենիկի տան բակում, որտեղ էլ գտնվում է նաև Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տունը, քանի որ ավտոմեքենաներ էին հավաքված, ես Բենիկի հորից հարցրեցի, արդյոք Բենիկը եկել է Թուրքիայից, նա էլ պատասխանեց, որ չի եկել, որից հետո հարցրեցի, թե ինչ է պատահել, որ Հովսեփի հայրական տան մոտ ավտոմեքենաներ են հավաքվել, իսկ նա էլ պատասխանեց, որ նրանց տանը ծնունդ է, որից հետո էլ իմ մոտ առաջացավ Հովսեփի տուն մտնելու և նրա տանից գումար գողանալու հանգամանքը, միայն թե ինչ որ կերպ կարողանայի նրան գումարային վնաս հասցնել, քանի որ ես Հովսեփի հանդեպ ունեի հակակրանք, որը չեմ ցանկանում մանրամասնել: Ցանկանում եմ ավելացնել, որ բացի ինձանից և Արման Մարտիրոսյանից, ուրիշ ոչ ոք Հովսեփենց տուն չի մտել մենք էլ Հովսեփի տանից ոչինչ չենք գողացել, ավելացնելու այլ բան չունեմ» (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 1-ին, 5-րդ, 1-14-րդ, 21Ա-21Բ և 27-29-րդ էջերը):   
10. Նախորդ կետում նշված հարցաքննությունից մեկ ժամ քառասուն րոպե անց՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 20:05-ից մինչև 20:35-ն ընկած ժամանակահատվածում, իրականացվել է անչափահաս կասկածյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի լրացուցիչ հարցաքննություն, որի վերաբերյալ կազմված արձանագրության մեջ նշվել է.  
«(…)   
ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 206 հոդ. համաձայն [վկայի հարցաքննությունը] Վարդան Խաչատրյանին բացատրված են ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 86 հոդվածով սահմանված վկայի իրավունքները ու պարտականությունները (…) և նախազգուշացված է սուտ ցուցմունքներ տալու ու ցուցմունքներ տալուց հրաժարվելու համար ՀՀ քր. օր.-ի 338 և 339 հոդվածներով նախատեսված քրեական պատասխանատվության մասին»:  
Նախորդ պարբերությունում մեջբերվածը հաստատվել է հարցաքննվողի ստորագրությամբ, որից հետո քննիչի կողմից գրի է առնվել հետևյալը.  
«Ինձ պարզաբանվել է որպես կասկածյալ իմ իրավունքներն ու պարտականությունները, որոնք ինձ պարզ են և հասկանալի, տիրապետում եմ հայերեն բանավոր և գրավոր խոսքին: Այժմ ցանկանում եմ հստակեցում մտցնել ցուցմունքիս մեջ այն մասով, որ իրականում 06.12.2014թ.-ի ցերեկվա ժամերին հանդիպել եմ Հացավան գյուղի բնակիչ Դավիթի հետ, ով խոսակցության ժամանակ ասաց, որ համագյուղացի Հովսեփ Հովսեփյանն արդյոք տանը գումար կունենա թե ոչ, ես էլ ասացի, որ հնարավոր է, չեմ բացառում և խոսակցության ժամանակ որոշվեց, որ պետք է երկուսով մտնենք Հովսեփենց տուն, բայց մի 10 րոպեի ընթացքում Դավիթը մտքափոխվեց և զանգահարեց Արմանին ինձանից առանձնանալուց հետո: Դրանից մոտ 20-25 րոպե անց եկավ Արմանը մեզ մոտ և մենք այդ ժամանակ մեր գյուղի կանգառում էինք գտնվում: Դրանից հետո նրանք գնացին իրենց գործերով, ես էլ իմ գործերով: Դրանից հետո, զանգեց Արմանը և ասաց, որ գնամ նրանց ետևից և նրանք գտնվում են զուգարանի մոտ՝ կանգառում: Այդ ընթացքում, երբ նրանց տանում էի Գառնի, նրանց խոսակցությունից հասկացա, որ Դավիթն ասաց, որ մտան Հովսեփենց տուն, սակայն ոչինչ չի եղել և ոչինչ չեն գողացել: Մոռացա ավելացնեմ, որ մինչև Արմանի գալը, Դավիթի հետ գնացել ենք Գառնի գյուղի խանութներից մեկից գնեցինք թվով 2 հատ շորե կտորից ձեռնոցներ: Խոսակցության ժամանակ, երբ արդեն եկել էր Արմանը, նրանք որոշեցին, որ ես նրանց հետ չեմ գնալու, ինչպես նաև մինչև Արմանի գալը ես Դավոյի հետ գնացել և համոզվել ենք, որ Հովսեփը ծնունդի է, նոր դրանից հետո, երբ արդեն որոշվել էր, որ ես նրանց հետ չեմ գնալու, ես Արմանին ու Դավիթին իջացրել եմ Հովսեփենց տանից մոտ 100 մետր հեռավորության վրա և նրանք ոտքով են գնացել մնացած ճանապարհը և պայմանավորվածության համաձայն սպասել եմ, որ նրանց տեղափոխեմ» (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 31-32-րդ էջերը):  
11. Նախորդ կետում նշված հարցաքննությունից հետո՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 21:17-ից մինչև 21:35-ն ընկած ժամանակահատվածում, որպես կասկածյալ հարցաքննվել է Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը, ով կտրականապես հերքել է վերագրված հանցանքին իր առնչությունը՝ նշելով հետևյալը. «(...) [Ե]ս ընդհանրապես պատկերացում չունեմ ինչի մասին է խոսքը, քանի որ ես ոչ Հովսեփ Հովսեփյանին եմ ճանաչում և ոչ էլ նրա տանից գողության փորձ եմ կատարել, և հետևաբար այդ ամենը չի համապատասխանում իրականությանը (...)»:  
Այնուհետև, 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 21:50-ից մինչև 22:40-ն ընկած ժամանակահատվածում իրականացվել է կասկածյալներ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի և Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի առերեսում, որին մասնակցել է նաև կասկածյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի պաշտպանը, իսկ մյուս կասկածյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը պաշտպան չի ունեցել (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 31-35-րդ էջերը):  
12. Ինչպես մինչդատական վարույթի ամբողջ ընթացքում, այնպես էլ դատական քննության ժամանակ ամբաստանյալներ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանը և Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանը հերքել են իրենց առնչությունը տուժողի բնակարանից գողության փորձին (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 32-34-րդ, 54-55-րդ, 115-րդ, 138-րդ, 155-րդ էջերը, 2-րդ հատորի 80-84-րդ էջերը և դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):   
13. Մեղադրանք առաջադրվելու պահից սկսած Վարդան Գևորգի Խաչատրյանն այլևս հրաժարվել է ըստ էության ցուցմունքներ տալուց (կասկածյալի կարգավիճակում վերջին ցուցմունքը տվել 2014 թվականի դեկտեմբերի 11-ին), առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չի ճանաչել, իսկ իր՝ կասկածյալի կարգավիճակում տված ցուցմունքների ու հայտարարությունների կապակցությամբ նշել է, որ դրանք հորինված են, իրականությանը չեն համապատասխանում ու սուտ են (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 127-128-րդ էջերը, 2-րդ հատորի 18-րդ, 80-81-րդ, 85-րդ, 89-րդ, 99-րդ էջերը և դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):   
14. Տուժող Հովսեփ Ֆրունզիկի Հովսեփյանն Առաջին ատյանի դատարանի դատաքննության ընթացքում տված իր ցուցմունքում պնդել է, որ երբ 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ի ժամը 22-ի սահմաններում վերադառնալով տուն և տեսնելով, որ այն ամբողջությամբ խառնված է՝ բազմոցը, անկողինները, դարակները քանդված ու թափթփված վիճակում են, ննջասենյակի պատուհանը բաց է և այլն, հասկացել են, որ մարդիկ են տուն մտել, սակայն նայել ու համոզվել են, որ նրանք ոչինչ չեն գողացել, մոտ 80 գրամ ոսկեղենի պարունակությամբ զարդատուփը եղել է բաց, դրանում եղել են 8-ից 10 կտոր զարդեր, որոնք տեղում են եղել, դստեր դրամապանակը եղել բացաված, դրանում գումար է եղել, տանն արժեքավոր այլ իրեր էլ են եղել, սակայն ոչինչ չեն գողացել:  
Ընդ որում, տուժողը նույնաբովանդակ ցուցմունքներ է տվել նաև նախաքննության ընթացքում, ինչն ըստ էության հաստատվել է նաև դեպքի վայրի՝ 2015 թվականի հունիսի 17-ին իրականացված զննության ժամանակ Նարինե Համլետի Գաբրիելյանի կողմից արված հայտարարություններով, որոնց ուղեկցությամբ նա մատնացույց է արել դեպքից անմիջապես հետո դստեր դրամապանակի հայտնաբերման տեղը, ոսկեղենի գտնվելու և մյուս իրերի դասավորվածությունը և այլն (տե՛ս քրեական գործի 1-ին հատորի 104-105-րդ էջերը, 2-րդ հատորի 15-17-րդ, 32-35-րդ, 85-րդ, 89-րդ, 99-րդ էջերը և դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):   
15. Առաջին ատյանի դատարանն իր՝ 2016 թվականի հոկտեմբերի 3-ի դատավճռի «Ապացույցների հետազոտում և գնահատում» բաժնում նշել է.  
«Ամբաստանյալ՝ Արման Մարտիրոսյանը, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177 հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չճանաչեց և հրաժարվեց դատարանին ցուցմունքներ տալուց և հարցերին պատասխանելուց:   
(…) [Հ]րապարակվեց ամբաստանյալ՝ Արման Մարտիրոսյանի նախաքննությամբ տված ցուցմունքները:   
Արման Մարտիրոսյանը, նախաքննությամբ, 09.12.2014թ.-ին, կասկածյալի հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…) [Ք]անի որ (…) ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177- րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով կասկածվում եմ, նշեմ, որ ես ընդհանրապես պատկերացում չունեմ, թե ինչի մասին է խոսքը, քանի որ ես, ոչ Հովսեփ Հովսեփյանին եմ ճանաչում, ոչ էլ նրա տանից ինչ-որ գողության փորձ եմ կատարել, հետևաբար, այդ ամենը չի համապատասխանում իրականությանը և դրանից ավել որևէ բան չեմ ցանկանում ավելացնել և օգտվելով իմ իրավունքից, հրաժարվում եմ որևէ այլ հարցի պատասխանելուց (…):  
Արման Մարտիրոսյանը, նախաքննությամբ, 12.12.2014թ.-ին, մեղադրյալի հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…) Ինձ առաջադրված՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177 հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով, մեղադրանքում ես ինձ մեղավոր չեմ ճանաչում, և ընդհանրապես պատկերացում չունեմ, թե ինչի մասին է խոսքը, այլ ցուցմունքներ տալուց հրաժարվում եմ, քանի որ իմ նախկին ցուցմունքում, ինչ անհրաժեշտ էր, գրել եմ, որ ես նշված գողության հետ ոչ մի կապ չունեմ (…):  
Արման Մարտիրոսյանը, նախաքննությամբ, 25.08.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…) Հարցին պատասխանում եմ, որ Պավլիկ Խաչատրյանը, չեմ կարող հիշել, թե ինչ հեռախոսահամար է օգտագործել, քանի որ անցել է բավականին ժամանակ: (…) [Չ]եմ կարող ասել, թե ինչ հեռախոսահամար է օգտագործել հետագայում, քանի որ այս դեպքերի հետ կապված, ես խզել եմ իմ հարաբերությունները նրա հետ:  
(…) Հարցին պատասխանում եմ, որ ինձ ծանոթ չէ [099-99-90-92] հեռախոսահամարը, չեմ հիշում, որ նա օգտագործած լինի: Բացի այդ, նշեմ նաև, որ ինքս հեռախոսահամարներ շուտ շուտ եմ փոխում, հետևաբար, այդ համարը նաև գրանցած չունեմ: Անգամ մոտավորապես չեմ հիշում, թե ինչ թվեր կային հեռախոսահամարի մեջ:  
(…) Հարցին պատասխանում եմ, որ ներկայացված հեռախոսահամարը հիմնականում պատկանում են կամ իմ ազգականներին կամ համագյուղացիներին, նրա համարը չկարողացա հիշել և հայտնաբերել: Կրկնում և պնդում եմ, որ ես այդ գողության փորձի հետ որևէ առնչություն չունեմ (…):  
Ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանը, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չճանաչեց, հրաժարվեց դատարանին ցուցմունքներ տալուց և հարցերին պատասխանելուց:   
(…) [Հ]րապարակվեց ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանի նախաքննությամբ տված ցուցմունքները:   
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 09.12.2014թ.-ին, կասկածյալի հարցաքննությամբ, հայտնել է.   
(…) Ինձ առաջադրված հարցերի շուրջ ցուցմունք եմ տալիս այն մասին, որ հայրիկիս՝ Գևորգ Խաչատրյանի, մայրիկիս՝ Մերի Ավագյանի, եղբորս՝ Դավիթ Խաչատրյանի, տատիկիս՝ Նունե Խաչատրյանի, կնոջս՝ Արմինե Վարդանյանի և պապիկիս՝ Դավիթ Խաչատրյանի հետ միասին, բնակվում եմ Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղում: Նշեմ, որ ես մշտական աշխատանք չունեմ, բայց ունեմ «Վազ 2107» մակնիշի 34 ZD 910 հ/հ ավտոմեքենա, որով մեր գյուղում կատարում եմ ուղևորափոխադրումներ, սակայն այն ես չեմ վարում դեպի Երևան քաղաքի ուղղությամբ: Մոտ 1 ամիս առաջ, ես Երևան քաղաքի Նոր Նորքի 2-րդ զանգվածի կանգառում, երբ սպասում էի մեր երթուղային ավտոբուսին, այդ ժամանակ ծանոթացել եմ Արման Մարտիրոսյանի հետ, ով էլ նույնպես սպասում էր ավտոբուսին և այդ ժամանակ եմ իմացել, որ նա բնակվում է Կոտայքի մարզի Գեղադիր գյուղում, իսկ նա իմացավ, որ ես իմ ավտոմեքենայով կատարում եմ ուղևորափոխադրումներ, այնուհետև ես նրան հանձնել եմ իմ հեռախոսահամարը՝ 096-99-99-57, իսկ նա էլ ինձ տվեց իր՝ 096-900-696 հեռախոսահամարը:  
Դրանից հետո, 06.12.2014թ. երեկոյան, կոնկրետ ժամը չեմ հիշում, ես զանգահարեցի Արմանին և պայմանավորվեցինք, որ հանդիպենք մեր գյուղի կանգառում հենց այդ օրը, սակայն չասացի, թե ինչի համար: Որից հետո, մոտ 20 րոպե անց, այնտեղ եկավ Արմանը և ես նրան ասացի, որ պետք է գնանք Հովսեփ Հովսեփյանենց տուն, ով էլ հանդիսանում է մեր գյուղի դպրոցի տնօրենը, և նրան ինչ որ կերպ վնաս պատճառենք, որից հետո ես և Արմանը գնացինք Հովսեփենց տուն, նախապես իմանալով, որ Հովսեփը դուրս է եկել տանից և գնացել իր եղբոր տուն, ինչ որ ծննդյան առիթի մասնակցելու համար: Դրանից հետո, ես և Արմանը գնացինք Հովսեփյանենց տուն, որից հետո մետաղյա ցանկապատը անցանք, իսկ այնուհետև, տան հետնամասի պատուհանը, որը ռուսական արտադրության էր, հրելու միջոցով բացեցինք և մտանք այդ տան սենյակ, որը ննջասենյակ էր, որտեղ դրված էր մահճակալ, որից հետո, գումար գտնելու նպատակով, սկսեցինք նայել մահճակալի ներքնակի տակ, դրանից հետո, ես գնացի խոհանոց և սկսեցի խոհանոցում գտնվող պահարանի դարակները ստուգել, սակայն գումար չգտա, իսկ Արմանը չգիտեմ, թե այդ ժամանակ ինչ էր անում: Այդ ընթացքում, մենք գտնվում էինք տանը, երբ ավտոմեքենա եկավ և ես ու Արմանը նույն ճանապարհով դուրս եկանք Հովսեփյանենց տանից և այդ ընթացքում տեսանք, որ այդ ավտոմեքենան Ուազ տեսակի էր, որի վարորդը, որին ես չեմ ճանաչում, սկսեց ավտոմեքենայից իջեցնել խնձորի արկղեր, որոնք էլ շարեց դարպասի դիմաց՝ ներսի կողմից, իսկ մենք էլ այդ ընթացքում արդեն դուրս եկանք Հովսեփյանենց բակից և մոտեցանք իմ ավտոմեքենային, որը կայանված էր Հովսեփյանենց տանից մոտ 50 մետր հեռավորության վրա: Դրանից հետո, ես իմ ավտոմեքենայով գնացել եմ տուն, իսկ Արմանը, չգիտեմ, թե ուր է գնացել:  
Հարցին պատասխանում եմ, որ թե ես, և թե Արմանը ոչինչ չենք գողացել Հովսեփյանենց տանից, քանի որ գումար էինք փնտրել, սակայն չենք գտել, և բացի վերը նշված վայրից, այլ տեղ ես գումար չեմ փնտրել:  
Հարցին պատասխանում եմ, որ բացի ինձանից և Արմանից , ուրիշ ոչ ոք մեզ հետ չի եղել:  
Հարցին պատասխանում եմ, որ, երբ ես Արմանին առաջարկեցի մտնել Հովսեփենց տուն, նա առանց որևէ բան ասելու համաձայնվեց և միասին մտել ենք Հովսեփենց տուն:  
Հարցին պատասխանում եմ, որ ես մինչև Արմանին զանգահարելը և կանչելը, գտնվել եմ իմ դասընկերոջ՝ Բենիկի տան բակում, որտեղ էլ գտնվում է նաև Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տունը, քանի որ ավտոմեքենաներ էին հավաքված, ես Բենիկի հորից հարցրեցի, արդյոք Բենիկը եկել է Թուրքիայից, նա էլ պատասխանեց, որ չի եկել, որից հետո հարցրեցի, թե ինչ է պատահել, որ Հովսեփի հայրական տան մոտ ավտոմեքենաներ են հավաքվել, իսկ նա էլ պատասխանեց, որ նրանց տանը ծնունդ է, որից հետո էլ իմ մոտ առաջացավ Հովսեփի տուն մտնելու և նրա տանից գումար գողանալու հանգամանքը, միայն թե, ինչ որ կերպ կարողանայի նրան գումարային վնաս հասցնել, քանի որ ես Հովսեփի հանդեպ ունեի հակակրանք, որը չեմ ցանկանում մանրամասնել:  
Ցանկանում եմ ավելացնել, որ բացի ինձանից և Արման Մարտիրոսյանից, ուրիշ ոչ ոք Հովսեփենց տուն չի մտել մենք էլ Հովսեփի տանից ոչինչ չենք գողացել, ավելացնելու այլ բան չունեմ:   
(…):  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 09.12.2014թ.-ին, կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…) [Ց]անկանում եմ հստակեցում մտցնել ցուցմունքիս մեջ այն մասով, որ, իրականում, 06.12.2014թ.-ի ցերեկվա ժամերին, հանդիպել եմ Հացավան գյուղի բնակիչ Դավիթի հետ, ով խոսակցության ժամանակ ասաց, որ համագյուղացի Հովսեփ Հովսեփյանն արդյոք տանը գումար կունենա, թե ոչ, ես էլ ասացի, որ հնարավոր է, չեմ բացառում և խոսակցության ժամանակ որոշվեց, որ պետք է երկուսով մտնենք Հովսեփենց տուն, բայց մի 10 րոպեյվա ընթացքում, Դավիթը մտքափոխվեց և զանգահարեց Արմանին, ինձանից առանձնանալուց հետո: Դրանից մոտ 20-25 րոպե անց, մեզ մոտ եկավ Արմանը և մենք այդ ժամանակ, մեր գյուղի կանգառում էինք գտնվում: Դրանից հետո, նրանք գնացին իրենց գործերով, ես էլ իմ գործերով: Դրանից հետո, զանգեց Արմանը և ասաց, որ գնամ տանեմ իրենց, նրանք էլ գտնվում էին զուգարանի մոտի կանգառում: Այդ ընթացքում, երբ նրանց տանում էի Գառնի, նրանց խոսակցությունից հասկացա, որ Դավիթն ասաց, որ մտան Հովսեփենց տուն, սակայն ոչինչ չի եղել, ոչինչ չեն գողացել: Մոռացա ավելացնեմ, որ մինչև Արմանի գալը, Դավիթի հետ գնացել ենք Գառնի գյուղի խանութներից մեկից գնեցինք թվով 2 հատ կտորից ձեռնոցներ: Խոսակցության ժամանակ, երբ արդեն եկել էր Արմանը, նրանք որոշեցին, որ ես նրանց հետ չեմ գնալու, ինչպես նաև, մինչև Արմանի գալը, ես Դավոյի հետ գնացել և համոզվել եմ, որ Հովսեփը ծնունդի է, նոր դրանից հետո, երբ արդեն որոշվել էր, որ ես նրանց հետ չեմ գնալու, ես Արմանին ու Դավիթին իջացրել եմ Հովսեփենց տանից մոտ 100 մետր հեռավորության վրա և նրանք ոտքով են գնացել մնացած ճանապարհը և պայմանավորվածության համաձայն, սպասել եմ, որ նրանց տեղափոխեմ:  
(…):  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 10.12.2014թ.-ին, կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
Դավիթը հանդիսանում է Հացավան գյուղի բնակիչ, ում հայրը հանդիսանում է նույն գյուղի բնակիչ՝ Վահան Խաչատրյանը, որի մականունը կլոր է, ինչպես նաև ցանկանում եմ ավելացնել, որ Դավիթ են իրեն անվանում, բայց նրա իրական անունը Պավլիկ է: Հարցին պատասխանում եմ, որ Պավլիկին ճանաչում եմ շատ վաղուց, քանի որ իմ հայրը և նրա հայրը մոտիկ են իրար հետ, կարելի է ասել ընկերներ են: Իսկ ինչ վերաբերվում է այն հարցին, թե Արմանի հետ ինչ ծանոթներ են նրանք, այսինքն՝ Պավլիկն ու Արմանը, ես չեմ կարող ասել: Հարցին պատասխանում եմ, որ ինչպես նախկին ցուցմունքովս, այժմ էլ պնդում եմ, որ Հովսեփ Հովսեփյանի տանից գողություն անելու առաջարկը եղել է Պավլիկի կողմից, ի սկզբանե, պայմանավորվել էինք, որ ես և Պավլիկը պետք է մտնենք, սակայն դրանից հետո Պավլիկն ասաց, որ ես չեմ մտնելու և զանգահարեց ու կանչեց մեկ ուրիշի, հետագայում պարզ դարձավ, որ Արմանն է:  
Հարց՝ Կարող եք արդյոք նկարագրել Դավիթի, այսինքն՝ Պավլիկի արտաքինը:  
Պատասխան՝ Պավլիկը, միջին կազմվածքով, սև գույնի, ավելի ճիշտ, շագանակագույն երանգ ունեցող մազերով, հոնքերը, կարելի է ասել, կպած են միմյանց, մի քիչ երկարավուն դեմքով, գեղեցկադեմ և այլ մանրամասներ չեմ կարող նկարագրել, բայց եթե վերջինիս տեսնեմ, անմիջապես կճանաչեմ:  
(…)  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 11.12.2014թ.-ին, կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…) [Լ]ուսանկարներով ճանաչում անելու ժամանակ, ես Դավիթին, այսինքն՝ Պավլիկին, ճանաչել եմ նրա արտաքին տեսքից, մազերից, հոնքերից և, բացի այդ էլ, ես նրան ճանաչում եմ շատ վաղուց և նրա դեմքը տեսնելով, չեմ կարող չճանաչել նրան:  
Հարց. Դուք ձեր բացատրության մեջ նշել եք, երբ դուք և Արմանը մտել եք Հովսեփ Հովսեփյանենց տուն, մտել եք տան բակի կողմից գտնվող լուսամուտի փեղկը հրել և բացելու միջոցով և հայտնվել եք ննջասենյակում, որից հետո սկսել եք բացել ննջարանում գտնվող դարակները, շուռ եք տվել անկողինը, սակայն գումար չեք գտել, որից հետո մտել եք խոհանոց, որտեղ նույնպես սկսել եք ստուգել և կրկին ոչինչ չեք գտել, և ավելացրել եք, որ դուք և Արմանը հագել էիք սև գույնի կտորից կարված ձեռնոցներ: Այդ ընթացքում, երբ դուք գտնվել եք տանը, եկել է մոտ 40-45 տարեկան տղամարդ, ով էլ այդ տան բակում իր Երազից իջեցրել է դատարկ արկղեր, որից հետո հեռացել է, իսկ դուք էլ դուրս եք եկել և հեռացել, խնդրում եմ բացատրեք, թե ինչպես է եղել, որ դուք մանրամասն նկարագրել եք, Հովսեփենց տունը, ինչպես նաև այդ տղամարդու Երազ ավտոմեքենայով գալու և արկղեր իջացնելու հանգամանքը:  
Պատասխան. Այդ ամենը ես հորինել եմ, իմ նրանց տուն մտնելու հետ կապված: Ինչ մնում է իմ կողմից նկարագրված մանրամասներին, ապա դրանց հետ կապված նշեմ, որ երբ, որ Դավիթը նստեց մեքենան, ես հարցրեցի, ինչ եղավ, նա էլ ասաց, որ մտանք, ոչ մի բան չկար, ընթացքում մարդ եկավ, ինչ-որ արկղեր բերեց, դուրս եկավ: Իսկ ինչ վերաբերվում է ձեռնոցներին, դրանք Դավիթն է առել խանութից իմ և իր համար, բայց քանի որ հետագայում որոշվեց, որ ես չեմ մտնելու, այդ ձեռնոցները մնացին իմ գրպանում, որի մասին ես նույնիսկ մոռացել էի:   
Ցուցմունքիս ավելացնելու որևէ այլ բան չունեմ (…):  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 16.02.2014թ.-ին, մեղադրյալի հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
(…)  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում ինձ մեղավոր չեմ ճանաչում (…): Ինձ պարզաբանվել է որպես մեղադրյալ իմ իրավունքներն ու պարտականությունները, որոնք ինձ պարզ են և հասկանալի, հոգեպես և ֆիզիկապես գտնվում եմ առողջ վիճակում, առաջադրված մեղադրանքում ինձ մեղավոր չեմ ճանաչում և հրաժարվում եմ տվյալ պահին ցուցմունք տալուց և որևէ հարցի պատասխանելուց:  
(…)  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 06.05.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
Հարց. Նախկինում ցուցմունք և բացատրություն եք տվել այն մասին, որ Հ.Հովսեփյանի բնակարանից փորձել եք գողություն կատարել, դուք և Արման Մարտիրոսյանը, այնուհետև հայտնել եք, որ մասնակցել են Արման Մարտիրոսյանը Պավլիկ Խաչատրյանը, որն է եղել նման ցուցմունքներ տալու պատճառը:  
Պատասխան, Օգտվելով իմ դատավարական իրավունքից, հրաժարվում եմ պատասխանել ձեր կողմից առաջադրված հարցին, ինչպես նաև հրաժարվում եմ ցուցմունք տալ:  
(…)  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 25.08.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
Հարց. 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին ինչ հեռախոսահամար էր օգտագործում Պ.Խաչատրյանը, ինչպես նաև ինչ հեռախոսահամարից է նա առհասարակ զանգեր կատարել:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ իմ հիշելով, նա օգտագործել է առհասարակ 099-90-90-92 հեռախոսահամարը, սակայն չեմ կարող ասել, թե նա ինչ հեռախոսահամար է ներկայումս օգտագործում, ինչպես նաև տեղեկացված չեմ, թե ներկայումս այդ համարը գտնվում է նրա մոտ թե ոչ:  
Հարց. 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին հանդիպել եք նրան, թե ոչ, եթե այո, ապա որտեղ եք եղել միասին:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ այո, ես նրան հանդիպել եմ, մեր գյուղի կանգառում, սակայն նրա հետ որևէ տեղ չեմ գնացել: Հարցին պատասխանում եմ, որ ես հնարավոր է, որ զանգել եմ նրան, սակայն չեմ հիշում:   
Հարց. Նախորդ ցուցմունքներով դուք այլ տեղեկություններ եք հայտնել այդ մասին, ինչպես կբացատրեք Ձեր ցուցմունքներում առկա հակասությունները:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ իմ նախորդ ցուցմունքները եղել են սուտ և հորինված, չեն համապատասխանում իրականությանը: Օգտվելով իմ դատավարական իրավունքից, հրաժարվում եմ ցուցմունք տալ և պատասխանել հետագա ձեր հարցերին:   
(…)  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 01.09.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
Հարց. Առաջադրված է ներկայացնել այն պատճառները, որից ելնելով սույն քրեական գործով Պավլիկ Խաչատարյանի դեմ հրաժարվեցիք առերես հարցաքննության ժամանակ պնդել Ձեր նախաքննական ցուցմունքը և ընդհանրապես դեպքի վերաբերյալ տեղեկություններ հայտնել, ինչպես նաև հորդորում եմ ներկայացնել դեպքի հանգամանքները մանրամասն:  
Պատասխան. Հարցն ինձ պարզ է և հասկանալի, ինչպես նաև տեղեկացված եմ և գիտեմ, որ, որպես մեղադրյալ, իրավունք ունեմ հրաժարվելու և չպատասխանելու առաջադրված որև հարցի և օգտվելով իմ այդ իրավունքից, հրաժարվում եմ որևէ ցուցմունք տալ և պատասխանել որևէ հարցի:  
Այն ինչ ունեմ հայտնելու, կհայտնեմ հետագայում:  
(…)  
Ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 11.09.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ, հայտնել է.  
Առաջադրված մեղադրանքում ես ինձ մեղավոր չեմ ճանաչում: Ցուցմունք եմ տալիս, որ ինձ պարզաբանվել է իմ իրավունքները և պարտականությունները, այդ թվում առաջադրված մեղադրանքի էությունը, որոնք ինձ պարզ են և հասկանալի: Ցանկանում եմ ցուցմունք տալ, որ ինձ առաջադրված մեղադրանքում մեղավոր չեմ ճանաչում, ինչպես նաև նշեմ, որ նման դեպք չի եղել, ես այդ դեպքի հետ որևէ առնչություն չունեմ:Ավելացնելու որևէ բան չունեմ և չեմ ցանկանում այլևս ցուցմունք տալ և պատասխանել ձեր հետագա բոլոր հարցերին:   
(…)  
Կասկածյալներ Վարդան Խաչատրյանը և Արման Մարտիրոսյանը, 09.12.2014թ.-ին, առերես հարցաքննությամբ, հայտնել են.  
Հարց Վարդան Խաչատրյանին. Ճանաչում եք արդյոք Ձեզ հետ առերեսվողին, եթե այո, ապա ինչ փոխհարաբերությունների մեջ եք գտնվում վերջինիս հետ:  
Պատասխան. Ես ճանաչում եմ ինձ հետ առերեսվողին, ով հանդիսանում է Արմանը և նրա հետ ոչ մի փոխհարաբերությունների մեջ չեմ գտնվում:  
Հարց Արման Մարտիրոսյանին. Ճանաչում եք արդյոք ձեզ հետ առերեսվողին, թե ոչ, եթե այո, ապա ինչ փոխհարաբերությունների մեջ եք գտնվում վերջինիս հետ:  
Պատասխան. Նրան ճանաչում եմ միայն դեմքով և ոչ մի շփում չունեմ նրա հետ:  
Հարց Վարդան Խաչատրյանին. Խնդրում եմ հնարավորինս մանրամասն նկարագրել 06.12.2014թ.-ին տեղի ունեցած իրադարձությունները, ինչ հանգամանքներում եք հանդիպել ձեզ հետ առերեսվողին, ինչ խոսակցություն եք ունեցել և ուր եք գնացել միասին:  
Պատասխան. Ես ինձ հետ առերեսվողին ճանաչել եմ Հացավանի բնակիչ Դավիթի միջոցով, այդ օրը ես պայմանավորվել եմ և համաձայնության ենք եկել Դավիթի հետ, որ մտնենք Հովսեփենց տուն և գողություն կատարենք Հովսեփենց տանից, որից հետո հանդիպել ենք Արմանին և արդեն իսկ որոշված ծրագրով, Արմանը և Դավիթը պետք է մտնեին Հովսեփենց տուն և գողություն կատարեին, բայց ես չպետք է մտնեի Հովսեփենց տուն, որից հետո Արմանին ու Դավիթին իջեցրել եմ մեր գյուղի կանգառում, որից հետո, նրանք գնացել են Հովսեփենց տուն, իսկ ես մնացել եմ կանգառում: Դրանից մոտ 15 րոպե անց, զանգահարեց Արմանը և ասաց, որ գնամ և իրենց տանեմ գ.Գառնի: Այդ ընթացքում, երբ նրանց տանում էի Գառնի, հարցրեցի Դավիթից՝ ինչ արեցին, իսկ նա պատասխանեց, որ մտան և դուրս եկան, բայց որևէ բան չկար գողանալու և ոչինչ չեն գողացել: Դրանից հետո, նրանց իջեցրել եմ Գառնի գյուղում և ինքս վերադարձել:  
(…)  
Կասկածյալ Ա.Մարտիրոսյանի հարցը կասկածյալ Վարդան Խաչատրյանին.   
Եթե դու պայմանավորվել ես Դավիթի հետ, ինչի ես ենթադրում, որ ես կապ ունեմ քո կողմից նշված դեպքի հետ:  
Կասկածյալ Վ.Խաչատրյանի պատասխանը. Հարցին պատասխանում եմ, որ ես դա ենթադրել եմ նրանից, որ նրանք միասին են գնացել, երբ նրանց իջեցրել եմ կանգառում և մոտ 15 րոպե անց, երկուսին էլ վերցրել եմ կանգառից և տարել գ.Գառնի և իմ հարցին, ինչ արեցիք, Դավիթը պատասխանեց, որ բան չեն գողացել, քանի որ չի եղել, հենց այդ տեղից էլ ենթադրում եմ, որ կապ ունի:  
Դրանից հետո կասկածյալները հայտնեցին, որ որևէ այլ հարցեր չունեն միմյանց ուղղված:  
(…)  
Կասկածյալներ Արման Մարտիրոսյանը և Վարդան Խաչատրյանը, 10.12.2014թ.-ին առերես հարցաքննությամբ, հայտնել են.  
Հարց կասկածյալ Վարդան Խաչատրյանին. Ճանաչում եք Ձեզ հետ առերեսվողին, թե ոչ, եթե այո, ապա ինչ փոխհարաբերությունների մեջ եք գտնվում վերջինիս հետ:  
Պատասխան. Ես չեմ ճանաչում ինձ հետ առերեսվողին և ոչ մի փոխհարաբերությունների մեջ չեմ գտնվում վերջինիս հետ:  
Հարց. կասկածյալ Արման Մարտիրոսյանին. Ճանաչում եք արդյոք Ձեզ հետ առրեսվողին և ինչ փոխհարաբերությունների մեջ եք գտնվում վերջինիս հետ:  
Պատասխան. Ես չեմ ճանաչում ինձ հետ առերեսվողին և ոչ մի փոխհարաբերությունների մեջ չեմ գտնվում վերջինիս հետ:  
Հարց Վարդան Խաչատրյանին. Խնդրում եմ նկարագրեք 06.12.2014թ.-ին տեղի ուենցած պայմանավորվածության մասին, ինչպես նաև դրանից հետո տեղի ունեցած իրադարձությունների մանրամասները:  
Պատասխան. Այդ օրը հանդիպել եմ Դավիթի հետ և որոշվել է, որ ես և Դավիթը պետք է մտնենք Հովսեփյանենց տուն և գումար գողանանք, սակայն դրանից հետո, Դավիթը որոշեց, որ ես չեմ գնալու նրա հետ գողության, այլ նա այլ մարդու կանչեց, բայց չգիտեմ, թե ով պետք է գար: Այդ որոշումից հետո, ես և Դավիթը գտնվում էինք մեր գյուղի կանգառում, որից հետո եկավ Արմանը՝ ինձ հետ առերեսվողը, որից հետո նրանք երկուսով գնացին դեպի Հովսեփենց տան կողմ: Դրանից հետո, ինձ զանգահարեց Արմանը և ես նրանց՝ Արմանին և Դավիթին կանգառից և Հովսեփենց տան մեջտեղի հատվածում գտնվող հասարակական զուգարանի մոտից նրանց տարել եմ Գառնի գյուղ, իջեցրել և հետ եմ վերադարձել տուն:  
Հարց Արման Մարտիրոսյանին. Լսեցիք կասկածյալ՝ Վարդան Խաչատրյանին ուղղված հարցն ու պատասխանը, ինչ կասեք այդ մասին:  
Պատասխան. Ես լսեցի Վարդան Խաչատրյանին ուղղված հարցն ու պատասխանը և կարող եմ ասել, որ նրա ասածները չեն համապատասխանում իրականությանը, այլ կոնկրետ օրը չեմ կարող ասել, բայց Դավիթը ընկերուհի ունի Գառնի գյուղում և այդ օրը, որը կոնկրետ չեմ կարող ասել, թե ամսի քանիսն էր, ես և Դավիթը զանգվել և պայմանավորվել ենք հանդիպել նրա ընկերուհու աշխատանքի վայրի մոտ և հանդիպելուց հետո, ինձանից կարծիք է հարցրել այդ աղջկանից և մեր խոսակցությունը տևել է մոտ 10-15 րոպե, այն հարցի հետ կապված, որ նա հարցրել է, թե արդյոք փախցնի այդ աղջկան, թե ոչ, ես էլ նրան ասացի, որ դուք իրար սիրում եք, ինչու ես փախցնում, այլ գնա նորմալ ձևով խնդրի այդ աղջկա ձեռքը, որից հետո Դավիթն ինձ տաքսու համար տվեց, որ զանգեմ, ես էլ զանգել եմ տաքսի է եկել ու մեզ տարել է Դավիթի ընկերուհու խանութի մոտ, այսինքն՝ նրա աշխատանքային վայր՝ Գառնի գյուղ:  
Հարց Վարդան Խաչատրյանին. Լսեցիք Արման Մարտիրոսյանին ուղղված հարցն ու պատասխանը, ինչ կասեք այդ մասին:  
Պատասխան. Ես տեղյակ չեմ Արմանի կողմից նշված հանգամանքների մասին և պնդում եմ իմ ցուցմունքը, որ ես նրանց այդ զուգարանի մոտից վերցրել եմ և տարել եմ գ.Գառնի:  
Հարց Վարդան Խաչատրյանին. Երբ դուք Դավիթին և Արմանին հասարակական զուգարանի մոտից վերցրել և տարել ենք գ.Գառնի, այդ ընթացքում Ձեր և Արմանի կամ Դավիթի, ինչպես նաև Դավիթի կամ Արմանի միջև, ինչ որ խոսակցություն եղել է, թե ոչ, եթե այո, ապա ինչպիսի խոսակցություն է եղել:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ նրանց միջև ոչ մի խոսակցություն չի եղել: Ինչպես նաև խնդրում եմ դադարեցնել հարցաքննությունը, քանի որ ես նախկին առերեսման ժամանակ նշել եմ իմ ցուցմունքները և այժմ գտնվում եմ ճնշված վիճակում, ինչից էլ ելնելով խնդրում եմ դադարեցնել առերես հարցաքննությունը և շարունակում եմ պնդել իմ ցուցմունքը:  
(…)  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանը, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չճանաչեց և հրաժարվեց դատարանում ցուցմունք տալուց և հարցերին պատասխանելուց:  
(…) [Հ]րապարակվեց ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանի նախաքննությամբ տված ցուցմունքները:  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանը նախաքննությամբ, 23.12.2014թ.-ին, մեղադրյալի հարցաքննությամբ հայտնել է.  
(…) ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով ինձ մեղավոր չեմ ճանաչում (…) և ցանկանում եմ ցուցմունք տալ այն մասին, որ ես չեմ մտել Հովսեփ Հովսեփյանի տուն, ինչպես նաև նախնական համաձայնության չեմ եկել ինչ-որ մեկի հետ, ինչպես նաև պատկերացում չունեմ, թե ինչի մասին է խոսքը: Ցուցմունքիս ավելացնելու որևէ այլ բան չունեմ:  
(…)  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանը նախաքննությամբ, 25.12.2014թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ հայտնել է.  
(…) Ձեր հարցին պատասխանում եմ, որ [2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ին] գտնվել եմ իմ աշխատավայրում, այսինքն՝ երթուղային տաքսի եմ վարել Գողթից Մասիվ և ամբողջ օրը գտնվել եմ աշխատանքի վայրում, վերջացնելուց հետո, ժամը չեմ կարող ասել, գնացել ենք Գառնի գյուղ, որտեղ գտնվում էր ընկերուհիս՝ Հասմիկը և, քանի որ ընկերուհուս հետ խնդիրներ ունեի, իմ բջջային հեռախոսահամարով՝ 099-99-90-92 զանգահարեցի իմ ծանոթ՝ Արման Մարտիրոսյանին, որի հեռախոսահամարն այս պահին չեմ հիշում, (…) որից հետո Արմանին զանգել եմ, երբ գտնվում էի Գառնի գյուղում, զրուցել ենք իրար հետ:  
(…)  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանը նախաքննութամբ, 25.08.2015թ.-ին, մեղադրյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ հայտնել է.  
(…)  
Հարցին պատասխանում եմ, որ, իրականում, իմ հեռախոսահամարն է եղել` 099-90-90-92, որը կոնկիրետ չեմ հիշում, թե երբվանից է եղել ինձ մոտ, սակայն հաստատապես հիշում եմ, որ մինչև 2014թ.-ի նոյեմբեր ամսի վերջ այն օգտագործվել է իմ կողմից, չեմ հիշում, հետևաբար, չսխալվելու համար չեմ կարող հայտնել, թե այն 2014թ.-ի դեկտեմբեր ամսին օգտագործվել է իմ կողմից, թե ոչ:  
Հարց. Ներկայումս այն ում մոտ է գտնվում և ով է օգտագործում այն, ինչպես նաև ովքեր են Մերի Ավագյանը և Հասմիկ Սարդարյանը:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ չգիտեմ և չեմ կարող ասել, թե ներկայումս ում մոտ է գտնվում այդ հեռախոսահամարը: Ինչ վերաբերվում է, թե ովքեր են հիշյալ անձինք, նշեմ, որ Մերին հանդիսանում է Վ.Խաչատրյանի մայրը, ում անվամբ գրանցված է եղել համարը, իսկ թե ով է Սարդարյան Հասմիկը, ես նման անձի չեմ ճանաչում : Նշեմ, որ համարի գնման համար անձնագիր էր պահանջվում, չունեի, խնդրեցի նրան, որ նա գնի ինձ համար այդ համարը, քանի որ մենք ընտանիքներով մտերիմ ենք միմյանց հետ: Կրկնում եմ և պնդում, որ ես այդ գողության փորձի հետ որևէ առնչություն չունեմ:  
(…)  
Տուժող Հովսեփ Հովսեփյանը դատարանին տված ցուցմունքով հայտնեց, որ բնակվում է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղում և հանդիսանում է գյուղի դպրոցի տնօրենը: 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին՝ ժամը 20:00-ի սահմաններում, ընտանիքի անդամների հետ միասին, գնացել է իրենց գյուղում գտնվող, իր հայրական տուն, մասնակցելու եղբոր որդիների ծննդյան տարեդարձի միջոցառմանը: Այնտեղ գտնվելու ժամանակ, իրեն է զանգահարել հորաքրոջ որդին՝ Զարիկը և հայտնել է, որ եկել է իրենց տուն, սակայն տանը մարդ չի եղել, ասելով, որ ցանկանում է գումար փոխանցել, քանի որ իրենց այգու խնձորն իր խնդրանքով տարել էր շուկա, վաճառել և գումար էր բերել: Պայմանավորվել են և հանդիպել են դրսում, որի ժամանակ Զարիկն ասել է, որ գնացել է տուն, տեսել, որ տանը մարդ չկա, դարպասը քանի որ բաց է եղել, արկղերը դրել է տան բակում: Այնուհետև, գումարն իրեն հանձնելով գնացել է:   
Այնուհետև, ժամը 22:00-ի սահմաններում ընտանիքով վերադարձել են տուն և ննջասենյակի հատակի վրա, ինքը նկատել է կոշիկի կրունկի դաջվածքով պոկված ձյուն է կպած գորգի վրա, ինչը դեռ հալված չի եղել, բացի այդ, պատուհանի մոտ, դրսի կողմից նկատել է շուրջ 5 տարբեր մարդկանց ոտնահետքեր: Այնուհետև, տեսել են, որ տունն ամբողջությամբ խառնված է, բազմոցը, անկողինները, դարակները քանդված և թափթփված վիճակում, ննջասենյակի պատուհանը բաց և հասկացել է, որ մարդիկ են տուն մտել, սակայն նայել և տեսել են, որ ոչինչ չեն գողացել, նույնիսկ զարդատուփը բաց է եղել, զարդերը՝ 8-ից 10 հատ, տեղում են եղել, բացի այդ, իր աղջկա դրամապանականում 2000 դրամ գումար է եղել, դրամապանակը բացել են, տանը արժեքավոր այլ իրեր ունեն, սակայն ոչինչ չեն գողացել:  
Այդ ժամանակ զանգահարել է եղբորը և տեղյակ է պահել կատարվածի վերաբերյալ և հաջորդ օրն իրենց տուն են եկել ոստիկանության աշխատակիցներ, սակայն տեղյակ չէ, թե ով է հայտնել ոստիկանությանը, որից հետո, ինքը նրանց հայտնելով կատարվածի մասին, գնացել է ոստիկանություն, որտեղ հաղորդում է տվել:   
Ենթադրում է, որ այդ մարդիկ մտել ու դուրս էին եկել պատուհանից, որոնք ռուսական արտադրության փայտե պատուհաններ են, ռուսական փականներով, քանի որ ոտնահետքերը եղել են ննջասենյակի պատուհանի կողմում: Նրանք բացել են պատուհանի փոքրիկ փեղկը, որտեղից և մտել են տան ննջասենյակ:  
Այդ ժամանակահատվածում տղայի համար տուն գնելու նպատակով խնայած գումար է ունեցել, որի մասին տեղյակ են եղել իր ընտանիքի անդամները, բացի նրանցից, բռոկեռների հետ են աշխատել, այսինքն, այլ անձանց տեղեկացրել են, որ տուն են ցանկանում գնել, մի մասը պետք է կանխիկ վճարեին, մյուս մասը՝ հիփոթեքով և ենթադրում է, որ այդ մարդիկ տուն մտել էին այդ գումարը վերցնելու համար, մինչդեռ, գումարը տանը չի եղել, այլ բանկում:  
Դեպքից մի քանի օր անց, ոստիկանները եկել են իրենց տուն և նրանց հետ է եկել նաև իրենց համագյուղացի Վարդան Խաչատրյանը, որի ծնողներին է ճանաչում, որն էլ ոստիկաններին իր և հարևանների ներկայությամբ ցույց է տվել, թե որտեղից են մտել և ոնց են մտել տուն: Այդ ժամանակ ինքը տեղեկացել է, որ կատարվածի համար Վարդան Խաչատրյանը հանդես է գալիս որպես կասկածյալ: Սակայն, մինչ այդ ինքը պատկերացում չի ունեցել, թե ովքեր կարող էին այդպիսի բան անել, ավելին, չէր կարող սպասել նման բան Վարդան Խաչատրյանից:   
[Ք]ննչական փորձարարության ժամանակ համագյուղացի, իր հայրական տան հարևան, Անդրանիկ Խաչատրյանից տեղեկացել է, որ դեպքի օրը, Վարդան Խաչատրյանը գնացել և հանդիպել է Ա.Խաչատրյանին, հարցրել է նրա որդուց՝ Բենիկ Խաչատրյանից, որը Վարդան Խաչատրյանի համադասարանցին է եղել, որից հետո հարցրել է, թե ինչի են բակում մեքենաներ հավաքված, Անդրանիկն էլ ասել է, որ Ֆրունզ պապիկի թոռնիկների ծննդյան տարեդարձն է:  
(…)  
Վկա Զորիկ Ոսկանյանը դատարանին տված ցուցմունքով հայտնեց, որ ճանաչում է իր համագյուղացի Վարդան Խաչատրյանին, որի հետ ազգակցական կապ չունի, իսկ մյուս երկու ամբաստանյալներին չի ճանաչում:  
2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին, իր «Ուազ» մակնիշի ավտոմեքենայով գնացել է իր մորեղբոր որդի Հովսեփ Հովսեփյանի տուն, տանելով խնձորի դատարկ արկղերը, քանի որ այդ օրը Հովսեփի խնդրանքով, նրանց այգու խնձորը տարել էր շուկա և վաճառել: Հասնելով տան մոտ, իջել է և մոտեցել է տանը, դարպասները բաց են եղել, մտել է տան բակ, նկատել է, որ տան սենյակներից մեկի լույսն է վառվում, մի քանի անգամ կանչել է տանեցիներին, սակայն որևէ արձագանք չստանալով, ներքևից միացրել է պատշգամբի լույսը, բարձրացել, հրել տան մուտքի դուռը, այն փակ է եղել, հասկացել է, որ տանը մարդ չկա, արկղերը ներսի կողմից դրել է դարպասի մոտ և զանգահարել է Հովսեփին, որն էլ հայտնել է, որ խնջույքի են մասնակցում:  
Այնուհետև, դուրս է եկել, փողոցում հանդիպել են, գումարը փոխանցել է Հովսեփին և գնացել է տուն: Հաջորդ օրը, Հովսեփը զանգահարել է իրեն և հարցրել, թե նախորդ օրը, երբ եկել է իրենց տուն, տանը արտասովոր ինչ որ բան նկատել է, թե ոչ, ինչին ինքը հայտնել է, որ ոչ: [Ա]յդ ժամանակ իրեն Հովսեփը չի ասել, թե ինչու է հարցնում, [իսկ] երբ իրեն հրավիրել են ոստիկանության բաժին, այնտեղ տեղեկացել է, որ այդ օրը, երբ ինքն արկղեր է բերել Հովսեփենց տուն, ինչ որ մարդիկ են մտել տուն՝ ցանկանալով գողություն կատարել, մինչդեռ, ինքն իրականում, երբ այդ օրը եկել է Հովսեփենց տուն, թե տանը, թե տան բակում, արտասովոր ոչինչ չի նկատել, տանը բաց պատուհան չի տեսել, բակում կանգնած մեքենա չի տեսել, սակայն տան հետևի կողմից պատուհան կարող էր բաց լինել, թե՝ ոչ, ինքը չի կարող հայտնել, քանի որ այն իրեն տեսանելի չի եղել: Բոլոր դեպքերում, ինքը երբ գտնվել է Հովսեփենց բակում, պնդում է, որ կասկածելի մարդիկ կամ մեքենա այնտեղ չի տեսել: [Ի]նքը տեղյակ չի եղել, որ Հովսեփը խնայած գումար է ունեցել և ցանկացել է որդու համար տուն գնել, միայն այդ մասին տեղեկացել է նախաքննությամբ:   
Վկա Ծաղիկ Սարգսյանը դատարանին տված ցուցմունքով հայտնեց, որ ամբաստանյալներից ճանաչում է միայն Վարդան Խաչատրյանին, որը բնակվում է Գողթ գյուղում, սակայն քանի որ նրա մայրն իրենց գյուղից է, երբեմն եկել է պապի տուն, որի ժամանակ էլ երբեմն օգտվել է իրենց խանութից: Իրենց խանութում բանվորական ձեռնոցներ են վաճառում, նարնջագույն և մոխրագույն կտորից ձեռնոցներ, սակայն կոնկրետ չի հիշում դեպք, որ Վարդանն իրենց խանութից ձեռնոց գնի:   
(…)  
Վկա Ծաղիկ Սարգսյանը նախաքննությամբ, 06.07.2015թ.-ին, ցուցմունքով հայտնել է.  
(…)   
Հարց. Խանութում դուք երբևէ ձեռնոցներ վաճառել եք, թե ոչ, եթե այո, ապա ինչ ձեռնոցներ, կարող եք նկարագրել դրանք:  
Պատասխան. Այո, ունեցել եմ, դրանք ես բերել եմ մոտ երկու տարի առաջ, սակայն որևէ անգամ չէի վաճառել, սակայն, երբ սկսվեց Գողթ գյուղի շինարարությունը` ջերմոցների, այդ ձեռնոցները սկսեցի վաճառել: Ձեռնոցները եղել են երկու տեսակի, մի տեսակը պատրաստված էր կտորից, վրայի հատվածը նարնջագույն, պլաշատիպ նյութից, իսկ մյուս տեսակը եղել է մուգ կապույտ կամ սև գույնի կտորից, վրան որքան հիշում եմ պուտեր կային: Առաջին օրինակից ներկայումս էլ ունեմ, իսկ երկրորդից՝ ոչ:  
(…)  
Վկա Ծաղիկ Սարգսյանը նախաքննությամբ, 26.08.2015թ.-ին, լրացուցիչ ցուցմունքով հայտնել է.  
Հարց. Ձեզ ներկայացված լուսանկարում պատկերված անձին ճանաչում եք, թե ոչ, նա երբևէ ձեր խանութից գնումներ կատարել է, թե ոչ:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ ոչ, ես այդ անձին չեմ ճանաչում, նրա դեմքն ինձ անծանոթ է, և չի եղել մի դեպք, որ այդ անձը իմ խանութից առևտուր կատարի:  
Հարց. Ձեզ ներկայացված բանվորական ձեռնոցները ձեզ ծանոթ են, թե ոչ, եթե այո, ապա դուք դրանցից վաճառքում ունեցել եք, թե ոչ:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ ինձ մոտ վաճառքի եղած ձեռնոցները եղել են նման գործվածքից, մուգ գույնի, պուտիկավոր, որոնք բաց գույնի են, սակայն չեմ կարող հիշել, թե դրանք սպիտակ էին, թե դեղին:  
(…)  
Վկա Ծաղիկ Սարգսյանը պնդեց նախաքննությամբ տրված ցուցմունքները, հայտնելով, որ 2014թ.-ի դեկտեմբեր ամսին, իր խանութում վաճառքի դրված նարնջագույն, մուգ կապույտ գույնի, սպիտակ պուտերով ձեռնոցներ եղել են, սակայն պնդում է, որ նախաքննությամբ քննիչի կողմից ցույց տրված ձեռնոցներն իր խանութում չեն եղել:   
Վկա Անդրանիկ Խաչատրյանը դատարանին տված ցուցմունքով հայտնեց, որ հանդիսանում է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի բնակիչ և ամբաստանյալներից ճանաչում է Վարդան Խաչատրյանին, որը հանդիսանում է իր որդու՝ Բենիկ Խաչատրյանի համադասարանցին, որը ՀՀ-ում չէ, իսկ մյուս երկու ամբաստանյալներին միայն դեմքով է ճանաչում: 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին, երբ գտնվել է տանը, նկատել է, որ իրենց բակի դարպասներից մուտք է գործել մի «Վազ 2107» մակնիշի ավտոմեքենա: Տեսնելով այդ, տանից դուրս է եկել և տեսել է, որ մեքենայի ղեկից իջնում է համագյուղացի, որդու համադասարանցի՝ Վարդան Խաչատրյանը և հարցրել է, թե արդյոք իր որդին՝ Բենիկ Խաչատրյանը չի վերադարձել, ինչին ինքը զարմացած պատասխանել է, որ ոչ, քանի որ որդու ՀՀ վերադառնալու մասին խոսակցություններ չեն եղել, ավելին, նա այդ ժամանակ, դեռ նոր էր մեկնել: Բացի այդ, նրանք ընկերներ չեն եղել, այլ ընդամենը համադասարանցիներ, այն էլ ոչ այնքան մտերիմներ: Այնուհետև, Վարդան Խաչատրյանը ստանալով բացասական պատասխան, մեքենան նստելիս, նկատել է, որ իրենց հարևանությամբ գտնվող, տուժող Հովսեփ Հովսեփյանի հոր՝ Ֆրունզ Հովսեփյանենց տան բակում մեքենաներ են հավաքված, հարցրել է, թե ինչ առիթ է, հո Ֆռունզ պապիին բան չի պատահել, ինչին ինքը պատասխանել է, որ երեխաների ծննդյան տարեդարձն է և Վարդան Խաչատրյանը, նստելով մեքենան, գնացել է: Այդ ժամանակ, ինքը չի նկատել, թե Վարդան Խաչատրյանի մեքենայում այլ մարդ եղել է, թե ոչ, քանի որ պատուհանները մգեցված են եղել:   
(…)  
Վկա Անդրանիկ Խաչատրյանը, նախաքննությամբ, 15.07.2015թ.-ին, ցուցմունքով հայտնել է.  
(…)  
Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տունը գտնվում է անմիջապես իմ տան հարևանությամբ: 2014թ.-ի ձմռանը՝ կոնկրետ օրը և ամիսը չեմ հիշում, քանի որ անցել է բավականին ժամանակ, Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տանը կար ինչ-որ առիթ, որը ինձ հայտնի դարձավ այն բանից, որ իրենց բակում կային կայանված բազմաթիվ մեքենաներ, այդ թվում և հյուրեր, եթե չեմ սխալվում, Հ.Հովսեփյանի եղբոր՝ Սամվել Հովսեփյանի երեխաների ծննդյան տարեդարձն էր: Տանն էինք գտնվում ես, կինս, և եթե չեմ սխալվում, նաև զոքանչս: Այդ ժամանակ, իմ տան բակի դարպասները քամուց կոտրվել էին և դեպի բակ մուտքն ազատ էր: Տանից մեքենայի ձայն լսեցի, դուրս եկա բակ և տեսա, որ բակում կայանվել է «Վազ 2107» մակնիշի սպիտակ գույնի մի ավտոմեքենա: Ես չճանաչեցի մեքենան, անգամ կարծեցի, թե հարևանի հյուրերից է և բակ է մտել հետադարձ կատարելու և հեռանալու համար: Մեքենայի միջից իջավ մեր համագյուղացի Չխկոն, ում իրական անձնական տվյալները՝ Վարդան Խաչատրյան է, ով նաև եղել է Բենիկ Խաչատրյանի դասընկերը: Նա կիսով չափ դուրս եկավ մեքենայից և ես նրան հարցրի, թե ինչ կա, ինչի համար է նա եկել, նա պատասխանեց, որ եկել է Բենոյին տեսնելու, ես նրան ասացի, որ որդիս ՀՀ-ում չի և նա գտնվում է Թուրքիայի Հանրապետությունում: Այդ ժամանակ որդիս այնտեղ կլիներ մոտ 10 օր: Ես, իրականում, չեմ կարողանում այս պահին հստակ օրը հիշել, քանի որ երեխաս շուտ շուտ է գնում և հետ վերադառնում և կոնկրետ նրա գնալու հետ կապված չեմ կարող ասել, թե դա որ ամիսն էր: Նա իմ պատասխանից հետո ասաց, թե իր ունեցած տեղեկություններով որդիս հետ է վերադարձել: Որից միանգամից հարցրեց, թե Ֆռունզ պապիի բակում, ինչ մեքենաներ են հավաքվել, չլինի Ֆրունզ պապիին ինչ որ բան է պատահել: Ես ասացի՝ ոչ, որևէ բան տեղի չի ունեցել, քեֆա, ծնունդ: Նա այդ ամենը, լսելուց հետո նստեց մեքենան և հետ ընթացքով դուրս եկավ իմ բակից և հեռացավ: Երկու երեք օր անց, ես տեղեկացա, որ Հ.Հովսեփյանի տուն մարդիկ են մտել, սակայն որևէ բան չեն հափշտակել, իմացա նաև, որ այդ գողության մեջ կասկածվում է նույն Վարդան Խաչատրյանը: Որևէ այլ տեղեկություններ չունեմ այդ դեպքի մասին: Նշեմ, որ Ֆրունզ պապը հանդիսանում է Հովսեփ Հովսեփյանի հայրը՝ Ֆրունզիկ Հովսեփյանը:  
Հարց. Երբ Վ.Խաչատրյանը ձեզանից նման հարցերով ինչ որ տեղեկություններ էր կորզում, նա միայնակ էր, թե նրա հետ կային նաև այլ անձինք, եթե այո, ապա ովքեր են այդ անձինք և նրանց տեսնելու պարագայում կճանաչեք նրանց, թե ոչ:  
Պատասխան. Ես միայն նրան եմ տեսել, և նրանից բացի, այլ անձանց չեմ նկատել, չեմ կարող ասել, թե նրանից բացի, մեքենայում այլ անձինք կային, թե ոչ, քանի որ մեքենայի ապակիները մգեցված էին և նրանից բացի, այլ անձինք մեքենայից չեն իջել, ինձ հետ որևէ զրույց չեն վարել:  
Հարց. Ինչպիսի հարաբերությունների մեջ եք գտնվում դուք նրա և նրա ընտանիքի հետ, ինչ հաճախականությամբ է նա այցելում Ձեր տուն: Այդ զրույցի ժամանակ, նա կոնկրետացրել է, թե Հ.Հովսեփյանը գտնվում է այդ տանը, թե ոչ:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ նա միայն հարցրել է, թե ինչ առիթ է և Ֆրունզ պապիկին ինչ է պատահել, նա ինձ կոնկրետ Հ.Հովսեփյանի գտնվելու վայրի մասին որևէ բան չի հարցրել, իսկ ինչ վերաբերվում է մեր հարաբերություններին, նա որդուս հետ շփում չի ունեցել և մեր տուն գնալ-գալ չի ունեցել և այդ օրը նրան տեսնելիս, ես անգամ զարմացել եմ: Ընտանիքի հետ գտնվում եմ որպես գյուղացի հարաբերությունների մեջ:  
Հարց. Այդ ժամանակ, նրա ձեռքերին ձեռնոցներ նկատել եք, թե ոչ, երբ նա եկավ և վարեց Ձեր հետ այդ զրույցը, ժամը քանիսը կլիներ:  
Պատասխան. Հարցին պատասխանում եմ, որ չեմ հիշում կար թե ոչ, բայց կարծում եմ, որ չեն եղել, քանի որ մեքենայի մեջ ինչի համար պետք է ձեռնոցներ կրեր: Երեկոյան ժամերն էր, սակայն կոնկրետ ժամն ասել չեմ կարող, հավանաբար ժամը 17:00-18:00-ն ընկած ժամանակահատվածում:  
Հարց. Իմացել եք, որ Հ. Հովսեփյանը ցանկանում է որդու համար տուն գնել, եթե [այո, ապա] որտեղից է Ձեզ հայտնի դարձել, գյուղում նման խոսակցություններ տարածված եղել են, թե՝ ոչ:  
Պատասխան. Ես այդ մասին իմացել եմ վերջերս, երբ խոսակցություն եղավ գողության մասին, Հ.Հովսեփյանը հայտնեց, որ գումար ունեցել է որդու[ն] տուն գնելու համար, սակայն հիմար չի և գումարը տանը չի թաքցրել:  
Հարց. Ճանաչում եք Պավել Խաչատրյան և Արման Մարտիրոսյան անձնական տվյալներով անձանց, ինչպիսի հարաբերությունների մեջ եք գտնվում նրանց հետ, ինչ գիտեք նրանց մասնակցության մասին այդ գողության փորձին:  
Պատասխան. Ես նշված անձանցից որևէ մեկին չեմ ճանաչում և նրանց հետ որևէ հարաբերություն չունեմ, հետևաբար՝ չեմ էլ կարող վկայել նրանց կողմից այդ գողության փորձը կատարելու կամ չկատարելու մասին:  
(…)  
Վկա Անդրանիկ Խաչատրյանը հայտնեց, որ պնդում է նախաքննությամբ տրված ցուցմունքն ամբողջությամբ, այն գրել է իր կամքով, առանց որևէ մեկի ուղղորդմամբ, իսկ հակասությունները կապված են հիշողության հետ:   
(…)  
Խուզարկություն կատարելու մասին 10.12.2014թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ Վարդան Խաչատրյանի բնակարանում խուզարկություն սկսելուց առաջ, Վարդան Խաչատրյանը կամովին ներկայացրել է թվով երկու սև գույնի, սպիտակ կետիկավոր ձեռնոցներ և հայտարարել, որ դրանք իրեն է տվել Հացավան գյուղի բնակիչ Դավիթը (…) Գողթ գյուղի բնակիչ Հ.Հովսեփյանի տանը գողություն կատարելուց առաջ, որոնք առգրավվել և փաթեթավորվել են (…):  
Զննում կատարելու մասին 27.04.2015թ.-ի և 03.11.2015թ.-ի արձանագրություններ[ի համաձայն]՝ զննվել է «Արմենտել» և «Ղ-Տելեկոմ» ՓԲԸ-ներից ստացված հեռախոսահամարների մուտքային և ելքային զանգերի վերծանումները, որի արդյունքում պարզվել է, որ 2014թ.-ի դեկտեմբեր ամսին, Վ.Խաչատրյանի ցուցմունքին համապատասխան, քննությամբ պարզված հեռախոսահամարով` 099-90-90-92, Պ.Խաչատրյանը զանգահարել է Ա.Մարտիրոսյանի քննությամբ պարզված 096-90-06-96 հեռախոսահամարին, 06.12.2014թ.-ին, ժամը 18:25:27, 19:17:12, 20:10:44, 20:19:01, որոնց ընթացքում Ա.Մարտիրոսյանը գտնվել է Կոտայքի մարզի Ջրվեժ գյուղում, իսկ Պ.Խաչատրյանը՝ առաջին զանգի ժամանակ՝ Գառնի գյուղում, իսկ մյուս զանգերը սպասարկվել են Գողթ գյուղում, որից հետո զանգ է կատարվել 20:35:42, որի ժամանակ գտնվել է Կոտայքի մարզ, գ.Գառնիից դեպի արևելք: Համապատասխանաբար, Ա.Մարտիրոսյանից նույն օրը զանգեր են կատարվել Պ.Խաչատրյանին` 20:23:12, 20:24:08, բաժանորդը գտնվել է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղում, Պ.Խաչատրյանը՝ Գառնի գյուղում՝ դեպի արևելք: Ժամը 21:20:47-ին, Ա.Մարտիրոսյանը զանգ է կատարել քննությամբ պարզված և հիմնավորված Վ.Խաչատրյանի հեռախոսահամարին, որի ժամանակ Ա.Մարտիրոսյանը գտնվել է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղում: Ըստ զննության տրամադրված հեռախոսազանգերի մուտքային և ելքային զանգերի վերծանումների՝ Հ.Հովսեփյանին 06.12.2014թ.-ին՝ ժամը 21:18:05-ին, Զ.Ոսկանյանի 094-22-54-84 հեռախոսահամարից զանգ է ստացվել, որի տևողությունը կազմել է 0:14 վայրկյան:  
Անձին լուսանկարով ճանաչման ներկայացնելու մասին 11.12.2014թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ Վարդան Խաչատրյանը ճանաչման ներկայացված լուսանկարները զննելուց հետո, հայտնե[լ է], որ իրեն ներկայացված թվով 4 լուսանկարներում պատկերված անձանցից ճանաչում է 3-րդ համարի տակ փակցված լուսանկարում պատկերված անձին, ով էլ հանդիսանում է իր հոր ընկերոջ որդին՝ Դավիթը, ում անունը, իրականում, Պավլիկ է (…):  
Զննման մասին 10.09.2015թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ զննվել է Վարդան Խաչատրյանի բնակարանում կատարված խուզարկության ժամանակ հայտնաբերված ձեռնոցները, զննում կատարելուց առաջ բացվել է խուզարկությամբ հայտնաբերված իրերի կնիքված փաթեթը, որից հանվել է մեկ զույգ կտորե ձեռնոցներ, որոնց յուրաքանչյուր հատի վրա մի կողմում առկա են դեղնասպիտակավուն պոլիմերային նյութին նմանվող պուտեր՝ գրեթե ողջ մակերեսով (…):  
Դեպքի վայրի զննության մասին 17.06.2015թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ (...) դեպքի վայրը գտնվում է Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի 28 տանը: (...) Ննջասենյակի մուտքի դռան առաջամասը մատնացույց անելով՝ Ն.Գաբրիելյանը հայտարարեց, որ դրամապանակը գտնվել է այդ վայրում: (...) [Ա]րևելյան հատվածի ննջասենյակը մատնացույց անելով` Ն.Գաբրիելյանը հայտարարեց, որ տվյալ սենյակում իրերը տեղաշարժված (...) շատ թափթփված են եղել, որից հետո մատնացույց անելով սենյակի պատուհանը, որը երկփեղկ է և փայտե, աջ փեղկը ցույց տալուց հետո հայտարարեց, որ հիշյալ փեղկը գտնվել է կիսաբաց վիճակում, իսկ վարագույրը կիսով չափ դրա տակ: Այնուհետև, Ն.Գաբրիելյանը մատնացույց արեց հյուրասենյակի պատի տակ դրված զարդատուփը և հայտարարեց, որ այդտեղ են եղել իրենց ոսկյա իրերը: Այնուհետև, անցնելով դեպի հյուրասենյակ, մատնացույց արեց համակարգչի հենարանը և հայտարարեց, որ բացված են եղել սեղանի դարակները: Իսկ միջանցքի գորգի վրա տեղ-տեղ առկա է եղել ձյան թաց հետքեր: Այդ ամենն իրենք հայտնաբերել են 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին, երեկոյան, ծննդյան արարողությունից վերադառնալուց հետո:   
(…)  
Քննչական փորձարարություն կատարելու, դեպքի վայրը մատնացույց անելու և զննելու մասին 10.12.2014թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ ՀՀ քննչական կոմիտեի Աբովյանի քննչական բաժնի քննիչ Սողոմոնյանը, մասնակցությամբ՝ Վարդան Խաչատրյանի, [վերջինիս օրինական ներկայացուցչի, պաշտպանի, ընթերակաների և ոստիկանի], Վ.Խաչատրյանի ուղղորդմամբ այցելել են Կոտայքի մարզի Գառնի գյուղի, 4-րդ փողոցի, 3-րդ տանը կից կրպակ և Վ.Խաչատրյանը հայտարարել է, որ 06.12.2014թ.-ին, Հացավան գյուղի բնակիչ՝ Դավիթի հետ գնացել են Գառնի գյուղի վերը նշված կրպակ, իր «Վազ 2107» մակնիշի ավտոմեքենայով, որից հետո, Դավիթն իջել է, այդ կրպակից գնել է 2 զույգ ձեռնոց, որից հետո Վ.Խաչատրյանն ուղեկցել և ցույց է տվել Գողթ-Երևան երթուղայինի կանգառի մոտ գտնվող ցայտաղբյուրը և հայտնել, որ ձեռնոցները գնելուց հետո, Դավիթի հետ եկել են այդ վայր, որտեղ իրենց է միացել Գեղադիր գյուղի բնակիչ Արման Մարտիրոսյանը, որից հետո նրանք իջել են մեքենայից և քայլել Հովսեփ Հովսեփյանի տան կողմ, իսկ ինքը մնացել է կանգառում: Այնուհետև, Վարդան Խաչատրյանն ուղեկցել է դեպի Հ.Հովսեփյանենց տան կողմ, մոտ 50 մետր առաջ և մատնացույց է արել աջ կողմում գտնվող հասարակական զուգարանը և հայտնել, որ երբ Դավիթն ու Արմանն իջել են իր ավտոմեքենայից և գնացել են Հ.Հովսեփյանենց տան կողմ, դրանից հետո, 20 րոպե անց, Արմանը զանգահարել է իրեն և ինքն էլ նրանց այդ զուգարանի մոտից վերցրել և գնացել են գ.Գառնի, որից հետո Վ.Խաչատրյանն ուղեկցել է Գառնի գյուղի Գեղարդի խճուղու 31-րդ հասցեում գտնվող կրպակի դիմաց և հայտնել, որ Արմանին ու Դավիթին այդ կրպակի դիմաց է իջեցրել և դրանից հետո ինքը վերադարձել է տուն:  
Հաղորդում ընդունելու մասին 09.12.2014թ.-ի արձանագրությ[ան համաձայն]՝ Հովսեփ Հովսեփյանը, ՀՀ ոստիկանության Գառնիի բաժանմունք հաղորդում է տվել այն, մասին, որ 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին, ժամը 20-15-ից մինչև 22-30-ն ընկած ժամանակահատվածում, անհայտ անձը 2-րդ հարկի պատուհանը բացելու եղանակով, մուտք է գործել Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի իրեն պատկանող թիվ 28 առանձնատուն, սակայն ոչինչ չգողանալով, հեռացել է:  
ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի մարզային վարչության հերթապահ մասին ուղարկված բնակարանային գողություն կատարելու մասին հաղորդագրությ[ան համաձայն]՝ ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքի աշխատակիցները ստացված օպերատիվ տվյալներն իրացնելիս, դեկտեմբերի 9-ին, ժամը 10:40-ին, Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի Գեղարդի խճուղու 2-րդ փակուղու 2-րդ տան մոտից, գողություն կատարելու կասկածանքով, ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունք են բերման ենթարկել Վարդան Խաչատրյանին, ով տվել է խոստովանական բացատրություն այն մասին, որ Հ.Հովսեփյանին պատկանող տանից գողություն կատարելու նպատակով, նախնական համաձայնության գալով Արման Մարտիրոսյանի հետ, դեկտեմբերի 6-ին, ժամը 21-00-ի սահմաններում, տան 2-րդ հարկի պատուհանը բացելու եղանակով, մուտք են գործել Հ.Հովսեփյանի բնակարան, սակայն ոչինչ չգողանալով, հեռացել են: Ձեռնարկված օպերատիվ հետախուզական միջոցառումների արդյունքում, դեկտեմբերի 9-ին, ժամը 12-00-ին, Ա.Մարտիրոսյանը Կոտայքի մարզի Գեղադիր գյուղի 3-րդ փակուղու, 3-րդ փողոցի 4-րդ տան մոտից բերման է ենթարկվել ոստիկանության Կոտայքի բաժին: Ժամը 12:15-ին Հ.Հովսեփյանից ընդունվել է հաղորդում, կատարվածի մասին նա նախկինում ոստիկանություն չի դիմել:  
ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքի պետ[ի կողմից ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի պետին հասցեագրված զեկուցագրի համաձայն]՝ Գողթ գյուղի բնակիչ Հովսեփ Հովսեփյանի հաղորդման հիման վրա ձեռնարկված միջոցառումների արդյունքում պարզվել է, որ Գողթ գյուղի բնակիչ՝ Վարդան Խաչատրյանը խոստովանել է, որ 06.12.2014թ.-ին, ժամը 21:00-ի սահմաններում, երկրորդ հարկի պատուհանը բացելու միջոցով, մուտք է գործել Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի Հովսեփ Հովսեփյանին պատկանող թիվ 28 առանձնատուն, սակայն ոչինչ չգողանալով, հեռացել է:  
Իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին 11.09.2015թ.-ի որոշ[ման համաձայն]՝ մեկ զույգ կտորե ձեռնոցները ճանաչվել են իրեղեն ապացույց և կցվել գործին:  
Իրեղեն ապացույց ճանաչված՝ 1 զույգ ձեռնոցները, ինչպես նաև խուզարկությամբ առգրավված բջջային հեռախոսը դատարանի կողմից զննվեցին»:  
16. Առաջին ատյանի դատարանի՝ 2016 թվականի հոկտեմբերի 3-ի դատավճռի «Դատարանի իրավական վերլուծությունները» բաժնում նշվել է.  
«(…) [Դ]ատարանը (…) ապացուցված համարեց հետևյալը.  
Ամբաստանյալ, Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի բնակիչ Վարդան Խաչատրյանը, 2014թ.-ի դեկտեմբերի 6-ին, ժամը 18:00-ի սահմաններում, իրենց գյուղում հանդիպել է իր ծանոթ, Հացավան գյուղի բնակիչ Պավլիկ Խաչատրյանին, որին ճանաչել է վաղուց, քանի որ նրանց հայրերը՝ Գևորգ Խաչատրյանը և Վահան Խաչատրյանը, եղել են մտերմական հարաբերությունների մեջ և ընկերություն են արել:  
Զրույցի ընթացքում, Պ.Խաչատրյանը, Վ.Խաչատրյանին առաջարկել է վերջինիս համագյուղացի՝ Հ.Հովսեփյանի բնակարանից գումարի գողություն կատարել, ինչին Վ.Խաչատրյանը համաձայնվել է և միասին սկսել են քննարկել, թե երբ և ինչ եղանակով պետք է կատարեն գողությունը: Սակայն, նույն պահին, Պ. Խաչատրյանը մտքափոխվել է, Վ.Խաչատրյանին ասել է, որ նա չի մտնելու և առանձնանալով Վ.Խաչատրյանից, զանգահարել է իր ծանոթ, Գեղադիր գյուղի բնակիչ՝ Արման Մարտիրոսյանին և վերջինիս կանչել իրենց մոտ: Այդ ընթացքում Պ. Խաչատրյանը և Վ.Խաչատրյանը, վերջինիս վարած «Վազ 2107» մակնիշի 34 ZD 910 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայով, որով նա կատարել է ուղևորափոխադրումներ, սակայն այն չի վարել Երևան քաղաքի ուղղությամբ, գնացել են համադասարանցի Բենիկ Խաչատրյանի բնակարան, որի հարևանությամբ բնակվում է տուժող Հ. Հովսեփյանի հայրը և նրա ընտանիքը, որտեղ Վ.Խաչատրյանը Բենիկ Խաչատրյանի հայր՝ Անդրանիկ Խաչատրյանի հետ ունեցած հարց ու պատասխանի միջոցով պարզել է, որ Հ.Հովսեփյանը և նրա ընտանիքը գտնվում են այդ տանը, քանի որ եղբոր որդիների ծննդյան արարողությունն է:   
Դրանից հետո, Վարդան Խաչատրյանը և Պավել Խաչատրյանը, միասին, գնացել են Կոտայքի մարզի, Գառնի գյուղի 2-րդ թաղամասի, 3-րդ փողոցի, թիվ 4-րդ տուն հասցեում գտնվող կրպակ, որտեղից Պ.Խաչատրյանը գնել է երկու զույգ կտորե ձեռնոցներ, որոնց գնումից հետո հետ են վերադարձել Գողթ գյուղ և կայանել Երևան-Գողթ երթուղայինի վերջին կանգառի հարևանությամբ գտնվող ցայտաղբյուրի մոտ, որտեղ նրանց է մոտեցել Արման Մարտիրոսյանը, որն այնտեղ է եկել Պ.Խաչատրյանի զանգահարելուց 20-25 րոպե հետո: Վերջինիս հետ հանդիպելուց հետո, երեքով միասին որոշել են իրականացնել Հովսեփ Հովսեփյանի տանից գումարի գողությունը և կատարել են դերերի բաշխում, այն որ Վ.Խաչատրյանը Հ.Հովսեփյանի տուն մուտք չի գործելու և սպասելու է դրսում, իսկ Ա.Մարտիրոսյանը և Պ.Խաչատրյանը պետք է կատարեն գողություն, որից հետո Վ.Խաչատրյանը նրանց իր ավտոմեքենայով պետք է տանի Գառնի գյուղ:   
Այնուհետև, Վարդան Խաչատրյանը, իր կողմից վարած «Վազ 2107» մակնիշի 34 ZD 910 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայով Ա.Մարտիրոսյանին և Պ.Խաչատրյանին տեղափոխել է տուժող Հ.Հովսեփյանին պատկանող, Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի 1-ին փողոցի թիվ 28 հասցեի տան տարածք, որտեղից վերջիններս, ոտքով գնացել են Հ.Հովսեփյանի տան ուղղությամբ, որը մոտավորապես 100 մետր հեռավորության վրա է գտնվել Վարդան Խաչատրյանի ավտոմեքենայի կայանված տեղից, իսկ Վարդան Խաչատրյանը սպասել է նրանց:  
Արման Մարտիրոսյանը և Պավլիկ Խաչատրյանը Հովսեփ Հովսեփյանի տան մետաղական ցանկապատի վրայով անցել են տան բակ, այնուհետև, տան երկրորդ հարկի հետնամասում գտնվող, ռուսական արտադրության պատուհանը հրելու և բացելու միջոցով, ապօրինի մուտք են գործել բնակարանի ննջասենյակ, գումար գտնելու և հափշտակելու համար որոնումներ են կատարել մահճակալի ծածկոցի տակ, բնակարանի այլ վայրերում, սակայն գումար չեն հայտնաբերել և ոչինչ չեն գողացել: Այդ ժամանակ նրանք նկատել են, որ բակ է եկել «Ուազ» մակնիշի մի մեքենա, որի վարորդն արկղեր է իջեցրել մեքենայից և դասավորել բակի կողմից դարպասի հարևանությամբ և հեռացել, իսկ իրենք՝ Արման Մարտիրոսյանը և Պավլիկ Խաչատրյանը, Հովսեփ Հովսեփյանի տուն մտած նույն ճանապարհով դուրս են եկել բնակարանից և այդ ամենը տևել է 15-ից 20 րոպե:  
Այնուհետև, Ա.Մարտիրոսյանը զանգահարել է Վ.Խաչատրյանին և ասել, որ մոտենա իրենց, միևնույն ժամանակ հայտնելով, որ իրենք գտնվում են հասարակական զուգարանի հարևանությամբ: Վ.Խաչատրյանն իր կողմից վարած, վերը նշված ավտոմեքենայով Ա.Մարտիրոսյանին և Պ.Խաչատրյանին, նշված վայրից, որը մոտ 50 մետր հեռավորության վրա է գտնվում Հ.Հովսեփյանի բնակարանից, տեղափոխել է Կոտայքի մարզի Գառնի գյուղ և նրանց իջեցնելուց հետո միայնակ հետ է վերադարձել գյուղ Գողթ: Գառնի գյուղ գնալու ճանապարհին Վ.Խաչատրյանը հարցրել է նրանց թե նրանք ինչ են արել Հ.Հովսեփյանենց տանը, ինչին Պ.Խաչատրյանը, Վ.Խաչատրյանին հայտնել է իրենց կողմից Հովսեփ Հովսեփյանի բնակարան մտնելու վերը նշված հանգամանքների մասին և այն, որ որևէ բան չի եղել գողանալու և ոչինչ չեն գողացել:   
(…)  
Այսինքն՝ ամբաստանյալներ Արման Մարտիրոսյանը և Պավել Խաչատրյանը կատարել են բնակարանային գողության հանցափորձ, իսկ Վարդան Խաչատրյանը՝ բնակարանային գողության հանցափորձի օժանդակություն:  
Այսպիսով, դատարանը ապացուցված է համարում, որ ամբաստանյալներ Արման Մարտիրոսյանը և Պավլիկ Խաչատրյանը կատարել են հանցավոր արարք, որը համապատասխանում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետին, Վարդան Խաչատրյանը կատարել է հանցավոր արարք, որը համապատասխանում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետին և նրանք պետք է քրեական պատասխանատվության ենթարկվեն վերը նշված հոդվածով:   
Ամբաստանյալներ Արման Մարտիրոսյանի և Պավլիկ Խաչատրյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով, Վարդան Խաչատրյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում իրենց մեղավոր չճանաչելը, դատարանը գտնում է, որ այն անհիմն է և անարժանահավատ և նպատակ է հետապնդում, խուսափելու վերը նշված հոդվածներով, քրեական պատասխանատավությունից և պատժից, մինչդեռ, նրանց կողմից կատարված հանցավոր արարքը հիմնավորվում է դատարանի կողմից ապացուցված վերը նշված հանգամանքներով:   
Ամբաստանյալների կողմից կատարված հանցավոր արարքը հիմնավորվեց ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի, տուժող՝ Հովսեփ Հովսեփյանի, վկաներ՝ Զորիկ Ոսկանյանի և Անդրանիկ Խաչատրյանի ցուցմունքներով և դատաքննությամբ հետազոտված վերը նշված փաստաթղթերով և ապացույցներով (…):  
Դատարանն այստեղ ցանկանում է առանձին անդրադարձ կատարել, ամբաստանյալ՝ Վարդան Խաչատրյանի դատաքննությամբ և նախաքննությամբ տրված ցուցմունքներին, ինչպես նաև նրա մասնակցությամբ կատարված քննչական գործողությունների ժամանակ նրա կողմից հայտնված հանգամանքներին և դրանց տալ համապատասխան քրեաիրավական գնահատական:  
Ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանը, դատաքննությամբ, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177 հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետով առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չճանաչեց և հրաժարվեց դատարանում ցուցմունքներ տալուց և հարցերին պատասխանելուց:  
(…)  
Դատարանը, համադրելով Վարդան Խաչատրյանի կողմից նախաքննությամբ տրված ցուցմունքները, այդ թվում՝ առերես հարցաքննությամբ տրված ցուցմունքները, քննչական գործողություններ կատարելու ժամանակ նրա կողմից հայտնած հանգամանքները, հարկ է համարում նշել հետևյալը.  
Նախաքննության սկզբնական փուլում, Վարդան Խաչատրյանը, օրինական ներկայացուցչի և պաշտպանի ներկայությամբ, հայտնել է հանգամանքներ, որոնք ապացուցում են իր և մյուս ամբաստանյալների կողմից կատարված հանցագործության մասին (…):  
Ընդ որում, հարկ է նշել, որ Վարդան Խաչատրյանը, որպես կասկածյալ, 09.12.2014թ. ցուցմունք տալու ժամանակ (…) հայտնել է իր և Արման Մարտիրոսյանի կողմից կատարված հանցագործության վերաբերյալ, իսկ այնուհետև, նույն օրվա կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննությամբ (…) ցուցմունքով հստակեցում է մտցրել նախորդ ցուցմունքին և հայտնել է երեքով՝ իր, Պ.Խաչատրյանի և Ա.Մարտիրոսյանի կողմից հանցագործություն կատարելու վերաբերյալ հանգամանքները:  
Հետագայում, նա նախաքննությամբ հրաժարվել է ցուցմունքներ տալուց և հարցերին պատասխանելուց, հայտնել է, որ իր նախորդ ցուցմունքները եղել են սուտ և հորինված, չեն համապատասխանում իրականությանը, իրեն մեղավոր չի ճանաչել և հայտնել է, որ նման դեպք չի եղել և այդ դեպքի հետ որևէ առնչություն չունի, իսկ դատական վիճաբանությունների փուլում հայտնել է, որ այն ինչ հայտնել է նախաքննության ընթացքում, իրականությանը չի համապատասխանում:  
Այսինքն, տվյալ դեպքում, դատարանն արժանահավատ համարելով նրա նախաքննությամբ տրված սկզբնական ցուցմունքները, բացառությամբ, նրա, որպես կասկածյալի տրված ցուցմունքները, հատոր 1-ին, գ.թ. 27-29, գտնում է, որ նրա հետագա ցուցմունքներն այն մասին, որ իր նախորդ ցուցմունքները եղել են սուտ և հորինված, չեն համապատասխանում իրականությանը, իրեն մեղավոր չի ճանաչել և հայտնել է, որ նման դեպք չի եղել և այդ դեպքի հետ որևէ առնչություն չունի, ապա դրանք անարժանահավատ են և նպատակ են հետապնդում իրեն և իր հետ հանցագործություն կատարած անձանց, համակատարողներին, զերծ պահելու քրեական պատասխանատվությունից և պատժից:  
Բացի այդ, իր և իրեն հետ հանցագործություն կատարած անձանց և հանցագործության որոշ հանգամանքների վերաբերյալ, Վարդան Խաչատրյանը հայտնել է նաև նրա հետ քննչական գործողություններ կատարելու ժամանակ, այն է՝ խուզարկություն կատարելու մասին 10.12.2014թ.-ի, անձին լուսանկարով ճանաչման ներկայացնելու մասին 11.12.2014թ.-ի, քննչական փորձարարություն կատարելու, դեպքի վայրի մատնացույց անելու և զննելու մասին 10.12.2014թ.-ի արձանագրություններով (…), ինչը դատարանը նույնպես արժանահավատ է համարում:  
Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ Վարդան Խաչատրյանի բոլոր հարցաքննություններին մասնակցել է նրա օրինական ներկայացուցիչը և պաշտպանը և վերջիններիս կողմից որևիցե առարկություն կամ միջնորդություն չեն ներկայացրել հարցաքննությունների վերաբերյալ, իսկ քննչական գործողություններ կատարելու (…) ժամանակ մասնակցել է պաշտպանը և օրինական ներկայացուցիչը (…), վերջիններիս կողմից որևիցե առարկություն կամ միջնորդություն չեն ներկայացվել (…):  
Դատարանը, միաժամանակ, անարժանահավատ է համարում վկա՝ Ծաղիկ Սարգսյանի նախաքննությամբ և դատաքննությամբ տրված ցուցմունքներն այն մասին, որ Պավել Խաչատրյանի և Վարդան Խաչատրյանի կողմից իր խանութից վերջիններիս կողմից ձեռնոցներ չեն գնվել և նման ցուցմունքներ տալը նրա կողմից նպատակ է հետապնդում ինչ որ կերպ օգնելու և օժանդակելու իր համագյուղացի Վարդան Խաչատրյանին և նրա հետ մյուս հանցակիցներին՝ Արման Մարտիրոսյանին և Պավել Խաչատրյանին, խուսափելու քրեական պատասխանատվությունից և պատժից:  
Ամբաստանյալ Պավել Խաչատրյանի շահերի պաշտպան (…)Ա.Սահակյանը, դատարան միջնորդություն էր ներկայացրել՝ կասկածյալ՝Վարդան Խաչատրյանին լրացուցիչ հարցաքննելու մասին արձանագրությունը (…) և կասկածյալներ Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի առերես հարցաքննության արձանագրությունը (…) որպես ապացույց օգտագործման համար անթույլատրելի նյութեր ճանաչել, ինչը դատարանի արձանագրային որոշմամբ մերժվել էր և նույն պաշտպանի կողմից դատավորին ինքնաբացարկի միջնորդության վերաբերյալ 15.09.2016թ.-ի որոշման մեջ, որով դատարանը ինքնաբացարկի միջնորդությունը մերժել էր, առանձին անդրադարձ էր կատարվել պաշտպանի վերը նշված միջնորդությանը և նշվել էր հետևյալը.   
(…)  
Դատարանը նշում է, որ, իրոք, վերը նշված փաստաթուղթը վերնագրված է «Արձանագրություն կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննության» ընդ որում, «Արձանագրություն կասկածյալի … հարցաքննության» բառակապակցությունը հավաքված է համակարգչային եղանակով, իսկ «կասկածյալի» բառը՝ գրված է ձեռագիր, այն էլ ջնջումներով, իսկ նշված ձևաթուղթը ընտրված է եղել, որպես վկայի հարցաքննության արձանագրության ձևաթուղթ, ինչը խոսում է քննիչի թափթփվածության մասին, այլ ոչ՝ օրենքի խախտման մասին: Այդ մասին է վկայում նաև այն հանգամանքը, որ նույն փաստաթղթում ձեռագիր ձևով նշված է. «Ինձ պարզաբանվել է որպես կասկածյալի իմ իրավունքներն ու պարտականությունները, դրանք ինձ պարզ են և հասկանալի» և էջի վերջում առկա է Վ.Խաչատրյանի ստորագրությունը:  
Այսինքն՝ տվյալ հարցաքննությունը իրականացվել է որպես կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննություն և կազմվել է համապատասխան արձանագրություն, որտեղ քննիչի կողմից կասկածյալ Վարդան Խաչատրյանին պարզաբանվել է նրա, որպես կասկածյալի, իր իրավունքները և պարտականությունները:  
Այլ կերպ, տվյալ հարցաքննությանը մասնակցող, անչափահաս կասկածյալի պաշտպան (…) Մելանյա Սարգսյանը (…) քննիչի կողմից իր պաշտպանյալի իրավունքները և պարտականությունները չբացատրելու պարագայում, անպայմանորեն կներկայացներ համապատասխան միջնորդություն կամ առարկություն՝ քննիչի գործողության վերաբերյալ:  
[Առերեսմանը կասկածյալներից միայն մեկի պաշտպան ունենալու մասով] հարկ է նշել, որ, իրոք, վերը նշված առերեսման ժամանակ, որպես Վարդան Խաչատրյանի պաշտպան, հանդես է եկել պաշտպան Մելանյա Սարգսյանը, իսկ Արման Մարտիրոսյանը չի ունեցել պաշտպան և տվյալ առերեսման ժամանակ նրանց շահերի մեջ առկա է եղել հակասություն, ինչի մասին քննիչը նախօրոք չէր կարող պատկերացում կազմել և տվյալ առերեսմանը մասնակցող կասկածյալ Վարդան Խաչատրյանի, նրա պաշտպան Մելանյա Սարգսյանի, մյուս կասկածյալ Արման Մարտիրոսյանի կողմից որևէ միջնորդություն չի ներկայացվել:   
(…)  
Դատարանը (…) գտնում է, որ հիմքեր չկան կասկածյալի լրացուցիչ հարցաքննության արձանագրությունը (…) և առերեսման մասին արձանագրությունը (…), որպես ապացույց օգտագործման համար անթույլատրելի նյութեր ճանաչելու մասին, քանի որ բացակայում են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105 հոդվածով նախատեսված հիմքերը և ենթակա է մերժման:  
Ինչ վերաբերվում է ամբաստանյալ՝ Արման Մարտիրոսյանի շահերի պաշտպան[ի] (…) այն փաստարկներին, որ տուժողից հաղորդում ընդունելու մասին կազմված արձանագրության վրա տեղակայված շտանպի վրա պետք է լրացվի ամիս, ամսաթիվ, գրվի դեպքի գրանցման հերթական համարը և ստորագրվի պատասխանատու հերթապահի կողմից, որոնք չկան, նշված դեպքը չի գրանցվել ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի հանցագործությունների մասին հաղորդումների հաշվառման թիվ 1-ին կամ թիվ 2-րդ մատյաններում, ապա դրանք հիմք չեն նշված փաստաթղթերը որպես անթույլատրելի ապացույց ճանաչելու մասին:  
Ինչ վերաբերվում է նույն պաշտպանի այն փաստարկին, որ Վարդան Խաչատյանի կողմից գրվել է երկու բացատրություն, սակայն դրանցից մեկը առկա չէ, ապա հարկ է նշել, որ Վարդան Խաչատրյանի կողմից գրված բացատրությունը չի դրվել մեղադրանքի հիմքում և այն ապացույց չի դիտվել, իսկ երկրորդ բացատրության լինելու վերաբերյալ պաշտպանի կողմից ներկայացված փաստարկը, լոկ նրա ենթադրությունն է:   
(…)»:   
  
Վերաքննիչ բողոքների հիմքերը, հիմնավորումները և պահանջը.   
Վերաքննիչ բողոքները քննվում են հետևյալ հիմքերի սահմաններում` ներքոհիշյալ հիմնավորումներով.  
17. Ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի պաշտպան Ա.Գալստյանն իր վերաքննիչ բողոքում փաստարկել է, որ Առաջին ատյանի դատարանի դատական ակտն անհիմն է, քննությունը կատարվել է քրեադատավարական նորմերի բազմաթիվ խախտումներով, որոնք հանգեցրել են սխալ հետևությունների ու եզրահանգումների, և որ իր պաշտպանյալը ենթակա է արդարացման:  
Ի հիմնավորումն վերոշարադրյալ փաստարկի` բողոքի հեղինակը մասնավորապես նշել է, որ ըստ դատաքննությամբ հիմնավորված տվյալների՝ դեպքը տեղի է ունեցել 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ին, ոստիկանության աշխատակիցները դեպքի մասին տեղյակ են եղել առնվազն դեկտեմբերի 7-ի առավոտյան, նույնիսկ գնացել են դեպքի վայր ու տեսել են տուժողի տան մոտ եղած ոտնահետքերը, սակայն տուժողից հաղորդում են վերցրել ու դեպքը գրանցել են միայն դեկտեմբերի 9-ին՝ այն բանից հետո, երբ անչափահաս Վարդան Խաչատրյանին առանց ծնողի ու պաշտպանի տարել են ոստիկանության բաժին և նրանից խոստովանական բացատրություն են կորզել։ Տուժողի հաղորդումը պատշաճ ձևակերպում չի ստացել, դրա վրա չի գրվել դեպքերի գրանցման մատյանի հերթական համարը, ամսաթիվը և չի ստորագրվել պատասխանատու հերթապահի կողմից։ Դեպքը գրանցելուց հետո հետաքննության աշխատակիցը կամ քննիչն առաջինը պետք է գնար դեպքի վայր՝ տեղազննության, սակայն դեպքի վայրի զննություն չի կատարվել, կոշիկի հետքեր, մատնահետքեր չեն վերցվել, որոնց առկայության պայմաններում հնարավոր կլիներ հիմնավորել, որ այդ հետքերն ամբաստանյալների հետ առնչություն չունեն։ Միևնույն ժամանակ, ինչպես երևում է ոստիկանության աշխատակիցների կազմած փաստաթղթերից, առաջինը բաժին է տարվել անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը՝ առանց օրինական ներկայացուցչի։ Մինչդեռ, անչափահասը դեպքի վայրում չի բռնվել, բաժին է տարվել իր տան մոտից և, եթե ոստիկանության աշխատակիցներն իրականում օպերատիվ տվյալ են ունեցել, որ նա գողություն է կատարել, ապա պարտավոր էին նրան բաժին հրավիրել կամ տանել ծնողի հետ միասին: Նշվածը կասկած չի հարուցում, որ ոստիկանները դիտավորությամբ են անչափահասին միայնակ տարել բաժին, որպեսզի կարողանան ճնշում գործադրել նրա վրա, ինչը նրանց հաջողվել է։ Անչափահասը մի քանի ժամ պահվել է առանց պաշտպանի ու օրինական ներկայացուցչի, այդ ընթացքում խուզարկվել է ու նրանից առնվազն երկու բացատրություն է վերցվել։ Չնայած նրան, որ քրեական գործում առկա է մեկ բացատրություն, որտեղ Վարդան Խաչատրյանը պատմում է, թե իբրև գողությունը կատարել է Արման Մարտիրոսյանի հետ, սակայն եղել է նաև այլ բացատրություն, որտեղ նա «խոստովանել է», որ գողության փորձը մենակ է կատարել։ Այդ բացատրությունը քրեական գործի նյութերին չի կցվել, Առաջին ատյանի դատարանի դատավճռում այդ փաստարկը մեկնաբանվել է որպես իր ենթադրություն, մինչդեռ դա հիմնավորված է դատարանի որոշմամբ որպես ապացույց ճանաչված, ՀՀ ոստիկանության Գառնիի բաժանմունքի պետի տեղակալի կողմից 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին իր պետին ներկայացված զեկուցագրով։  
Վկայակոչելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգքրի 17-րդ հոդվածի 3-րդ մասը՝ բողոքի հեղինակը նաև նշել է, որ նախաքննական մարմինն իր հերթին է խուսափել դեպքի վայրի զննություն կատարելուց, որի ընթացքում հնարավոր կլիներ հայտանբերել մատնահետքեր և այլ հետքեր: Նախաքննության մարմնի վարկածի համաձայն՝ հանցագործը բնակարան մուտք է գործել պատուհանի փեղկը հրել բացելու միջոցով, որպիսի պայմաններում քննչական փորձարարություն չի կատարվել և չի պարզվել՝ իրականում պատուհանի այդ փեղկը հրելու միջոցով հնարավոր էր արդյոք դրսից բացել, թե՝ ոչ, փեղկի բաց լինելու պայմաններում չափահաս տղամարդը կարող էր անցնել այնտեղից, թե՝ ոչ։   
Բողոքի հեղինակը նաև փաստարկել է, որ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին Վարդան Խաչատրյանը լրացուցիչ հարցաքննվել է որպես կասկածյալ, սակայն ստորագրությամբ նախազգուշացվել է ակնհայտ սուտ ցուցմունք տալու և ցուցմունք տալուց հրաժարվելու համար քրեական պատասխանատվության մասին: Բացի այդ, նույն օրն առերեսում է կատարվել կասկածյալներ Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի միջև, որից առաջ նրանք երկուսն էլ հարցաքննվել ու տվել են միմյանց հակասող ցուցմունքներ, առերեսմանը մասնակցել է Վարդան Խաչատրյանի պաշտպանը, իսկ Արման Մարտիրոսյանը պաշտպան չի ունեցել ու վարույթն իրականացնող մարմինը նրան պաշտպանով չի ապահովել: Դատաքննության ընթացքում պաշտպանության կողմը միջնորդել է նշված քննչական գործողությունների արձանագրությունները՝ որպես ապացույց, օգտագործման համար անթույլատրելի նյութ ճանաչել, սակայն Առաջին ատյանի դատարանն անհիմն պատճառաբանությամբ մերժել է: Միևնույն ժամանակ, քննությունը կատարվել է միայն մեկ վարկածով, այն է՝ տեղի է ունեցել գողության փորձ, որն ավարտին չի հասցվել, քանի որ գողանալու համար արժեքավոր իրեր չեն գտել և, որ այդ հանցանքը կարող էին կատարել միայն անչափահաս Վարդան Խաչատրյանն ու նրա առաջին ցուցմունքում նշված անձինք։ Նախաքննական մարմնին չի հետաքրքրել այն հանգամանքը, որ այդ վարկածը սխալ է հենց միայն այն պատճառով, որ տուժողի բնակարանում եղել են արժեքավոր իրեր՝ դյուրակիր համակարգիչ, ժամանակակից հեռուստացույց, այլ արժեքներ, նաև 2000 ՀՀ դրամ և 500 ՌԴ ռուբլի գումար, մոտ 80 գրամ քաշով, 8-ից 10 հատ ոսկյա զարդեր, որոնք այդ պահի շուկայական գներով արժեցել են մոտ 800.000 ՀՀ դրամ։ Իսկ տուժողի ցուցմունքներից ակնհայտ է դառնում, որ բնակարան մուտք գործած անձինք ոչ միայն տեսել են դրանք, այլև վերցրել ու տեղաշարժել են: Դրամի, ոսկյա զարդերի և մյուս իրերի չգողանալը կարող էր լինել երկու դեպքում. կամ գողության նպատակով բնակարան մուտք գործած անձինք կամավոր հրաժարվել են գողություն կատարելուց, որպիսի պայմաններում նրանց կատարած արարքը գողության փորձ չի կարող համարվել, կամ մուտք գործած անձանց դիտավորությունը գողությունը չի եղել, և նախաքննական մարմինը պետք է պարզեր, թե իրականում այդ անձինք ինչու են մտել բնակարան։ Մեղադրական դատավճիռ կայացնելով՝ Առաջին ատյանի դատարանը նույնպես չի պատասխանել այն հարցին, թե եթե տուժողի տուն մուտք են գործել գողության նպատակով, ինչու չեն գողացել կանխիկ գումարը, ոսկյա գարդերը և մյուս արժեքները։  
Վկայակոչելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածը՝ բողոքի հեղինակը նշել է, որ ինչպես մեղադրողի ճառում, այնպես էլ Առաջին ատյանի դատարանի դատավճռում ապացույցները չեն կոնկրետացվել, չի հստակեցվել թե դրանցից որն ամբաստանյալներից ում է վերաբերում, հակառակ դեպքում ակնհայտ կդառնար, որ իր պաշտպանյալի կողմից հանցանք կատարելու վերաբերյալ ապացույց չկա։ Դատավճռում ամբողջությամբ արտագրված են գործով տուժողի, վկաների, ամբաստանյալների ցուցմունքները: Ընդ որում, տուժող Հովսեփ Հովսեփյանը և դատաքննության ընթացքում հարցաքննված վկաները՝ Զորիկ Ոսկանյանը, Անդրանիկ Խաչատրյանը և Ծաղիկ Սարգսյանը, ամբսատանյալ Արման Մարտիրոսյանին չեն ճանաչում և նրա վերաբերյալ ոչինչ չեն հայտնել։ Գործով միակ ապացույցը, որ կասկած կարող է հարուցել Արման Մարտիրոսյանի կողմից մեղսագրվող արարքը կատարած լինելու հարցում, ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի կողմից կասկածյալի կարգավիճակում տրված երկու ցուցմունքներն են և Արման Մարտիրոսյանի հետ երկու առերեսումները: Մինչդեռ, անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը ոստիկանության բաժին է տարվել առանց ծնողի ու պաշտպանի, նրանց բացակայությամբ էլ տվել է բացատրություն, որի հիման վրա էլ ԱրմանՄարտիրոսյանը տարվել է ոստիկանություն ու ձերբակալվել: Միաժամանակ, 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը սույն գործով քննության է առել նախաքննության մարմնի՝ խուզարկության թույլտվության մասին երկու միջնորդություններ, որոնց արդյունքում կայացված որոշումների համաձայն՝ Վարդան Խաչատրյանի բացատրությունը ներկայացվել է որպես միջնորդությունները հիմնավորող նյութ: Նշված բացատրության և Վարդան Խաչատրյանի՝ որպես կասկածյալ նույն օրը՝ ժամը 16։40-ին տված ցուցմունքի միջև էական տարբերություն չկա: Դրա հետ մեկտեղ, նշված ցուցմունքի վերլուծությունից հետևում է, որ այն նման է հեքիաթի։ Մասնավորապես, իբրև թե նա դեպքից մեկ ամիս առաջ Արմանի հետ ծանոթացել է ավտոբուսի կանգառում, փոխանակվել են հեռախոսահամարներով։ Դեպքի օրը զանգել է Արմանին ու կանչել Գողթ գյուղ, վերջինս այնտեղ գալով անմիջապես համաձայնվել է իր հետ գողություն կատարել, միասին մտել են բնակարան ու ոչինչ չգտնելով դուրս են եկել։ Ինքն իր մեքենայով գնացել է տուն, իսկ Արմանը ուր է գնացել, չգիտի։ Ընդ որում, ցուցմունքի վերջում Վարդան Խաչատրյանն իր ձեռքով ավելացրել է, որ իրենից ու Արման Մարտիրսյանից բացի ուրիշ ոչ ոք Հովսեփենց տուն չի մտել։ Այդ ցուցմունքը, հետևաբար՝ նաև հիշատակված բացատրությունը, որի հիման վրա Արման Մարտիրոսյանը ձերբակալվել է, միանգամից հերքվում է երկու պատճառով, քանի որ ինչպես հետագայում է պարզ դարձել՝ Վարդան Խաչատրյանն Արման Մարտիրոսյանին մինչև դեպքի օրը չի ճանաչել, հետևաբար Վարդանը նրան կանչել և նրա հետ որևէ գործողություն կատարել չէր կարող։ Միաժամանակ, որևէ մեկը չի կարող հավատալ, որ 30-նն անց, կյանքի փորձ ունեցող տղամարդն իրեն անծանոթ անչափահասի զանգելով անմիջապես կգնա հանդիպման ու կմտնի բնակարանային գողություն կատարելու մեջ, առավել ևս, որ ի տարբերություն Վարդան Խաչատրյանի, Արման Մարտիրոսյանը լավ էր հասկանում այդ հանցանքի ծանրությունը։ Բացի այդ, եթե Վարդան Խաչատրյանն իրականում մուտք գործած լիներ տուժողի բնակարան, ապա խոստովանական բացատրության և ցուցմունքի մեջ կպատմեր, որ բնակարանում հայտնաբերել են դրամապանակ՝ փոքր գումարով, և ոսկյա զարդեր, սակայն չեն վերցրել, ինչպես նաև կասեր դրա պատճառը, մինչդեռ նրա բացատրությունում ու ցուցմունքներում այդպիսի տվյալ չկա։  
Վարդան Խաչատրյանի ծնողի ու պաշտպանի բացակայությամբ բացատրություն, դրանից հետո արդեն նրանց մասնակցությամբ նույնաբովանդակ ցուցմունք կորզելուց հետո, հավանաբար, ոստիկանությունում դրանք վերլուծել ու հասկացել են, որ նշվածը հավատ չներշնչող տարբերակ է, և նորից «աշխատել են» նրա հետ։ Վերջինս արդեն իսկ կաշկանդված է եղել տված բացատրությամբ ու ցուցմունքով, և երկու ժամ հետո քննիչը լրացուցիչ հարցաքննել է նրան, իսկ այն հանգամանքը, որ Վարդան Խաչատրյանն ինքը չի դիմել լրացուցիչ ցուցմունք տալու համար, համոզմունք է ձևավորում առ այն, որ մինչև լրացուցիչ հարցաքննությունը համոզել են նրան: Վերջինիս լրացուցիչ հարցաքննելու անհրաժեշտությունն այդ պահին բացակայել է, առավել ևս, որ քննիչն այլ անհետաձգելի քննչական գործողություններ է ունեցել կատարելու: Մասնավորապես, անհրաժեշտ է եղել հարցաքննել ժամը 14:45-ին ձերբակալված Արման Մարտիրոսյանին, քանի որ ՀՀ քրեական դատավարության օենսգրքի 211-րդ հոդվածի 1-ին մասը նախաքննության մարմնին պարտավորեցրել է կասկածյալին հարցաքննել ձերբակալելուց անմիջապևս հետո։ Ակնհայտ է, որ մինչև Արման Մարտիրոսյանին հարցաքննելը՝ քննիչը պետք է լսեր Վարդան Խաչատրյանին և համոզվեր, որ նա պնդում է բացատրությունը, որից հետո նոր միայն հարցաքններ Արման Մարտիրոսյանին, սակայն վերջինիս չի հարցաքննել մինչև Վարդան Խաչատրյանից լրացուցիչ ցուցմունք վերցնելը, քանի որ հասկացել են, որ Վարդանին Արմանի հետ կապող օղակ է անհրաժեշտ, որն էլ դարձել է այդ օրն Արմանին տեսած ու նրա հետ զրուցած Պավլիկ Խաչատրյանը։ Արդյունքում, առաջին հարցաքննությունից մոտ երկու ժամ անց կատարվել է Վարդան Խաչատրյանի լրացուցիչ հարցաքննություն, ինչն իրականացվել է քրեադատավարական նորմերի խախտումներով, մասնավորապես՝ կասկածյալին քննիչը նախազգուշացրել է ակնհայտ սուտ ցուցմունք տալու և ցուցմունք տալուց հրաժարվելու համար նախատեսված քրեական պատասխանատվության մասին և Վարդան Խաչատրյանը ստորագրել է նախազգուշացված լինելու մասին։ Հարցաքննությունը սկսվել է նրանով, որ Վարդան Խաչատրյանն իբրև ցանկանում է հստակեցում մտցնել իր ցուցմունքի մեջ և շարունակում է, որ դեպքի օրը հանդիպել է Դավիթին՝ չի նշելով, թե որտեղ, Դավիթը հարցրել է համագյուղացի Հ.Հովսեփյանը տանը գումար կունենա, թե ոչ, ինքն էլ չի բացառել, մինչդեռ Հ.Հովսեփյանն ու Դավիթը մինչև այդ իրար չեն ճանաչել։ Համաձայն այդ ցուցմունքի՝ հանդիպելուց հետո նրանք զրուցել են ու որոշել են երկուսով մտնել Հովսեփյանենց տուն, բայց մոտ 10 րոպե հետո Դավիթը մտափոխվել է ու առանձնանալով զանգել է Արմանին։ Մոտ 20-25 րոպե հետո իրենց մոտ է եկել Արմանը, իրենք արդեն եղել են գյուղի կանգառի մոտ։ Դրանից հետո Դավիթն ու Արմանը գնացել են իրենց գործով, իսկ ինքն էլ իր գործով: Դրանից հետո Արմանը զանգել է իրեն, ինքը մեքենայով նրանց վերցրել ու տեղափոխել է Գառնի գյուղ։ Ճանապարհին, մեքենայի մեջ, նրանց խոսակցությունից հասկացել է, որ նրանք մտել են Հովսեփենց տուն, բայց ոչինչ չեն գողացել։ Ցուցմունքի վերջում Վարդանը հիշել է, որ մինչև Արմանի գալը Գառնի գյուղի խանութներից մեկից երկու զույգ ձեռնոցներ են գնել, բացի այդ Դավիթի հետ գնացել են Հովսեփի հոր հարևանի տուն ու պարզել, որ Հովսեփի հոր տանը ծննդյան տոնակատարություն է, և շեշտել է, որ Արմանի գալուց հետո են միասին որոշել, որ ինքը չի մասնակցելու արարքի կատարմանը: Այդ ցուցմունքը քննիչին լիովին բավարարել է, ուստի չի փորձել պարզել դրա և նախկին ցուցմունքի ու բացատրության մեջ եղած էական հակասությունները, նույնիսկ հարց չի տվել այն մասին, որ եթե Պավլիկը նախապատրաստվել է գողությանը, նույնիսկ ձեռնոցներ է գնել բնակարանում մատնահետքեր չթողելու համար, ինչու է գնված ձեռնոցները մնացել Վարդանի մոտ։ Ընդ որում, այդ հարցը չի պարզվել նաև մյուս հարցաքննությունների ընթացքում, և Վարդան Խաչատրյանի ցուցմունքներն այնքան են հակասում միմյանց ու չփարատված կասկածներն այնքան շատ են, որ դրանցում իրականը դժվար է տարբերել, ինչը չի լուծվել նաև դատատաքննության ընթացքում։  
Բողոքի հեղինակը նաև նշել է, որ անչափահաս Վարդան Խաչատրյանն իր տան խուզարկության ժամանակ ներկայացրել է մեկ զույգ ձեռնոցներ և բացատրության մեջ ու սկզբնական ցուցմունքներում պատմել է, որ իբրև ձեռնոցները գնել է գործով վկա Ծաղիկ Սարգսյանի խանութից, Հովսեփյանի տուն մտնելու համար, մինչդեռ վկա Ծաղիկ Սարգսյանն ինչպես իր նախաքննական ցուցմունքներում, այնպես էլ դատարանում հայտնել է, որ Վարդան Խաչատրյանին ճանաչում է, նա միայնակ կամ ուրիշի հետ իր խանութից ձեռնոցներ չի գնել։ Վկան նաև հայտնել է, որ քրեական գործի նախաքննության ժամանակ, երբ ինքը հրավիրվել է քննիչի մոտ, վերջինս իրեն ցույց է տվել գործով առգրավված ձեռնոցներն ու ինքը նրան հայտնել է, որ նման ձեռնոցներ ինքը խանութում չի ունեցել ու չի վաճառել:   
Միևնույն ժամանակ, բողոքի հեղինակը փաստարկել է, որ Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի միջև առաջին՝ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 21:50-ից մինչև 22:40-ն ընկած ժամանակահատվածում կատարված առերեսման ժամանակ Վարդանը պատմել է, որ Արմանին ու Պավլիկին իջեցրել է իրենց գյուղի կանգառի մոտ, որտեղից նրանք ոտքով գնացել են Հովսեփենց տուն։ Մոտ 15 րոպե անց Արմանը զանգահարել ու կանչել է իրեն։ Ինքը նրանց վերցրել և տարել է Գառնի գյուղ, ճանապարհին Դավիթին հարցրել է, թե ինչ արեցին, նա էլ պատասխանել է, որ մտել և դուրս են եկել, որևէ բան չի եղել գողանալու: Մինչդեռ, նրա լրացուցիչ ցուցմունքում նշվել է, որ բնակարան մտնելու և բնակարանից ոչինչ չգողանալու մասին իմացել է մեքենայի մեջ Արմանի ու Դավիթի խոսակցությունից, և քննիչը ճշտող հարց չի տվել: Առերեսման ժամանակ Արմանը հարց է տվել Վարդանին, որ եթե նա Դավիթի հետ է պայմանավորվել, ինչից է ենթադրում, որ ինքը կապ ունի նրա նկարագրած դեպքի հետ։ Այդ հարցին Վարդանը պատասխանել է, որ ենթադրում է, քանի որ կանգառից նրանք միասին են գնացել ու նրանց միասին էլ վերցրել ու տարել է Գառնի։ Այս պատասխանը նույնպես հակասում է Վարդանի՝ որպես կասկածյալ տված լրացուցիչ ցուցմունքին, քանի որ ըստ վերջինիս՝ Վարդան Խաչատրյանը հիշել ու պատմել է, որ Արմանի գալուց հետո են միասին որոշել, որ ինքը չի մասնակցելու կատարմանը, որպիսի հակասությունը նույնպես քննությամբ չի լուծվել: Դրա հետ մեկտեղ, Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի միջև 2014 թվականի դեկտեմվերի 10-ին կատարված երկրորդ առերեսման ժամանակ առաջադրված հարցին երկուսն էլ պատասխանել են, որ միմյանց չեն ճանաչում։ Նույնը հայտնել են նաև առաջին առերեսման ժամանակ, որի ընթացքում Վարդան Խաչատրյանը հայտնել է, որ դեպքի օրն ինքն ու Դավիթը որոշել են գողություն կատարել բայց հետո Դավիթը որոշել է, որ Վարդանը չի գնալու և ուրիշի է կանչել։ Եկել է իր հետ առերես հարցաքննվող Արմանը։ Դավիթն ու Արմանը քայլելով գնացել են Հովսեփենց տան կողմը։ Դրանից հետո Արմանը զանգել է իր հեռախոսին և կանչել, ինքը մեքենայով մոտեցել է Արմանին ու Դավիթին վերցրել է կանգառի և Հովսեփենց տան մեջտեղի հատվածում գտնվող հասարակական զուգարանի մոտից և տեղափոխել է Գառնի գյուղ։ Քննիչի առանձին հարցին Վարդանը պատասխանել է, որ ճանապարհին իր և նրանց, ինչպես նաև Դավիթի ու Արմանի միջև որևէ խոսակցություն չի եղել։  
Ամփոփելով իր փաստարկներն ու հիմնավորումները՝ բողոքի հեղինակը նշել է, որ քրեական գործում, բացի ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի հակասական ցուցմունքներից, իր պաշտպանյալ Արման Մարտիրոսյանի կողմից հանցանք կատարելու վերաբերյալ որևէ ապացույց չկա, իսկ Վարդան Խաչատրյանի ցուցմունքներն այնքան են խառնված ու միմյանց հակասող, որ սուտը ճշտից տարբերելն անհնար է: Քննությունը տարվել է միայն մեղադրանքները հիմնավորող ապացույցներ հավաքելու ուղղությամբ, չի ստուգվել Արման Մարտիրոսյանի և Պավլիկ Խաչատրյանի հայտարարություններն առ այն, որ դեպքի օրը հանդիպել և զրուցել են Պավլիկի սիրած աղջկան փախցնելու հարցով, նույնիսկ չի ստուգվել, թե կա այդպիսի աղջիկ, թե՝ ոչ։  
Վերոգրյալի հիման վրա բողոքի հեղինակը խնդրել է Առաջին ատյանի դատարանի դատավճիռն ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոյանի մասով բեկանել և կատարված հանցագործությանը նրա մասնակցությունն ապացուցված չլինելու հիմքով կայացնել արդարացման դատական ակտ՝ առաջադրված մեղադրանքում ճանաչելով և հռչակելով նրա անմեղությունը:  
18. Ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի պաշտպան Մ.Սարգսյանն իր վերաքննիչ բողոքում փաստարկել է, որ Առաջին ատյանի դատարանի դատավճիռն ամբողջությամբ անհիմն է և անարդարացի, այն կայացվել է ՀՀ Սահամանադրության 63-րդ, 66-67-րդ, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգքրի 7-րդ, 17-19-րդ, 107-րդ, 360-րդ և 365-րդ հոդվածների կոպիտ խախտումներով՝ առանց ապացույցների գնահատման, մեղադրանքի կողմի ներկայացրած և դատական քննության ընթացքում հետազոտված ապացույցներն ու դրանցով մեղադրական եզրակացության նկարագրական մասում նկարագրված փաստական հանգամանքները խեղաթյուրելու արդյունքում:  
Ի հիմնավորումն վերոշարադրյալ փաստարկի` բողոքի հեղինակը նշել է, որ իր պաշտպանյալ Վարդան Խաչատրյանը նախ ընդունել է մեղքը, այնուհետև արարքի կատարումը վերագրել է իրեն և Արման Մարտիրոսյանին, ապա ամենը բարդել է Արման Մարտիրոսյանի և Դավիթ Խաչատրյանի վրա: Առաջին ատյանի դատարանը հաշվի, չի առել, որ գործ ունի անչափահասի հետ, և որ դատաքննության ընթացքում Վարդան Խաչատրյանն ամբողջությամբ հերքել է նախաքննության ընթացքում տրված ցուցմունքները՝ այդ ամենը բացատրելով նրանով, որ եղել է վախեցած ու շփոթված, ոստիկանական բաժանմունքում ճնշում է գործադրվել, ինչից ելնելով էլ բացատրությամբ հայտնել է հորինված ու իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ:  
Վկայակոչելով ՀՀ քրեական դատավարության 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասը՝ բողոքի հեղինակը նշել է, որ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալներից որևէ մեկի մեղավորությունը դատաքննությամբ չի ապացուցվել, Առաջին ատյանի դատարանը մեղադրական դատավճիռ է կայացրել ենթադրությունների հիման վրա, չի հիմնվել պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, չի ղեկավարվել անմեղության կանխավարկածով և ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները չի մեկնաբանվել նրա օգտին, թույլ է տվել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի սկզբունքների խախտում, ինչն ազդել են գործով ճիշտ դատական ակտ կայացնելու վրա։   
Արդյունքում, խնդրել է Առաջին ատյանի դատարանի դատավճիռն ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի մասով փոփոխել՝ կատարված հանցագործությանը նրա մասնակցությունն ապացուցված չլինելու հիմքով կայացնել արդարացման դատական ակտ՝ առաջադրված մեղադրանքում ճանաչելով և հռչակելով նրա անմեղությունը:  
19. Ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի պաշտպան Ա.Սահակյանն իր վերաքննիչ բողոքում փաստարկել է, որ Առաջին ատյանի դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգքրի 105-րդ, 127-րդ, 358-րդ, 365-րդ հոդվածների դրույթներն ու ՀՀ վճռաբեկ դատարանի՝ 2010 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ԵՔՐԴ/0632/01/08 որոշմամբ արտահայտված իրավական դիրքորոշումը:  
Ի հիմնավորումն վերոշարադրյալ փաստարկի` պաշտպան Ա.Սահակյանն իր հերթին նշել է, որ Վարդան Խաչատրյանի՝ որպես կասկածյալ լրացուցիչ հարցաքննությունը կատարվել է վկայի հարցաքննության համար սահմանված կանոններով՝ կասկածյալը ստորագրությամբ նախազգուշացվել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 338-339-րդ հոդվածներով սահմանված քրեական պատասխանատվության մասին՝ զրկվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 63-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 7-րդ կետով սահմանված ցուցմունքներ չտալու իրավունքից, ուստի ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի հիմքով այն պետք է ճանաչեր որպես ապացույց օգտագործման համար անթույլատրելի նյութ, սակայն պաշտպանության կողմի համապատասխան միջնորդությունը մերժվել է։ Բացի այդ, Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի շահերի միջև ակնհատ հակասության պայմաններում նրանց առերեսմանը մասնակցել է Վարդան Խաչատրյանի պաշտպանը, իսկ Արման Մարտիրոսյանը պաշտպան չի ունեցել, ինչը հանգեցրել է պաշտպանության իրավունքի խախտման, և դրա վերաբերյալ արձանագրությունը նույնպես պետք է ճանաչեր որպես ապացույց օգտագործման համար անթույլատրելի նյութ, սակայն պաշտպանության կողմի այդ միջնորդությունը ևս մերժվել է, և Առաջին ատյանի դատարանը նշված նյութերը դրել է դատավճռի հիմքում՝ դրանով իսկ խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105-րդ հոդվածի դրույթները:   
Բողոքի հեղինակը նաև նշել է, որ դատաքննության ընթացքում Առաջին ատյանի դատարանի ուշադրությունը հրավիրվել է այն հանգամանքի վրա, որ բացի ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի կողմից նախաքննության սկզբում տրված ցուցմունքներից, ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանին մեղադրող այլ ապացույցներ չեն ներկայացվել։ Միևնույն ժամանակ, Վարդան Խաչատրյանի՝ Առաջին ատյանի դատարանի կողմից արժանահավատ գնահատված ցուցմունքների մի մասը որպես ապացույց օգտագործման համար անթույլատրելի է, իսկ մյուսները միմյանց այնքան են հակասում, որ լիովին կորցնում են իրենց արժանահավատությունը։   
Որպես հիմնավորում բողոքի հեղինակը նաև մեջբերումներ է կատարել ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանի նախաքննական ցուցմունքներից, վկայակոչել է տուժողի և վկաների ցուցմունքներն ու Առաջին ատյանի դատարանի դատաքննությամբ հետազոտված մյուս նյութերը, ինչպես նաև ներկայացնելով սույն որոշման 17-րդ կետում շարադրված վերաքննիչ բողոքում նշվածների հետ էության մեջ նույնաբովանդակ հիմնավորումներ, խնդրել է Առաջին ատյանի դատարանի դատավճիռը բեկանել, առաջադրված մեղադրանքում ճանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի անմեղությունն ու նրան արդարացնել, իսկ հակառակ դեպքում՝ ազատազրկման ձևով նշանակված պատիժը պայմանականորեն չկիրառել:  
  
Վերաքննիչ դատարանի պատճառաբանություններն ու եզրահանգումը.   
20. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 381-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն`  
«Վերաքննիչ բողոքի հիմքերը, հիմնավորումները և պահանջը ներկայացվում են բացառապես վերաքննիչ բողոքում, և դրանք չեն կարող փոփոխվել և լրացվել գործի դատական քննության ընթացքում»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 385-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն`  
«Վերաքննիչ դատարանը դատական ակտը վերանայում է վերաքննիչ բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում»:  
Մեջբերված քրեադատավարական իրավադրույթների լույսի ներքո վերլուծելով սույն որոշման 17-19-րդ կետերում շարադրված վերաքննիչ բողոքների հիմքերն ու հիմնավորումները՝ Վերաքննիչ դատարանն արձանագրում է, որ առաջին հերթին պետք է պատասխանել ապացույցների թույլատրելիության վերաբերյալ պաշտպանների կողմից բարձրացված հարցերին:  
Այսպես.  
Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի համաձայն՝ «քրեական մեղադրանք» հասկացությունը պետք է ընկալվի ոչ թե ձևական (փաստաթղթային), այլ բովանդակային (գործնական) իմաստով (Դեվեերն ընդդեմ Բելգիայի (Deweer v. Belgium) գործով վճիռ, 1980թ. փետրվարի 27, գանգատ թիվ 6903/75, կետ 44): Այսինքն` անձի նկատմամբ «մեղադրանքի» առկայության մասին կարող է վկայել նաև այնպիսի միջոցներ ձեռնարկելը, որոնք ենթադրում են հանցագործության մեջ կասկածանքի առկայություն, ինչպես նաև էականորեն ներգործում են կասկածվող անձի դրության վրա (Էկլեն ընդդեմ Գերմանիայի (Eckle v. Germany) գործով վճիռ, 1982թ. հուլիսի 15, գանգատ թիվ 8130/78, կետ 73, Շուբինսկին ընդդեմ Սլովենիայի (Šubinski v. Slovenia) գործով վճիռ, 2007թ. հունվարի 18, գանգատ թիվ 19611/04, կետ 62,Գ.Կ.-ն ընդդեմ Լեհաստանի (G.K. v. Poland) գործով վճիռ, 2004թ. հունվարի 20, գանգատ թիվ 38816/97, կետ 98): Ընդ որում, մինչդատական վարույթի նկատմամբ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ կետերի կիրառման եղանակը պայմանավորված է տվյալ վարույթի առանձնահատկություններով (Շաբելնիկն ընդդեմ Ուկրաինայի (Shabelnik v. Ukraine) գործով վճիռ, 2009թ. փետրվարի 19, գանգատ թիվ 16404/03, կետ 52):  
Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո անդրադառնալով հանցագործություն կատարած լինելու կասկածանքով բերման ենթարկվածի («բերվածի») իրավական վիճակին՝ ՀՀ վճռաբեկ դատարանը Գ.Միքայելյանի վերաբերյալ գործով որոշման մեջ իրավական դիրքորոշում է արտահայտել առ այն, որ. «[Բ]երվածի իրավական վիճակը համապատասխանում է «քրեական մեղադրանքի» ներկայացման Կոնվենցիոն պահանջին` Եվրոպական դատարանի բովանդակային մեկնաբանմամբ» (տե´ս Գագիկ Միքայելյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2009 թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ ԵԱԴԴ/0085/06/09 որոշումը):  
Սույն գործի նյութերի համաձայն՝ անչափահաս Վարդան Խաչատրյանի նկատմամբ կիրառելով հարկադրանքի միջոց՝ ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքի աշխատակիցները, 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ի ժամը 10:40-ին նրան բերման են ենթարկել հանցագործություն կատարած լինելու կասկածանքով: Ոստիկանության բաժանմունքում անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը ենթարկվել է անձնական խուզարկության, կազմվել է նրա ազատության իրավունքի սահմանափակման վերաբերյալ արձանագրություն և հանցագործության մեջ կասկածվելու առնչությամբ նրանից պահանջվել է տալ բացատրություն:   
Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը բերման ենթարկվելու պահից փաստացի եղել է կասկածյալ, և պետք է օգտվեր այդ կարգավիճակից բխող իրավունքներից (mutatis mutandis տե՛ս Նորիկ Պողոսյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2010 թվականի մարտի 26-ի թիվ ՀՅՔՐԴ2/0153/01/08 որոշումը):   
21. «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն`  
«Յուրաքանչյուր ոք, (...) նրան ներկայացված ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի (...) արդարացի (...) դատաքննության իրավունք: (...)»:   
Նույն հոդվածի 3-րդ մասն ամրագրում է հանցագործություն կատարելու մեջ յուրաքանչյուր մեղադրվողի նվազագույն իրավունքները:  
«Երեխայի իրավունքների մասին» ՄԱԿ-ի կոնվենցիայի 40-րդ հոդվածի համաձայն՝  
«1. Մասնակից պետությունները ճանաչում են մեղադրվող կամ քրեական օրենսդրությունը խախտած համարվող յուրաքանչյուր երեխայի իրավունքը՝ արժանանալու այնպիսի վերաբերմունքի, որը նպաստում է նրա արժանապատվության և նշանակալիության զգացումի զարգացմանը, երեխայի մեջ ամրապնդում է հարգանքը մարդու իրավունքների և ուրիշների հիմնարար ազատությունների նկատմամբ, և որի դեպքում հաշվի է առնվում երեխայի տարիքը և հասարակության մեջ նրա վերաինտեգրացման և հետագա դրական դեր խաղալուն նպաստելու ցանկալիությունը:   
2. (...) [Մ]ասնակից պետությունները, մասնավորապես, ապահովում են, որ.  
բ) մեղադրվող կամ քրեական օրենսդրությունը խախտած համարվող յուրաքանչյուր երեխա ունենա առնվազն հետևյալ երաշխիքները. (I) համարվի անմեղ, քանի դեռ նրա մեղքը չի ապացուցվել համաձայն օրենքի, (II) անհապաղ և անմիջականորեն (…) ծնողների կամ օրինական խնամակալների միջոցով տեղեկացվի իր դեմ ներկայացված մեղադրանքների մասին և ստանա իրավաբանական կամ այլ համապատասխան օգնություն (…), (IV) չհարկադրվի վկայություն տալու կամ մեղքը խոստովանելու (…)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 63-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝  
«Անչափահաս կամ անգործունակ կասկածյալի իրավունքները նրա փոխարեն, սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով, իրականացնում է նրա օրինական ներկայացուցիչը»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝  
«Քրեական գործով վարույթին պաշտպանի մասնակցությունը պարտադիր է, երբ`  
(…)  
5) հանցանքը կատարելու պահին կասկածյալը կամ մեղադրյալն անչափահաս է.  
(…)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105-րդ հոդվածի համաձայն`  
«1. Քրեական գործով վարույթում մեղադրանքի հիմքում չեն կարող դրվել և որպես ապացույց օգտագործվել այն նյութերը, որոնք ձեռք են բերվել`  
(…)  
2) կասկածյալի և մեղադրյալի պաշտպանության իրավունքի, դատավարության լեզվին չտիրապետող անձանց իրավունքների` սույն օրենսգրքով նախատեսված լրացուցիչ երաշխիքների էական խախտմամբ.  
(…)  
2. Ապացույցներ ձեռք բերելիս էական են այն խախտումները, որոնք, դրսևորվելով մարդու և քաղաքացու սահմանադրական իրավունքների և ազատությունների կամ սույն օրենսգրքի որևէ պահանջի խախտմամբ, դատավարության մասնակիցներին` օրենքով երաշխավորված իրավունքների զրկմամբ կամ որևէ այլ կերպ ազդել են կամ կարող էին ազդել ստացված փաստական տվյալների հավաստիության վրա:  
(…)»:  
Ա.Սարգսյանի վերաբերյալ գործով որոշման մեջ անդրադառնալով ապացույցների անթույլատրելիության հարցին՝ ՀՀ վճռաբեկ դատարանն իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ. «(…) [Ո]րպես քրեական օրենսգրքով նախատեսված արարքի առկայությունը կամ բացակայությունը, այդ արարքը կասկածյալի կամ մեղադրյալի կողմից կատարելը կամ չկատարելը և մեղադրյալի մեղավորությունը կամ անմեղությունը, ինչպես նաև գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքները պարզելու միջոց կարող են օգտագործվել միայն այնպիսի ապացույցներ, որոնք ձեռք են բերվել, ամրագրվել և գործին կցվել են քրեադատավարական օրենքով սահմանված և թույլատրելի համարվող կարգով: (…) [Ո]րպես ապացույց չեն կարող օգտագործվել քննչական կամ այլ դատավարական գործողության կատարման կարգի էական խախտմամբ ձեռք բերված փաստական տվյալները, հատկապես եթե դրանք իրենց հերթին հանգեցրել են դատավարության մասնակիցների իրավունքների էական խախտման, ազդել են կամ կարող էին ազդել ստացված փաստական տվյալների հավաստիության վրա: Այսպիսով, ապացույցների հավաքմանը և ստուգմանն ուղղված դատավարական գործողությունների կատարման ընթացքում պետք է ապահովվի անձանց իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը: Հակառակ դեպքում կատարված դատավարական գործողության արդյունքում ստացված փաստական տվյալը, անկախ գործի համար ունեցած նշանակությունից, կորցնում է իր իրավական ուժը, ապացուցողական նշանակությունը և չի կարող ընդգրկվել կոնկրետ քրեական գործով ապացույցների համակցության մեջ և դրվել մեղադրանքի հիմքում» (տե´ս Արմեն Սարգսյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2009 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ ԵՔՐԴ/0295/01/08 որոշման 15-րդ կետը):  
ՀՀ վճռաբեկ դատարանի՝ վերը մեջբերված և Ժ.Սեֆիլյանի վերաբերյալ գործով որոշման մեջ արձանագրված իրավական դիրքորոշումների համադրումից հետևում է, որ «Թունավոր ծառի պտուղները թունավոր են» համընդհանուր ճանաչում ունեցող տեսության՝ ՀՀ քրեական դատավարությունում կիրառելի մեկնաբանությունը հետևյալն է. «Օրենքի խախտմամբ կատարված և դատավարության մասնակիցների իրավունքների էական խախտման հանգեցրած գործողության արդյունքում ստացված փաստական տվյալը, ինչպես նաև անօրինական ճանապարհով ստացված տվյալի վրա հիմնված (դրանից բխած) կամ դրա հետ պատճառահետևանքային կապի մեջ գտնվող մյուս փաստական տվյալները, անկախ գործի համար ունեցած նշանակությունից, չեն կարող ընդգրկվել կոնկրետ քրեական գործով ապացույցների համակցության մեջ և դրվել մեղադրանքի հիմքում, բացառությամբ այն դեպքի, երբ քրեական հետապնդման մարմինն օբեկտիվորեն կարող էր ողջամիտ ջանքերով ձեռք բերել այդ տվյալներն ու դրանք ձեռք է բերել օրինական ճանապարհով:   
22. Սույն գործի նյութերից երևում է, որ անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը, 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ին հանցագործություն կատարած լինելու կասկածանքով, 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին իր բնակության վայր հանդիսացող Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղի փողոցներից մեկից բերման, ապա նաև անձնական խուզարկության է ենթարկվել, նրա ազատության իրավունքի սահմանափակման վերաբերյալ կազմվել է արձանագրություն, այնուհետև՝ իր, ինչպես նաև գործով մյուս ամբաստանյալ Արման Մարտիրոսյանի կողմից հանցանք կատարված լինելու մասին նրանից բացատրություն է պահանջվել ու վերցվել օրինական ներկայացուցչի և փաստաբանի բացակայությամբ:   
Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ քրեական հետապնդման մարմնի՝ վերը նշված գործողություններով խախտվել են սույն որոշման նախորդ կետում մեջբերված իրավադրույթները, ինչը հանգեցրել է անչափահասի՝ ներպետական և միջազգային իրավական ակտերով երաշխավորված հիմնարար իրավունքների էական խախտման:   
Միևնույն ժամանակ սույն գործի նյութերի վերլուծությունից նաև բխում է, որ վերը հիշատակված բացատրությունն առնվազն առանցքային նշանակություն է ունեցել գործի հետագա ընթացքի համար (թերևս տե՛ս Առաջին ատյանի դատարանի դատավճռում որպես ամբաստանյալների մեղքը հիմնավորող ապացույց գնահատված՝ գողության մասին հաղորդագրության ու ՀՀ ոստիկանության Կոտայքի բաժնի Գառնիի բաժանմունքի պետի զեկուցագրի բովանդակությունը և սույն որոշման 7-9-րդ կետերում արձանագրվածը): Դրա հետ մեկտեղ, Առաջին ատյանի դատարանի դատաքննությամբ հետազոտած ապացույցների, այդ թվում նաև՝ ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի նախաքննական ցուցմունքների վերլուծությունը, հիմք չի տալիս փաստարկված դատողություն անելու և հակադրվելու կամ որևէ կերպ փարատելու անկողմնակալ դիտորդի ողջամիտ կասկածն առ այն, որ նշված բացատրությունն ինքնին ուղղորդող նշանակություն կամ առնվազն պատճառահետևանքային կապ չի ունեցել նույն օրն ու դրան հաջորդած երկու օրերի ընթացքում անչափահասի կողմից տրված իրարամերժ ու հակասական ցուցմունքների ձևավորման, ինչպես նաև նույն ժամանակահատվածում իրականացված մյուս քննչական գործողությունների ընթացքում նրա կողմից արված հայտարարությունների և, ընդհանրապես, նրա դրսևորած վարքագծի ձևավորման համար: Նույն կերպ, հիմքեր չկան փաստելու, որ ամբաստանյալների մեղադրանքները գնահատելու տեսանկյունից որևէ արժեք ներկայացնող այն տեղեկություններն ու տվյալները, որոնց ձեռքբերման աղբյուրը հանդիսացել անչափահաս Վարդան Խաչատրյանը, իրական են և քրեական հետապնդման մարմիններն օբեկտիվորեն կարող էր ողջամիտ ջանքերով ձեռք բերել դրանք:   
Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ սույն գործով ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի՝ իր և մյուս ամբաստանյալների մեղադրանքների հիմնավորման նպատակով օգտագործված նախաքննական ցուցմունքները, ինչպես նաև նրա մասնակցությամբ իրականացված դատավարական այլ գործողությունների արդյունքում ստացված բոլոր այն փաստական տվյալները, որոնց ձեռքբերման աղբյուրը հանդիսացել է նույն Վարդան Խաչատրյանը՝ որպես անչափահաս կասկածյալի, ամբաստանյալների մեղավորությունը հիմնավորող ապացույցների շարքում օգտագործելն անթույլատրելի է, ինչը սակայն, Առաջին ատյանի դատարանի կողմից անտեսվել և դրանով իսկ թույլ է տվել դատական սխալ՝ քրեադատավարական օրենքի էական (սկզբունքի) խախտում:  
Ավելին, համաձայնելով բողոքաբերների համապատասխան պնդումներին (մանրամասն տե՛ս սույն որոշման 17-19-րդ կետերը)՝ Վերաքննիչ դատարանը նաև արձանագրում է, որ թույլատրելիության հարցն անտեսելու դեպքում նույնիսկ ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի՝ իր և մյուս ամբաստանյալների մեղադրանքների հիմքում դրված ցուցմունքներն իրենցում պարունակում են ինչպես ակնհայտ ու անտրամաբանական ներքին հակասություններ, այնպես էլ հակասությունների մեջ են գտնվում գործով մյուս աղբյուրներից ստացված փաստական տվյալների հետ, որպիսի պայմաններում նրա ցուցմունքներից որևէ մեկը մյուսի նկատմամբ առավել արժանահավատ համարելու իրական հնարավորությունն ինքնին բացակայում է:  
Վերաքննիչ դատարանը հիմնավոր է համարում նաև պաշտպանության կողմի այն պնդումը, որ 2014 թվականի դեկտեմբերի 9-ին՝ մինչև Վարդան Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի առերեսումը սկսելը, նախաքննության մարմնի համար ակնհայտ է եղել նրանց շահերի միջև հակասության փաստը: Ավելին՝ տվյալ քննչական գործողության վերաբերյալ կազմված արձանագրության մեջ է որպես առերեսման փաստական հիմք է մատնանշվել հակասությունների պարզումը և, որպես իրավական հիմք է վկայակոչվել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 216-րդ հոդվածը, համաձայն որի՝ այդ քննչական գործողության կատարման հիմքը հենց էական հակասությունն է: Տվյալ դեպքում՝ առերեսմանը Վարդան Խաչատրյանի հետ մասնակցել է նաև նրա պաշտպանը, իսկ Արման Մարտիրոսյանը պաշտպան չի ունեցել ու պաշտպանով չի ապահովվել: Մինչդեռ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի հիմքով պաշտպանի մասնակցությունը եղել է պարտադիր, ինչը վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից անտեսվել է՝ հանգեցնելով Արման Մարտիրոսյանի պաշտպանության իրավունքի խախտման: Այսինքն, առերեսումը կատարվել է քննչական գործողության կատարման կարգի էական խախտմամբ, ինչն իր հերթին հանգեցրել է դատավարության մասնակիցի հիմնարար իրավունքի խախտման: Ուստի նշված գործողության արդյունքում ձեռք բերված փաստական տվյալը, այդ տեսանկյունից ևս, ամբաստանյալների մեղավորությունը հիմնավորող ապացույցների շարքում օգտագործելն ի սկզբանե եղել է անթույլատրելի, ինչը սակայն, Առաջին ատյանի դատարանի կողմից ոչ միայն անտեսվել է, այլ նաև անհիմն պատճառաբանությամբ մերժվել է դրա վերաբերյալ պաշտպանության կողմի ներկայացրած իրավաչափ ու հիմնավոր միջնորդությունը (տե՛ս սույն որոշման 16-րդ կետը):  
Վերաքննիչ դատարանը հիմնավորված է համարում նաև անչափահաս կասկածյալ Վարդան Խաչատրյանին վկայի իրավունքների և պարտականությունների պարզաբանման ու ցուցմունք տալուց հրաժարվելու և ակնհայտ սուտ ցուցմունք տալու համար քրեական պատասխանատվության մասին նախազգուշացնելու վերաբերյալ բողոքաբերների փաստարկը, և գտնում է, որ վերը նշվածի պայմաններում դրան մանրամասն անդրադառնալն այլևս զուրկ է իրավական արժեքից:  
23. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն`   
«(…)  
3. Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:   
4. Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի:  
(…)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն`  
«Դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը ապացույցները գնահատում են իրենց ներքին համոզմամբ»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածի համաձայն` «Միայն ապացույցների հիման վրա են հաստատվում`  
1) դեպքը և հանգամանքները (կատարման ժամանակը, տեղը, եղանակը և այլն).  
2) կասկածյալի և մեղադրյալի առնչությունը դեպքին.  
3) հանցագործության` քրեական օրենքով նախատեսված հատկանիշները.  
4) անձի մեղավորությունը քրեական օրենքով չթույլատրված արարքը կատարելու մեջ.  
(...)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի համաձայն`  
«1. Յուրաքանչյուր ապացույց ենթակա է գնահատման` վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից:   
2. Հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված իրենց ներքին համոզմամբ»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի համաձայն`  
«1. Դատավճիռ կայացնելիս դատարանը ներկայացված հաջորդականությամբ լուծում է հետևյալ հարցերը`  
1) ապացուցված է արդյոք արարքը, որի կատարման մեջ մեղադրվում է ամբաստանյալը.  
2) այդ արարքը համապատասխանում է արդյոք քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի նորմերի հատկանիշներին.  
3) ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի կողմից այդ արարքը կատարելը.  
4) ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի մեղավորությունը տվյալ հանցանքը կատարելու մեջ և, եթե այո, ապա քրեական օրենսգրքի որ հոդվածով, մասով, կետով է նախատեսված այն.  
(...)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն`  
«Մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում: Հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը կարող է համարվել ապացուցված, եթե դատարանը, ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, հիմնվելով պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, դատաքննության ժամանակ հետազոտված հավաստի ապացույցների հիման վրա, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրա օգտին մեկնաբանելով, սույն օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի առաջին մասի 1-4-րդ կետերում նշված հարցերին տալիս է հաստատող պատասխաններ»։  
«Ապացույցների բավարարություն» հասկացության էությունը, ինչպես նաև ապացույցների բավարարությունը որոշելու ընդհանուր չափանիշներին ու դրանցից յուրաքանչյուրի բնութագրին վերաբերվող հարցերը ՀՀ վճռաբեկ դատարանի կողմից քննարկվել և վերլուծվել է Ս.Սաքանյանի վերաբերյալ գործով որոշման շրջանակներում: Մասնավորապես, վկայակոչված որոշման մեջ ՀՀ վճռաբեկ դատարանը, համեմատական վերլուծության ենթարկելով «ապացուցման առարկա» և «ապացույցների բավարարություն» հասկացությունները, նշել է. «[Ա]պացույցների բավարարությունը ենթադրում է կոնկրետ գործով ապացուցման շրջանակների այնպիսի որոշումը, որպեսզի հավաքված ապացույցները որակական կողմից ապահովեն ապացուցման առարկայի յուրաքանչյուր տարրի պարզումը, իսկ քանակական կողմից` այդ հանգամանքների բացահայտման արժանահավատությունը և դատավարական որոշումների հիմնավորվածությունն ու պատճառաբանվածությունը» (տե’ս Սիրակ Սաքանյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2011 թվականի դեկտեմբերի 22-ի թիվ ԵԷԴ/0058/01/10 որոշումը):  
Մեկ այլ` Մ.Հակոբյանի գործով որոշման մեջ անդրադառնալով անձի մեղավորության հաստատման համար հաղթահարման ենթակա անհրաժեշտ չափանիշներից մեկի` անմեղության կանխավարկածին, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը շեշտել է, որ. « [Ա]պացույցների կամայական գնահատման արգելքը դատարաններին պարտավորեցնում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածում թվարկված` ապացուցման ենթակա հանգամանքների, այդ թվում` կոնկրետ հանցանքի հատկանիշների և այդ հանցանքի մեջ անձի մեղավորության վերաբերյալ իր հետևությունները հիմնավորել վերաբերելի, փոխկապակցված, հավաստի ապացույցներով և ոչ թե ենթադրություններով: Այլ խոսքով` հանցանքի մեջ մեղադրվող յուրաքանչյուր անձի վերաբերյալ` ապացուցման ենթակա յուրաքանչյուր հանգամանքի կապակցությամբ դատարանի հետևությունը պետք է հիմնված լինի ոչ թե գնահատողական դատողությունների, կանխատեսումների կամ կարծիքների, այլ կոնկրետ գործով օրենքով սահմանված կարգով ձեռք բերված փաստական տվյալների վրա: Այս կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է նաև, որ մեղսագրվող հանցագործության և դրա հատկանիշների ապացուցման բեռը կրում է մեղադրանքի կողմը, իսկ չփարատված կասկածները պետք է մեկնաբանվեն հօգուտ մեղադրյալի: Դրանից հետևում է, որ մեղադրանքի կողմը կրում է անձի մեղքը հաստատելու համար բավարար ապացույցներ ներկայացնելու պարտականությունը (…)» (տե՛ս Մարգար Հակոբյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2013 թվականի մայիսի 8-ի թիվ ԵԿԴ/0168/01/12 որոշումը):  
Ապացույցների բավարարությունը որոշելու մյուս չափանիշին` ներքին համոզմունքին, ՀՀ վճռաբեկ դատարանն անդրադարձել է Մ.Հովհաննիսյանի և Ա.Մարտիրոսյանի վերաբերյալ որոշման մեջ և դիրքորոշում ձևավորել այն մասին, որ. «Ներքին համոզմունքը, որպես ապացույցների գնահատման արդյունք, բնութագրվում է օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ գործոնների անխզելի կապով, այն, մի կողմից, պետք է բխի հետազոտվող ապացույցների բավարար համակցությունից և հիմնվի դրանց վրա, իսկ մյուս կողմից, անկողմնակալ դիտորդի մոտ պետք է առաջացնի այն վստահությունը, որ ապացույցները հետազոտվել են արդարության բոլոր պահանջների պահպանմամբ: (…)» (տե՛ս Մակար Հովհաննիսյանի և Աշոտ Մարտիրոսյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2010 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ԵՔՐԴ/0632/01/08 որոշումը):  
Մեկ այլ` Ա.Ավագյանի և Վ.Սահակյանի վերաբերյալ որոշման մեջ, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը նաև նշել է. «[Ք]րեական դատավարությունում մեղքի հարցը լուծելիս որպես ապացույցների բավարարության շեմ պետք է գործի «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշը: Ընդ որում, «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշ ասելով, պետք է հասկանալ փաստական տվյալների (ապացույցների) այնպիսի համակցություն, որը բացառում է հակառակի ողջամիտ հավանականությունը: Վերոգրյալը չի նշանակում, որ հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորությունն ընդհանրապես չի կարող առաջացնել որևէ կասկած, սակայն այդպիսի կասկածի հավանականության դեպքում դրա աստիճանը պետք է լինի աննշան (խիստ ցածր): Այլ խոսքով` մեղադրանքը կազմող յուրաքանչյուր փաստական հանգամանք պետք է հիմնավորվի ապացույցների այնպիսի ծավալով, որը կբացառի դրա ապացուցվածության վերաբերյալ ցանկացած ողջամիտ կասկած: (...) Որոշակի փաստի վերաբերյալ այս կամ այն աղբյուրից ստացված տեղեկությունների արժանահավատությունը գնահատելու համար անհրաժեշտ է վերլուծել ստացված տեղեկությունների բովանդակությունը, համադրել դրանք այլ ապացույցների հետ, պարզել դրանց համապատասխանությունը կամ հակասությունը, հակասության դեպքում` դրա պատճառները: Ապացույցի արժանահավատության վերաբերյալ դատարանի եզրահանգումները պետք է հիմնվեն գործում առկա փաստական տվյալների վրա» (տե’ս Արարատ Ավագյանի և Վահան Սահակյանի վերաբերյալ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ի թիվ ԵԿԴ/0252/01/13 որոշումը):  
24. Նախորդ կետում մեջբերված իրավադրույթների և նախադեպային իրավունքի լույսի ներքո վերլուծելով գործով ձեռք բերված և Առաջին ատյանի դատարանի դատաքննությամբ հետազոտած ապացույցները, այդ ապացույցներից յուրաքանչյուրը, սույն որոշման 22-րդ կետում շարադրվածի հաշվառմամբ, գնահատելով թույլատրելիության, վերաբերելիության, ստացման աղբյուրի և ձևավորման ընթացքի համատեքստում, դրանցից յուրաքանչյուրը համադրելով մյուս աղբյուրներից ստացված տեղեկությունների հետ, ամբաստանյալներից յուրաքանչյուրի մեղավորության մասին չփարատվող կասկածները մեկնաբանելով նրա օգտին՝ Վերաքննիչ դատարանը նախ արձանագրում է, որ Առաջին ատյանի դատարանը դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցների ոչ միայն թույլատրելիության հարցում է սխալ հետևություններ արել, այլև ապացույցների պատշաճ վերլուծություն չի կատարել: Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ Առաջին ատյանի դատարանում հետազոտված փաստական տվյալների համակցությամբ, ողջամիտ կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշին համապատասխան, ընդամենը հիմնավորվում է, որ 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ի ժամը 20-ից մինչև 22:30-ն ընկած ժամանակահատվածում, անհայտ անձը կամ անձինք, ապօրինի մուտք են գործել գործով տուժող Հովսեփ Հովսեփյանի՝ Կոտայքի մարզի Գողթ գյուղում գտնվող առանձնատուն, ներսում ինչ-որ բան են փնտրել, սակայն ոչինչ չվերցնելով՝ հեռացել են: Հիմնավորվում է նաև այն, որ նույն օրը՝ ժամը 17-ից 18-ի սահմաններում, ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանն իր վարած ավտոմեքենայով գնացել է գործով վկա Անդրանիկ Խաչատրյանի տան բակ, որը մոտ է գտնվում տուժող Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տանը, և խոսակցության ընթացքում տեղեկացել է, որ Հովսեփ Հովսեփյանի հայրական տանն իրականացվում է միջոցառում: Նաև հիմնավորվում է, որ 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ի ժամը 20-ից մինչև 22:30-ն ընկած ժամանակահատվածում գործով վկա Զորիկ Ոսկանյանն իր ավտոմեքենայից արկղեր է դատարկել տուժող Հովսեփ Հովսեփյանի տան բակում, սակայն արտասովոր ոչինչ, ինչպես նաև մոտակայքում կայանված ավտոմեքենա չի նկատել: Հիմնավորվում է նաև այն, որ ամբաստանյալ Պավլիկ Խաչատրյանի և ամբաստանյալ Արման Մարտիրոսյանի միջև 2014 թվականի դեկտեմբերի 6-ի ժամը 18:25-ից մինչև 20:35-ն ընկած ժամանակահատվածում տեղի են ունեցել հեռախոսազանգեր, որոնց ընթացքում, նրանցից յուրաքանչյուրի հեռախոսազանգը սպասարկվել է Կոտայքի մարզի տարբեր տարածքներում տեղակայված ալեհավաք կայանների կողմից, և որ նույն որը՝ ժամը 21:20-ի սահմաններում, ամբաստանյալ Արման Մարտիրոսյանի կողմից օգտագործված հեռախոսահամարից զանգ է կատարվել ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանի հեռախոսահամարին: Դրա հետ մեկտեղ, գործով չի հերքվել ամբաստանյալներ Պավլիկ Խաչատրյանի և Արման Մարտիրոսյանի կողմից դեռևս նախաքննության ընթացքում ներկայացված այն փաստարկն ու պնդումը, որ նշված օրն իրենց խոսակցությունների առիթն ու հանդիպման նպատակը հանդիսացել է Պավլիկ Խաչատրյանի՝ Հասմիկ անունով ընկերուհու հետ կապված հարցը, իսկ ամբաստանյալ Վարդան Խաչատրյանին զանգահարելու նպատակը եղել է վերջինիս մատուցած տաքսի ծառայությունից օգտվելը (մանրամասն տե՛ս Պ.Խաչատրյանի և Ա.Մարտիրոսյանի ցուցմունքները, ինչպես նաև սույն որոշման 15-րդ կետում մեջբերվածը):  
Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ տվյալ դեպքում առկա չէ փոխկապակցված ապացույցների այնպիսի բավարար համակցություն, որը հիմք կտար, բացառելով հակառակի ողջամիտ հավանականությունը, անվերապահ հետևության հանգելու առ այն, որ ամբաստանյալներից յուրաքանչյուրին մեղսագրված արարքը կատարվել է հենց նրա կողմից կամ, որ նույնն է՝ հաստատող պատասխան տալ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով սահմանված այն հարցին, թե ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի կողմից այդ արարքը կատարելը:  
25. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն`   
«Դատարանը հանդես չի գալիս մեղադրանքի կամ պաշտպանության կողմում և արտահայտում է միայն իրավունքի շահերը»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի համաձայն`  
«(...)  
2. Քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման (...) կատարված հանցագործությանը կասկածյալի կամ մեղադրյալի մասնակցությունն ապացուցված չլինելու արդյունքում, եթե սպառված են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները:  
(...)  
5. Դատարանը, հայտնաբերելով քրեական հետապնդումը բացառող հանգամանքներ, լուծում է ամբաստանյալի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու հարցը:  
(...)»:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի համաձայն`  
«(...)  
2. Դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35 հոդվածի առաջին մասի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվյալ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ:  
3. Եթե արդարացման դատավճիռ կայացնելիս անհայտ է մնում այդ հանցանքը կատարած անձը, դատարանը, դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, գործն ուղարկում է դատախազին` լուծելու նոր անձի նկատմամբ քրեական հետապնդում հարուցելու հարցը:  
(...)»:  
26. Նախորդ կետում մեջբերված իրավադրույթները կիրառելով սույն որոշման 24-րդ կետում արձանագրված եզրահանգման նկատմամբ՝ Վերաքննիչ դատարանը փաստում է, որ ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի նկատմամբ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի նկատմամբ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի նկատմամբ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով մեղադրական դատավճիռ կայացնելիս՝ Առաջին ատյանի դատարանը թույլ է տվել գործի ելքի վրա ազդեցություն ունեցած դատական սխալ՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 397-398-րդ հոդվածներով նախատեսված նյութական և դատավարական իրավունքի էական խախտումներ, որոնք Վերաքննիչ դատարանին հիմք են տալիս բերված վերաքննիչ բողոքները բավարարելու, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի հիման վրա Առաջին ատյանի դատարանի դատական ակտը բեկանելու, ճանաչելու Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի անմեղությունը՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի անմեղությունը՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով, և Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի անմեղությունը՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքներում, նրանցից յուրաքանչյուրի նկատմամբ քրեական հետապնդումը ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված հիմքով դադարեցնելու, քրեական գործը՝ նոր անձի կամ անձանց նկատմամբ քրեական հետապնդում հարուցելու հարցը լուծելու համար, դատախազին ուղարկելու, իսկ ամբաստանյալների նկատմամբ կիրառված խափանման միջոցները՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հիմքով վերացնելու համար:  
Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 393-394-րդ հոդվածներով՝ Վերաքննիչ դատարանը.  
  
Ո Ր Ո Շ Ե Ց  
  
Վերաքննիչ բողոքները բավարարել։   
Ամբաստանյալներ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի, Վարդան Գևորգի Խաչատրյանի և Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի վերաբերյալ Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 2016 թվականի հոկտեմբերի 3-ի դատավճիռը բեկանել:  
Ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքով արդարացնել՝ կատարված հանցագործությանը նրա մասնակցությունն ապացուցված չլինելու հիմքով, և նրա նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնել։  
Ամբաստանյալ Արման Եղնիկի Մարտիրոսյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց կիրառված գրավը վերացնել և գրավի գումարը վերադարձնել գրավատուին:  
Ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 38-34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքով արդարացնել՝ կատարված հանցագործությանը նրա մասնակցությունն ապացուցված չլինելու հիմքով, և նրա նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնել։  
Ամբաստանյալ Վարդան Գևորգի Խաչատրյանիի նկատմամբ որպես խափանման միջոց կիրառված ծնողի հսկողությանը հանձնելը վերացնել:  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-177-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքով արդարացնել՝ կատարված հանցագործությանը նրա մասնակցությունն ապացուցված չլինելու հիմքով, և նրա նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնել։  
Ամբաստանյալ Պավլիկ Վահանի Խաչատրյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց կիրառված գրավը վերացնել և գրավի գումարը վերադարձնել գրավատուին:  
Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո քրեական գործն ուղարկել դատախազին՝ նոր անձի կամ անձանց նկատմամբ քրեական հետապնդում հարուցելու հարցը լուծելու համար:  
Որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վճռաբեկ դատարան` հրապարակման պահից մեկամսյա ժամկետում:  
  
  
ՆԱԽԱԳԱՀՈՂ ԴԱՏԱՎՈՐ` Ռ.ՄԽԻԹԱՐՅԱՆ  
  
ԴԱՏԱՎՈՐՆԵՐ` Կ.ՂԱԶԱՐՅԱՆ  
  
Մ.ԱՐՂԱՄԱՆՅԱՆ