ԴԱՏԱՎՃԻՌ  
Հանուն Հայաստանի Հանրապետության   
07.11.2014թ. թիվ ԵՄԴ/0100/01/12/ ք. Երևան  
Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության դատարանը հետևյալ կազմովª  
Նախագահող դատավոր Կ.Ֆարխոյան  
քարտուղարությամբ Գ.Համբարյանի  
մասնակցությամբ մեղադրող Մ.Հակոբյանի  
պաշտպան Կ.Գրիգորյանի  
թարգմանիչ Հ.Ստեփանյանի   
  
Դռնբաց դատական նիստում, դատարանում, քննեց քրեական գործն ըստ մեղադրանքիª Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի ծնված 21.12.1972 թվականին, Ադրբեջանի Հանրապետության Բաքու քաղաքում, ազգությամբ հայ, ՀՀ քաղաքացի, 8-ամյա կրթությամբ, ամուսնացած, խնամքին երեք անչափահաս երեխա, աշխատել է որպես վարորդ, նախկինում չդատված, հաշվառված է ԼՂՀ Շուշի քաղաքի Պ.Պռոշյան փողոցի 7 շենքի թիվ 65 բնակարանում, փաստացի բնակվել է ԼՂՀ Ստեփանակերտ քաղաքի Շահինյան փողոցի թիվ 5 տանը:  
Մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով:  
Սույն քրեական գործը հարուցվել է 2012 թվականի հուլիսի 02-ին ՀՀ ոստիկանության քննչական գլխավոր վարչության ՀԿԳ քննության վարչության կողմից:   
Սույն գործով կալանքի տակ է 2012 թվականի հուլիսի 14-ից:  
Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանի, Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի, Սերգեյ Ազատի Պողոսյանի և Արման Ստյոպայի Կնյազյանի վերաբերյալ մեղադրական եզրակացությունը քրեական գործի հետ Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության դատարան է ուղարկվել 2012 թվականի սեպտեմբերի 04-ին, որը դատարանում ստացվել է 2012 թվականի սեպտեմբերի 06-ին:   
  
  
  
1.Գործի դատավարական նախապատմությունը  
Ըստ դատախազությունից դատարան ստացված քրեական գործի մեղադրական եզրակացությանª քրեական գործով կատարված նախաքննությամբ ձեռք բերված ապացույցների Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանը որպես մեղադրյալ է ներգրավվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով այն բանի համար, որ նա չպարզված հանգամանքներում իրացնելու նպատակով ապօրինի ձեռք է բերել խոշոր չափի` շուրջ 10,65 գրամ չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, որից զգալի չափի` շուրջ 3,2 գրամ քանակությունը 2012 թվականի հունիսի 22-ին Երևան քաղաքի Անդրանիկի փողոցում գտնվող հասարակական բաղնիքի մոտ 16000 ՀՀ դրամով վաճառելու եղանակով իրացրել է իր ծանոթ Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանին:  
Բացի այդ, 2012 թվականի հուլիսի 02-ին, կեսօրին, Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանը խոշոր չափի թմրամիջոց իրացնելու ուղղակի դիտավորությամբ, պայմանավորվածության համաձայն, կրկին Երևան քաղաքի Անդրանիկի փողոցում գտնվող հասարակական բաղնիքի մոտ հանդիպել է Վարազդատ Խաչատրյանին, որին 32000 ՀՀ դրամով վաճառելու եղանակով ապօրինի իրացրել է թվով 4 փաթեթներում` համապատասխանաբար` 1,28 գրամ, 1,69 գրամ, 2,65 գրամ և 1,83 գրամ չափաբաժիններով փաթեթավորված` ընդհանուրը խաշոր չափի 7,45 գրամ չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց:  
Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանը որպես մեղադրյալ է ներգրավվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով` երկու դրվագներով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով այն բանի համար, որ նա իր օգտագործման և իրացման նպատակով 2012 թվականի հունիսի 22-ին և հուլիսի 02-ին Էդուարդ Հովսեփյանից ապօրինի ձեռք է բերել համապատասխանաբար զգալի և խոշոր չափերի` 3,2 գրամ և 7,45 գրամ չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, որոնցից մի մասը գործածել է, երկու դեպքով, առաջինը 2012 թվականի հունիսի 22-ին զգալի չափերի` 1,6 գրամ քաշով մարիխուանա թմրամիջոցն իրացրել է Սերգեյ Պողոսյանին, երկրորդ դեպքով` 2012 թվականի հուլիսի 02-ին 1,28 գրամ և 1,69 գրամ քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցն իրացրել է Սերգեյ Պողոսյանին և Արման Կնյազյանին, մնացած մասը` զգալի չափերի 2,65 գրամ չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը պահել է իր մոտ, որը նույն օրը հայտնաբերվել է նրա անձնական խուզարկությամբ, իսկ 1,83 գրամ մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը պահել է իրեն պատկանող ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի ավտոմեքենայում, որը 2012 թվականի հուլիսի 03-ին հայտնաբերվել է խուզարկության ժամանակ:   
Մեղադրող Մ.Հակոբյանը հաշվի առնելով այն, որ նախաքննական մարմնի կողմից Վարազդատ Խաչատրյանի կողմից կատարված հանցավոր արարքներին քրեաիրավական ճիշտ գնահատական չի տրվել և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 54 և 309 1 հոդվածներով 05.10.2012 թվականին որոշում է կայացրել Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելու և նրան ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 1-ին մասով, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով` երկու դրվագով նոր մեղադրանք առաջադրելու մասին:  
Մեղադրող Մ.Հակոբյանը հաշվի առնելով այն, որ նախաքննական մարմնի կողմից Էդուարդ Հովսեփյանի կողմից կատարված հանցավոր արարքներին քրեաիրավական ճիշտ գնահատական չի տրվել և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 54 և 309 1 հոդվածներով 05.10.2012 թվականին որոշում է կայացրել Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելու, լրացնելու և նրան ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նոր մեղադրանք առաջադրելու մասին:  
2.Ապացույցների հետազոտում և գնահատում  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 1-ին մասով առաջադրված մեղադրանքում ամբաստանյալ Սերգեյ Ազատի Պողոսյանը իրեն լիովին մեղավոր ճանաչել և խոստովանական ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ մանկության տարիներից ճանաչել է Վարազդատին, որը սպիտակ գույնի ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի ավտոմեքենայով տաքսի էր վարում: Նորագյուղում ընդհանուր զրույցներից տեղեկացել է, որ Վարազդատը հնարավորություն ունի մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց հայթայթել, որը նաև վաճառում է` մեկ բաժինը 10000 ՀՀ դրամով: 2012 թվականի հունիսի 22-ին ինքը զանգահարել է Վարոյին-Վարազդատին և խնդրել մեկ բաժին մարիխուանա և հայտնել, որ կսպասի ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանի մոտ: Պայմանավորվածության համաձայն, ինքը գնացել է ՙԿիլիկա՚ ավտոկայան, որտեղ որոշ ժամանակ անց սպիտակ գույնի ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի ավտոմեքենայով եկել է Վարոն, իջել ավտոմեքենայից, շատ արագ իրեն տվել է սպիտակ թղթի մեկ փաթեթ, իսկ ինքը Վարոյին տվել է 10000 ՀՀ դրամանոց թղթադրամ: Վարոյի տված մարիխուանան ինքը լցրել է ՙՆոյ՚ տեսակի ծխախոտի երկու գլանակների մեջ, առանց թութուն խառնելու և երկու անգամ այն միայնակ գործածել է:  
2012 թվականի հուլիսի 06-ին իր բարեկամ Արմանը պետք է մեկներ ՌԴ և այդ պատճառով որոշել են հավաքվել, ճաշել և նրան բարի ճանապարհ մաղթել: 2012 թվականի հուլիսի 02-ին ժամը 20:00-ի սահմաններում ինքը և Կառլենը գնացել են ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանի մոտ գտնվող ՙՆԻԳ՚ հացատուն, որտեղ ավելի ուշ պետք է ժամանեին Արմանը և Արթուրը: Քիչ անց իրենց զանգահարել է Արմանը և ինքը դուրս է եկել նրան դիմավորելու: Երբ դրսում հանդիպել է Արմանին, նրան հայտնել է, որ տրամադրությունը բարձրացնելու հնարավորություն կա, բայց մեկ բաժինը վաճառում են 10000 ՀՀ դրամով: Արմանը հայտնել է, որ մինչև Ռուսաստան մեկնելը կարելի է մեկ բաժին օգտագործել ու իրեն տվել է 5000 ՀՀ դրամ: Ճաշելուց հետո ինքը դուրս է եկել, զանգահարել է Վարոյին և հայտնել, որ անհրաժեշտ է երկու բաժին, հայտնելով նաև իր գտնվելու վայրը: Որոշ ժամանակ անց Վարոն մոտեցել է ՙՆԻԳ՚ հացատանը և զանգահարել իրեն, որից հետո ինքը դուրս է եկել, գրպանից հանել է Արմանի կողմից տված 5000 ՀՀ դրամը, ավելացրել ևս 15000 ՀՀ դրամ և տվել Վարոյին, վերջինս իրեն տվել է երկու առանձին փաթեթներում փաթեթավորված մարիխուանա: Փաթեթներից մեկը, ինքը տղաներից թաքուն դրել է իր ձեռքի պայուսակի մեջ, իսկ մյուսը` տվել է Արմանին, որը զուգարան գնալու պատրվագով հեռացել է: Քիչ անց իրենց են մոտեցել ոստիկանության աշխատակիցները ու բերման ենթարկել ոստիկանության բաժին, որտեղ անձնական խուզարկության ընթացքում իր ձեռքի պայուսակից հայտնաբերվել է նշված թմրամիջոցը:  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 1-ին մասով առաջադրված մեղադրանքում ամաբստանյալ Արման Ստյոպայի Կնյազյանը իրեն լիովին մեղավոր ճանաչել և խոստովանական ցուցմունքներ տվել այն մասին, որ 2012 թվականի հուլիսի 02-ին ամբողջ օրը գտնվել է տանը, երեկոյան դուրս է եկել տանից և գնացել ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայան, քանի որ Արթուր Մանուկյանի հետ պայմանավորվածություն են ունեցել միասին Ապարան մեկնել` հոգեհանգստի: Իր բջջային 094-77-91-15 հեռախոսահամարից զանգահարել է Սերոժին, որը հայտնել է, որ ինքն իր բարեկամ Կառլենի հետ գտնվում են ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանում` ՙՆիգ՚ հացատանը և առաջարկել է միանալ իրենց: Ինքը որոշել է գնալ Սերոժի մոտ: Քիչ հետո զանգահարել է Արթուրը, որը նույնպես առաջարկել է միանալ իրենց: Երբ ինքը գնացել է հացատուն, մուտքի մոտ իրեն դիմավորել է Սերոժը: Այդ ժամանակ ինքը Սերոժին հարցրել է թմրամիջոցի մասին, իսկ նա պատասխանել է, որ այն ձեռք բերելու հնարավորության կա, մեկ բաժինը` 10000 ՀՀ դրամով: Ինքը հայտնել է, որ իր մոտ կա 5000 ՀՀ դրամ, որին ի պատասխան Սերոժը հայտնել է, որ ինքը կավելացնի 15000 ՀՀ դրամ գումար և կբերեն երկու բաժին թմրամիջոց: Այնուհետև սեղանի շուրջ գարեջուր են ըմպել, իսկ որոշ ժամանակ անց Սերոժն առանձնացել է իրենցից, քիչ հետո վերադարձել և իրեն աչքով նշան է տվել ու հեռացել զուգարանի կողմը: Ինքը հասկացել է, որ Սերոժն արդեն վերցրել է թմրամիջոցը և գնացել է նրա հետևից: Զուգարանում Սերոժն իրեն տվել է թղթի մեջ փաթեթավորված թմրամիջոցը և ինքը վերադարձել է սեղանի մոտ: Րոպեներ անց իրենց է միացել նաև Սերոժը: Կարճ ժամանակ անց իրենց են մոտեցել ոստիկանության աշխատակցիները և իրենց բերման են ենթարկել ոստիկանության բաժին:   
Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 15.10.2013 թվականի որոշումների համաձայն, կիրառվել է ՀՀ Ազգային ժողովի կողմից 2013 թվականի հոկտեմբերի 03-ին ընդունված ՙՀայաստանի Հանրապետության անկախության հռչակման 22-րդ տարեդարձի կապակցությամբ համաներում հայտարարելու մասին՚ որոշման 5-րդ կետի 2-րդ ենթակետը և Արման Ստյոպայի Կնյազյանի ու Սերգեյ Ազատի Պողոսյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 1-ին մասով հարուցված թիվ ԵՄԴ/0100/01/12 /նախաքննական համարը 69105712/ քրեական գործի վարույթի մասը կարճվել է ու նրանց նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվել է:  
Նախաքննության ընթացքում Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանը որպես կասկածյալ 02.07.2012 թվականին ցուցմունք է տվել այն մասին, որ 2010 թվականից աշխատել է ՙԻտարկո՚ ՍՊԸ-ին պատկանող գործարանում որպես բետոնամղիչի օպերատոր: Բացի հիմնական աշխատանքից, իրեն պատկանող ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի 27 ՍՕ 851 պետհամարանիշի ավտոմեքենան երեկոյան ժամերին վարել է որպես տաքսի: Շուրջ տաս տարի ծխելու միջոցով գործածել է թմրամիջոց, որն աճեցրել է իր տան բակում գտնվող 20 լիտրանոց ներկի տարաներում: Աճեցրել է կանեփի թփեր, չորացրել տերևները, պատրաստել է չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, որը լցրել է ծխախոտի գլանակի մեջ և միայնակ գործածել` շաբաթական երեքից չորս անգամ: 2012 թվականի հունիսի 22-ին ժամը 20:00-21:00-ն ընկած ժամանակահատվածում ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանում` դեպի Էջմիածին տանող ճանապարհի կանգառից շուրջ 30 մետր հեռավորության վրա` կանալի ափի մոտ, որտեղ գնացել է բնական կարիքները հոգալու նպատակով, նկատել է գետնին ընկած սպիտակ գույնի պոլիէթիլենային տոպրակ, որի մեջ եղել 8 թղթե ծրար` յուրաքանչյուրը շուրջ 3 գրամ թմրամիջոցով լցված: Ինքը վերցրել է այդ տոպրակը ու տուն գնացել և կատարվածի մասին որևէ մեկին չի հայտնել: 2012 թվականի հունիսի 02-ին ժամը 16:00-17:00-ն ընկած ժամանակահատվածում իր 093-94-34-54 բջջային հեռախոսհամարին զանգահարել է նույն թաղամասի բնակիչ, դեռևս մանկության տարիներից իրեն ճանաչող Սերոժը, որը հայտնել է, որ Ռուսաստանից հյուրեր ունի և հետաքրքրվել իր մոտ թմրամիջոց կա թե ոչ: Սկզբում ինքը հայտնել է, որ թմրամիջոց չունի, սակայն հետո հիշելով հյուրերի հանգամանքը, շուրջ երեք ժամ անց ինքը զանգահարել է Սերոժին և հայտնել, որ իր մոտ թմրամիջոց կա: Սերոժն ասել է, որ հյուրերի հետ նստած է ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանի մոտ գտնվող ՙՆիգ՚ հացատան մոտ և խնդրել է մոտենալ: Նույն օրը ժամը 19:00-20:00-ն ընկած ժամանակահատվածում ինքն իր ավտոմեքենայով մոտեցել է ՙՆիգ՚ հացատանը, զանգահարել է Սերոժին, որը միայնակ դուրս է եկել և նստել իր ավտոմեքենան: Ինքը Սերոժին փոխանցել է երկու փաթեթ մարիխունա թմրամիջոց, որի դիմաց նրանից գումար չի վերցրել: Սերոժը շնորհակալություն է հայտնել և հեռացել, իսկ որոշ ժամանակ անց իրեն բերման են ենթարկել ոստիկանություն/ հատոր 1 գ.թ. 88-91/:  
Նախաքննության ընթացքում Վարազդատ Խաչատրյանը 04.07.2012 թվականին որպես կասկածյալ լրացուցիչ ցուցմունք է տվել այն մասին, որ իրականում Ա.Պողոսյանին երկու անգամ իրացրել է մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, առաջին անգամ 2012 թվականի հունիսի 22-ին մեկ փաթեթ` 1,6 գրամ քաշով, որի դիմաց ստացել է 10000 ՀՀ դրամ, իսկ երկրորդ անգամ 2012 թվականի հուլիսի 02-ին` երկու փաթեթ` ընդհանուրը 3 գրամ քաշով, որի դիմաց ստացել է 20000 ՀՀ դրամ/ հատոր 1 գ.թ. 158/:  
Նախաքննության ընթացքում Վարազդատ Խաչատրյանը 04.07.2012 թվականին որպես մեղադրյալ ցուցմունք է տվել այն մասին Սերգեյ Պողոսյանին իրացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցն իրականում ձեռք է բերել ԼՂՀ քաղաքացի Էդոյից, որի ազգանունը չգիտի, նա որպես տաքսի վարում է արծաթագույն ՙՕպել՚ մակնիշի 50 003 համարանիշի ավտոմեքենան Երևան-Ստեփանակերտ երթուղով, նրա հեռախոսահամարներ են 097-21-00-43 և 077-21-00-43: Էդոյից առաջին անգամ գնել է երկու փաթեթ` յուրաքանչյուրը 1,6 գրամ քաշով, որոնցից յուրաքանչյուրի համար վճարել է 8000-ական ՀՀ դրամ, իսկ երկրորդ անգամ գնել է չորս նմանատիպ փաթեթ, կրկին գրեթե նույն քաշի, որոնց համար վճարել է ընդհանուրը 32000 ՀՀ դրամ:Նշված չորս փաթեթներից երեքը վերավաճառել է Սերգեյին, իսկ մեկը հայտնաբերվել է իր ավտոմեքենայի խուզարկության ընթացքում/ հատոր 1 գ.թ. 162-163/:  
Նշված ցուցմունքից հետո Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանը հրաժարվել է ցուցմունքներ տալուց:  
29.08.2012 թվականին Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանի պաշտպան Սարգիս Հովհաննիսյանը միջնորդությամբ դիմել է քննիչ Ա.Հարությունյանին և հայտնել, որ իր պաշտպանյալ Վարազդատ Խաչատրյանը ցանկանում է ցուցմունք տալ գործի համար էական նշանակություն ունեցող հանգամաքների շուրջ և միջնորդել է հարցաքննել Վարազդատ Խաչատրյանին /հատոր 2 գ.թ. 340/: 29.08.2012 թվականի որոշմամբ քննիչ Ա.Հարությունյանը մերժել է պաշտպանի միջնորդությունը /հատոր 2 գ.թ. 341-342/:   
Դատաքննության ընթացքում ամբաստանյալ Վարազդատ Խաչատրյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ բացի հիմնական աշխատանքից, իրեն պատկանող ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի 27 ՍՕ 851 պետհամարանիշի ավտոմեքենան երեկոյան ժամերին վարել է որպես տաքսի: Ինքը ծխելու միջոցով գործածել է թմրամիջոց, մեկ անգամ էլ մարիխունանա է աճեցրել իր տանը, ընտանիքի անդամներից գաղտնի: Թմրամիջոցը հիմնականում քաղել է Հայաստանի մարզեր տաքսի ծառայություն մատուցելու ընթացքում` ճապարհներին նկատելով կանեփի թփերը, քաղել է դրանք, չորացրել և հետագայում իր անձնական օգտագործման համար պատրաստել է մարիխուանա: 2012 թվականի հունիսի 22-ին ժամը 20:00-21:00-ն ընկած ժամանակահատվածում ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանում` կանալի ափի մոտ, որտեղ գնացել է բնական կարիքները հոգալու նպատակով, նկատել է գետնին ընկած սպիտակ գույնի պոլիէթիլենային տոպրակ, որի մեջ եղել է 6-8 թղթե ծրար` յուրաքանչյուրը լցված է եղել մարիխուանա թմրամիջոցով: Ինքը վերցրել է այդ տոպրակը և տուն է գնացել, հետագայում թմրամիջոցն օգտագործելու նպատակով: 2012 թվականի հուլիսի 02-ին իր բջջային հեռախոսահամարին զանգահարել է նույն թաղամասի բնակիչ, Սերոժը, որը հայտնել է, որ Ռուսաստանից հյուրեր ունի և հետաքրքրվել իր մոտ թմրամիջոց կա թե ոչ: Սկզբում ինքը հայտնել է, որ թմրամիջոց չունի, սակայն որոշ ժամանակ անց ինքը զանգահարել է Սերոժին և հայտնել, որ իր մոտ թմրամիջոց կա: Սերոժն ասել է, որ հյուրերի հետ նստած է ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանի մոտ գտնվող ՙՆիգ՚ հացատանը և խնդրել է մոտենալ: Նույն օրը ժամը 19:00-20:00-ն ընկաժ ժամանակահատվածում ինքն իր ավտոմեքենայով մոտեցել է ՙՆիգ՚ հացատանը, զանգահարել է Սերոժին, որը միայնակ դուրս է եկել և նստել իր ավտոմեքենան: Ինքը Սերոժին փոխանցել է երկու փաթեթ մարիխունա թմրամիջոց, որի դիմաց նրանից գումար չի պահանջել, սակայն Սերոժը գումար թողնելով ավտոմեքենայի սրահում` փոխանցման տուփի մոտ, հեռացել է: Բացի այդ դեպքից ինքը ևս մեկ անգամ Սերոժին մարիխունա տեսակի թմրամիջոց է տվել, սակայն երկու դեպքում էլ նրան թմրամիջոցի առժեքի կամ այն վաճառելու մասին ոչինչ չի հայտնել, իսկ Սերոժը երկու դեպքում էլ թմրամիջոցի դիմաց գումար է թողել իր ավտոմեքենայի սրահում:   
Ինչ վերաբերվում է Էդուարդ Հովսեփյանին, ապա վերջինիս շուրջ չորս տարի ճանաչում է որպես տաքսու վարորդի և իրենք պարբերաբար շփվել են, այդ թվում նաև բջջային կապով: Էդուարդ Հովսեփյանը շուրջ մեկ տարի առաջ իրենից մեկ օրով պարտքով գումար է խնդրել ավտոմեքենայի վերանորգման հետ կապված, սակայն իրեն անընդհատ խաբել և գումարը չի վերադարձրել և երբ իրեն բռնել են ոստիկանության աշխատակցիներն ինքը որոշել վրեժխնդիր լինել Է.Հովսեփյանից: Ոստիկանությունում երբ ինքը պատմել է թե ինչ հանգամանքներում է գտել մարիխուանա թմրամիջոցը, ոստիկանության աշխատակցիներն իրեն հայտնել են, որ եթե ինքը նշի կոնկրետ անձի որից ձեռք է բերել թմրամիջոցը, ապա իրեն ազատ կարձակեն: Այդ ժամանակ ինքը ոստիկաններին հայտնել է, որ մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը ձեռք է բերել Էդոյից, սակայն հետագայում հասկացել է, որ սխալ քայլ է կատարել, որի համար զղջում է: Այդ կապակցությամբ նաև ցանկացել է լրացուցիչ ցուցմունքներ տալ 2012 թվականի օգոստոս ամսին, սակայն քննիչ Ա.Հարությունյանը իր և պաշտպանի միջնորդությունը մերժել է` նշելով, այդ մասին կարող է ցուցմունքներ տալ դատարանում:   
2014 թվականի փետրվարի 27-ին դատարանում ստացվել է ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկի պետի տեղակալի 26.02.2014 թվականի թիվ 40/18-3-1059 գրությունը, որի համաձայն Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանը 2014 թվականի փետրվարի 19-ին մահացել է, գրությանը կից ներկայացվել է նաև Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանի մահվան վկայականի պատճենը:  
20.02.2014 թվականին ՀՀ ՔԿԱԳ գործակալության ԵՀՍ տարածքային բաժնի կողմից տրված ԱԲ N 149505 մահվան վկայականի համաձայն, 18.03.1962 թվականին ծնված Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանը մահացել է 19.02.2014 թվականին, որի մասին մահվան վերաբերյալ ակտերի գրանցման գրքում 20.02.2014 թվականին կատարվել է թիվ 1563 գրանցումը: Մահվան պատճառն է հանդիսացել ՙկորոնար արյան շրջանառության սուր խանգարում, չափավոր արտահայտված աթերոսկլերոզ՚:  
Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 03.04.2014 թվականի որոշման համաձայն, թիվ ԵՄԴ/0100/01/12 քրեական գործի վարույթի մասն ըստ մեղադրանքի Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 1-ին մասով, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով` երկու դրվագով կարճվել և Վարազդատ Սուրենի Խաչատրյանի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվել է` վերջինիս մահվան պատճառաբանությամբ:   
Նախաքննության ընթացքում Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանը 15.07.2012 թվականին որպես կասկածյալ ցուցմունք է տվել այն մասին, որ ինքը թմրամիջոց չի օգտագործել, չի պահել և չի իրացարել: Վարազդատ Խաչատրյանին ճանաչում է շուրջ հինգ տարի, նրան դիմում է Վարո անունով, վերջինս Կիլիկիա ավտոկայանում զբաղվել է տաքսի ծառայությամբ, սակայն նրա հետ մտերիմ փոխհարաբերությունների մեջ չի գտնվել և նրան, ինչպես նաև այլ անձանց թմրամիջոց չի իրացրել/ հատոր 2 գ.թ. 28-30/:  
Նախաքննության ընթացքում մեղադրյալ Վարազդատ Խաչատրյանի և կասկածյալ Էդուարդ Հովսեփյանի առերես հարցաքննության 17.07.2012 թվականին կազմված արձանագրության համաձայն, Վարազդատ Խաչատրյանը հայտնել է, որ իր հետ առերեսվող Էդոյից երկու անգամ գնել է չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, յուրաքանչյուր փաթեթում եղել է շուրջ երկու գրամ, առաջին անգամ` 2012 թվականի հունիսի 20-ից հետո երկու փաթեթի համար վճարելով ընդհանուրը 16000 ՀՀ դրամ, իսկ երկրորդ անգամ` 2012 թվականի հուլիսի 02-ին` չորս փաթեթի համար վճարելով ընդհանուրը 32000 ՀՀ դրամ, որին ի պատասխան Էդուարդ Հովսեփյանը հայտնել է, որ Վարազդատ Խաչատրյանը ստում է և ինքը նրան թմրամիջոց չի վաճառել/ հատոր 2 գ.թ.41-44/:   
Նախաքննության ընթացքում Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանը որպես մեղադրյալ 17.07.2012 թվականին ցուցմունք է տվել այն մասին, որ առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չի ճանաչում: Հայտնել է, որ Վարոն սուտ ցուցմունք է տվել, իրեն առաջադրված մեղադրանքն անհիմն է և պնդել է նախկինում տրված իր ցուցմունքները /հատոր 2 գ.թ. 53/:  
Դատաքննության ընթացքում ամբաստանյալ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանն առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չճանաչեց և ցուցմունքներ տվեց այն մասին, որ Վարազդատ Խաչատրյանին ճանաչում է Երևան քաղաքի ՙԿիլիկիա՚ ավտոկայանից, որպես տաքսու վարորդ, ինքը նույնպես տաքսի ավտոմեքենա է վարել Ստեփանակերտ-Երևան երթուղով և բազմիցս աջակցել է Վարազդատին` խորհուրդ տալով ուղևորներին օգտվել նրա ծառայություններից: Վարազդատի հետ մի քանի անգամ հանդիպել են նաև ԼՂՀ-ում: Վարազդատն իրեն օգնել է երբ խափանվել է իր ավտոմեքենան, ինչպես նաև ավտոմեքենա ձեռք բերելու համար պարտքով իրեն տվել է շուրջ 500 ԱՄՆ դոլար: Նշված պարտքի գումարը ինքը միանվագ չի կարողացել վերադարձնել և իր կարծիքով դա է պատճառը, որ Վարազդատը քննիչի մոտ նշել է իր անունը, որպես մարիխուանա թմրամիջոց վաճառողի: Իրականում ոչ Վարազդատին և ոչ էլ այլ անձի երբևէ ինքը թմրամիջոց չի վաճառել:   
Քրեական գործի նախաքննության ընթացքում հանձնման ենթակա փաստաթղթերը ռուսերեն լեզվով թարգմանված իրեն չեն տրամադրվել, քրեակատարողական հիմնարկում քննիչ կողմից դատավարական և քննչական գործողություններին իր պաշտպանը և թարգմանիչը ներկա չեն գտնվել, ինչպես նաև նախաքննության ընթացքում քննչի կողմից իր նկատմամբ իրականացվել է ոչ օրինական գործողություններ:  
Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի դատարանի կողմից ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն է ուղարկվել դատաքննության ընթացքում ամբաստանյալ Էդուարդ Հովսեփյանի հայտարարությունն այն մասին, որ նախաքննության ընթացքում քննչի կողմից իր նկատմամբ իրականացվել է ոչ օրինական գործողություններ: Նշված փաստի ստուգման արդյունքում 04.02.2014 թվականին ՀՀ հատուկ քննչական ծառայությունում ՀԿԳ ավագ քննիչ Գ.Հովակիմյանի կողմից հարուցվել է քրեական գործ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 314 հոդվածով, որի նախաքննության ընթացքում պարզվել է, որ քննիչ Արթուր Հարությունյանը Էդուարդ Հովսեփյանի հետ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում կատարված քննչական գործողություններն իրականացրել է առանց քրեական գործով որպես թարգմանիչ հրավիրված Ինգա Պատարաշվիլու մասնակցության:  
Դատաքննության ընթացքում որպես վկա հարցաքննվել է քննիչ Արթուր Հարությունյանը, որը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ ինքն աշխատել է ՀՀ ոստիկանության քննչական գլխավոր վարչության ՀԿԳ քննության վարչությունում և քննչական խմբի կազմում կատարել է թիվ 69105712 քրեական գործի նախաքննությունը: Նշված քրեական գործով մեղադրյալներից Էդուարդ Հովսեփյանը շփվել է բանավոր հայերեն լեզվով, սակայն հայերեն գրավոր լեզվին բավարար չափով չտիրապետելու պատճառով ինքը որոշում է կայացրել թարգմանիչ ներգրավելու մասին: Գործով թարգմանիչ է ներգրավել Ինգա Պատառաշվիլին, որը բանավոր կարգով կատարել է իրականացված գործողությունների թարգմանությունները: ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում մեղադրյալ Էդուարդ Հովսեփյանի հետ կատարված քննչական գործողություններին թարգմանիչ Ի.Պատառաշվիլին ներկա չի գտնվել, իսկ այդ գործողությունների վերաբերյալ արձանագրությունները նա ստորագրել է հետագայում: Մեղադրյալ Էդուարդ Հովսեփյանին հանձնման ենթակա փաստաթղթերը գրավոր ռուսերեն չեն թարգմանվել և նրան չեն հանձնվել:   
Քրեական գործի դատական վիճաբանությունների փուլում` 07.11.2014 թվականին կայացած դատական նիստի ընթացքում մեղադրող Մարատ Հակոբյանը հայտարարեց, որ գործի դատաքննությամբ պարզվեց, որ նախաքննությունն իրականացրած քննիչ Արթուր Հարությունյանը, 2012 թվականին աշխատելով ՀՀ ոստիկանության քննչական գլխավոր վարչության ՀԿԳ քննության քննչական խմբում որպես քննիչ, իր վարույթում գտնվող թիվ 69105712 քրեական գործով մեղադրյալ դատավարական լեզվին չտիրապետող Էդուարդ Հովսեփյանի հետ ՀՀ արդարադատության նախարարության ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում կատարված քննչական գործողությունները, մասնավորապես` 2012 թվականի հուլիսի 21-ին Էդուարդ Հովսեփյանին նրա պաշտպանության և պաշտպան ունենալու իրավունքի բացատրումը, 2012 թվականի օգոստոսի 10-ին դատանարկոլոգիական փորձաքննություն նշանակելու մասին որոշումը Էդուարդ Հովսեփյանին ներկայացնելը, քրեական գործով ստացված դատանարկոլոգիական փորձաքննությունների թիվ 0595, թիվ 0596 և թիվ 0566 եզրակացությունների ծանոթացումը, 2012 թվականի օգոստոսի 28-ին Էդուարդ Հովսեփյանին նրա պաշտպանության և պաշտպան ունենալու իրավունքի բացատրումը, դատանարկոլոգիական ամբուլատոր փորձաքննությունների թիվ 157-12, թիվ 158-12, թիվ 156-12 և թիվ 175-12 եզրակացությունների ծանոթացումը, մեղադրյալին ու պաշտպանին նախաքննության ավարտման վերաբերյալ հայտնելը և քրեական գործի նյութերի ծանոթացումն իրականացրել է առանց քրեական գործով որպես թարգմանիչ հրավիրված Ինգա Պատառաշվիլու մասնակցությամբ, որով խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 15 հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները: Թույլ տված հիշյալ խախտումը թաքցնելու անձնական դրդումներով Արթուր Հարությունյանը, հանդիսանալով պաշտոնատար անձ, վերոհիշյալ քննչական գործողությունների վերաբերյալ կազմած արձանագրություններում մտցնելով ակնհայտ սուտ տեղեկատվություն` մասնակից անձանց շարքում նախապես նշել է նաև Ինգա Պատառաշվիլուն, իսկ նախաքննության ավարտման վերաբերյալ հայտնելու և քրեական գործի նյութերը ծանոթանալու մասին արձանագրություններում նաև ձեռագիր գրառումներ է կատարել այն մասին, թե իբր դրանք իրականացվել են Ինգա Պատառաշվիլու ներկայությամբ, որից հետո` 2012 թվականի օգոստոսի 28-ին հիշյալ արձանագրություններն ստորագրման է ներկաայցրել Ինգա Պատառաշվիլուն, ապա կցել քրեական գործին և այն մեղադրական եզրակացությամբ ուղարկել դատարան:   
Արթուր Հարությունյանը, հանդիսանալով պաշտոնատար անձ, պաշտոնական փաստաթղթերում անձնական դրդումներով մտցրել է ակնհայտ կեղծ տեղեկություններ և գրառումներ, ու հանձնել այդ կեղծ փաստաթղթերը, այսինքն կատարել է հանցավոր արարք:  
Նշված կապակցությամբ սույն քրեական գործով դատարանի հաղորդման հիման վրա ՀՀ հատուկ քննչական ծառայությունում հարուցված քրեական գործով 2014 թվականի մարտի 18-ին Արթուր Հարությունյանը որպես մեղադրյալ է ներգրավվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 314 հոդվածով:  
2014 թվականի ապրիլի 17-ին որոշում է կայացվել Արթուր Հարությունյանի նկատմամբ ոչ արդարացման հիմքով` իրադրության փոփոխման կապակցությամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու մասին:  
Դատաքննության ընթացքում ձեռք բերված տվյալներով պարզվել է նաև, որ նախաքննության ընթացքում քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից մեղադրյալ Էդուարդ Հովսեփյանին, ի թիվս այլ դատավարական փաստաթղթերի չեն տրամադրվել առանցքային նշանակություն ունեցող որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին որոշումը և մեղադրական եզրակացության ու դրան կից հավելվածների ռուսերեն թարգմանությունները:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 15 հոդվածը, որը հանդիսանում է քրեական դատավարության սկզբունքներից մեկը, ամրագրում է, որ քրեական դատավարությունը տարվում է հայերեն: Դրա հետ մեկ տեղ, այն իրավունք է վերապահում յուրաքանչյուրին, բացառությամբ քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի, քրեական դատավարության ընթացքում հանդես գալ այն լեզվով, որին նա տիրապետում է: Նշված հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է, որ քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի որոշմամբ քրեական դատավարության լեզվին չտիրապետող անձանց անհատույց հնարավորություն է տրվում թարգմանչի օգնությամբ իրականացնել օրենսգրքով սահմանված իրենց բոլոր իրավունքները: Նշված հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` քրեական դատավարության լեզվին չտիրապետող համապատասխան անձանց տրվում են նույն օրենսգրքով նախատեսված` հանձման ենթակա փաստաթղթերի վավերացված պատճենները այն լեզվով, որին նրանք տիրապետում են:  
Դատավարության լեզվին չտիրապետող մեղադրյալի իրավունքների ապահովման կարևորագույն երաշխիքներից է նաև թարգմանչի միջոցով գործի նյութերին ծանոթանալու իրավունքի ապահովումը, ինչը տվյալ դեպքում չի կատարվել:  
Նախաքննություն իրականացնող մարմինը չի ապահովել դատավարության լեզվին չտիրապետող մեղադրյալի իրավունքների իրականացման լրացուցիչ երաշխիքները և չի պահպանել այդ սկզբունքի իրականացման համար էական նշանակություն ունեցող իմպերատիվ պահանջը, այն է` հանձնման ենթակա փաստաթղթերի վավերացված պատճենները չեն հանձնվել Էդուարդ Հովսեփյանին այն լեզվով, որի նա տիրապետում է: Բացի այդ գործի նյութերի ծանոթացմանը թարգմանիչ չի մասնակցել: Իսկ մեղադրանքի առաջադրումը, որի պարտադիր տարր է նաև որպես մեղադրյալ ներգրավվելու մասին որոշման հանձնումը մեղադրյալին, և գործի նյութերի ծանոթացումը հանդիսանում են քրեական դատավարությունում առանցքային նշանակություն ունեցող այն դատավարական գործողությունները, որոնք հնարավորություն են տալիս պաշտպանական կողմին կառուցել իրենց մարտավարությունը և արդյունավետ կերպով իրականացնել իրենց պաշտպանությունը:Եթե այդ ընթացակարգերը կատարվում են օրենքով երաշխավորված մեղադրյալի իրավունքների անտեսմամբ, ապա մեղադրայլի պաշտպանության իրավունքը չի լինի կոնկրետ և իրական, այլ կլինի վերացկան և պատրանքային/Արթուր Խաչատուրի Սերոբյանի վերաբերյալ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2007 թվականի մարտի 30-ի որոշում, կետ 4.2/:  
Դատավարության լեզվին չտիրապետող մեղադրյալ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի իրավունքների խախտումները, որոնք արտահայտվել են օրենքով նախատեսված` հանձման ենթակա փաստաթղթերի վավերացված պատճենները այն լեզվով, որին նա տիրապետում է, չտալով, գործի նյութերի ծանոթացմանը թարգմանչին մասնակից չդարձնելով, ինչպես նաև լրացուցիչ երաշխիքների ապահովմանն ուղղված իրավունքները չպարզաբանելով և չապահովվելով, զրկել են վերջինիս արդյունավետ պաշտպանություն իրականացնելու հնարավորությունից` սահմանափակելով մեղադրանքից պաշտպանվելու փաստացի հնարավորությունը և հանգեցրել են Եվրոպական կոնվենցիայի, ՀՀ Սահմանադրության և քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջների խախտումների: Մասնավորապես` Էդուարդ Հովսեփյանի իրավունքների խախտումները հանգեցրել են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 7-րդ հոդվածով սահմանված օրինականության սկզբունքի խախտմանը, անտեսվել է նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105 հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի այն պահանջը, որ ՙՔրեական գործով վարույթում մեղադրանքի հիմքում չեն կարող դրվել և որպես ապացույց օգտագործվել այն նյութերը, որոնք ձեռք են բերվել դատավարության լեզվին չտիրապետող անձանց իրավունքների` սույն օրենսգրքով նախատեսված լրացուցիչ երաշխիքների էական խախտմամբ՚: Դրա հետևանքով խախտվել է նաև գործի բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման պահանջը /գործի արդարացի քննության սկզբունքը/:   
Ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 4-րդ մասով, նույն օրենսգրքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետով, իրականացնելով իր պարտականությունները մեղադրող Մարատ Հակոբյանը հայտարարեց Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքից հրաժարվելու մասին:   
  
3. Դատարանի իրավական վերլուծությունները   
ՙԴատախազության մասին՚ ՀՀ օրենքի 26 հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, դատարանում մեղադրանք պաշտպանող դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում պարտավոր է հրաժարվել մեղադրանքից: Դատարանում մեղադրանքից հրաժարվելու դեպքում դատարանը մեղադրանքի այդ մասով կայացնում է արդարացնող դատավճիռ:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի համաձայն` ՙՔրեական գործը դատարանի կողմից քննելիս մեղադրողը լիազորված է` …հրաժարվել մեղադրյալի նկատմամբ քրեական հետապնդում իրականացնելուց՚:  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն, մեղադրողը, դատարանում հայտնաբերելով քրեական հետապնդումը բացառող հանգամանքներ, պարտավոր է հայտարարել ամբաստանյալի նկատմամբ քրեական հետապնդում իրականացնելուց հրաժարվելու մասին: Ամբաստանյալի նկատմամբ քրեական հետապնդում իրականացնելուց հրաժարվելու մասին մեղադրողի հայտարարությունը դատարանի համար քրեական գործի վարույթը կարճելու և քրեական հետապնդումը դադարեցնելու հիմք է:   
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 306-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն, մեղադրանքից դատախազի հրաժարվելու դեպքում դատարանը կարճում է քրեական գործով վարույթը և դադարեցնում քրեական հետապնդումը, իսկ եթե դատախազը հրաժարվում է առանձին մեղադրյալի մասով` դադարեցնում է քրեական հետապնդումն այդ մեղադրյալի նկատմամբ:   
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն, արդարացման դատավճիռը ճանաչում և հռչակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալի անմեղությունը` այն մեղադրանքով, որով նա ներգրավվել է որպես մեղադրյալ:   
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրված է, որ դատարանում մեղադրանքը պաշտպանող դատախազը մեղադրանքից հրաժարվելու դեպքում դատարանը մեղադրանքի այդ մասով կայացնում է արդարացնող դատավճիռ:   
Համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածում սահմանված անմեղության կանխավարկածի սկզբունքների`   
գ Հանցագործության համար կասկածվողը կամ մեղադրվողը համարվում է անմեղ, քանի դեռ նրա մեղավորությունը ապացուցված չէ օրենսգրքով սահմանված կարգով՝ դատարանի` օրինական ուժ ստացած դատավճռով:  
գ Կասկածյալը կամ մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը: Նրանց անմեղության ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել պաշտպանության կողմի վրա:  
գ Մեղադրանքի ապացուցման և կասկածյալին կամ մեղադրյալին ի պաշտպանություն բերված փաստարկների հերքման պարտականությունը կրում է մեղադրանքի կողմը:  
գ Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:  
գ Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել քրեական դատավարական օրենսգրքի պահանջներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի:  
գ Կասկածյալի կամ մեղադրյալի նկատմամբ կիրառվող խափանման միջոցները չեն կարող պարունակել պատժի տարրեր:  
Այսպիսով՝ օրենսգիրքն ամբողջացրել, հստակեցրել, ամրապնդել է Սահմանադրությամբ ամրագրված անմեղության կանխավարկածի դրույթները, ապահովելով այդ սկզբունքի իրականացման օրենսդրական երաշխիքները:  
Այսպես, ՙՄարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի՚ 11-րդ հոդվածի համաձայն, ՙքրեական հանցագործության մեջ մեղադրվող յուրաքանչյուր ոք իրավունք ունի համարվելու անմեղ, քանի դեռ նրա մեղավորությունը ապացուցված չէ ըստ օրենքի, հրապարակային դատաքննությամբ...՚:   
Նմանատիպ նորմ նախատեսված է նաև ՙՔաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների՚ մասին միջազգային դաշնագրի 14-րդ հոդվածի 2-րդ մասում:   
ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ 1950թ. Եվրոպական համաձայնագրի (կոնվենցիայի) 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն, ՙյուրաքանչյուր ոք, ով մեղադրվում է քրեական հանցագործություն կատարելու մեջ, համարվում է անմեղ, քանի դեռ նրա մեղավորությունն ապացուցված չէ օրենքին համապատասխան՚:   
ՀՀ Սահմանադրության 21-րդ հոդվածի համաձայն, ՙհանցագործության մեջ մեղադրվողը համարվում է անմեղ, քանի դեռ նրա մեղավորությունն ապացուցված չէ օրենքով սահմանված կարգով` դատարանի` օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով՚:  
Ասվածից հետևում է, որ անձինª ինչպես մեղավոր ճանաչելու, այնպես էլ նրան անմեղ հռչակելու վերաբերյալ դատական ակտերը պետք է լինեն ոչ թե որոշման, այլ ավելի լայն իրավազորություններ սահմանող դատավճռի տեսքով, որի պայմաններում միայն կարող է ճանաչվել և հռչակվել անձի անմեղությունը նրան մեղսագրված որևէ հանցավոր արարքում:  
Այսպեսª ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի համաձայն`  
ՙ1. Արդարացված է այն անձը, որի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվել կամ քրեական գործով վարույթը կարճվել է սույն օրենսգրքի 35 հոդվածի առաջին մասի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված որևէ հիմքով, կամ որի նկատմամբ կայացվել է արդարացման դատավճիռ:  
2. Արդարացվածն իրավունք ունի բողոքարկել իր նկատմամբ քրեական գործի վարույթը կարճելու կամ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու հիմքերը կամ արդարացման դատավճիռը:  
3. Արդարացվածն իրավունք ունի նաև պահանջել իրեն անօրինական ձերբակալման, կալանավորման, որպես մեղադրյալ ներգրավելու և դատապարտման հետևանքով պատճառված վնասի գույքային հատուցում ամբողջ ծավալով` հաշվի առնելով իրական հնարավոր բաց թողնված օգուտները:  
4. Արդարացվածը որպես հատուցում իրավունք ունի ստանալ`  
1) աշխատավարձը, թոշակը, նպաստները, այլ եկամուտներ, որոնցից նա զրկվել է.  
2) գույքի բռնագրավմամբ` այն պետության եկամուտ դարձնելու, քննություն իրականացնող մարմինների կողմից առգրավվելու, գույքի վրա կալանք դնելու հետևանքով պատճառված վնասը.  
3) վճարված դատական ծախսերը.  
4) փաստաբանին վճարված գումարները.  
5) դատավճիռն ի կատար ածելիս վճարված կամ առգրավված տուգանքը:  
5. Գումարները, որոնք ծախսվել են անձին անազատության մեջ պահելու համար, դատական ծախսերը, ինչպես նաև անազատության մեջ պարտադիր աշխատանքներ կատարելու համար այդ անձի աշխատավարձը չեն կարող հանվել այն գումարից, որը ենթակա է վճարման քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի սխալի հետևանքով պատճառված վնասը հատուցելու համար:  
6. Այն դեպքում, երբ քրեական գործի վարույթը կարճվել է, քրեական հետապնդումը դադարեցվել է կամ արդարացման դատավճիռ է կայացվել հանցակազմի բացակայության հիմքով, սույն հոդվածով նախատեսված վնասի հատուցումը կատարվում է միայն քաղաքացիական դատավարության կարգով` քաղաքացիական հայցի լուծումից հետո:  
7. Այն դեպքում, երբ արդարացման դատավճիռը կամ քրեական գործը կարճելու կամ հետապնդումը դադարեցնելու մասին որոշումը, որի հիման վրա կատարվել է վնասի հատուցում, վերացվել է և համապատասխան անձի նկատմամբ նույն գործով կայացվել է մեղադրական դատավճիռ, գումարները, որոնք վճարվել են որպես վնասի հատուցում, կարող է առգրավել դատարանը, որոշման կատարման շրջադարձման կարգով:  
8. Արդարացվածն իրավունք ունի նաև`  
1) վերականգնվել նախկին աշխատանքում (նախկին պաշտոնում), իսկ դրա անհնարինության դեպքում` ստանալ համարժեք աշխատանք (պաշտոն) կամ նախկին աշխատանքը (պաշտոնը) կորցնելու հետևանքով պատճառված վնասի դրամական փոխհատուցում.  
2) ազատազրկման, կալանքի կամ ազատության սահմանափակման ձևով պատիժը կրել, ինչպես նաև կարգապահական գումարտակում պահվելու ժամանակը բոլոր տեսակի աշխատանքային ստաժների մեջ հաշվակցել.  
3) հետ ստանալ նախկինում զբաղեցրած բնակելի տարածքը, իսկ դրա անհնարինության դեպքում` ստանալ բնակմակերեսով և գտնվելու վայրով համարժեք բնակելի տարածք.  
4) զինվորական և այլ կոչումների վերականգնման` հաշվի առնելով երկարամյա ծառայությունը:  
9. Արդարացվածի պահանջով`  
1) դատարանը կամ քննություն իրականացնող մարմինները պարտավոր են այդ մասին երկշաբաթյա ժամկետում հայտնել անձի նախկին և ներկա աշխատանքի, ուսման, բնակության վայր.  
2) լրատվության միջոցը, որը հրապարակել է քրեական գործի վարույթով կասկածյալին կամ մեղադրյալին նշանակվող տեղեկություններ, պարտավոր է մեկ ամսվա ընթացքում հայտնել գործով կայացված վերջնական որոշման մասին:  
10. Քրեական հետապնդման մարմինը պարտավոր է գրավոր ներողություն հայցել արդարացվածից:  
11. Արդարացվածի մահվան կամ անգործունակության դեպքում պահանջի իրավունքը սույն հոդվածի չորրորդ, հինգերորդ և իններորդ մասերով անցնում է նրա մոտակա հերթի ժառանգներին՚:  
Վերը շարադրվածից ելնելով, դատարանը փաստում է, որ արդարացման դատավճռով ոչ միայն ճանաչվում և հռչակվում է անձի անմեղությունը նրան մեղսագրված հանրորեն վտանգավոր արարքի կատարման մեջ, այլ հասարակության, անկախ դիտորդի, ինչպես նաև հենց իրª մեղադրվողի, մոտ ստեղծում է արդարացման ու արդարացիության ընկալում, մինչդեռ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու և քրեական գործը կարճելու մասին որոշումը չի կարող առաջացնելª նախ այնպիսի լայն իրավազությություններ, ինչպես արդարացման դատավճիռը, ապա նաև ստեղծել այնպիսի տպավորություն, որ իրականում տեղի է ունեցել արդարադատություն, մինչդեռ, դատարանն արձանագրում է, որ արդարադատությունը ոչ միայն պետք է իրականացվի, այլ այն պետք է իրականացվի ու լինի տեսանելի և ընկալելի:   
Այսպիսով, դատարանը հիմք ընդունելով ՀՀ Սահմանադրության, ՙՄարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի՚ և ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ 1950 թվականի Եվրոպական համաձայնագրի վերը շարադրված նորմերը, ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածովª գտնում է, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասի և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետի հատկանիշներով մեղադրվող ամբաստանյալ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի նկատմամբ պետք է կայացվի արդարացման դատավճիռ` մեղադրողի կողմից ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքից հրաժարվելու պատճառաբանությամբ:  
Այս պայմաններում, դատարանը գտնում է, որ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` կալանքը, պետք է վերացնել և նրան պետք է անհապաղ ազատ արձակել դատական նիստերի դահլիճում:   
Քննարկելով իրեղեն ապացույց ճանաչված 0,25 գրամ, 2,4 գրամ, 1,83 գրամ, 1,69 գրամ և 1,28 գրամ հաստատուն քաշերով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցների և ապացույց ճանաչված բացատրությունների, լազերային սկավառակների և տպագիր վերծանումների տնօրինման հարցը, դատարանը գտնում է, որ մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցները պետք է ոչնչացնել, դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, իսկ ապացույց ճանաչված փաստաթղթերը և լազերային սկավառակաները պետք է պահել քրեական գործի հետ միասին:  
Քննարկելով ՀՀ ոստիկանության քննչական գլխավոր վարչության ՀԿԳ քննության քննչական խմբի քննիչ Ա.Հարությունյանի 18.07.2012 թվականի որոշմամբ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին սեփականության իրավունքով պատկանող ՙՕպել Աստրա 1.6՚ մակնիշի 50 QQ 003 պետհամարանիշի ավտոմեքենայի, ինչպես նաև 28.08.2012 թվականի որոշմամբ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին պատկանող 83000 ՀՀ դրամ գումարի, ՙՆոկիա 1202-2՚ մոդելի 357979/03/766513/14 անհատականացման համարով հեռախոսի, ՙՂ-Տելեկոմ՚ ՓԲ ընկերության բջջային հեռախոսակապի հեռախոսաքարտի և ՙՆոկիա 1202-2՚ մոդելի 355228/03/985884/8 անհատականացման համարով հեռախոսի, ՙԱրմենՏել՚ ՓԲ ընկերության բջջային հեռախոսակապի հեռախոսաքարտի վրա դրված արգելանքի պահպանման հարցը, դատարանը գտնում է, որ այն պետք է վերացնել` դրանց պահպանման անհրաժետությունը վերացված լինելու պատճառաբանությամբ և նշված գույքը պետք է վերադարձնել Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին:  
4. Եզրափակիչ մաս.  
Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 119, 357-360, 366, 369-372 հոդվածներովª դատարանը   
  
ՎՃՌԵՑ  
  
Ճանաչել և հռչակել Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի անմեղությունը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 1-ին մասով, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցանքների կատարման մեջ և նրան արդարացնել:   
Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` կալանքը, վերացնել և նրան անհապաղ ազատ արձակել դատական նիստերի դահլիճում:  
Իրեղեն ապացույց ճանաչված 0,25 գրամ, 2,4 գրամ, 1,83 գրամ, 1,69 գրամ և 1,28 գրամ հաստատուն քաշերով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցներն ոչնչացնել, դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո:  
Ապացույց ճանաչված բացատրություննները, լազերային սկավառակները և տպագիր վերծանումները պահել քրեական գործի հետ միասին:  
ՀՀ ոստիկանության քննչական գլխավոր վարչության ՀԿԳ քննության քննչական խմբի քննիչ Ա.Հարությունյանի 18.07.2012 թվականի որոշմամբ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին սեփականության իրավունքով պատկանող ՙՕպել Աստրա 1.6՚ մակնիշի 50 QQ 003 պետհամարանիշի ավտոմեքենայի, ինչպես նաև 28.08.2012 թվականի որոշմամբ Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին պատկանող 83000 ՀՀ դրամ գումարի, ՙՆոկիա 1202-2՚ մոդելի 357979/03/766513/14 անհատականացման համարով հեռախոսի, ՙՂ-Տելեկոմ՚ ՓԲ ընկերության բջջային հեռախոսակապի հեռախոսաքարտի և ՙՆոկիա 1202-2՚ մոդելի 355228/03/985884/8 անհատականացման համարով հեռախոսի, ՙԱրմենՏել՚ ՓԲ ընկերության բջջային հեռախոսակապի հեռախոսաքարտի վրա դրված արգելանքը վերացնել և նշված գույքը վերադարձնել Էդուարդ Բուգդանի Հովսեփյանին:  
Դատավճիռը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան հրապարակման պահից մեկ ամսյա ժամկետում