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Դռնբաց դատական նիստում, վերաքննիչ վարույթի կանոններով, ամբաստանյալ Գ.Ամոյանի և վերջինիս շահերի պաշտպան Կ.Գրիգորյանի միասնական վերաքննիչ բողոքի հիման վրա քննության առավ քրեական գործն ըստ մեղադրանքի` Գոզո Թեմուրի Ամոյանի` ծնված 29.10.1986թ. Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղում, ազգությամբ եզդի, ՀՀ քաղաքացի, թերի միջնակարգ կրթությամբ, գտնվել է փաստական ամուսնական հարաբերությունների մեջ, խնամքին ոչ ոք, ֆիզիկապես առողջ, նախկինում չդատված, չի աշխատել, բնակվում է և հաշվառված է Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղում:
Մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով:
Որպես խափանման միջոց է ընտրվել ՙՍտորագրություն չհեռանալու մասին՚:
ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը դատաքննությամբ
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1. Գործի դատավարական նախապատմությունը և փաստական հանգամանքները.

Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Ս. Օզմանյանը 29.03.2010թ. ՀՀ Արմավիրի մարզի դատախազին դիմում է հասցեագրել այն մասին, որ 2009թ. հոկտեմբեր ամսի վերջերին ինքը 18.500ԱՄՆ դոլար գումար ի պահ է տվել իր հարս, նույն գյուղի բնակչուհի Գոզո Թեմուրի Ամոյանին, սակայն վերջինս այդ գումարով գնացել և տուն է գնել` դառնալով միակ սեփականատերը, որից հետո վտարել է իրեն և զրկել տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից:
Փաստի առթիվ ՀՀ Ոստիկանության Վաղարշապատի բաժնում նախապատրաստված նյութերով 13.04.2010թ. որոշում է կայացվել քրեական գործի հարուցումը մերժելու մասին` Գ. Ամոյանի արարքում հանցակազմի բացակայության պատճառով:
Նշված որոշումը Ս. Օզմանյանը բողոքարկել է ՀՀ Արմավիրի մարզի դատախազություն, որտեղ բողոքը չբավարարելուց հետո օրենքով սահմանված կարգով այն բողոքարկել է ՀՀ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան:
ՀՀ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 19.08.2010թ. որոշմամբ հիմնավորված է ճանաչել Ս. Օզմանյանի բողոքը և որոշում կայացրել 13.04.2010թ. նյութերով քրեական գործի հարուցումը մերժելու մասին որոշումը վերացնելու, նկատի ունենալով, որ Գ. Ամոյանի գործողություններում առկա է հանցակազմ, նրա գործողությունները ենթակա են ճիշտ իրավական գնահատականի, որոնք սակայն կարող են հիմնավորվել կամ հերքվել հարուցված քրեական գործի բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության արդյունքում:
Վերոգրյալի հիման վրա 20.08.2010թ. ՀՀ Արմավիրի մարզի դատախազության դատախազ Ն. Հակոբյանի կողմից հարուցվել է թիվ 57201310 քրեական գործը ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 2-րդ մասի 2-րդ կետի հատկանիշներով, որն ուղարկվել է ՀՀ Ոստիկանության Արմավիրի մարզի քննչական բաժին` նախաքննություն կատարելու համար:
Նախաքննական մարմնի 08.10.2010թ. որոշմամբ Գոզո Թեմուրի Ամոյանը ներգրավվել է որպես մեղադրյալ ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով:
2010թ. հոկտեմբերի 8-ին Գոզո Թեմուրի Ամոյանի նկատմամբ նախաքննության մարմնի կողմից խափանման միջոց է ընտրվել ՙՍտորագրություն չհեռանալու մասին՚։
21.10.2010թ. ՀՀ Արմավիրի մարզի դատախազի կողմից քրեական գործն ըստ մեղադրանքի Գոզո Թեմուրի Ամոյանի ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով` ուղարկվել է ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան` ըստ էության քննության առնելու համար:
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 2010թ. դեկտեմբերի 10-ի դատավճռով ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքի կատարման մեջ և դատապարտվել ազատազրկման 4 (չորս) տարի 6 (վեց) ամիս ժամկետով` առանց գույքի բռնագրավման, որը նա պետք է կրի Հայաստանի Հանրապետության Արդարադատության նախարարության Քրեակատարողական վարչության համապատասխան քրեակատարողական հիմնարկությունում։
Գոզո Թեմուրի Ամոյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` ՙՍտորագրություն չհեռանալու մասին՚ թողնվել է անփոփոխ` մինչև Ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը։
Գոզո Թեմուրի Ամոյանի պատժի կրման սկիզբը հաշվվել է նրան փաստացի կալանավորելու պահից։
Դատավճռով նաև վճռվել է ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանից (Գոզո Ամոյանի տնտեսությունից) հօգուտ քրեական գործով տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի, բռնագանձել Հայաստանի Հանրապետության 7.000.000 (յոթ միլիոն) դրամ` որպես հանցագործությամբ պատճառված վնասի հատուցում, ինչպես նաև` քրեական գործով իրեղեն ապացույց ճանաչված Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30բ տունը որպես իրեղեն ապացույց տնօրինելու վերաբերյալ հարցը համարվել է լուծված։
Տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի կողմից ներկայացված քաղաքացիական հայցը` հանցագործությամբ իրեն պատճառված վնասը վերականգնելու` Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30բ տունն իրեն վերադարձնելու պահանջի մասին, թողվնել է առանց քննության` Սիաբանդ Համզոյի Օզմանյանին իրավունք վերապահելով համապատասխան հայցով քաղաքացիական դատավարության կարգով դիմելու նույն Ընդհանուր իրավասության դատարան։
Վճռվել է նաև Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30բ տան վրա դրված կալանքը պահպանել մինչև քաղաքացիական հայցի և հանցագործությամբ պատճառված վնասի հատուցման հարցերի լուծումը։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը 2010թ. դեկտեմբերի 10-ի դատավճռով հաստատված է համարել, որ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Գոզո Ամոյանը 2003 թվականին ամուսնացել է Երևան քաղաքի բնակիչ, Բորիկ Սիաբանդի Օզմանյանի հետ և տեղափոխվել է բնակվելու ամուսնու ծնողների Երևան քաղաքի բնակարանում։ Գ. Ամոյանի և Բ. Օզմանյանի ամուսնությունը չի գրանցվել ՔԿԱԳ մարմիններում, նրանք գտնվել են փաստական ամուսնական հարաբերությունների մեջ, և իրենց համատեղ ամուսնական կյանքում երեխաներ չեն ունեցել։ Աշխատանք չունենալու պատճառով 2009թ. ամռանը Բ. Օզմանյանը տեղեկանալով, որ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Իրինա Պողոսյանը ցանկանում է վաճառել նույն գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում գտնվող իր երկհարկանի տունը, մտադրվել է վաճառել Երևան քաղաքի բնակարանը և այդ գումարով գնել Ի. Պողոսյանի տունը։ Այդ նպատակով, 2010 թվականի սեպտեմբերի սկզբին Թեմուր Ամոյանը գնացել է Ի. Պողոսյանի տուն և նրա որդի Համլետ Պողոսյանից հետաքրքրվել է, թե իրո՞ք տունը վաճառվում է։ Հ. Պողոսյանը հայտնել է, որ տունը վաճառվում է 20.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամով։ Գոզո Ամոյանն ամուսնու և հոր հետ միասին գնացել է Ի. Պողոսյանի տուն, սակարկել և համաձայնության են եկել տունը գնել 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամով, նշելով, որ տունը գնելու է Սիաբանդ Օզմանյանը, որը պետք է վերադառնա Ռուսաստանի Դաշնությունից և վճարի տան գունարը` 18.500 ԱՄՆ դոլարը։ Դրանից հետո, Գ. Ամոյանի մոտ դիտավորություն է առաջացել ամուսնու ծնողների տունը վաճառելու և այդ գումարով Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղում նոր տուն գնելու պատրվակով, համոզել իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանին տունը ձևակերպել իր անվամբ, խարդախությամբ հափշտակել այն, իր մտադրությունը քողարկելու նպատակով միառժամանակ ապրել ամուսնու և նրա հարազատների հետ գնված տանը, հայտարարել, որ տունը գնել է իր հորեղբայր Վալի Ամոյանը, որից հետո Օզմանյաններին վտարել տանից, զրկել սեփականության իրավունքից և տիրանալ տանը։ Իր մտադրությունն իրականացնելու համար, Գ. Ամոյանը հորդորել է ամուսնուն համոզել ծնողներին վաճառելու Երևան քաղաքի բնակարանը և այդ գումարով գնել Ի. Պողոսյանի տունը։ Գ. Ամոյանը և Բ. Օզմանյանն Երևանի բնակարանը վաճառելու և նոր բնակարան գնելու մտադրության մասին տեղեկացրել են Ռուսաստանի Դաշնությունում գտնվող Սիաբանդ Օզմանյանին։ Վերջինս վերադառնալով Հայաստան` Բորիկ Օզմանյանի, Գոզո և Թեմուր Ամոյանների հետ գնացել է Ի. Պողոսյանի տուն, այն տեսնելուց հետո որոշել է գնել, որից հետո Ի. Պողոսյանին հայտնել է, որ պետք է վաճառի Երևան քաղաքի իր բնակարանը և դրանից հետո միայն վճարի տան գումարը։ Պայմանավորվելուց հետո Ս. Օզմանյանը 16.10.2009 թվականին վաճառել է Երևան քաղաքի բնակարանը և մինչ նոր տուն գնելը ժամանակավորապես բնակվել է Երևանում` քրոջ տանը, իսկ տան գումարը` 20.000 ԱՄՆ դոլարը, ի պահ է տվել իր հարս Գոզո Ամոյանին, որին չի լիազորել իր փոխարեն կնքելու տան առուվաճառքի պայմանագիր։ Դրանից հետո Ս. Օզմանյանը հանդիպել է Ի. Պողոսյանին և նրան տեղեկացրել, որ տան գումարը պատրաստ է, այն գտնվում է հարսի մոտ, պայմանավորվել են, որ Ի. Պողոսյանն իմաց տա և գնան նոտարական գրասենյակ ու կնքեն տան առուվաճառքի պայմանագիր։ Այդ ընթացքում, ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանն իր հանցավոր մտադրությունն ավարտին հասցնելու դիտավորությամբ, առաջարկել է Բ. Օզմանյանին տունը գրանցել իր անվամբ, որն էլ ոչինչ չկասկածելով, համաձայնվել է։ Դրանից հետո, Բորիկ Օզմանյանը և Թեմուր Ամոյանը հանդիպել են Ի. Պողոսյանին և նրան հայտնել, որ տունը պետք է գրանցվի Գոզո Ամոյանի անվամբ, ապա պայմանավորվել են գնալ նոտարական գրասենյակ և կնքել առուվաճառքի պայմանագիր։ Քանի որ տունը սեփականության վկայականով գրանցված է եղել Արմավիրի մարզի Ծիածան գյուղի բնակիչ Քնարիկ Գրիգորյանի անվամբ, Ի. Պողոսյանը հանդիպել է Ք. Գրիգորյանի հորեղբայր Գրիգոր Գրիգորյանին և խնդրել ներկայանալու նոտարական գրասենյակ։ 26.10.2009 թվականին, առանց տուժող Ս. Օզմանյանին տեղեկացնելու, Գոզո և Թեմուր Ամոյանները, Իրինա և Համլետ Պողոսյանները, Ք. և Գ. Գրիգորյանները ներկայացել են Վաղարշապատի նոտարական գրասենյակ, որտեղ Ք. Գրիգորյանի և Գ. Ամոյանի միջև կնքվել է տան առուվաճառքի պայմանագիր։ Թ. Ամոյանը Համլետ Պողոսյանին է վճարել 7.000.000 ՀՀ դրամին համարժեք 18.500 ԱՄՆ դոլար, իսկ վերջինս էլ Գ. Գրիգորյանին է վճարել իրենց կողմից տունը գնելու պահին չվճարված 1800 ԱՄՆ դոլարը։ Տան առուվաճառքի պայմանագիրը կնքելուց հետո, Հովտամեջ գյուղ է գնացել տուժող Ս. Օզմանյանը և տեղեկանալով, որ գործարքն արդեն կնքվել է և տան սեփականատերն է Գ. Ամոյանը` անակնկալի է եկել և զարմացել կատարվածից։ Հովտամեջ գյուղի տունը գնելուց հետո տուժող Ս. Օզմանյանը Երևան քաղաքի բնակարանից նոր տուն է տեղափոխել իր տան գույքը և Բորիկ Օզմանյանի ու Գոզո Ամոյանի հետ տեղափոխվել ու ապրել այնտեղ, որտեղ էլ հաշվառվել է։ Համատեղ, մի քանի ամիս նոր տանն ապրելուց հետո, Գ. Ամոյանը հայտարարել է, որ տունը գնել է իր հորեղբայր Վալի Ամոյանը, Բորիկ և Սիաբանդ Օզմանյաններին դուրս է հանել տանից և խարդախությամբ հափշտակել առանձնապես խոշոր չափի` 7.000.000 ՀՀ դրամ արժողությամբ տունը և տիրացել դրան։
Տան առուվաճառքի պայմանագիրը գրանցվել է ՀՀ ԿԱ անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեի Վաղարշապատի տարածքային ստորաբաժանումում և Գ. Ամոյանի անվամբ 13.11.2009 թվականին տրվել է սեփականության իրավունքի գրանցման վկայական։ Քրեական գործով Գոզո Թեմուրի Ամոյանին սեփականության իրավունքով պատկանող Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30բ հասցեի տունը ճանաչվել է իրեղեն ապացույց և տան վրա կալանք է դրվել։
ՀՀ Արմավիրի մարզի Ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 2010թ. դեկտեմբերի 10-ի դատավճռի դեմ միասնական վերաքննիչ բողոք են բերել ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանը:
Դատավարության մյուս մասնակիցների կողմից այլ վերաքննիչ բողոքներ, ներկայացված վերաքննիչ բողոքի դեմ գրավոր պատասխաններ չեն ներկայացվել:
Ամբաստանյալի և պաշտպանի վերաքննիչ բողոքը ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանի 25.01.2010թ. որոշմամբ ընդունվել է ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանի վարույթ:

2. Վերաքննիչ բողոքի հիմքերը, հիմնավորումները և պահանջը

Վերաքննիչ բողոքում ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանը, նշելով, որ Ընդհանուր իրավասության դատարանի 10.12.2010թ. թիվ ԱՐԴ-0169/01/10 դատավճիռը կայացվել է նյութական և դատավարական իրավունքի նորմերի խախտումներով, որպես այդպիսիք, նշել են հետևյալը.

Դատարանի 10.12.2010թ. թիվ թիվ ԱՐԴ–0169/01/10թ. դատավճռի հետևությունները հիմնված են ոչ թե դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա, այլ բառացիորեն արտատպված են մեղադրական եզրակացությունից։
Ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղադրական դատավճիռ կայացնելիս դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17–րդ հոդվածի 3-րդ, 4–րդ մասերի, 18–րդ հոդվածի 2-րդ մասի, 23–րդ հոդվածի, 25–րդ հոդվածի 2-րդ մասի, 65–րդ հոդվածի 1–ին մասի, 2–րդ մասի 3–րդ, 4–րդ, 5–րդ, 6–րդ, 17–րդ, 18–րդ կետերի, 3–րդ մասի, 69–րդ հոդվածի 1–ին մասի 1–ին, 4–րդ կետերի, 70–րդ հոդվածի 5–րդ մասի 2–րդ կետի, 73–րդ հոդվածի 1–ին մասի 1–ին, 13–րդ կետերի, 107–րդ, 108–րդ, 126–րդ, 127–րդ, 304–րդ հոդվածների, 353–րդ, 354–րդ, 355–րդ, 358–րդ և 360–րդ հոդվածների պահանջները։
Ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղադրական դատավճիռ կայացնելիս դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետի պահանջները։
Նշված պնդումը ամբաստանյալը և պաշտպանը պատճառաբանել են հետևյալ փաստարկներով.
Դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցները հիմք են տալիս ենթադրելու, որ ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքը անհիմն է և ապօրինի։
Մեղադրական դատավճիռ կայացնելիս դատարանի կողմից խախտվել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 202–րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջը, այն է քրեական գործով բացակայել են անձին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով որպես մեղադրյալ ներգրավելու հիմքը` նրա կողմից հանցանքի կատարումը վկայող բավարար ապացույցների համակցությունը:
Գործով հավաքված ապացույցները նախաքննության մարմնի կողմից չեն ենթարկվել բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման, գործով հավաքված ապացույցները չեն ենթարկվել գնահատման` վերաբերելիության‚ թույլատրելիության‚ իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից:
Նախաքննության մարմնի կողմից խախտվել են նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17–րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները, որովհետև չեն ձեռնարկվել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված բոլոր միջոցառումները` գործի հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման համար, չեն պարզվել մեղադարյալին արդարացնող հանգամանքները:
Նախաքննության մարմնի կողմից խախտվել է նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17–րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջները, որովհետև մեղադրյալի հայտարարություններն իր անմեղության, իրեն արդարացնող ապացույցների առկայության մասին նախաքննության մարմնի կողմից ոչ միայն մանրակրկիտ չեն ստուգվել, այլ ընդհանրապես չեն ստուգվել:
Գ. Ամոյանին մեղադրանք առաջադրելիս խախտվել է նաև ՀՀ Քրեական դատավարության օրենսգրքի 25–րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները, որովհետև կանխակալ մոտեցում է ցուցաբերվել տուժողի և վկաներից Բորիկ Օզմանյանի, Իրինա Պողոսյանի, Համլետ Պողոսյանի ցուցմունքներին, այդ ցուցմունքներն Գոզո Ամոյանի, Վալի և Թեմուր Ամոյանների, Ազնիվ Ամոյանի և Ալինա Մամոյանի ցուցմունքների նկատմամբ առավել նշանակություն տրվել` մինչև դրանց հետազոտումը պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, և հետազոտումից հետո:
Վկայակոչելով ՀՀ Քրեական դատավարության օրենսգրքի 18–րդ հոդվածի 2-րդ մասի իրավադրույթները, վերաքննիչ բողոքի հեղինակները նշել են, որ ինչպես նախաքննության ընթացքում ձեռք բերված, այնպես էլ դատաքննության ընթացքում հետազոտված ապացույցներով մեղադրանքի կողմը չի հերքել ի պաշտպանություն ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի բերված փաստարկները, չի ապացուցել առաջադրված մեղադրանքը:
Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ մեղադրանքի կողմի բոլոր ենթադրությունները կասկածներ են‚ որոնք ինչպես նախաքննությամբ, այնպես էլ դատաքննությամբ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում չեն փարատվել և պետք է մեկնաբանվեին ոչ թե ի վնաս, այլ հօգուտ ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի:
ՀՀ Քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով հանցանք գործելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորության մասին մեղադրողի հետևությունները հիմնված են ենթադրությունների՝ տուժողի և վկաներ Բորիկ Օզմանյանի, Իրինա Պողոսյանի, Համլետ Պողոսյանի կողմից տրված սուտ ցուցմունքների վրա, դրանք հաստատված չեն գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:
Նախաքննության մարմնի կողմից ձեռք բերված և դատաքննության ընթացքում հետազոտված ապացույցներով չեն հաստատվել պաշտպանյալիս նախաքննության մարմնի կողմից ՀՀ Քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով առաջադրված մեղադրանքը։
Դատաքննությանը մասնակցող մեղադրողի ճառի հետևությունները հիմնված են միայն ենթադրությունների վրա, դրանք հաստատված չեն գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ, որովհետև նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցներով չեն հիմնավորվել ենթադրություններն այն մասին, որ ամբաստանյալը ուրիշի գույքը խարդախությամբ հափշտակելու դիտավորությամբ իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանի ծնողների Երևան քաղաքում գտնվող տունը վաճառելու և Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում նոր տուն գնելու պատրվակով, չարաշահելով Բ. Օզմանյանի և նրա հայր Սիաբանդ Օզմանյանի վստահությունը, վերջինից ի պահ է ստացել Երևան քաղաքի բնակարանի վաճառքի գումարից 20.000 ԱՄՆ դոլար, սակայն 2009թ. հոկտեմբերի 26-ին Վաղարշապատ նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակում կնքված տան առուվաճառքի պայմանագրով 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 7.000.000 ՀՀ դրամով գնել է վերր նշված հասցեի տունը, դառնալով միակ սեփականատեր, հայտարարել է, որ տունը գնել է հորեղբայր Վալի Ամոյանը, տանից վտարել է Օզմանյաններին, զրկել նրանց տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից, որով և կատարել է առանձնապես խոշոր չափի հափշտակություն։
Մեղադրողը իր ճառում ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանին առաջադրված մեղադրանքը համարելով հիմնավորված և օրինական, չի կատարել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18–րդ հոդվածի պահանջները, չի նշել թե դատաքննության ժամանակ հետազոտված որ ապացույցների հիման վրա են հիմնավորվել ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանին առաջադրված մեղադրանքը։
Նախաքննության ընթացքում ձեռք բերված և դատաքննության ընթացքում հետազոտված ցուցմունքներով ոչ թե հիմնավորվել, այլ հերքվել են ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքները։
Համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17–րդ հոդվածի 4-րդ մասի. Մեղադրյալի և նրա պաշտպանի հայտարարություններն իրենց անմեղության, մեղադրյալին արդարացնող, իրենց պատասխանատվությունը մեղմացնող ապացույցների առկայության մասին, ինչպես նաև քրեական դատվարության ընթացքում օրինականության խախտումների վերաբերյալ բողոքները պետք է մանրակրկիտ ստուգի քրեական վարույթն իրականացնող մարմինը։
Համաձայն ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին Եվրոպական կոնվենցիայի 6–րդ հոդվածի 3-րդ կետի դ ենթակետի` մեղադրյալի նվազագույն իրավունքն է հարցաքննելու իր դեմ ցուցմունք տվող վկաներին կամ իրավունք ունենալու, որ այդ վկաները ենթարկվեն հարցաքննության, և իրավունք ունենալու իր վկաներին կանչելու ու հարցաքննելու միևնույն պայմաններով, ինչ իր դեմ ցուցմունք տված վկաները:
Նախաքննության մարմինը, խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 216–րդ հոդվածի 1–ին մասի և ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ Եվրոպական կոնվենցիայի 6–րդ հոդվածի 3-րդ կետի դ ենթակետի պահանջները, նախաքննության ընթացքում կատարված ձևական առերեսումներով չի պարզել ցուցմունքներում առկա հակասությունները, յուրաքանչյուր ոք պնդել է իր ցուցմունքը, թե ինչու է նախաքննության մարմինը տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի, վկաներ Բորիկ Օզմանյանի, Իրինա և Համլետ Պողոսյանների ցուցմունքները արժանահավատ համարել, իսկ Գոզո Ամոյանի, Վալի և Թեմուր Ամոյանների ցուցմունքները` ոչ արժանահավատ, չի պատճառաբանել։
Ընդհանուր իրավասության դատարանը տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի, վկաներ Բորիկ Օզմանյանի, Իրինա և Համլետ Պողոսյանների նախաքննության ընթացքում տված ցուցմունքները պետք է արժանահավատ չհամարեր, մեղադրանքի հիմքում չդներ և որպես ապացույց չօգտագործեր, որովհետև այդ ցուցմունքներում նշված հանգամանքները հետազոտվել են դատաքննության ընթացքում և չեն հաստատվել։
Հղում կատարելով ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 107-րդ հոդվածի վրա, վերաքննիչ բողոքի հեղինակները նշել են, որ սույն գործով հանցագործության կատարման դեպքն ու հանգամանքները, ինչպես նաև շարժառիթի հետ կապված մեղադրողի ճառի հետևությունները չեն համապատաuխանում նախաքննությամբ հավաքված և դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
Նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցներով ամբաստանյալի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով հանցանքի կատարումը վկայող բավարար ապացույցների համակցություն ձեռք չի բերվել:
Դատաքննությանը մասնակցող մեղադրողը չի կատարել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18–րդ հոդվածի 2–րդ մասի պահանջը, այն է չի կատարել մեղադրանքի ապացուցման և ի պաշտպանություն ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի բերված փաստարկների հերքման պարտականությունը։ Ամբաստանյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը։ Ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել նաև պաշտպանության կողմի վրա։
Ամբաստանյալին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով առաջադրված մեղադրանքը անհիմն է նաև այն առումով, որ նախաքննության մարմինը և դատարանը իրավական գնահատականի չեն արժանացրել տուժողի և նրա կողմից հանդես եկող վկաների վարքագիծը:
Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինը, խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 17-րդ հոդվածով uահմանված` գործի արդարացի քննության uկզբունքը, չի ձեռնարկել քրեական դատավարության oրենuգրքով նախատեuված բոլոր միջոցառումները` գործի հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և oբյեկտիվ հետազոտման համար, չի պարզել ինչպեu մեղադրյալի մեղավորությունը հիմնավորող, այնպեu էլ նրան արդարացնող բոլոր հանգամանքները:
Անհիմն է Ընդհանուր իրավասության դատարանի հետևությունն այն մասին, որ ՙՏուժող և քաղաքացիական հայցվոր Սիաբանդ Օզմանյանի ցուցմունքով այն մասին, որ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Գոզո Ամոյանը 2003 թվականին ամուսնացել է իր որդի Բորիկ Օզմանյանի հետ և համատեղ ապրել են իրենց Երևան քաղաքի բնակարանում։ 2009 թվականի ամռանը որդին և հարսը տեղափոխվել են վերջինիս ծնողների տուն, իսկ, ինքը գնացել է Ռուսաստանի Դաշնություն՝ հիվանդ մորը տեսության: Այդ ընթացքում Գոզո Ամոյանը և Բորիկ Օզմանյանը մշտապես զանգահարել են իրեն և հայտնել, որ Հովտամեջ գյուղում վաճառքի տուն կա, համոզել են վաճառել Երևան քաղաքի բնակարանը և գնել զյուղի տունըե, որովհետև դատաքննության ժամանակ նման ապացույց ձեռք չի բերվել, որ 2003թ. մինչև 2009թ. ամռանը ամբաստանյալը տուժողի որդու հետ բնակվել է Երևան քաղաքի բնակարանում, որից հետո որդին և հարսը տեղափոխվել են ամբաստանյալի ծնողների տուն, կամ էլ այդ ընթացքում Գոզո Ամոյանը և Բորիկ Օզմանյանը մշտապես զանգահարել են իրեն և հայտնել, որ Հովտամեջ գյուղում վաճառքի տուն կա, համոզել են վաճառել Երևան քաղաքի բնակարանը և գնել գյուղի տունը։ Հետևությունը բառացի արձանագրվել է մեղադրական եզրակացությունից։
Անհիմն է դատարանի հետևությունն այն մասին, որ Քրեական գործի նախաքննությամբ հավաքված ապացույցները ենթարկվել են բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման` ձեռք բերված ապացույցի վերլուծության, դրանք այլ ապացույցների հետ համադրելու, նոր ապացույցներ հավաքելու, ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով, որովհետև քրեական գործի նախաքննությամբ հավաքված ապացույցները չեն ենթարկվել բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման` ձեռք բերված ապացույցի վերլուծության, դրանք այլ ապացույցների հետ համադրելու, նոր ապացույցներ հավաքելու, ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով: Եթե քրեական գործի նախաքննությամբ հավաքված ապացույցները ենթարկվեին բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման` ձեռք բերված ապացույցի վերլուծության, դրանք այլ ապացույցների հետ համադրելու, նոր ապացույցներ հավաքելու, ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով, ապա ամբաստանյալի նկատմամբ կկայացվեր արդարացման դատավճիռ, իսկ տուժողի, վերջինիս որդու, վկաներ Իրինա և Համլետ Պողոսյանների կողմից սուտ ցուցմունքներ տալու փաստով համպատասխան որոշում կկայացվեր։
Անհիմն է դատարանի հետևությունն այն մասին, որ նախաքննության ընթացքում հաշվի է առնվել այն հանգամանքը, որ Ամոյանները նյութերի նախապատրաստման ընթացքում տվել են իրարամերժ, հակասական բացատրություններ, իսկ նախաքննության ընթացքում քիչ թե շատ փորձել են տալ միատեսակ ցուցմունքներ, որոնց վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ դրանք հիմնավորված չեն, հակասում են քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներին, որով նշված վկաները թաքցնում են իրականությունը, որովհետև սա ընդամենը գործի ելքով շահագրգռված անձի սուբյեկտիվ կարծիքն է։
Անհիմն է դատարանի հետևությունն այն մասին, որ դատարանը, գնահատելով ինչպես վկաներ Վալի Ամոյանի, Թեմուր Ամոյանի, այնպես էլ Ազնիվ Ամոյանի և Ալինա Մամոյանի ցուցմունքների արժանահավատ լինելու հանզամանքը, գործով ձեռք բերված և հետազոտված մյուս ապացույցների հետ համադրելով այդպիսիք, գալիս է այն համոզման, որ դրանք հակասում են մյուս ապացույցներին, արժանահավատ չեն, վկաները նպատակ են հետապնդում Գոզո Ամոյանին զերծ պահել քրեական պատասխանատվությունից, որովհետև ինչպես ամբաստանյալը, այնպես էլ վկաներ Վալի Ամոյանը, Թեմուր Ամոյանը, Ազնիվ Ամոյանը և Ալինա Մամոյանը իրենց ցուցմունքներում հայտնել են ճշմարտությունը, սակայն դատարանը ցավոք չի կարողացել ընկալել այն։
Անհիմն է դատարանի հետևությունն այն մասին, որ ՙԱյսպիսով քրեական գործի նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատականքննությամբ հետազոտված ապացույցների գնահատմամբ, դատարանն ապացուցված է համարում արարքը որի կատարման մեջ մեղադրվում է ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանն, այն, որ նա ուրիշի գույքը խարդախությամբ հափշտակելու դիտավորությամբ, իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանի ծնողների Երևան քաղաքում գտնվող տունը վաճառելու և Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում նոր տուն գնելու պատրվակով, չարաշահելով Բ.Օզմանյանի և նրա հայր Սիաբանդ Օզմանյանի վսաահությունը, վերջինից ի պահ է ստացել Երևան քաղաքի բնակարանի վաճառքի գումարից 20.000 ԱՄՆ դոլար սակայն 2009թ. հոկտեմբերի 26-ին Վաղարշապատ նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակում կնքված տան առուվաճառքի պայմանագրով 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 7.000.000 ՀՀ դրամով գնել է վերը նշված հասցեի տունը, դառնալով միակ սեփականատեր, հայտարարել է, որ տունը գնել է հորեղբայր Վալի Ամոյանը, տանից վտարել է Օզմանյաններին, զրկել նրանց տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից՚, որովհետև քրեական գործով նման ապացույց ձեռք չի բերվել և չի հետազոտվել, որը կհիմնավորի, որ ամբաստանյալը ուրիշի գույքը խարդախությամբ հափշտակելու դիտավորությամբ, իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանի ծնողների Երևան քաղաքում գտնվող տունը վաճառելու և Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում նոր տուն գնելու պատրվակով, չարաշահելով Բ.Օզմանյանի և նրա հայր Սիաբանդ Օզմանյանի վստահությունը, վերջինից ի պահ է ստացել Երևան քաղաքի բնակարանի վաճառքի գումարից 20.000 ԱՄՆ դոլար։
Ըստ ամբաստանյալի և նրա պաշտպանի միասնական վերաքննիչ բողոքի` դատաքննությամբ ձեռք բերված և հետազոտված ապացույցներով հիմնավորվել է,
–որ ամբաստանյալը որևէ առնչություն չի ունեցել տուժողի Երևան քաղաքում գտնվող բնակարանի վաճառքի հետ, որ նրան երբևիցէ չի զանգել և չի համոզել բնակարանը վաճառելու,
–որ ամբաստանյալը 2008թ. ամռանից մինչև 2009թ. ամռանը իր նկատմամբ ունեցած վատ վերաբերմունքի պատճառով միայնակ, առանց ամուսնու բնակվել է Հովտամեջ գյուղում գտնվող ծնողների տանը,
–որ Բորիկ Օզմանյանը տուժողի կողմից Ռուսաստանից գալուց հետո է միայն հնարավորություն ունեցել 2009թ. օգոստոսին կամ սեպտեմբերին ամբաստանյալի հետ բնակվելու Հովտամեջ գյուղում, այն էլ ազգի մեծերի կողմից բարեխոսելուց հետո,
–որ բնակարանի ձեռք բերման գումարը ամբողջությամբ տրվել է ամբաստանյալի հորեղբոր Վալի Ամոյանի կողմից,
–որ տուժողը և նրա ընտանիքի անդամները առանց ամբաստանյալի և նրա հարազատների գիտության վաճառել են ամբաստանյալի օժիտը, ոսկեղենը, հարսանիքին ստացված նվերները,
–որ ամբաստանյալը տան վաճառքից տուժողից 20.000 ԱՄՆ դոլար ի պահ չի ստացել:
Բազմիցս անգամ նախագահող դատավորի կողմից ամբաստանյալին և նրա հարազատներին ուղղված հարցերով կրկնվել է, որ եզդիները ավանդապաշտ ազգ են, ինչը ընդունվել է նրանց կողմից։ Հետաքրքիր է եթե նախագահող դատավորը գիտեր, որ եզդիները ավանդապաշտ ազգ են ինչպես հավատաց տուժողի ասածներին, թե իբր տունը գնելու գումարը նա է տվել հարսին, իսկ վերջինս էլ համարձակություն է ունեցել հոր հետ, առանց կեսրարի գնալու նոտարական գրասենյակ և տունը, որպես գնորդ գրանցելու իր ավամբ, կամ էլ եթե տուժողը նախապես իմացել է, որ տունը ձեռք բերելու համար պայմանավորված գումարը եղել է 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամ, այդ դեպքում ինչու որևէ հարց տուժողին չտրվեց ինչու ես հարսիդ 1500 ԱՄՆ դոլար ավել տվել, և եթե իրականում տվել ես ինչու չես պահանջում։
Ըստ վերաքննիչ բողոքի հեղինակների` նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցներով չեն պարզվել.
1.ամբաստանյալի և տուժողի ընտանիքի անդամների հարաբերությունները ինչու են լարված եղել,
2.լարված հարաբերությունների պարագայում ինչու է տուժողը տունը ձեռք բերելու նպատակով, առավել ևս երբ ինքը գտնվել է ՀՀ–ում, 20.000 ԱՄՆ դոլարը ի պահ տվել ամբաստանյալին, ինչու չի տվել քրոջը, որի ընտանիքում բնակվելիս է եղել,
3.եթե տուժողը նախապես իմացել է, որ բնակարանի գնման արժեքը պայմանավորվել են 18.500 ԱՄՆ դոլար, ինչու է տուժողը պայմանավորված գումարից ավել 1500 ԱՄՆ դոլար գումար տվել ամբաստանյալին և այն հետագայում հետ չի պահանջում,
4.Երևանի բնակարանի վաճառքի գումարը տուժողը երբ և ինչ կարգով է ստացել,
5.Երևանի բնակարանի վաճառքից հետո նոր բնակարան Երևան քաղաքում տուժողը արդյոք ձեռք չի բերել, եթե ձեռք է բերել երբ, ընտանիքի որ անդամի անվամբ, որտեղ է այն գտնվում և ինչ գումարով է ձեռք բերվել,
6.եթե իրականում վիճելի տունը գնվել է տուժողի գումարներով ինչն է պատճառը, որ տունը ձեռք բերելուց մեկ ամիս չանցած տուժողի որդին որոշում է այն վաճառել, ինչու տուժողի որդին այդքան շուտ գյուղից հիասթափվեց,
7.իրականում 2010թ. օգոստոսին ովքեր և ինչ նպատակով են միջնորդել, որ ամբաստանյալը և նրա հարազատները տուժողի որդուն թողնեն կնոջ ծնողների տանը ապրի,
8.ինչու 2010թ. հոկտեմբերի սկզբին Իրինա Պողոսյանը նոտարական գրասենյակ գնալու ճանապարհից հետ դարձրեց ամբաստանյալին և նրա հորը, ինչու այդ օրը չգնացին նոտարական գրասենյակ առուծախի պայմագիրը կնքելու,
9.Ինչու են Իրինա Պողոսյանը և Համլետ Պողոսյանը թաքցրել ամբաստանյալից և նրա հարազատներից, որ տունը դեռևս գրանցված է Գրիգոր Գրիգորյանի եղբոր աղջկա՝ Քնարիկ Գրիգորյանի անվամբ, և այդ մասին նրանց միայն ասել են 2010թ. սեպտեմբերի 26–ին, երբ առաջին անգամ փորձել են նոտարական գրասենյակ գնալ, սակայն չի ստացվել,
10.լավ հարաբերությունների պայմաններում ինչու են տուժողը և նրա ընտանիքի անդամները առանց ամբաստանյալի և նրա հարազատների գիտության վաճառել ամբաստանյալի օժիտը, ոսկեղենը, հարսանիքին ստացված նվերները։
Այս հանգամանքնները իրենց պարզաբանումը կստանան ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանում ամբաստանյալի, տուժողի, վկաներ Բորիկ Օզմանյանի, Իրինա Պողոսյանի, Համլետ Պողոսյանի, Վալի և Թեմուր Ամոյանների, Գրիգոր Գրիգորյանի, Ազնիվ Ամոյանի և Ալինա Մամոյանի հարցաքննություններով։
Դատարանը դատական ակտ կայացնելիս խախտել է ՀՀ Uահմանադրության 21-րդ և ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 365-րդ հոդվածի պահանջները, որոնց համաձայն` մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաuտանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում հետազոտված փաuտական տվյալներով, ամբաuտանյալի մեղավորության մաuին չփարատվող բոլոր կաuկածները նրա oգտին մեկնաբանելով, եթե գործով ուuումնաuիրվել են ծագած բոլոր վարկածները, իuկ տեղ գտած հակաuությունները պարզվել և գնահատվել են:
Համաձայն ՀՀ Սահմանադրության 21–րդ հոդվածի մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը: Չփարատված կասկածները մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի:
Համաձայն ՀՀ Սահմանադրության 22-րդ հոդվածի 2-րդ մասի` արգելվում է օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույցների օգտագործումը:
Դատարանը խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73–րդ, 304–րդ հոդվածների, 354–րդ հոդվածի 2–րդ կետով սահմանված պահանջը` թույլ չի տվել իրեն դատական վիճաբանություններին մասնակցելու։
Դատարանը խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 355–րդ հոդվածի 1–ին կետով սահմանված պահանջը ամբաստանյալին թույլ չի տվել վերջին խոսքով հանդես գալու։
Փաuտորեն, խախտելով ապացույցների գնահատումն ամրագրած ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 127-րդ հոդվածի պահանջները, դատարանը պատշաճ գնահատման չի ենթարկել գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող վերը նշված հանգամանքները: Ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի կողմից ՀՀ քրեական oրենuգրքի 178-րդ հոդվածի 3–րդ մասի 1–ին կետով նախատեuված հանցագործությունը կատարելու մաuին դատարանի հետևությունները չեն բխում գործի փաuտական տվյալներից և չեն կարող ճանաչվել հիմնավորված ու պատճառաբանված:
Քրեական գործով հավաքված ապացույցները դատարանի կողմից չեն ենթարկվել բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման, դրանք չեն ենթարկվել գնահատման՝ վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ՝ գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից։
Uույն գործի քննության ընթացքում թույլ է տրվել ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 17-րդ, 127-րդ հոդվածների պահանջների խախտում, ինչը քրեադատավարական oրենքի էական խախտում է (ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 406-րդ եւ 398-րդ հոդվածներ), հանգեցրել է արարքի չհիմնավորված որակման, ազդել է գործով ճիշտ որոշում կայացնելու վրա և դատավճիռը բեկանելու հիմք է:
Դատարանը խախտել է ՀՀ Uահմանադրության 21-րդ և ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 365-րդ հոդվածի պահանջները, որոնց համաձայն` մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաuտանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում հետազոտված փաuտական տվյալներով, ամբաuտանյալի մեղավորության մաuին չփարատվող բոլոր կաuկածները նրա oգտին մեկնաբանելով, եթե գործով ուuումնաuիրվել են ծագած բոլոր վարկածները, իuկ տեղ գտած հակաuությունները պարզվել և գնահատվել են:
Դատավճիռ կայացնելիu դատարանը կոպիտ կերպով խախտել է դատավճռի oրինական, հիմնավորված և պատճառաբանված լինելու մաuին ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 358-րդ հոդվածի պահանջները, որի 3-րդ մաuի համաձայն`դատավճիռը հիմնավորված է, եթե դրա հետևությունները հիմնված են միայն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա, այդ ապացույցները բավարար են մեղադրանքը գնահատելու համար, և դատարանի կողմից հաuտատված ճանաչված հանգամանքները համապատաuխանում են դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
Այuպիuով, դատարանը խախտել է դատավճռի հիմնավորվածության մաuին ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 358-րդ հոդվածի 3-րդ մաuի պահանջները, քանի որ դատավճռի հետևությունները հիմնված չեն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա, և դատարանի կողմից հաuտատված ճանաչված հանգամանքները չեն համապատաuխանում դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
Այuպիuով, նախաքննության մարմնի և դատարանի կողմից թույլ են տրվել ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 17-րդ, 107-108-րդ հոդվածների, 358-րդ հոդվածի և 398-րդ հոդվածի 1-ին մաuի պահանջների խախտումներ, որոնք քրեադատավարական oրենքի էական խախտում են, ազդել են դատավճռի oրինականության վրա և ՀՀ քրեական դատավարության oրենuգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մաuի 4–րդ կետի համաձայն` հիմք են դատարանի դատավճիռը բեկանելու համար:
Դատարանի 10.12.2010թ. դատավիճռը անօրինական է, որովհետև այն կայացվել է ՀՀ Սահմանադրության, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի և այն օրենքների պահանջների խախտմամբ, որոնց նորմերը կիրառվել են սույն քրեական գործը լուծելիս։
Դատարանի 10.12.2010թ. դատավիճռը հիմնավորված չէ, որովհետև դրա հետևությունները հիմնված չեն միայն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա, որովհետև ապացույցները բավարար չեն մեղադրանքը գնահատելու համար, որովհետև դատարանի կողմից հաստատված ճանաչված հանգամանքները չեն համապտասխանում դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
Դատարանի 10.12.2010թ. դատավիճռը պատճառաբանված չէ, որովհետև պատճառաբանման չեն ենթարկվել դատարանի կողմից դատավճռում շարադրված հետևությունները։
Դատավճիռ կայացնելիս դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360–րդ հոդվածի 1–ին մասի պահանջը, որովհետև դատավճիռ կայացնելիս դատարանը ներկայացված հաջորդականությամբ չի լուծել 1–ին մասի 1-ից 4–րդ կետերում ներառված հարցերը, այն է
1.չի ապացուցվել արարքը, որի կատարման մեջ մեղադրվում է ամբաստանյալը,
2.ամբաստանյալի արարքը չի համապատասխանում ՀՀ քրեական oրենuգրքի 178-րդ հոդվածի 3–րդ մասի 1–ին կետի հատկանիշներին,
3.չի ապացուցվել ամբաստանյալի կողմից ՀՀ քրեական oրենuգրքի 178-րդ հոդվածի 3–րդ մասի 1–ին կետով նախատեսված հանցավոր արարք կատարելը,
4.չի ապացուցվել ամբաստանյալի մեղավորությունը տվյալ հանցանքը կատարելու մեջ:
Դատաքննության ժամանակ հետազոտված վկաների ցուցմունքներով ոչ միայն չի հիմնավորվել, այլև հերքվել է նախաքննության մարմնի կողմից Գոզո Ամոյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 3–րդ մասի 1–ին կետով առաջադրված մեղադրանքը։ Այս պայմաններում, երբ առաջադրված մեղադրանքները հաստատող օբյեկտիվ տվյալները բացակայում են հնարվոր չէ ապացուցված համարել, որ ամբաստանյալին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 3–րդ մասի 1–ին կետով մեղսագրված արարքը տեղի է ունեցել։
Դատարանը միայն իրավունքի շահերը արտահայտելու փոխարեն հանդես է եկել մեղադրանքի կողմում:
Ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանը վերաքննիչ բողոքով խնդրել են` վերաքննիչ բողոքը ընդունել վարույթ, քրեական գործի քննությունը կատարել վերաքննիչ դատարանում գործերի քննության համար սահմանված կանոններով, բեկանել Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 10.12.2010թ. թիվ ԱՐԴ–0169/01/10թ. դատավիճը և ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178–րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով առաջադրված մեղադրանքով կայացնել արադարացման դատավճիռ՝ ամբաստանյալի արարքում հանցակազմի բացակայության պատճառաբանությամբ։

3.Վերաքննիչ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումը.

ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը, քննության առնելով ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանի կողմից իրենց վերաքննիչ բողոքի հիմնավորումները, ամբաստանյալի և տուժողի ցուցմունքները, Ընդհանուր իրավասության դատարանի դատական ակտը չբողոքարկած հակառակ կողմի`դատախազի և տուժողի ներկայացուցչի պատասխանը, ստուգելով ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրները, քրեական գործով ձեռք բերված յուրաքանչյուր ապացույց վերլուծելով վերաբերելիության, թույլատրելիության քրեադատավարական պահանջների, ապացույցների ողջ համակցությունը` քրեական գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, ստուգելով նախաքննական մարմնի և ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից քրեական օրենքի կիրառման ճշտությունը, քրեական գործը քննելիս և լուծելիս քրեադատավարական օրենքի պահանջների պահպանման հարցը, ներքին համոզմամբ, հանգում է այն հետևության, որ ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանի միասնական վերաքննիչ բողոքը պետք է բավարարել, ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2010թ. դեկտեմբերի 10-ի դատավճիռը քրեական գործով ըստ մեղադրանքի Գոզո Թեմուրի Ամոյանի ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով` բեկանել, Գոզո Թեմուրի Ամոյանին ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղսագրված հանցանքում ճանաչել անմեղ և դատարանով արդարացնել` հետևյալ պատճառաբանությամբ:
ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 385հդ.-ի 1-ին մասի համաձայն` վերաքննիչ դատարանը դատական ակտը վերանայում է վերաքննիչ բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում, նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` Վերաքննիչ դատարանում բողոքի քննության ժամանակ առաջին ատյանի դատարանում հաստատված փաստական հանգամանքները ընդունվում են որպես հիմք, բացառությամբ այն դեպքի, երբ բողոքում վիճարկվում է որևէ փաստական հանգամանք, և Վերաքննիչ դատարանը հանգում է այն եզրակացության, որ տվյալ փաստական հանգամանքի վերաբերյալ եզրակացության հանգելիս առաջին ատյանի դատարանն ակնհայտ սխալ է թույլ տվել: Նման դեպքերում վերաքննիչ դատարանն իրավունք ունի հաստատված համարելու նոր փաստական հանգամանք կամ հաստատված չհամարելու ստորադաս դատարանի կողմից հաստատված փաստական հանգամանքը, եթե առաջին ատյանի դատարանի կողմից հետազոտված ապացույցների հիման վրա կամ սույն օրենսգրքի 382 հոդվածի երրորդ մասին համապատասխան ` լրացուցիչ ներկայացված ապացույցներով հնարավոր է հանգել նման եզրակացության:
Նկատի առնելով որ ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանը վերաքննիչ բողոքում, ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության բազմաթիվ հիմնարար իրավադրույթների վկայակոչումով վիճարկել են քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներին նախաքննական մարմնի և Ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից տրված գնահատականը, և վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու մասին որոշմամբ սահմանվել է քրեական գործի քննություն` վերաքննության կարգով, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը անհրաժեշտ է համարում անդրադառնալ քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցների հետազոտությանը ամբողջ ծավալով և դրանց ստուգման և գնահատության ընթացքում նախաքննական մարմնի և Ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության նորմերի պահպանմանը:
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն` քրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն` այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները:
ՀՀ քր. օր.-ի 8-րդ հոդվածի համաձայն` անձը ենթակա է քրեական պատասխանատվության միայն անձամբ իր կատարած հանցանքի համար:
ՀՀ քր. օր.-ի 9հդ.-ի 1-ին մասի համաձայն` անձը ենթակա է քրեական պատասխանատվության միայն հանրության համար վտանգավոր այնպիսի գործողության կամ անգործության և հանրության համար վտանգավոր հետևանքների համար, որոնց վերաբերյալ նրա մեղքը հաստատված է իրավասու դատարանի կողմից:
ՀՀ քրեական օրենսգքրի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` հանցագործություն է համարվում մեղավորությամբ կատարված` հանրության համար վտանգավոր այն արարքը, որը նախատեսված է սույն օրենսգրքով:
Անմեղության կանխավարկածի սկզբունքն ամրագրած ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 18հդ.-ի 3-րդ մասի համաձայն` հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ, նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն` մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի:
Ապացույցների ազատ գնահատման սկզբունքն ամրագրած ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 25հդ.-ի 1-ին մասի համաձայն` դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը ապացույցները գնահատում են իրենց ներքին համոզմամբ, նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` քրեական դատավարությունում ոչ մի ապացույց նախապես հաստատված ապացույցի ուժ չունի: Դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը չպետք է կանխակալ մոտեցում ցուցաբերեն ապացույցներին, չպետք է դրանց որոշ մասին մյուսների նկատմամբ առավել կամ նվազ նշանակություն տան` մինչև դրանց հետազոտումը պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում: ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության` վերը նշված հիմնարար պահանջների համատեքստում ստուգելով և իրավական գնահատության ենթարկելով քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներով չի հիմնավորվել, թե ինչպիսի գործողություններ է կատարել ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանը, որոնք կարող են համարվել խաբեություն կամ վստահության չարաշահում, որպիսի հատկանիշները բնութագրում են խարդախության օբյեկտիվ կողմը` հետևյալ պատճառաբանությամբ.
Քրեական գործի նախաքննությամբ և ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր չի ճանաչել:
Քրեական գործի նախաքննությամբ Գոզո Թեմուրի Ամոյանն, իրեն մեղավոր չճանաչելով ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղսագրված հանցանքում, և որպես մեղադրյալ ցուցմունք է տվել, որ ինքը որևէ խարդախություն չի կատարել, Հովտամեջ գյուղի տունն իր համար գնել է իր հորեղբայր Վալի Ամոյանը, այդ տունը չի գնվել Սիաբանդ Օզմանյանի Երևանի բնակարանի վաճառքի գումարով։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանն, իրեն մեղավոր չճանաչելով ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղսագրված հանցանքում, ցուցմունք է տվել այն մասին, որ 2003 թվականի սեպտեմբերի 6-ին ամուսնացել է Բորիկ Օզմանյանի հետ, որն իր հետ կոպիտ է եղել, ճնշել է իրեն, իր ազգականները որոշել են, որ իրենք ապագա չունեն միասին ապրելու։ Հորեղբայր Վալի Ամոյանը որոշել է իր համար տուն գնել։ Հորեղբայրը տունը տեսել է, հավանել, և քանի որ իրենց ամուսնությունը ապագա չուներ, որոշել է գնել տունը և նվիրել իրեն։ Մեկ անգամ գնացել են, տունը տեսել, տունն իր հայրական տանը մոտ է եղել, և որոշել են գնել։ Գնացել են նոտարական գրասենյակ և Ք. Գրիգորյանի հետ առուվաճառքի գործարք կնքել։ Գումարի հարցով ինքը բացարձակ տեղյակ չէ, հայրն է զբաղվել դրանով։ Սիաբանդ Օզմանյանն իրեն գումար չի տվել, ինքը Սիաբանդ Օզմանյանից գումար չի հափշտակել։ Բորիկ Օզմանյանը խնդրել է իրեն ծախել տունը, ինքը չի համաձայնվել, սակայն վերջինս իրեն ծեծել է, հեռացել ու չի վերադարձել: Մեղավոր չէ, հանցագործություն չի կատարել:
Ընդհանուր իրավասության դատարանը 10.02.2010թ. դատավճռով ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանին մեղավոր ճանաչելով ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքի կատարման մեջ և նրան դատապարտելով ազատազրկման 4/չորս/ տարի 6/վեց/ ամիս ժամկետով` առանց գույքի բռնագրավման, ինչպես նաև` նրանից հօգուտ քրեական գործով տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի բռնագանձելով 7.000.000/յոթ միլիոն/ Հայաստանի Հանրապետության դրամ` որպես հանցագործությամբ պատճառված վնասի հատուցում, մեղադրական դատավճռի հիմքում դրել է քրեական գործով ձեռք բերված հետևյալ ապացույցները.
Տուժող և քաղաքացիական հայցվոր Սիաբանդ Օզմանյանի ցուցմունքով այն մասին, որ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Գոզո Ամոյանը 2003 թվականին ամուսնացել է իր որդի Բորիկ Օզմանյանի հետ և համատեղ ապրել են իրենց Երևան քաղաքի բնակարանում։
2009 թվականի ամռանը որդին և հարսը տեղափոխվել են վերջինիս ծնողների տուն, իսկ ինքը գնացել է Ռուսաստանի Դաշնություն` հիվանդ մորը տեսության։ Այդ ընթացքում Գոզո Ամոյանը և Բորիկ Օզմանյանը մշտապես զանգահարել են իրեն և հայտնել, որ Հովտամեջ գյուղում վաճառքի տուն կա, համոզել են վաճառել Երևան քաղաքի բնակարանը և գնել գյուղի տունը։
2009 թվականի սեպտեմբերի կեսերին վերադարձել է Հայաստան, որից հետո որդու, հարսի և խնամու` Թեմուր Ամոյանի հետ, գնացել է Իրինա Պողոսյանի տուն, որը տեսնելուց հետո որոշել է գնել։ Բորիկ Օզմանյանի, Գոզո և Թեմուր Ամոյանների ներկայությամբ Ի. Պողոսյանին հայտնել է, որ պետք է վաճառի Երևան քաղաքի բնակարանը և դրանից հետո միայն վճարի տան գումարը։ Պայմանավորվելուց հետո 16.10.2009թ. վաճառել է Երևան քաղաքի բնակարանը, որն ազատել է և մինչև նոր տունը գնելը ժամանակավորապես բնակվել է Երևանում` քրոջ տանը, իսկ տան գումարը` 20.000 ԱՄՆ դոլար, ի պահ է տվել իր հարս Գոզո Ամոյանին, որպեսզի տան գործարքը կնքելիս ինքը վճարի գումարը։ Որևէ մեկին չի լիազորել իր փոխարեն կնքելու տան առուվաճառքի պայմանագիր։ Դրանից հետո հանդիպել է Ի. Պողոսյանին և նրան տեղեկացրել, որ տան գումարը պատրաստ է, այն գտնվում է հարսի մոտ, պայմանավորվել են, որ Ի. Պողոսյանն իմաց տա և գնան նոտարական գրասենյակ և կնքեն տան առուվաճառքի պայմանագիրը, որից հետո վերադարձել է Երևան։ Որոշ ժամանակ անց կրկին գնացել է Հովտամեջ գյուղ և որդուց տեղեկացել է, որ տան առուվաճառքի պայմանագիրը կնքվել է և տունը գրանցված է հարսի` Գոզո Ամոյանի անվամբ, որն իր համար անակնկալ է եղել։ Այնուհետև Երևան քաղաքի բնակարանի իրերը տեղափոխել է նոր գնված տուն, որտեղ էլ որդու և հարսի հետ համատեղ ապրել են մի քանի ամիս, սակայն հետագայում Գ. Ամոյանն իրենց դուրս է հանել տանից և խաբեությամբ հափշտակել 7.000.000 ՀՀ դրամ արժողությամբ տունը և տիրացել դրան։ Իրեն հասցված նյութական վնասի հատուցման համար ներկայացրել է 7.000.000 դրամի քաղաքացիական հայցի պահանջ։
Տուժող Սիաբանդ Օզմանյանն իր ցուցմունքը պնդել է նաև Գոզո Ամոյանի հետ առերես հարցաքննության ժամանակ։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ տուժող Սիաբանդ Օզմանյանն պնդել է իր նախաքննական ցուցմունքները, ներկայացրել քաղաքացիական հայց` իրեն պատճառած վնասը տան ձևով վերադարձնելու մասին։ Հայտնել է որ հայտնվել են ծանր պայմանների մեջ, առջևում ձմեռ է, մնացել են դրսում, իր պահանջը տունն է։ Գ. Ամոյանը խարդախությամբ հափշտակել է իր գույքը, հասել իր նպատակին կանխամտածված։ Տունը գնվել է իր գումարով։
Վկա Բորիկ Սիաբանդի Օզմանյանը նախաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ աշխատանք չունենալու պատճառով 2009 թվականի ամռանը կնոջ` Գոզո Ամոյանի հետ տեղափոխվել է Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղ և բնակվել աներոջ` Թեմուր Ամոյանի տանը, որտեղ զբաղվել է հողագործությամբ։ Տեղեկանալով, որ Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Իրինա Պողոսյանը 20.000 ԱՄՆ դոլարով ցանկանում է վաճառել նույն գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում գտնվող իր երկհարկանի տունը, մտադրվել է վաճառել Երևան քաղաքի բնակարանը և այդ գումարով գնել Ի. Պողոսյանի տունը։ Այդ նպատակով 2010թ. սեպտեմբերի սկզբին Թեմուր և Գոզո Ամոյանների հետ գնացել է Ի. Պողոսյանի տուն, սակարկել և համաձայնության եկել տունը գնել 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամով, նշելով որ տունը գնելու է տվյալ պահին Ռուսաստանի Դաշնությունում գտնվող հայրը` Սիաբանդ Օզմանյանը։ Երևանի իրենց բնակարանը վաճառելու և նոր բնակարան գնելու մտադրության մասին տեղեկացրել է Սիաբանդ Օզմանյանին։ Վերջինս, վերադառնալով Հայաստան, իր, Գոզո և Թեմուր Ամոյանների հետ գնացել է Ի. Պողոսյանի տուն, այն տեսնելուց հետո որոշել է գնել, որից հետո Ի. Պողոսյանին հայտնել է, որ պետք է վաճառի Երևան քաղաքի իր բնակարանը և դրանից հետո միայն վճարի տան գումարը։ Պայմանավորվելուց հետո Ս. Օզմանյանը վաճառել է Երևան քաղաքի բնակարանը և դրա վաճառքի գումարից 20.000 ԱՄՆ դոլար ի պահ տվել Գոզո Ամոյանին։ Վերջինս էլ իրեն առաջարկել է գնվող տունը գրանցել իր անվամբ, ինքն էլ ոչինչ չկասկածելով, համաձայնվել է։ Իրենց որոշման մասին հայտնել է Իրինա Պողոսյանին, որից հետո Թեմուր և Գոզո Ամոյանները գնացել են նոտարական գրասենյակ և կնքել առուվաճառքի պայմանագիր։ Տունը գնելուց հետո որոշ ժամանակ անց հոր և կնոջ հետ տեղափոխվել են իրենց նոր տուն և համատեղ ապրել մի քանի ամիս, որից հետո Գ. Ամոյանն իրենց վտարել է ու տիրացել տանը։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ վկա Բորիկ Օզմանյանը պնդել է իր նախաքննական ցուցմունքները և տվել դրանց նույնաբովանդակ ցուցմունք։
Բորիկ Օզմանյանն իր ցուցմունքը պնդել է նաև Գոզո Ամոյանի հետ առերես հարցաքննության ժամանակ։
Վկա Իրինա Պողոսյանը նախաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ իրենց ընտանիքը ցանկացել է 20.000 ԱՄՆ դոլարով վաճառել Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի տունը։
2010թ. սեպտեմբերի սկզբին իրենց տուն է այցելել համագյուղացի Թեմուր Ամոյանը` դստեր` Գոզո Ամոյանի և փեսա Բորիկ Օզմանյանի հետ, հայտնել, որ տունը ցանկանում է գնել Ռուսաստանի Դաշնությունում գտնվող խնամի Սիաբանդ Օզմանյանը, սակարկել են տան գնի շուրջ և համաձայնության եկել տունը վաճառել 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամով։ Սիաբանդ Օզմանյանը, վերադառնալով Հայաստան, Բորիկ Օզմանյանի, Թեմուր և Գոզո Ամոյանների հետ եկել և տեսել է տունը, որից հետո հայտնել է, որ պետք է վաճառի Երևան քաղաքի իր բնակարանը և դրանից հետո միայն վճարի տան գումարը։ Պայմանավորվելուց հետո, Ս. Օզմանյանը վաճառել է Երևան քաղաքի բնակարանը և հայտնել, որ տունը վաճառել է, իսկ գումարը գտնվում է Գոզո Ամոյանի մոտ։ Ս. Օզմանյանի հետ պայմանավորվել են, որ գնան նոտարական գրասենյակ և կնքեն առուվաճառքի պայմանագիր, սակայն դրանից հետո, Բորիկ Օզմանյանից տեղեկացել է, որ տունը պետք է գրանցվի Գոզո Ամոյանի անվամբ, վերջինս խնդրել է ներկայանալ նոտարական գրասենյակ և կնքել տան առուվաճառքի պայմանագիր։ 26.10.2009թ. գնացել են նոտարական գրասենյակ, որտեղ Գոզո Ամոյանի և Քնարիկ Գրիգորյանի միջև կնքվել է տան առուվաճառքի պայմանագիր։ Թեմուր Ամոյանից ստացել են տան գումարը` 18.500 ԱՄՆ դոլար, որից 1800 ԱՄՆ դոլարը տվել են Գրիգոր Գրիգորյանին։ Պայմանագրի կնքումից հետո էլ որոշ ժամանակ շարունակել են ապրել տանը, որի ընթացքում Սիաբանդ Օզմանյանն իր գնած տուն է տեղափոխել գույքը` մահճակալ, սեղան և այլն։ Այնուհետև իրեն է դիմել Թեմուր Ամոյանը և խնդրել հայտնելու, որ եթե հարցնեն տան վաճառքի մասին, ապա ասի, որ տունը գնել է իր եղբայր Վալի Ամոյանը, որին էլ պատասխանել է, որ ինքը կասի միյան ճշմարտությունը, որ տունը գնել է Սիաբանդ Օզմանյանը։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ վկա Իրինա Պողոսյանը պնդել է իր նախաքննական ցուցմունքները և տվել դրանց նույնաբովանդակ ցուցմունք։
Իրինա Պողոսյանն իր ցուցմունքը պնդել է նաև Գոզո և Թեմուր Ամոյանների հետ առերես հարցաքննությունների ժամանակ։
Վկա Համլետ Պողոսյանի` իր մայր Իրինա Պողոսյանի ցուցմունքին նույնաբովանդակ ցուցմունքով։
Վկա Համլետ Պողոսյանն իր ցուցմունքը առերես պնդել է Գոզո Ամոյանին։
Վկա Գրիգոր Գրիգորյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ եղբոր աղջիկը` Քնարիկ Գրիգորյանը, տունը վաճառել է Իրինա Պողոսյանին, ստացել գումարի մի մասը, իսկ 1800 ԱՄՆ դոլարը Ի. Պողոսյանը պարտք է մնացել, որի համար էլ տունը գրանցված է մնացել Ք. Գրիգորյանի անվամբ։ 2009թ. հոկտեմբերին իրեն է դիմել Իրինա Պողոսյանը և հայտնել, որ տունը վաճառվում է, խնդրել է ներկայանալ նոտարական գրասենյակ, կնքել տան առուվաճառքի պայմանագիր, որի ընթացքում էլ կտրվի 1800 ԱՄՆ դոլար պարտքը։ Քնարիկ Գրիգորյանի հետ գնացել են նոտարական գրասենյակ, որտեղ ստացել է 1800 ԱՄՆ դոլար գումարը և դրանից հետո կնքվել է տան առուվաճառքի պայմանագիր, համաձայն որի` տան գնորդ է հանդես եկել Թեմուր Ամոյանի դուստրը, որին չի ճանաչել։ Տեղեկություն չունի, թե տան գումարը ով է վճարել և ում են դրանք պատկանել։
Վկա Քնարիկ Գրիգորյանը տվել է իր հորեղբոր` Գրիգոր Գրիգորյանի ցուցմունքին նույնաբովանդակ ցուցմունք, հայտնելով, որ ինքն ապրում է Արմավիրի մարզի Ծիածան գյուղում։ 2003 թվականին Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղում գնել է իր անվամբ տուն, որտեղ ընտանիքով որոշ ժամանակ ապրել են։ Սակայն հոր մահից հետո այդ տունը նա վաճառել է Իրինա Պողոսյանին, իսկ իրենք ընտանիքով տեղափոխվել են Արմավիրի մարզի Ծիածան գյուղ։ Տան առուվաճառքի հարցերով զբաղվել է իր հորեղբայրը` Գրիգոր Գրիգորյանը։ Քանի որ Իրինա Պողոսյանը չի կարողացել վճարել տան ամբողջ գումարը, պարտք է մնացել 1800 ԱՄՆ դոլար, ինքն ազատել է տունը, բայց պայմանավորվել են, որ երբ Իրինա Պողոսյանը կվճարի մնացած գումարը, այդ ժամանակ էլ տունը կձևակերպվի նրա անունով։ Սակայն Իրինա Պողոսյանը այդպես էլ չի կարողացել վճարել գումարը և առանց տունը գրանցելու` ապրել են այնտեղ։ 2009 թվականին հոկտեմբերին, կոնկրետ օրը չի հիշում, իր հորեղբայրը` Գրիգոր Գրիգորյանը, իրեն ասել է, որ Իրինա Պողոսյանը վաճառում է բնակարանը և պատրաստ է վճարել իրենց պարտքը` 1800 ԱՄՆ դոլարը, որ իրենք պետք է գնան նոտարական գրասենյակ և իր անունով գործարք կնքեն։ Ինքը և հորեղբայրը գնացել են նոտարական գրասենյակ, այդտեղ են եղել նաև Իրինա և Համլետ Պողոսյանները, այնտեղ են եղել նաև գնորդները, որոնք եզդի էին, ինքը նրանց չի ճանաչել: Նոտարական գրասենյակում, ինքը չի հիշում թե ով է հորեղբորը տվել 1800 ԱՄՆ դոլար և ինքը ստորագրել է տան առուվաճառքի պայմանագիրը, որպես գնորդ հանդես է եկել ազգությամբ եզդի Գոզո Ամոյանը։ Դրանից հետո իրենք գնացել են, թե եզդիները Իրինա Պողոսյանի հետ ինչ պայմանավորվածություն են ունեցել ինքը տեղյակ չէ, իրեն հետաքրքրի չի եղել ճշտել, թե ով է Իրինա Պողոսյանին տան առուվաճառքի գումարը տվել, իրեն միայն հետաքրքիր է եղել իր 1800 ԱՄՆ դոլարը, որն իրեն վճարել են։
Նյութերի նախապատրաստման ընթացքում Գոզո Ամոյանը, նրա հայր Թեմուր Ամոյանն և հորեղբայր Վալի Ամոյանը հակասական բացատրություններ են տվել։
Այսպես, Գոզո և Թեմուր Ամոյանները բացատրություններ են տվել, որ տունը գնել է Վալի Ամոյանը։ Ըստ նրանց բացատրությունների` Վալի Ամոյանը 7.000.000 դրամ է տվել Թեմուր Ամոյանին, որն էլ նոտարական գրասենյակում գումարը տվել է Գրիգոր Գրիգորյանին։ Իսկ Վալի Ամոյանը բացատրություն է տվել, որ 300.000 դրամ կանխավճար է տվել Գրիգոր Գրիգորյանին, իսկ մնացած գումարը տվել է եղբորը, որն էլ գումարը տվել է Գրիգոր Գրիգորյանին։ Վերջինս նույնպես տվել է հակասական բացատրություն, իբր Վալի Ամոյանն իրեն տվել է 300.000 դրամ կանխավճար, այնուհետև` մնացած գումարը, իսկ 27.08.2010թ. տված բացատրության մեջ հայտնել է, որ ինքը հիմա չի հիշում, թե նոտարական գրասենյակում 1800ԱՄՆ դոլար գումարը իրեն Թիմուրը տվեց, թե Իրինայի տղա Համլետը:
Քրեական գործով պարզվել է, որ Վալի Ամոյանը ընդհանրապես նոտարական գրասենյակ չի գնացել և տան վաճառքի գումարը վճարվել է ոչ թե ՀՀ դրամով, այլ տարադրամով` 18.500 ԱՄՆ դոլար գումարով։
Նախաքննության ընթացքում Վալի Ամոյանը ցուցմունք է տվել, որ ինքն է Գոզո Ամոյանի համար տուն գնել և հայտնել, որ 18.500 ԱՄՆ դոլար գումար է տվել իր եղբայր Թեմուր Ամոյանին, որն էլ այն գործարքը կնքելու օրը տվել է Համլետ Պողոսյանին։ Իրականում ինքը Գրիգոր Գրիգորյանին որևէ գումար չի տվել, նոտարական գրասենյակ չի գնացել։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ վկա վկա Վ. Ամոյանը պնդել է իր նախաքննական ցուցմունքները։
Թեմուր Ամոյանը ցուցմունք է տվել, որ իր եղբայր Վալի Ամոյանը ցանկացել է գնել Հովտամեջ գյուղի բնակիչ Իրինա Պողոսյանի տունը և այն նվիրել դստերը` Գոզո Ամոյանին, որի համար էլ իրեն տվել է տան գումարը` 18.500 ԱՄՆ դոլար, այլ ոչ թե 7.000.000 ՀՀ դրամ։ Տան առուվաճառքի օրը Իրինա Պողոսյանի որդուն` Համլետ Պողոսյանին է տվել տան գումարը, որից 1800 ԱՄՆ դոլար տվել է Գրիգոր Գրիգորյանին` որպես Իրինա Պողոսյանի տան գումարի պարտք, որից հետո կնքվել է տան առուվաճառքի պայմանագիրը։ Իրինա Պողոսյանի տունը գնել է Վալի Ամոյանը, ոչ թե Սիաբանդ Օզմանյանը, այդ նպատակով էլ հանդիպել է Գրիգոր Գրիգորյանին և խնդրել, որ եթե իրեն հարցնեն տան վաճառքի մասին, ապա ասի, որ ինքն է տունը վաճառել և լրիվ գումարն էլ ստացել է Ամոյաններից։ Բացի այդ Իրինա Պողոսյանի հետ առերես հարցաքննության ժամանակ հայտնել է, որ հանդիպել է նրան և խնդրել, որ եթե հարցնեն տան վաճառքի մասին, ապա ասի, որ Իրինային փող չեն տվել, այլ գումարն ամբողջությամբ տվել են Գրիգոր Գրիգորյանին։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ վկա Թ. Ամոյանը պնդել է իր նախաքննական ցուցմունքները։
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատաքննությամբ, պաշտպանական կողմի միջնորդությամբ, որպես վկաներ դատարան են հրավիրվել և հարցաքննվել ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի մայրը` Ազնիվ Ամոյանը և եղբոր կինը` Ալինա Մամոյանը։ Վերջիններս իրենց ցուցմունքներում հայտնել են, որ Վալի Ամոյանն է Գոզոյի համար, իր գումարով, որպես նվեր գնել տունը։ Սիաբանդ Օզմանյանը գումար չի տվել Գոզոյին, տունը նրա` Ս. Օզմանյանի գումարով չի գնվել, այլ Վալի Ամոյանի։ Ս. Օզմանյանը զրպարտում է, թե փող է տվել Գոզոյին, իրենք գումար չեն տեսել, մշտապես վատ են վերաբերվել Գոզո Ամոյանին։
Այնուհետև, ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանը դատավճռում նշել է, որ նախաքննության ընթացքում հաշվի է առնվել այն հանգամանքը, որ Ամոյանները նյութերի նախապատրաստման ընթացքում տվել են իրարամերժ, հակասական բացատրություններ, իսկ նախաքննության ընթացքում քիչ թե շատ փորձել են տալ միատեսակ ցուցմունքներ, որոնց վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ դրանք հիմնավորված չեն, հակասում են քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներին, որով և նրանք թաքցնում են իրականությունը, և քրեական գործի նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցներով հիմնավորված համարել, որ ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանն, ուրիշի գույքը խարդախությամբ հափշտակելու դիտավորությամբ, իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանի ծնողների` Երևան քաղաքում գտնվող տունը վաճառելու և Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30բ հասցեում նոր տուն գնելու պատրվակով, չարաշահելով Բ. Օզմանյանի և նրա հայր Սիաբանդ Օզմանյանի վստահությունը, վերջինից ի պահ է ստացել Երևան քաղաքի բնակարանի վաճառքի գումարից 20.000 ԱՄՆ դոլար, սակայն 2009թ. հոկտեմբերի 26-ին Վաղարշապատ նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակում կնքված տան առուվաճառքի պայմանագրով 18.500 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 7.000.000 ՀՀ դրամով գնել է վերը նշված հասցեի տունը, դառնալով միակ սեփականատեր, հայտարարել է, որ տունը գնել է հորեղբայր Վալի Ամոյանը, տանից վտարել է Օզմանյաններին, զրկել նրանց տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից, այսինքն, կատարել հանցանք, որը համապատասխանում է Հայաստանի Հանրապետության Քրեական օրենսգրքի 178 հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցագործության հատկանիշներին:
ՀՀ քր. օր.-ի 178-րդ հոդվածը խարդախությունը բնորոշում է որպես խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով ուրիշի գույքի զգալի չափերով հափշտակություն կամ ուրիշի գույքի նկատմամբ իրավունքի ձեռք բերում, նույն հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը քրեական պատասխանատվություն է նախատեսում ուրիշի գույքի հափշտակության համար, որը կատարվել է առանձնապես խոշոր չափերով: Խարդախության օբյեկտիվ կողմի յուրահատկությունը դրսևորվում է նրանով, որ հափշտակությունն իրականացվում է խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով:
Խարդախությունը կատարվում է խաբեությամբ կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով, որի ազդեցության տակ գույքը տնօրինող անձը գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքը հանձնում է այլ անձի:
Խաբեությունը դիտավորությամբ իրականությունը խեղաթյուրելն է, կոնկրետ փաստերի խեղաթյուրումը, կեղծ փաստեր հաղորդելը, իրականում գոյություն չունեցող փաստերի առկայությունը հաստատելը, գոյություն ունեցող փաստերը ժխտելը, բանավոր խոսքի միջոցով` որպես պաշտոնատար անձ, որևէ հիմնարկի աշխատակից ներկայանալը, որևէ պաշտոնատար անձի ընկեր կամ հարազատ ներկայանալը: Խաբեության արդյունքը պետք է լինի անձի մոլորությունը այն փաստերի վերաբերյալ, որոնք նշանակություն ունեն գույքը հանձնելու մասին որոշում ընդունելիս:
Վստահության չարաշահումը դրսևորվում է նրանով, որ հանցավորը իր իրական մտադրություների մասին մոլորության մեջ է գցում գույքի սեփականատիրոջը կամ օրինական տիրապետողին, նրանց մեջ վստահություն է առաջացնում իր իրական վարքագծի կապակցությամբ, իր այդ վարքագծով ազդում է տուժողի գիտակցության և կամքի վրա և դրա արդյունքում վերջինս, իր կամքով գույքը հանձնում է հանցավորին, համոզված լինելով, որ այն կվերադարձվի, կամ հանձնված գույքի, գույքային արժեքի դիմաց` կմատուցվի համապատասխան ծառայություն:
Վստահության չարաշահման ամենատարածված եղանակը խոստումներ տալն է: Այս դեպքում հանցավորը խոստանում է որոշակի վարքագիծ, որոշակի գործողության կատարում, ծառայության մատուցում, ի սկզբանե գիտակցելով, որ իրականում դա չի անելու, որ դա անհրաժեշտ է դիմացինի վստահությունը չարաշահելու, նրա մոտ իր անձի նկատմամբ վստահություն առաջացնելու համար:
Վստահությունը չարաշահելու միջոցով ուրիշի գույքի հափշտակությունը սուբյեկտիվ կողմից դրսևորվում է ուղղակի դիտավորությամբ, հանցավորը նախատեսում է, որ խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով հափշտակում է ուրիշի գույքը, նախատեսում ու ցանկանում է այդ: Խարդախության սուբյեկտիվ կողմի առանձնահատկությունը այն է, որ հանցավորը, մինչև գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքը ձեռք գցելը, ի սկզբանե նպատակ է ունենում հափշտակել գույքը, չվերադարձնել այն, չկատարել խոստումը կամ պայմանագրային պարտավորությունները, գիտակցում է, որ այդ գույքը չի վերադարձնելու:
Հակառակ դպքում, երբ գույքը վերադարձնելու խոստումը կամ պարտավորությունը չկատարելու պարտավորությունն առաջանում է գույքը վերցնելուց հետո /անկախ շարժառիթից/, խարդախության հանցակազմը բացակայում է:
Օրինականության սկզբունքն ամրագրած ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը, դատարանը, ինչպես նաև քրեական դատավարությանը մասնակցող այլ անձինք պարտավոր են պահպանել Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությունը, սույն օրենսգիրքը և մյուս օրենքները:
ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 107հդ.-ի համաձայն` միայն ապացույցների հիման վրա են հաստատվում`
1/ դեպքը և հանգամանքները/կատարման ժամանակը, տեղը, եղանակը և այլն/.
2/ կասկածյալի և մեղադրյալի առնչությունը դեպքին.
3/ հանցագործության` քրեական օրենքով նախատեսված հատկանիշները.
4/ անձի մեղավորությունը քրեական օրենքով չթույլատրված արարքը կատարելու մեջ.
5/ քրեական օրենքով նախատեսված պատասխանատվությունը մեղմացնող կամ խստացնող հանգամանքները.
6/ այն հանգամանքները, որոնցով դատավարության մասնակիցը կամ քրեական դատավարությանը մասնակցող այլ անձը հիմնավորում է իր պահանջները, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով:
ՀՀ քրեական դատավարության 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն ՙԱպացուցումը` գործի օրինական, հիմնավորված և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքներ բացահայտելու նպատակով ապացույցներ հավաքելը, ստուգելը և գնահատելն է՚:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 125-րդ հոդվածի համաձայն ՙԱպացույցները հավաքվում են հետաքննության, նախաքննության և դատական քննության ընթացքում` սույն օրենսգրքով նախատեսված քննչական և դատական գործողությունների կատարման ճանապարհով՚:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի համաձայն ՙԳործով հավաքված ապացույցները ենթակա են բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման` ձեռք բերված ապացույցի վերլուծության, այն այլ ապացույցների հետ համադրելու, նոր ապացույցներ հավաքելու, ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով՚:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` յուրաքանչյուր ապացույց ենթակա է գնահատման` վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ:
ՀՀ քրեական և քրեադատավարական օրենսդրության` քրեական պատասխանատվության հիմքի, հանցագործության քրեաիրավական բնորոշման, հանցանք կատարման մեջ անձի մեղավորությունը հիմնավորող ապացույցների, ապացույցների ուժի, դրանց գնահատման, խարդախության քրեաիրավական բնութագրի վերաբերյալ` վերը նշված իրավադրույթների համատեքստում քննության առնելով քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները իրենց համակցության մեջ, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանն արձանագրում է այն հանգամանքը, որ քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներով չի հիմնավորվում, թե այդ ինչ գործողություններ է կատարել ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանը, որով խաբեությամբ խեղաթյուրել է իրականությունը կամ գործի կոնկրետ փաստերը, ինչ կեղծ փաստեր է հաղորդել, կամ իրականում գոյություն չունեցող ինչ փաստեր է հաստատել կամ ինչ փաստեր է ժխտել, կամ որպես որ հիմնարկի պաշտոնատար անձ կամ վերջինիս ընկեր կամ հարազատ է ներկայացել: Այս բոլոր գործողությունները բնութագրում են խարդախության օբյեկտիվ կողմը, երբ այն կատարվում է խաբեությամբ:
Եթե խաբեությունը դրսևորվում է անցյալի կամ ներկայի փաստերը խեղաթյուրելու մեջ, ապա վստահությունը չարաշահելը վերաբերում է ապագայի փաստերին:
Քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներով նաև չի հիմնավորվում, թե ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանը իր որ գործողություններով է մոլորության մեջ գցել տուժող Ս. Օզմանյանին իր իրակամ մտադրությունների կապակցությամբ, կամ ինչ գործողություններ է կատարել, որով վստահություն է առաջացրել տուժողի մոտ իր ապագա վարքագծի կապակցությամբ կամ նրանց մեջ վստահություն առաջացրել իր իրական վարքագծի կապակցությամբ:
Նախորդ պարբերության մեջ նշված գործողությունները բնութագրում են խարդախության օբյեկտիվ կողմը, երբ այն կատարվում է վստահությունը չարաշահելու եղանակով:
ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքը, այն է` խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով ուրիշի գույքի` առանձնապես խոշոր չափերով հափշտակությունը, սուբյեկտիվ կողմից բնութագրվում է ուղղակի դիտավորությամբ, հանցանք կատարող անձը գիտակցում է, որ խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով հափշտակում է ուրիշի գույքը, նախատեսում ու ցանկանում է այդ:
Խարդախության սուբյեկտիվ կողմի առանձնահատկությունը այն է, որ հանցավորը, մինչև գույքը վերցնելը, գույքին տիրանալը, ի սկզբանե նպատակ է ունենում հափշտակել գույքը, չվերադարձնել այն:
Յուրաքանչյուր քրեական գործով ապացուցման ենթակա հանգամանքներն ամրագրած վերը նշված ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածի պահանջների համատեքստում քննության առնելով քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները և այն հանգամանքը, թե դրանք որքանով են հիմնավորում ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի կողմից ՀՀ քր. օր.-ի 378հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքի կատարումը, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը արձանագրում է սույն քրեական գործի քննության և լուծման հետ սերտորեն առնչվող հետևյալ հանգամանքները.
1.Ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանի կողմից ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքի կատարման վերաբերյալ ցուցմունքներ են տվել տուժող Սիաբանդ Օզմանյանը, նրա որդի Բորիկ Օզմանյանը:
Ընդ որում, ինչպես երևում է քրեական գործի տվյալներից, վիճելի տունը սեփականության իրավունքով ձևակերպվել է Գոզո Ամոյանի անվամբ` վերջինիս ամուսին և տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի որդի Բորիկ Օզմանյանի լիակատար տեղեկացվածության և համաձայնության պայմաններում:
2.Վկա Իրինա Պողոսյանը ցուցմունքներում, ի թիվս այլ հանգամանքների, նշել է, որ Բորիկ Օզմանյանից/տուժողի որդուց/ տեղեկացել է, որ տունը պետք է գրանցվի Գոզո Ամոյանի անունով, ինչպես նաև` որ 26.10.2009թ. գնացել են նոտարական գրասենյակ, որտեղ Գոզո Ամոյանի և Քնարիկ Գրիգորյանի միչև կնքվել է տան առքուվաճառքի պայմանագիր, Թեմուր Ամոյանից ստացել է տան գումարը` 18.500ԱՄՆ դոլար, որից 1800ԱՄՆ դոլարը տվել է Գրիգոր Գրիգորյանին: Պայմանագրի կնքումից հետո էլ որոշ ժամանակ շարունակել են ապրել տանը, որի ընթացքում Սիաբանդ Օզմանյանն իր գնած տուն է տեղափոխել գույքը` մահճակալ, սեղան և այլն:
Իր ցուցմունքներում Իրինա Պողոսյանը նաև նշել է, որ իրեն է դիմել Թեմուր Ամոյանը և խնդրել հայտնելու, որ եթե հարցնեն տան վաճառքի մասին, ապա ասի, որ տունը գնել է իր եղբայր Վալի Ամոյանը:
3.Քրեական գործի քննության ամբողջ ընթացքում Գոզո Թեմուրի Ամոյանն իրեն մեղսագրված հանցանքում իրեն մեղավոր չի ճանաչել, հայտնելով, որ գումարի հարցով ինքը բացարձակ տեղյակ չէ, հայրն է զբաղվել դրանով, ինքը Սիաբանդ Օզմանյանից գումար չի հափշտակել:
4. Թեմուր և Վալի Ամոյանները բացատրություններ, ցուցմունքներ են տվել այն մասին, որ Իրինա Պողոսյանի տունը Գոզո Ամոյանի համար գնել է Վալի Ամոյանը, որը այդ նպատակով համապատասխան գումարը տվել է Թեմուր Ամոյանին:
5. Գործով վկաներ Գրիգոր Գրիգորյանի, Քնարիկ Գրիգորյանի ցուցմունքներով հիմնավորվում է, որ Իրինա Պողոսյանի տունը գնելու պայմանագիրը ձևակերպելու ժամանակ որպես տան գնորդ է հանդես եկել Գոզո Ամոյանը: Ընդ որում, վկա Գրիգոր Գրիգորյանը իր ցուցմունքում ուղղակիորեն հայտնել է, որ տեղեկություն չունի, թե գումարը ով է վճարել և ում են դրանք պատկանել, իսկ վկա Քնարիկ Գրիգորյանը իր ցուցմունքում հայտնել է, որ ինքը և հորեղբայրը գնացել են նոտարական գրասենյակ, նոտարական գրասենյակում ինքը չի հիշում թե ով է հորեղբորը տվել 1800 ԱՄՆ դոլար և ինքը ստորագրել է տան առքուվաճառքի պայմանագիրը, որպես գնորդ հանդես է եկել ազգությամբ եզդի Գոզո Ամոյանը:
6. Ընդհանուր իրավասության դատարանում քրեական գործի քննության ժամանակ վիճելի տունը Վալի Ամոյանի կողմից Գոզո Ամոյանի համար գնած լինելու վերաբերյալ ցուցմունքներ են տվել Ազնիվ Ամոյանը և Իրինա Մամոյանը:
7. Վերը նշված ցուցմունքները գնահատելիս ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը ի նկատի է առնում այն հանգամանքը, որ ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի կողմից ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքը կատարելու մասին ուղղակիորեն ցուցմունքներ տվողները տուժող Սիաբանդ Օզմանյանն է և նրա որդին` Բորիկ Օզմանյանը, իսկ վիճարկվող տունը Վալի Ամոյանի կողմից Գոզո Ամոյանի համար գնած լինելու մասին ցուցմունքներ տվողները հիմնականում Գոզո Ամոյանը և նրա հարազատներն են:
8. Քրեական գործում առկա չէ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով սահմանված ձևի որևէ փաստաթուղթ, որևէ գրավոր ապացույց, որը կհավաստեր Սիաբանդ Օզմանյանի կողմից ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանին գումարի փոխանցման փաստը.
9. Ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանը տուժող Ս. Օզմանյանին և նրա որդուն` իր ամուսնուն, թույլատրել է հաշվառվել սեփականության իրավունքով իր անունով ձևակերպված տանը, որտեղ տուժողը տեղափոխել է իր գույքը, նրանք համատեղ ապրել են որոշ ժամանակ. ինչու պիտի ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը տուժող Ս. Օզմանյանին, նրա որդուն` իր ամուսնուն, թույլատրել հաշվառվել իր անունով որպես սեփականություն ձևակերպված տանը, եթե ի սկզբանե նպատակ ունենար հափշտակել տունը:
10. Դատական քննության սահմաններն ամրագրած ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 309հդ.-ի 1-ին մասի համաձայն` գործի քննությունը դատարանում կատարվում է միայն ամբաստանյալի նկատմամբ և միայն այն մեղադրանքի սահմաններում, որով նրան մեղադրանք է առաջադրվել:
Սույն քրեական գործով Գոզո Ամոյանը ներգրավվել է որպես մեղադրյալ, այն բանի համար, որ նա, ուրիշի գույքը խարդախությամբ հափշտակելու դիտավորությամբ, իր ամուսին Բորիկ Օզմանյանի ծնողների` Երևան քաղաքում գտնվող տունը վաճառելու և Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30-բ հասցեում նոր տուն գնելու պատրվակով, չարաշահելով Բ. Օզմանյանի և նրա հայր Սիաբանդ Օզմանյանի վստահությունը, վերջինից ի պահ է ստացել Երևան քաղաքի բնակարանի վաճառքի գումարից 20.000ԱՄՆ դոլար, սակայն 2009թ. հոկտեմբերի 26-ին Վաղարշապատ նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակում կնքված տան առքուվաճառքի պայմանագրով 18.500ԱՄՆ դոլարին համարժեք 7.000.000ՀՀ դրամով գնել է վերը նշված հասցեի տունը, դառնալով միակ սեփականատեր, հայտաարրել է, որ տունը գնել է հորեղբայր Վալի Ամոյանը, տանից վտարել է Օզմանյաններին, զրկել նրանց տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից, որով և կատարել է առանձնապես խոշոր չափի հափշտակություն:
Մեղադրանքի նույնաբովանդակ ձևակերպումն է տրված նաև նախաքննության արդյունքները հանրագումարի բերող դատավարական ակտում` մեղադրական եզրակացության մեջ:
ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը, գնահատելով մեղադրանքի նմանօրինակ ձևակերպումը` ՙզրկել նրանց տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից, որով և կատարել է առանձնապես խոշոր չափի հափշտակություն՚ մասով, արձանագրում է այն հանգամանքը, որ տան նկատմամբ սեփականության իրավունքից զրկել կարելի է այն անձին, որ արդեն իսկ ուներ այդ իրավունքը, իսկ քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցներով հիմնավորված է, որ նախքան Գոզո Ամոյանի կողմից Վաղարշապատ նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակում կնքված տան առքուվաճառքի պայմանագրով Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի 30-բ հասցեում գտնվող տուն գնելը Սիաբանդ Օզմանյանը այդ տան նկատմամբ որևէ իրավունք չի ունեցել, հետևաբար, նման պայմաններում անհասկանալի է մեղադրանքի ձևակերպումը, թե ինչպես է Գոզո Ամոյանը վերջինիս/Սիաբանդ Օզմանյանին զրկել այդ իրավունքից:
11.Խարդախությամբ ուրիշի գույքը հափշտակելու վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործության հանցակազմի տարրերի, մասանվորապես` օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ կողմերի` վերը նշված վերլուծությունների համատեքստում քննության առնելով սույն քրեական գործը, հաշվի առնելով քրեական պատասխանատվության հիմքի, անձնական պատասխանատվության, ըստ մեղքի պատասխանատվության, հանցանք կատարելու մեջ անձին մեղավորության մասին` ենթադրությունների միջոցով հետևություններ անելու անթույլատրելիության, հանցանքի կատարման մեջ անձի մեղավորության վերաբերյալ` միայն փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար համակցության վրա հիմնված հետևություններ կատարելու, չփարատված կասկածների` հօգուտ մեղադրյալի կամ ամբաստանյալի մեկնաբանելու, դատական ակտի` օրինականության, հիմնավորվածության, պատճառաբանվածության վերաբերյալ ՀՀ քրեական և քրեադատավարական օրենսդրության սույն որոշման մեջ նշված իրավադրույթները, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի արարքում բացակայում է ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցագործության օբյեկտիվ կողմը/հանրորեն վտանգավոր արարքի արտաքին դրսևորումը/ և սուբյեկտիվ կողմը/մեղքը/:
12. Մասնավորապես, քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները բավարար չեն հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշով հետևություն անելու, թե ամբաստանյալ Գ. Ամոյանը ինչ գործողություններ է կատարել/կամ էլ անգործություն դրսևորել/, որով շփոթության մեջ է գցել տուժողին, ազդել տուժողի գիտակցության և կամքի վրա, որի շնորհիվ էլ վերջինս, գտնվելով շփոթության մեջ, չկարողանալով ճիշտ գնահատել ռեալ իրավիճակը, իր գույքը հանձնել է տուժողին:
13. Ինչպես արդեն նշվել է վերևում` խարդախության հանցակազմի վերլուծության ժամանակ, խարդախության հանցակազմի սուբյեկտիվ կողմի` մեղքի առկայությունը հավաստելու համար անհրաժեշտ է, որ հանցավորի մոտ տուժողի գույքի հափշտակության վերաբերյալ դիտավորությունը առկա լինի նախքան այդ գույքը վերցնելը կամ դրան տիրանալը:
Հանցավորի` տուժողի գույքը հափշտակելու դիտավորության` նախքան գույքը վերցնելը կամ դրան տիրանալը առկա լինելը, նույնպես, ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 107հդ.-ի 4-րդ կետի ուժով պետք է հիմնավորվի քրեական գործով ձեռք բերված փաստական տվյալների` ապացույցների հիման վրա:
Այլապես, եթե հանցավորի դիտավորությունը` հափշտակել տուժողի գույքը կամ տիրանալ դրան, ծագում է գույքը վերցնելուց կամ դրան տիրանալուց հետո, խարդախության առկայության վերաբերյալ խոսք լինել չի կարող:
Սույն քրեական գործով ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի` ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցագործութայն սուբյեկտիվ կողմի` ուղղակի դիտավորության ձևով մեղքի առկայության վերաբերյալ քրեական գործում ապացույցներ չկան:
14. ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 365հդ.-ի 1-ին մասի համաձայն` մեղադրական դատավճիռը բովանդակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալին մեղավոր ճանաչելու և նրա նկատմամբ քրեական պատիժ կիրառելու, իսկ սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում` քրեական պատիժ չկիրառելու կամ պատժից ազատելու մասին դատարանի որոշումը, նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը ապացուցված է դատական քննության ընթացքում: Հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը կարող է համարվել ապացուցված, եթե դատարանը, ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, հիմնվելով պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, դատաքննության ժամանակ հետազոտված հավաստի ապացույցների հիման վրա, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրա օգտին մեկնաբանելով, սույն օրենսգրքի 360 հոդվածի 1-4-րդ կետերում նշված հարցերին տալիս է հաստատող պատասխաններ:
ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 360հդ.-ի 1-ին մասի 1-4-րդ կետերի համաձայն` դատավճիռ կայացնելիս դատարանը ներկայացված հաջորդականությամբ լուծում է հետևյալ հարցերը`
1/ ապացուցված է արդյոք արարքը, որի կատարման մեջ մեղադրվում է ամբաստանյալը.
2/ այդ արարքը համապատասխանում է արդյոք քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի նորմերի հատկանիշներին.
3/ ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի կողմից այդ աարրքը կատարելը.
4/ ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի մեղավորությունը տվյալ հանցանքը կատարելու մեջ և, եթե այո, ապա քրեական օրենսգրքի որ հոդվածով, մասով, կետով է նախատեսված այն:
ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության այս, ինչպես նաև` քրեական գործի արդարացի քննության, անմեղության կանխավարկածի, ապացույցների ստուգման, գնահատության, քրեական գործով ապացուցման ենթակա հանգամանքների վերաբերյալ ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության իրավադրույթների համատեքստում քննության առնելով քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցների համակցությունը, հանգում է այն հետևության, որ քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները բավարար չեն ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի արարքում ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցագործության հանցակազմի օբյեկտիվ կողմի/արարքի/ և սուբյեկտիվ կողմի/մեղքի/ առկայությունը հավաստելու համար, այսինքն` ամբաստանյալ Գ. Ամոյանի արարքում բացակայում է ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցագործության հանցակազմը:
15. Միևնույն ժամանակ, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանն արձանագրում է տուժող Սիաբանդ Օզմանյանի կողմից ՀՀ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30-բ հասցեի տունը գնելու նպատակով Երևան քաղաքում գտնվող իր բնակարանը վաճառած լինելու, նշված տունը Գոզո Ամոյանի կողմից նոտարական հաստատմամբ առքուվաճառքի պայմանագրով գնած լինելու հանգամանքները, որի կապակցությամբ կողմերի միջև առկա է քաղաքացիաիրավական վեճ:
16. Վերը նշվածից, ինչպես նաև` քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցների` իրենց համակցության մեջ գնահատելու արդյունքում ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ կողմերի միջև առկա է քաղաքացիաիրավական վեճ, որը ենթակա է լուծման ՀՀ քաղաքացիական օրենսդրության իրավադրույթներին համապատասխան:
17. Այս կապակցությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը, կատարելով իրավունքի զարգացմանը, օրենքի միատեսակ կիրառության ապահովման իր Սահմանադրական գործառնությունը, 24.02.2011թ. թիվ ԵԿԴ/0176/01/09 Լիա Ավետիսյանի վերաբերյալ գործով որոշմամբ հայտնել է այն իրավական դիրքորոշումը, որ <<եթե քաղաքացիաիրավական հարաբերության հենքը վերաբերում է կարգավորիչ գործառույթ իրականացնող իրավունքի ճյուղին, ապա քրեական իրավունքը և դատավարությունը, մարմնավորելով իրավունքի պահպանիչ գործառույթը, իրենց բնույթով ածանցյալ են իրավունքի տվյալ ճյուղերից, մասնավորապես քաղաքացիական իրավունքից և դատավարությունից։ Այլ կերպ` ներգործության քրեաիրավական և քրեադատավարական միջոցները չպետք է այնպիսին լինեն, որ խաթարեն քաղաքացիաիրավական ու քաղաքացիադատավարական հարաբերությունների ներքին տրամաբանությունը, անորոշություն ու անկանխատեսելիություն ստեղծեն քաղաքացիաիրավական շրջանառության մեջ։
Այս առումով անթույլատրելի է գործող քաղաքացիական օրենսդրության պահանջների անտեսմամբ բնականոն գույքային շրջանառությունը խաթարող գործարքներ կնքելու պրակտիկան: Այդ փաստերը կարող են խեղաթյուրել քաղաքացիաիրավական հարաբերությունները, սպառնալ իրավական անվտանգությանը, պայմաններ ստեղծել, որ անձինք խուսափեն հարկային պարտավորությունների կատարումից, ինչպես նաև այլ եղանակներով վնասել իրավաչափ հանրային շահերը։
Նման դեպքերում պետությունը պարտավոր չէ գործող քաղաքացիական օրենսդրության պահանջների անտեսմամբ գործարքներ կնքած քաղաքացիների գույքային և այլ իրավունքների վերականգնումը դիտել հանրային շահի տիրույթում և հանրային միջոցներ ծախսելով՝ իրականացնել նշված մասնավոր շահերի քրեաիրավական պաշտպանություն։
Այդ մասնավոր շահերի պաշտպանությունը, որպես ընդհանուր կանոն, պետք է կատարվի մասնավոր իրավունքի տիրույթում` քաղաքացիաիրավական և քաղաքացիադատավարական միջոցներով։
Հիմք ընդունելով սույն որոշման 27-31-րդ կետերում շարադրված իրավական վերլուծությունը՝ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ սեփականության անձեռնմխելիությունը հիմնարար սահմանադրական արժեք է, ուստի խարդախության վերաբերյալ դատական քաղաքականության համար պետք է անկյունաքարային նշանակություն ունենա սեփականության իրավունքի պաշտպանության անհրաժեշտությունը:
18. ՀՀ Դատական օրենսգրքի 15-րդ հոդվածի 4-րդ մասի և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 8-րդ հոդվածի 4-րդ մասի նույնաբովանդակ դրույթների համաձայն` որոշակի փաստական հանգամանքներ ունեցող գործով Վճռաբեկ դատարանի կամ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի դատական ակտի հիմնավորումները, այդ թվում` օրենքի մեկնաբանությունները, պարտադիր են դատարանի համար նույնանման փաստական հանգամանքներով գործի քննության ժամանակ, բացառությամբ այն դեպքի, երբ վերջինս ծանրակշիռ փաստարկների մատնանշմամբ հիմնավորում է, որ դրանք կիրառելի չեն տվյալ փաստական հանգամանքների նկատմամբ:
ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ նույնանման են սույն գործի և վերը նշված Լիա Ավետիսյանի վերաբերյալ գործի փաստական հանգամանքները, հետևաբար, ՀՀ Դատական օրենսգրքի 15-րդ հոդվածի 4-րդ մասի և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 8-րդ հոդվածի 4-րդ մասի իրավադրույթների ուժով, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի վերը նշված իրավունքի մեկնաբանությունները կիրառելի են նաև այս գործով:
19. ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 358հդ.-ի համաձայն` դատարանի դատավճիռը պետք է լինի օրինական և հիմնավորված: Դատարանի դատավճիռն օրինական է, եթե այն կայացվել է Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության, սույն օրենսգրքի և այն օրենքների պահանջների պահպանմամբ, որոնց նորմերը կիրառվում են տվյալ քրեական գործը լուծելիս:
Դատարանի դատավճիռը հիմնավորված է, եթե`
դրա հետևությունները հիմնված են միայն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա,
այդ ապացույցները բավարար են մեղադրանքը գնահատելու համար,
դատարանի կողմից հաստատված ճանաչված հանգամաքնները համապատասխանում են դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
Դատարանի դատավճիռը պետք է լինի պատճառաբանված: Պատճառաբանման ենթակա են դատարանի կողմից դատավճռում շարադրվող բոլոր հետևությունները և որոշումները:
ՀՀ Արմավիրի մարզի Ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից լիարժեքորեն չեն պահպանվել ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության վերը նշված իրավադրույթների պահանջները, Ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավճիռը բավարար չափով պատճառաբանված չէ, միակողմանիորեն են գնահատվել քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները, Ընդհանուր իրավասության դատարանը հիմնավոր չի պատճառաբանել, թե ինչու է քրեական գործով ձեռք բերված նման ապացույցների պայմաններում նախապատվությունը տալիս և ամբաստանյալ Ս. Օզմանյանի և նրա որդի Բ. Օզմանյանի ցուցմունքներին, որի հետևանքով կայացված դատական ակտն էլ խախտում է սահմանադրորեն պաշտպանվող շահերի անհրաժեշտ հավասարակշռությունը:
20. Նախաքննական մարմնի և Ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից` ապացույցների գնահատության ժամանակ թույլ տրված ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրության վերը նշված խախտումները էական են իրենց բնույթով, և ազդել են գործով ճիշտ որոշում կայացնելու վրա:
21. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 395-րդ հոդվածի 2-րդ, 3-րդ կետերի համաձայն` բողոքարկված դատական ակտը բեկանվում կամ փոփոխվում է, եթե թույլ է տրվել դատական սխալ, այն է` ճիշտ չի կիրառվել քրեական օրենքը կամ Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագիրը, առկա է քրեադատավարական օրենքի էական խախտում:
ՀՀ քրեական դատվարության օրենսգրքի 397-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ մասերի համաձայն` քրեական օրենքի կամ միջազգային պայմանագրի ոչ ճիշտ կիրառումը քրեական օրենքի կամ Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրի այն հոդվածի կամ հոդվածի այն մասի կիրառումն է, որը ենթակա չէր կիրառման, կամ այն հոդվածի կամ հոդվածի այն մասի չկիրառումն է, որը ենթակա էր կիրառման, կամ քրեական օրենքի կամ միջազգային պայմանագրի սխալ մեկնաբանումն է, որը չի համապատասխանում դրա իսկական իմաստին, նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` գործի քննության արդյունքում գտնելով, որ արարքն իրավաբանորեն ճիշտ որակված չէ, վերաքննիչ դատարանն իրավունք ունի փոխել հանցագործության որակումը քրեական օրենքի այն հոդվածով, որը պատասխանատվություն է նախատեսում ավելի թեթև հանցագործության համար:
ՀՀ քրեական դատվարության օրենսգրքի 398-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` քրեադատավարական օրենքի էական խախտումներ են դատական քննության ժամանակ սույն օրենսգրքի սկզբունքների և այլ ընդհանուր դրույթների խախտումները, որոնք գործին մասնակցող անձանց` օրենքով երաշխավորված իրավունքներից զրկելու կամ դրանցում սահմանափակելու կամ այլ ճանապարհով խոչընդոտել են գործի հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտմանը, ազդել են կամ կարող էին ազդել գործով ճիշտ որոշում կայացնելու վրա:
Վերը նշվածը հաշվի առնելով` ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2010թ. դեկտեմբերի 10-ի դատավճիռը քրեական գործով ըստ մեղադրանքի Գոզո Թեմուրի Ամոյանի ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով` պետք է ամբողջությամբ բեկանել:
22. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի առաջին մասի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվյալ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ։
ՀՀ քր. դատ. օր.-ի 35հդ.-ի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ, 3-րդ կետերի համաձայն` քրեական գործ չի կարող հարուցվել և քրեական հետապնդում չի կարող իրականացվել, իսկ հարուցված քրեական գործի վարույթը ենթակա է կարճման, եթե`
1/ բացակայում է հանցագործության դեպքը.
2/ արարքի մեջ հանցակազմ չկա.
3/ վնաս պատճառած արարքը քրեական օրենքով համարվում է իրավաչափ:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման, իսկ գործի վարույթը ենթակա է կարճման կատարված հանցագործությանը կասկածյալի կամ մեղադրյալի մասնակցությունն ապացուցված չլինելու արդյունքում, եթե սպառվել են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները։
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն` դատարանը հայտնաբերելով քրեական հետապնդումը բացառող հանգամանքներ, լուծում է ամբաստանյալի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու հարցը։
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի վերը նշված իրավադրույթների ուժով Գոզո Թեմուրի Ամոյանին ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով մեղսագրված հանցանքում պետք է արդարացնել` վերջինիս արարքում հանցակազմի/օբյեկտիվ կողմի և մեղքի/ ապացուցված չլինելու հիմքով:
23. Քննության առնելով քաղաքացիական հայցի ապահովման միջոցի հարցը, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ ՀՀ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30-բ հասցեում գտնվող տան վրա դրված կալանքը պետք է պահպանել` սույն որոշումը օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ևս մեկ ամիս:
24. Քննության առնելով ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոց ՙՍտորագրություն չհեռանալու մասին՚ հարցը, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը գտնում է, որ այն պետք է վերացնել:
Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով, 366-րդ, 390-րդ, 391-րդ, 392-րդ, 393-րդ, 394-րդ, 395-րդ, 398-րդ, 412-րդ հոդվածներով, ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանը
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Ամբաստանյալ Գոզո Ամոյանի և նրա պաշտպան Կ. Գրիգորյանի միասնական վերաքննիչ բողոքը բավարարել.
ՀՀ Արմավիրի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 10.12.2010թ. դատավճիռը քրեական գործով ըստ մեղադրանքի Գոզո Թեմուրի Ամոյանի ՀՀ քր. օր.-ի 178-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով` բեկանել.
Ճանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Գոզո Թեմուրի Ամոյանի անմեղությունը ՀՀ քր. օր.-ի 178հդ.-ի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքի կատարման մեջ` նրա արարքի մեջ հանցակազմի բացակայության հիմքով.
Գոզո Թեմուրի Ամոյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոց ՙՍտորագրություն չհեռանալու մասին՚ վերացնել.
Իրեղեն ապացույց ճանաչված ՀՀ Արմավիրի մարզի Հովտամեջ գյուղի Շահումյան փողոցի թիվ 30-բ տան վրա դրված կալանքը պահպանել սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ևս մեկ ամիս.
Որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վճռաբեկ դատարան` հրապարակման պահից մեկամսյա ժամկետում