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| **Դատական ակտի բովանդակությունը:** | Դ Ա Տ Ա Վ Ճ Ի ՌՀԱՆՈՒՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ26 ապրիլի 2016թ. ք. ԵրևանԵՇԴ-0141/01/15Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը հետևյալ կազմով.նախագահող դատավոր` Ն. Բաղդասարյան,քարտուղար` Ն. Մովսեսյան,մասնակցությամբ`մեղադրող, Երևան քաղաքի դատախազությանդատախազ Վ. Մանուկյանի տուժողներ՝ Ա. Բադալյանի,Ս. Այվազյանիպաշտպան՝ Լ. Մանասերյանի.2016թ. ապրիլի 26-ին, դատարանում, դռնբաց դատական նիստում, քննելով քրեական գործն ըստ մեղադրանքի Նարեկ Վարուժանի Մամյանի` /ծնված 24.11.1992թ. Ալավերդի քաղաքում, հայ, Հայաստանի Հանրապետության /այսուհետ ՀՀ/ քաղաքացի, բարձրագույն կրթությամբ, ՝ ամուսնացած, խնամքին մինչև տասնչորս տարեկան երկու երեխա և վատառողջ հայրը, նախկինում չդատված, չի աշխատում, 17.09.2015թ. ձերբակալվել է, դատարանի 19.09.2015թ. որոշմամբ քննիչի միջնորդությունը՝ Նարեկ Մամյանի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց կիրառելու վերաբերյալ մերժվել է, և նա ազատ է արձակվել՝ անազատության մեջ մնալով երկու օր ժամանակով, խափանման միջոց է ընտրվել ստորագրություն չհեռանալու մասին, հաշվառված է ք. Ալավերդի, Մարտի 8-ի փողոցի 1 շենքի թիվ 14 բնակարան հասցեում, փաստացի բնակվում է ք. Երևան, Մ. Խորենացի փողոցի թիվ 47/1 շենքի թիվ 99 բնակարանում, մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով/Գործի դատավարական նախապատմությունըԹիվ 60114914 քրեական գործը Երևան քաղաքի քննչական վարչության ՃՏՀ քննության բաժնում ավտովթարի հետևանքով Արմեն Վլադիմիրի Բադալյանին անզգուշությամբ մարմնական վնասվածքներ պատճառելու դեպքի առթիվ հարուցվել է 2015թ. օգոստոսի 28-ին, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով:19.09.2015թ. Նարեկ Վարուժանի Մամյանին մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով և նրա նկատմամբ որպես խափանման միջոց կիրառվել է չհեռանալու մասին ստորագրությունը:20.10.2015թ. որոշում է կայացվել Նարեկ Մամյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով քրեական հետապնդում չիրականացնելու մասին՝ Վահե Սարգսյանի և Գևորգ Հարությունյանի բողոքի բացակայության պատճառաբանությամբ:30.10.2015թ. քրեական գործը մեղադրական եզրակացությամբ ուղարկվել է Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան: Նախաքննության մարմինը հիմնավորված է համարել հետևյալը. □Նարեկ Վարուժանի Մամյանը 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 15.00-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Գ. Նժդեհի փողոցում, թիվ 4 հասցեի դիմաց, իր վարած □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենայով խախտել է ՃԵԿ-ի 65 կետի և □Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին□ ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի 3-րդ կետի պահանջները, ինչի հետևանքով ընդհարվել է մայթեզրին կանգնած, Արմեն Վլադիմիրի Բադալյանին պատկանող □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենային, որի հետևանքով □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայի վարորդ Արմեն Բադալյանի,նույն ավտոմեքենայի ուղևոր Սարգիս Այվագյանի, □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայի ուղևոր Գևորգ Հարությունյանի առողջությանն անզգուշությամբ պատճառվել է միջին ծանրության վնաս, իսկ □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայի ուղևոր Վահե Սարգսյանի առողջությանը՝ ծսնր վնաս, որից հետո Նարեկ Մամյանը թողել է ճանապարհատրանսպորտային պատահարի վայրը և հեռացել: Որպես □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայի վարորդ ներկայացել է Վահե Սարգսյանը□:Նախաքննության մարմինը վերոհիշյալ արարքների կատարման համար Նարեկ Վարուժանի Մամյանին մեղադրանքներ Է առաջադրել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով:Համաձայն մեղադրական եզրակացության՝□Առաջադրված մեղադրանքի շուրջ Նարեկ Վարուժանի Մամյանը դիրքորոշում չի հայտնել և որպես վկա հարցաքննվելիս հայտնել է, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 15.00-ի սահմաններում, իրեն վստահված □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենան վարել է Երևան քաղաքի Արցախի փողոցից Գ. Նժդեհի փողոցով Արշակունյաց պողոտայի ուղղությամբ, իր ուղեմասի 2-րդ գոտով, շուրջ 70-80 կմ/ժ արագությամբ: Այդ պահին արագությունը գնալով ավելացրել է, իսկ իր ավտոմեքենայի առջևից, մոտ 25 մետր հեռավորության վրա, ընթացել է մի տաքսի ավտոմեքենա: Մի պահ բջջային հեռախոսի հետ կապված ուշադրությունը շեղվել է ընթացքի ուղղությունից և երբ ուշադրությունն ուղղել է եթրևեկությանը, հասկացել է, որ կարող է բախվել իր առջևից ընթացող տաքսի ավտոմեքենային: Կտրուկ աջ է մանևրել և 2-րդ գոտուց առանց արգելակելու մուտք գործել 1-ին գոտի և ընդհարվել փողոցի աջակողմյան հատվածում՝ մայթեզրի մոտ կանգնած □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենային, որի հետևանքով այդ ավտոմեքենան շպրտվել է մայթ, իսկ իր վարած ավտոմեքենան, որոշակի տարածություն անցնելով, բարձրացել է մայթ և բախվել ծառին: Վթարից հետո իջել է ավտոմեքենայից, իր ուղևորների հետ գնացել հարակից շենքի բակ: Այնուհետև գործով վկա, իր կողմից վարած ավտոմեքենայի ուղևոր Վահե Սարգսյանի հետ պայմանավորվել են, որպեսզի վերջինս ներկայանա որպես վարորդ, քանի որ նա է ավտոմեքենան վերցրել դրա փաստացի սեփականատեր գործով վկա Գալուստ Ավետիսյանից:/հատոր 1-ին, գ.թ. 57-58, 131, 191-192, հատոր 2-րդ գ.թ. 10, 54-55/Նարեկ Մամյանին առաջադրված մեղադրանքները հիմնավորված են.Տուժող Արմեն Վլադիմիրի Բադալյանի ցուցմունքներով այն մասին, որ որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 14:30-ի սահմաններում, իր անձնական օգտագործման □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենան կանգնեցրել է Գ. Նժդեհի փողոցում՝ թիվ 44 հասցեի առջև, դեպի Արշակունյաց պողոտա տանող ուղեմասի աջ ճամփեզրին: Մեքենայի մեջ՝ իր կողքին նստած է եղել նաև իր ընկեր Սարգիս Այվազյանը: Կանգնելուց մոտ 2-3 րոպե անց հարված են զգացել ավտոմեքենայի հետնամասից, և ավտոմեքենան շպրտվել է մայթի վրա: Վթարի հետևանքով ինքը և Ս. Այվազյանը ստացել են մարմնական վնասվածքներ և տեղափոխվել □էրեբունի□ բժշկական կենտրոն:/հատոր 1-ին, գ.թ. 65-66, 74-75, 110, 144-146, հատոր 2-րդ գ.թ. 29, 198/Տուժող Սարգիս Արկադիի Այվազյանի ցուցմունքներով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 14:30-ի սահմաններում, իր ընկեր Արմեն Բադալյանի հետ գտնվել են նրան պատկանող □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայում, որը կայանված է եղել Երևան քաղաքի Գ. Նժդեհի փողոցից դեպի Արշակունյաց պողոտա տանող ուղեմասի աջ ճամփեզրին: Այդ պահին լսել է ավտոմեքենայի արգելակման ձայն և իրենց ավտոմեքենայի հետնամասին ուժեղ հարված է զգացել: Վթարի հետևանքով ստացել է մարմնական վնասվածքներ և գտնվել է վատ վիճակում:/հատոր 1-ին, գ.թ. 72-73, 76, 147-148, 252, հատոր 2-րդ գ.թ. 199/:Վկա Վահե Սերգեյի Սարգսյանի ցուցմունքերով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ի առավոտյան, իր ընկեր Վլադիմիր Ավետիսյանի հորից՝ Գաալուստ Ավետիսյանից, վերցրել է նրա անձնական օգտագործման □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենան և ընկերների՝ Գևորգ Հարությունյանի, Վարդան Հարությունյանի ու Նարեկ Մամյանի հետ միասին, նշված ավտոմեքենան վարել է դեպի Երևան քաղաքի □Շրջանային□ կոչվող հատվածի ուղղությամբ՝ ընկերուհուն տեսնելու համար: Այնուհետև, բոլորով հետ են վերադարձել դեպի իրենց տան՝ Օդեսայի փողոցի ուղղությամբ: Հասնելով Սասունցի Դավթի արձանի մոտ, քանի որ ինքը գարեջուր է գտագործած եղել, իր ընկերներից Նարեկ Մամյանը խնդրել է, որ ավտոմեքենան վարի ինքը: Նարեկր նստել է ղեկին, իսկ ինքը հետևի նստատեղին, որից հետո Ն. Մամյանը Գ. Նժդեհի փողոցով ավտոմեքենան վարել է մոտ 80 կմ/ժամ արագությամբ, երկրորդ երթևեկելի գոտով: Հասնելով ինչ-որ հատվածի՝ զգացել է, որ Ն. Մամյանը կտրուկ աջ է մանևրել ու ընդհարվել ծառին: Հարվածից հետո, երբ իջել են մեքենայից, ինչ-որ մեկից տեղեկացել է նաև, որ նախքան ծառին ընդհարվելը, իրենց ավտոմեքենայով ընդհարվել են մայթեզրին կանգնած մի □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայի: Դեպքից հետո ընկերների հետ գնացել են հարակից շենքի բակ, որտեղ պայմանավորվել են, որ որպես վարորդ ներկայանա ինքը: Ավելի ուշ պայմանավորվածության համաձայն որպես □Մերսեդես-Բենց□ ավտոմեքենայի վարորդ ներկայացել է ինքը, այլ ոչ թե Նարեկ Մամյանը, քանի որ չի ցանկացել, որ Գալուստ Ավետիսյանը տեղեկանա, որ ավտոմեքենան վարելու համար տվել է Նարեկ Մամյանին:/հատոր 1-ին, գ.թ. 55-56, 141-142, 194-195, հատոր 2-րդ գ.թ. 188/Վկա Վարդան Ստեփանի Հարությունյանի ցուցմունքներով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 12:00-ի սահամաններում, իր ընկեր Վահե Սարգսյանը Գալուստ Ավետիսյանին պատկանող □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայով մոտեցել է իրենց բակ, որտեղ ինքը, Գևորգ Հարությունյանը և Նարեկ Մամյանը նստել են նշված ավտոմեքենան և Վ. Սարգսյանը վարել է այն Երևան քաղաքի □Շրջանային□ կոչվող հատվածի ուղղությամբ՝ ընկերուհուն տեսնելու համար: Այնուհետև, բոլորով հետ են վերադարձել դեպի իրենց թաղամաս: Քանի որ Վ. Սարգսյանի վրայից խմիչքի հոտ է եկել, Նարեկ Մամյանը խնդրել է, որ ավտոմեքենան վարի ինքը: Սասունցի Դավթի արձանի մոտից Ն. Մամյանը նստել է ավտոմեքենայի ղեկին: Այնուհետև ավտոմեքենան վարել է Գ. Նժդեհի փողոցով մոտ 70-80 կմ/ժամ արագությամբ: Ընթացքի ժամանակ զգացել է կտրուկ աջ մանևրում, հետո հարված, փոքր-ինչ առաջ են գնացել և բախվել ծառին ու կանգնել: Դեպքից հետո ընկերների հետ գնացել են հարակից շենքի բակ, որտեղ պայմանավորվել են, որ որպես վարորդ կներկայանա Վահե Սարգսյանը, որպեսզի Գալուստ Ավետիսյանը չտեղեկանա, որ Վ. Սարգսյանը ավտոմեքենան վարելու համար տվել է Նարեկ Սամյանին:/հատոր 1-ին, գ.թ. 59-60, 135/Վկա Գևորգ Արտաշեսի Հարությունյանի ցուցմունքներով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 12:00-ի սահամաններում, իր ընկեր Վահե Սարգսյանը Գալուստ Ավետիսյանին պատկանող □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայով գնացել է իրենց բակ, որտեղից ինքը, Վարդան Հարությունյանը և Նարեկ Մամյանը նշված ավտոմեքենայով գնացել են Երևան քաղաքի □Շրջանային□ կոչվող հատվածի ուղղությամբ՝ Վ. Սարգսյանի ընկերուհուն տեսնելու համար: Այնուհետև, բոլորով հետ են վերադարձել: Քանի որ Վ. Սարգսյանի վրայից խմիչքի հոտ է եկել, Նարեկ Մամյանը խնդրել է, որ ավտոմեքենան վարի ինքը: Սասունցի Դավթի արձանի մոտից Ն. Մամյանը նստել է ավտոմեքենայի ղեկին: Դրանից հետո ինքը քնել է և արթնացել ուժեղ հարվածից: Նկատել է, որ իրենց ավտոմեքենան բախվել է ծառին: Դեպքից հետո, ընկերների հետ գնացել են հարակից շենքի բակ, որտեղ պայմանավորվել են, որ որպես վարորդ ներկայանա Վահե Սարգսյանը, որպեսզի Գալուստ Ավետիսյանը չտեղեկանա, որ Վ. Սարգսյանը վսւոմեքենան վարելու համար տվել է Նարեկ Մամյանին:/հատոր 1-ին, գ.թ. 61-62, 133, հատոր 2-րդ գ.թ. 189/Վկա Գալուստ Վլադիմիրի Ավետիսյանի ցուցմունքներով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 12:00-ի սահամաններում, որդու ընկեր Վահե Սարգսյանը եկել է իրենց տուն և խնդրել, որպեսզի իրեն տրամադրի իր անձնական օգտագործման □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենան՝ ընկերուհու մոտ գնալու համար: Ինքը չի մերժել և ավտոմեքենան տրամադրել է Վ. Սարգսյանին: Մի քանի ժամ անց վերջինս զանզահարել է իրեն և հայտնել, որ վթարի են ենթարկվել Գ. Նժդեհի փողոցում: Ինքը գնացել է վթարի վայր, որտեղ Վ. Սարգսյանն իրեն հայտնել է, որ երթևեկության ժամանակ վազանցի է դուրս եկել աջ կողմից և ընդհարվել մայթեզրին կայանված □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենային: Վթարից մի քանի օր հետո պարզվել է, որ վթարի պահին ավտոմեքենան վարել է ոչ թե Վ. Սարգսյանր, այլ Նարեկ Մամյանը: Վ. Սարգսյանը հայտնել է իրեն, որ չի ցանկացել, որ ինքն իմանա այն մասին, որ նա ավտոմեքենան տվել է Նարեկ Մամյանին, այդ պատճառով դեպքի օրր հայտնել է, որ ինքն է վարել ավտոմեքենան վթարի պահին:/հատոր 1-ին, գ.թ. 70-71, 81-82, 108-109/Վկա Սուսաննա Հմայակի Այվազյանի ցուցմունքով այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 14.30-ից 15.00-ն ընկած ժամանակահատվածում, գտնվել է Երևան քաղաքի Գ. Նժդեհ փողոցի թիվ 44 հասցեի դիմաց և նկատել է, թե ինչպես է իրեն անծանոթ □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենան մեծ արագությամբ հարվածում մայթեզրի կողքին կանգնած, իր տղայի ընկերոջ՝ Արմեն Բադալյանի □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենային, որի հետևանքով □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենան շպրտվել է մայթի վրա, իսկ □Մերսեդեսը□, ինքնաբերաբար առաջ շարժվելով, նույնպես բարձրացել է մայթին ու որոշակի տարածություն անցնելով՝ ընդհարվել է ծառին և կանգնել:/հատոր 1-ին գ.թ. 77-78/Դատաբժշկական փորձաքննության թիվ 1395/հ եզրակացությամբ, համաձայն որի` Արմեն Բադալյանի ստացած մարմնական վնասվածքները՝ ձախից կոպերի, քթի, աջ ծնկահոդի, ձախ սրունքի շրջանի քերծվածքների, թոքերի սալջարդի, ձախ անրակի կոտրվածքների ձևով, պատճառված են բութ առարկաների ազդեցությամբ, հնարավոր է գործի հանգամանքներում նշված ժամանակին, հանգամանքներում և պատճառվել է առողջությանը միջին ծանրության վնաս՝ առողջության տևական քայքայումով:/հատոր 1-ին գ.թ. 53-54/Լրացուցիչ դատաբժշկական փորձաքննության թիվ 14-3558 եզրակացությամբ, համաձայն որի Սարգիս Այվազյանի մոտ եղել են մարմնական վնասվածքներ՝ քթի մեջքի շրջանի սալջարդ վերքի, քթոսկերեի բազմաբեկորային տեղաշարժված կոտրվածքի՝ շրջակա փափուկ հյուսվածքների արնազեղման ձևով՝ քթային շնչառության երկկողմանի խանգարումով, որոնք պատճառվել են բութ, կոշտ առարկայի կամ գործիքի ներգործությամբ, որի վնասող ուժը տեղակայվել է նրա քթի մեջքի շրջանում, հնարավոր է որոշմամբ նշված ժամկետում և հանգամանքներում, որոնք Ս. Այվազյանի առողջությանը պատճառել են միջին ծանրության վնաս՝ ընդհանուր աշխատունակության 1/3-ից պակաս զգալի կայուն կորստի հատկանիշով:/հատոր 1-ին, գ.թ. 235-237/Դատաավտոտեխնիկական փորձաքննության թիվ 53021408 եզրակացությամբ, համաձայն որի փորձաքննությանը տրամադրված վիճակում □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի և □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենաների կառավարելիությունը և ընթացքի կայունությունն ապահովող համակարգերի, ագրեգատների և դետալների, մասնավորապես, ղեկային կառավարման ու բանվորական արգելակային համակարգերի, ինչպես նաև ընթացային մասերի այնպիսի անսարքություններ, որոնք գոյություն ունեցած լինեին մինչև տվյալ պատահարը, կամ առաջացած լինեին այդ ավտոմեքենաների կառավարելիության կորստի ու տվյալ ընդհարման աջացումը, չհայտնաբերվեցին: Իսկ առկա դեֆորմացիաները և վնասվածքները, ելնելով դրանց բնույթից, առաջացել են տվյալ պատահարի պարագաներում, ընդհարման ժամանակ ավտոմեքենաների վրա այնպիսի հարվածային ուժերի ներգործության արդյունքում, որպիսիք նորմալ շահագործական պայմաններում չեն առաջանում: Ղեկային կառավարման համակարգերի ու կախոցների դետալների հետազոտությամբ հոգնածային քայքայման հետքեր չհայտնաբերվեցին:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 12-14/Դատաավտոտեխնիկական փորձաքննության թիվ 18591508 եզրակացությամբ, համաձայն որի □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենայի վարորդը, իրականացնելով իր վարած ավտոմեքենայի ոչ պատշաճ և վտանգավոր կառավարում՝ երթևեկության ժամանակ չհետևելով ճանապարհատրանսպորտային իրադրությանը՝ ուշադրությունը շեղելով երթևեկությունից, որի արդյունքում առջևից ընթացող ավտոմեքենայի հետ ընդհարումից խուսափելու նպատակով կտրուկ աջ է մանևրել և 2-րդ գոտուց առանց արգելակելու մուտք է գործել 1-ին գոտի, որտեղ ընդհարվել է փողոցի աջակողմյան հատվածում, մայթեզրի մոտ կանգնած □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենային, որի հետևանքով այդ ավտոմեքենան շպրտվել է մայթ, իսկ իր վարած ավտոմեքենան, որոշակի տարածություն անցնելով, բարձրացել է մայթ և բախվել ծառին, տեխնիկական տեսակետից թույլ է տվել □Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին□ ՀՀ օրենքի 23 հոդվածի 3-րդ կետի պահանջին հակասող գործողություն, դրանով իսկ պայմանավորել տվյալ պատահարի առաջացումն՝ ինքն իրեն զրկելով այն կանխելու տեխնիկական հնարավորությունից: Բացի այդ, □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենայի վարորդի գործողությունը ավտոմեքենան տվյալ պայմանների համար սահմանված թույլատրելի առավելագույնը գերազանցող արագությամբ վարելու առումով, հակասել է նաև ՃԵԿ-ի 65 կետի պահանջին:□Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենայի վարորդի կողմից թույլ տրված այնպիսի գործողություններ, որպիսիք տեխնիկական տեսակետից հակասեին ՃԵԿ-ի պահանջներին, պայմանավորած լինեին տվյալ պատահարի առաջացումը, ինչպես նաև պատահարը կանխելու տեխնիկական հնարավորություններ, չեն դիտվում:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 47-50/Ճանապարհատրանսպորտային դեպքի վայրի զննության մասին արձանագրությամբ, համաձայն որի դեպքը տեղի է ունեցել Երևան քաղաքի Գարեգին Նժդեհի փողոցի թիվ 44 հասցեի դիմաց, որտեղ ճանապարհի երթևեկելի մասի ծածկույթր ասֆալտապատ է, չոր, առկա են գծանշումներ, մայթեր: Մայթի լայնությունը 6,20 մետր է: ճանապարհի երթևեկելի մասի լայնությունը 20,5 մետր է: Դեպքի վայրում ճանապարհային նշաններ չկան, այն զտվում է բնակավայրում: Դեպքի վայրում առկա է յուղի հետք □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայի հետնամասում 9 մետր երկարությամբ, նույն ավտոմեքենայի դիմաց առկա է յուղի հետք 7X40 սմ չափի, իսկ □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայի հետնամասում առկա է յուղի հետք 10 մետր չափի: □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայի հետնամասում առկա է կոտրված ապակու կտորներ 1X2 չափերի, իսկ ձախակողմյան հատվածում 2 մետր հեռավորության վրա ընկած է մեքենայի հետևի պաշտպանիչ վահանակը և պետհամարանիշը, ինչպես նաև կոտրված պլաստմասի կտորներ: Հարված ստանալուց հետո □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենան բախվել է ծառին, որի հետևանքով ծառը կոտրվել է, իսկ □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենան հարվածել է ծառին, որից հետո կանգնել: Աջ մայթեզրին առկա է քսվածքի հետք 1,5 սմ չափսերի:/հատոր 1-ին, գ.թ. 5-10/Տրանսպորտային միջոցների զննության արձանագրություններով, համաձայն որոնց □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի ավտոմեքենայի առջևի աջ հատվածը վնասված է, իսկ □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենան դեֆորմացված է ամբողջությամբ:/հատոր 1-ին, գ.թ. 13-16/Իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին որոշմամբ, համաձայն որի □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 M 307 համարանիշի և □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 հւսմարանիշի ավտոմեքենաները ճանաչվել են իրեղեն ապացույց և ի պահ է հանձնվել ՀՀ ոստիկանության ճանապարհային ոստիկանությանը:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 191/□:Դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցներըԱմբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանն առաջադրված մեղադրանքների վերաբերյալ դիրքորոշում չհայտնեց և դատարանում ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին օրվա մեջ ընկերները՝ Վահեն, Վարդանը և Գևորգը, ընկերներից մեկի հորը պատկանող □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենայով եկել են իրենց բակ՝ Տիգրան Մեծի փողոց, որտեղից միասին ուղևորվել են Աբովյան փողոց՝ Վահեի ընկերուհուն տեսնելու: Ետ վերադարձի ճանապարհին, նկատելով, որ ընկերը՝ Վահեն, խմած է, Տիգրան Մեծի փողոցում՝ □կայարանի□ մոտ ինքն է նստել մեքենայի ղեկին: Գևորգը նստել է իր կողքին, Վահեն՝ Գևորգի հետևում, Վարդանը՝ իր: 60-70 կմ/ժամ արագությամբ ուղևորվել են Գ. Նժդեհի փողոցի ուղղությամբ, իր ուշադրությունը մի պահ շեղվել է, վթարի են ենթարկվել, բախվել մայթեզրին կայանված մեքենային, շոկային վիճակ է ստեղծվել, ինքը չի իմացել, որ դիմացի մեքենայի մեջ վարորդ է եղել: Օգնել է մեքենայից դուրս բերել ընկերներին, և միասին գնացել են կողքի բակ, լվացվել, հետ են վերադարձել վթարի վայր, տուժողներից մեկը մոտեցել է իրենց, հարցրել, թե ով է եղել մեքենայի ղեկին: Այդ ժամանակ է հասկացել, որ դիմացի մեքենայի մեջ մարդ է եղել: Պատասխանել է, որ ղեկին եղել է ինքը: Վթարի վայրում մարդիկ են հավաքվել, շտապօգնություն են կանչել: Այնուհետև ընկերներին և տուժողներին տեղափոխել են հիվանդանոց: Քանի որ մեքենան վստահված է եղել Վահեին և ինքն էլ ընտանեկան խնդիրներ է ունեցել, և որևէ լուրջ բան չի եղել, Վահեն ասել է, որ նա կներկայանա որպես վարորդ: Ինքը համաձայնվել է: Հետագայում, երբ լուրջ խնդիրներ են առաջացել /վնասվածքներ, կոտրվածքներ/, գնացել է ոստիկանության համապատասխան բաժին, հայտնել, որ ինքն է եղել մեքենայի ղեկին, որպեսզի իր մեղավորությամբ ուրիշը չտուժի: Հայտնեց, որ դեպքի վայրը չի լքել, տուժողներին հարցրել է՝ ինչով կարող է օգտակար լինել: Նշեց նաև, որ իր խնդրանքով գործով վկա Գալուստ Ավետիսյանը հանդիպել է տուժողների հետ, նրանք տարբեր պահանջներ են ներկայացրել պատճառված վնասների հետ կապված, սակայն ընդհանուր համաձայնության չեն եկել: /դատական նիստի արձանագրություն/Տուժող Արմեն Վլադիմիրի Բադալյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ժամը 14:30-ի սահմաններում, ընկերոջ՝ գործով տուժող Սարգիս Այվազյանի հետ, գտնվել են իրեն պատկանող □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայում, որը կայանված է եղել վերջինիս տանից 100 մետր հեռավորության վրա: Սպասել են նրա մորն ու երեխային: Այդ պահին □ճռռոց□ է լսել: Չի հիշում, թե ինչպես են իրեն դուրս բերել մեքենայից: Ուշքի է եկել ինչ-որ կնոջ ապտակներից: Հայտնեց, որ մարդիկ են հավաքվել, մի տարեց մարդ ասել է, որ Գալուստի տղան էր: Այնուհետև շտապօգնության մեքենայով տեղափոխել են □Էրեբունի□ հիվանդանոց, որտեղ երկու հոգի են բերել, որոնց դեմքերը չի տեսել, սակայն հարցրել է □էս դեպքի հերոսը դու՞ք եք□, □բա էդպես քշու՞մ են□: Իրեն տեղափոխել են վերակենդանացման բաժանմունք: Հաջորդ օրը տեղափոխել են պալատ: Իր մոտ է եկել քննիչը, հարցրել բողոք ունի, թե ոչ, ասել է, որ ընկերը լավ է, նրանք էլ □նորմալ մարդիկ են, կարգին տղերք են, քո հարցերը նորմալ ձևով կլուծեն, բողոք մի ներկայացրու□: Ինքն ասել է՝ քանի որ կենդանի են մնացել, բողոք չի ներկայացնի:Հաջորդ օրը քննիչի հետ իրեն է այցելել Գալուստ Ավետիսյանը, ասել, որ բողոք չներկայացնի, քանի որ իր տղան բաց ռեժիմի դատապարտյալ է, մնացել է երկու տարի, որ ազատվի և ավելնորդ բարդություններից, քաշքշուքներից խուսափելու համար խնդրել է գրել, որ վարորդը Նարեկն է, և ինքը □նորմալ ձևով բոլոր հարցերը կլուծի□: Տուժողն ասել է, որ իրեն անհրաժեշտ է վիրահատության գումարը՝ 2000 ԱՄՆ դոլարի չափով և ավտոմեքենայի արժեքը: Համաձայնության են եկել, որ Գալուստ Ավետիսյանն իրեն տալու է 4000 ԱՄՆ դոլար արժողության մեքենա և 2000 ԱՄՆ դոլար գումար: 5-6 օր անց, երբ պետք է դուրս գրվեր հիվանդանոցից, 200 ԱՄՆ դոլարի չափով գումար է անհրաժեշտ եղել՝ մուծումներ կատարելու համար: Այդ կապակցությամբ զանգահարել է Գալուստ Ավետիսյանին և խնդրել պայմանավորված գումարից նախապես իրեն տալ 200 ԱՄՆ դոլար գումար, սակայն նա մերժել է՝ պատասխանելով □չի լինի, ես քեզ բան չունեմ տալու, ԱՊՊԱ-ն ինչ կտա թող տա□: Ինքն ասել է, որ պայմանավորվածությունը ուժի մեջ չի, այդ դեպքում կբողոքի: Հաջորդ օրը տուժող Ա.Բադալյանը գնացել է քննիչի մոտ, ասել, որ բողոքում է, հայտնել, որ Գալուստի տղան՝ Վլադիմիր Ավետիսյանն է եղել ղեկին, իսկ մեքենայում եղել են նրա չորս ընկերները, ինչի մասին իրեն տեղեկացրել է Գալուստը: Ասել է նաև, որ մեքենայի դիմապակու վրա գլխի հետք կա, մատնահետքեր, արյան հետք, սակայն քննիչն ուշադրություն չի դարձրել:Ավելացրեց նաև, որ Գալուստ Ավետիսյանի հետ իր մոտ հիվանդանոց է եկել ըստ երևույթին Նարեկի հայրը /դա իր ենթադրությունն է/: Գալուստը ներկայացրել է, որ այդ անձը իր որդու ընկերոջ հայրն է, և նրա որդին պետք է լինի ղեկին: Այդ անձը, տեսնելով իր վիճակը, ըստ երևույթին չի համաձայնվել, որ իր որդին լինի ղեկին: Դրանից հետո վարորդը փոխվել է, դարձել է Վահեն: Ըստ երևույթին, քանի որ Վահեն խմած է եղել, և ինքն էլ ապաքիվել է, վարորդը նորից դարձել է Նարեկը: Քննիչը հայտնել է, որ իր մոտ գնացել են լացուկոծով, խնդրել-աղաչել են, ասել են,որ Նարեկն է եղել ղեկին:Ինքը պահանջում է իրեն պատճառված վնասը:/դատական նիստի արձանագրություն/Տուժող Սարգիս Արկադիի Այվազյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին Արմեն Բադալյանը ժամը 13:00-ի սահմաններում գնացել է իրենց տւն, իսկ իր □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենան թողել է մոտակայքում գտնվող ավտոլվացման կետում: Այնուհետև միասին մեքենան վերցրել են, կանգնել Գ. Նժդեհի 44 շենքի դիմացի մայթեզրին, սպասել մորը և երեխային: Րոպեներ անց ուժեղ արգելակման ձայն է լսել, չի հիշում, թե ինչպես են իրեն հանել մեքենայից: Հետո աչքերը բացել է, արյան մեջ կորած է եղել, հասկացել է, որ ավտովթար է տեղի ունեցել: Ընկերոջը տեսելէ պատի տակ ընկած: Փնտրել է այն մեքենան,որը իրենց հարվածել է: Ծառի տակ նկատել է □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենա՝ դռները բաց վիճակում, սրահում մարդ չի եղել: Հավաքվածներից հարցրել է, թե ովքեր են եղել և տեղեկացել, որ գնացել են Գ. Նժդեհի թիվ 44 շենքի դիմացի բակ: Գնացել է նրանց հետևից, ճանապարհին հանդիպել է մի երտասարդի, ում քթից, բերանից արյուն է հոսել,հարցրել է՝ արդյոք վթարի հետ կապ ունի, վերջինս էլ պատասխանել է,որ կապ ունի, սակայն □միամիտ□ է եղել: Այնուհետև շտապօգնության մեքենայով Արմեն Բադալյանին և իրեն տեղափոխել են հիվանդանոց: Առաջին բուժօգնություն ստանալուց հետո գնացել է վթարի վայր՝ ավտոմեքենան տուգանային հրապարակ տեղափոխելու համար: Վերակենդանացման բաժանմունքի մոտ իրեն մոտեցել է Գալուստ Ավետիսյանը՝ □Մերսեդես□ ավտոմեքենայի տերը, ծանոթացել են, խոստացել է հիվանդանոցի և ավտոմեքենայի ծախսերը հոգալ: Փոխանակվել են հեռախոսահամարներով, ինքը տվել է մոր հեռախոսահամարը, քանի որ վթարի ժամանակ կորցրել էր իր հեռախոսը: Մի քանի օր հետո հանդիպել է Գալուստի հետ, նա ասել է,որ ղեկին եղել է իր որդին, ով բաց ռեժիմի կալանավոր է, ինչպես անել, որ բողոք չլինի: Ինքը ասել, որ եթե պատճառված վնասը հատուցի, ապա իրենք բողոք չեն ներկայացնի և իրենց համար միևնույն է, թե ով է եղել վարորդը: Այնուհետև ինքը, քննիչ Կարեն Գրիգորյանը, Գալուստը և Գալուստի ընկերը հանդիպել են □Էրեբունի□ հիվանդանոցի բակում գտնվող սրճարաններից մեկում: Պայմանավորվածության համաձայն՝ ինքը գրել է,որ ավտովթարի հետ կապված որևէ բողոք չունի: Իրենք բողոքում են, քանի որ Գալուստը իր խոստումները չի կատարել: Միաժամանակ հայտնեց, որ լրիվ անմեղ մարդ է նստած ամբաստանյալի աթոռին, նրա դեմ որևէ բողոք չունի, բողոքում է Գալուստի տղայի դեմ: Պնդեց, որ վարորդը եղել է Գալուստի տղան: Համոզված ասում է, քանի որ այդ մասին անձամբ լսել է Գալուստից և շրջապատի մարդկանցից: Միաժամանակ նշեց, որ Վլադիմիրը և իր ընկերները □Վարդաշեն□ քրեակատարողական հիմնարկից են եկել:Իրենք բողոքում են Վլադիմիր Ավետիսյանի դեմ, այդ մասին դիմումներ են ներկայացրել տարբեր ատյանների, տեղյակ են, որ Հատուկ քննչական ծառայությունում գործ է հարուցված: /դատական նիստի արձանագրություն/Վկա Վահե Սերգեյի Սարգսյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին ավտոմեքենա է անհրաժեշտ եղել, ընկերոջ հորից՝ Գալուստ Ավետիսյանից, վերցրել է նրա □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենան և ընկերների՝ Գևորգի և Վարդանի հետ ուղևորվել է դեպի □քաղաք□: Ետդարձի ճանապարհին □Տաշիր□ առևտրի կենտրոնի մոտից վերցրել են նաև Նարեկին: Ինքն այդ օրը մեկ շիշ գարեջուր է խմել, և Նարեկը, նկատելով, որ ինքը խմած է խնդրել է, որ մեքենայի ղեկին ինքը նստի: Վկան նստել է դիմացի ուղևորի՝ Գևորգի հետնամասում, ղեկին նստել է Նարեկը, մեքենան վարել 60-70 կմ/ժամ արագությամբ, և մոտ երկու կիլոմետր անցնելուց հետո վթարը տեղի է ունեցել: Քանի որ ինքն էր մեքենան խնդրել Գալուստ Ավետիսյանից, պայմանավորվել են հայտնել, որ մեքենայի ղեկին ինքն է եղել: Այնուհետև, շտապօգնության մեքենայով իրեն և Գևորգին տեղափոխել են հիվանդանոց, և իրենք դեպքից հետո են իմացել, որ □Օպել□ մակնիշի ավտոմեքենայում վնասվածքներ ունեցող մարդ է եղել:Պնդեց, որ իր խնդրանքով են ընկերներն ասել, որ մեքենայի ղեկին եղել է ինքը:/դտական նիստի արձանագրություն/Վկա Վարդան Ստեփանի Հարությունյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 25014թ. օգոստոսի 18-ին ինքը, ընկերը՝ Վահեն և հորեղբոր որդին գնացել են Գալուստենց տուն, վերցրել մեքենան նրանից և ուղևորվել են կենտրոն՝ Վահեի ընկերուհուն հանդիպելու: Ետդարձի ճանապարհին վերցրել են նաև Նարեկին: Քանի որ խմած են եղել, Նարեկն առաջարկել է Վահեին, որ ինքը նստի ղեկին: Վահեն համաձայնվել է: Վթարի պահը չի հիշում, վթարից հետո իջել են մեքենայից, մոտեցել մյուս վթարված մեքենային, խոսել տուժողներից մեկի հետ: Այնուհետև գնացել են հիվանդանոց: Ինքը վնասվածք չի ստացել, Վահեի ձեռքն է վնասվել, Գևորգի՝ ոտքը: Շտապօգնության մեքենաներով տուժողներին և իր ընկերներին տեղափոխել են հիվանդանոց: /դատական նիստի արձանագրություն/Վկա Գևորգ Արտաշեսի Հարությունյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ պնդում է նախաքննական ցուցմունքները և հայտնեց, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին ինքը, Վարդանը և Վահեն գնացել են իրենց ընկերոջ հորից՝ Գալուստ Ավետիսյանից վերցրել են վերջինիս պատկանող □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենան, ուղևորվել □քաղաք□ Վահեի ընկերուհուն հանդիպելու նպատակով: Ետդարձի ճանապարհին վթար է տեղի ունեցել, ինքը նստած է եղել վարորդի կողքին, վթարի ժամանակ ղեկին եղել է Նարեկը: Չի հիշում, թե հետնամասում ով որ հատվածում է նստած եղել: Դեպքի հետ կապված այլ մանրամասներ չի հիշում: /դատական նիստի արձանագրություն/Վկա Գալուստ Վլադիմիրի Ավետիսյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ 2014թ. օգոստոսի 18-ին ընկերոջ՝ Սերգեյի որդին, գործով վկա Վահե Սարգսյանը եկել է իրենց տուն և խնդրել իր մեքենան՝ ըկերուհուն հանդիպելու համար: Բանալիները տվել է Վահեին: Հետո իրեն զանգահարել է Վահեն և ասել, որ վթար է տեղի ունեցել Գ. Նժդեհի փողոցի վրա: Գնացել է դեպքի վայր, տեսել մեքենաները: Իմացել է, որ մեքենայի ղեկին եղել է Վահեն: Այնուհետև, քննչական գործողությունների ժամանակ տեղեկացել է,որ ղեկին եղել է Նարեկը: Իրեն այդպես են ասել, քանի որ մեքենան վստահված է եղել Վահեին, և Վահեն վախեցել է ասել ճշմարտությունը: Ինքը Վահեի հոր՝ Սերգեյ Սարգսյանի հետ գնացել է հիվանդանոց՝ այցելել տուժող Արմեն Բադալյանին, հարցրել է ինչ անել, որ և իրենց համար լավ լինի, և տուժողների: Սակայն այդպես էլ համաձայնության չեն եկել:/դատական նիստի արձանագրություն/Վկա Սուսաննա Հմայակի Այվազյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ հանդիսանում է գործով տուժող Սարգիս Այվազյանի մայրը: 2014թ. օգոստոս ամսին, կոնկրետ օրը չի հիշում, Գ. Նժդեհ փողոցի թիվ 44 հասցեի դիմաց թոռնիկի հետ փորձել է հատել փողոցը և ականատես է եղել, թե ինչպես մի մեքենա շատ բարձր արագությամբ, աղմուկով արգելակել է, հարվածել որդու ընկերոջ՝ գործով տուժող Ա. Բադալյանի ավտոմեքենայի հետնամասին, այնուհետև բարձրացել է մայթեզրին, հարվածել ծառին և կանգ առել: Ինքը շոկի մեջ է ընկել, օգնություն խնդրել, մոտեցել է հարվածող մեքենային: Տեսել է մի տղայի, ով վարորդի կողմից փորձել է դուրս գալ, բայց դա ամբաստանյալը չի եղել, նրան դեպքի վայրում չի տեսել: Հավաքվածներն ասել են, որ □հինգ հոգի են եղել մեքենայում, փախել են□: Արմենին և որդուն տեղափոխել են հիվանդանոց: Այնուհետև, իրենց տուն է զանգել վարորդի՝ Վլադիմիրի հայրը՝ գործով վկա Գալուստ Ավետիսյանը, գնացել է նաև հիվանդանոց, հադիպել իր որդուն, խնդրել է չբողոքել, ասել է, որ կվերականգնի Արմենի մեքենայի գումարն էլ, հեռախոսն էլ: Արմենը և Սարգիսը որոշել են զիջել, գրել են, որ չեն բողոքում, քանի որ Գալուստի որդին բաց ռեժիմով կալանք է կրել □Վարդաշենում□: Այդ պահից սկսած վերջինս անհետացել է, և իրենք հասկացել են, որ խաբվել են:/դատական նիստի արձանագրություն/Մեղադրողի միջնորդությամբ դատարանում հարցաքննված վկա Սերգեյ Վլադիմիրի Սարգսյանը ցուցմունք տվեց այն մասին, որ հանդիսանում է գործով վկա Վահե Սարգսյանի հայրը: Դեպքի օրը գտնվել է տանը, երբ իրեն է զանգահարել եղբոր որդին և հայտնել, որ վթար է տեղի ունեցել և որդուն տեղափոխել են □Էրեբունի□ հիվանդանոց: Ինքն անմիջապես գնացել է հիվանդանոց, տեսել որդուն և նրա ընկերներին: Որդու թևն է կոտրված եղել, այնուհետև նրան վիրահատելու համար տեղափոխել է □Մասիվի□ հիվանդանոց: Իմացել է, որ վթարի են ենթարկվել իր ընկերոջ՝ Գալուստ Ավետիսյանի մեքենայով, որի ղեկին եղել է իր որդին՝ Վահե Սարգսյանը: Հիվանդանոցում ինքն ու Գալուստը այցելել են գործով տուժող Արմեն Բադալյանին, զրուցել □ԱՊՊԱ□-ի և վիրահատության ծախսերի վերաբերյալ: Դեպքից մեկ ամիս հետո է պարզվել, որ մեքենայի ղեկին եղել է Նարեկը՝ որդու ընկերը: Սկզբում որդին ասել է, որ ինքն է եղել վարորդը, քանի որ մեքենան Գալուստից ինքն է խնդրել և չի ցանկացել, որ Գալուստն իմանար, որ մեքենան վարելու համար տվել է ուրիշին: /դատական նիստի արձանագրություն/Դատարանի իրավական վերլուծություններըՀՀ Սահմանադրության 21-րդ հոդվածի համաձայն` □(…) Մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը։ Չփարատված կասկածները մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի□։ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն`□Քրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն` այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները□։ՀՀ քրեական օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի համաձայն`□1. Արարքի հանցավորությունը, դրա պատժելիությունը և քրեաիրավական այլ հետևանքները որոշվում են միայն քրեական օրենքով։2. Քրեական օրենքն անալոգիայով կիրառելն արգելվում է□։ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝ □(…) 2. Կասկածյալը կամ մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը: Նրանց անմեղության ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել պաշտպանության կողմի վրա: Մեղադրանքի ապացուցման և կասկածյալին կամ մեղադրյալին ի պաշտպանություն բերված փաստարկների հերքման պարտականությունը կրում է մեղադրանքի կողմը:3. Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:4. Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի (…)□:ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` □Դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը ապացույցները գնահատում են իրենց ներքին համոզմամբ□:ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` □Քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման, իսկ գործի վարույթը ենթակա է կարճման` կատարված հանցագործությանը կասկածյալի կամ մեղադրյալի մասնակցությունն ապացուցված չլինելու արդյունքում, եթե սպառված են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները:□:ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածի համաձայն` □Միայն ապացույցների հիման վրա են հաստատվում`1) դեպքը և հանգամանքները (կատարման ժամանակը, տեղը, եղանակը և այլն).2) կասկածյալի և մեղադրյալի առնչությունը դեպքին.3) հանցագործության` քրեական օրենքով նախատեսված հատկանիշները.4) անձի մեղավորությունը քրեական օրենքով չթույլատրված արարքը կատարելու մեջ.5) քրեական օրենքով նախատեսված պատասխանատվությունը մեղմացնող կամ խստացնող հանգամանքները.6) այն հանգամանքները, որոնցով դատավարության մասնակիցը կամ քրեական դատավարությանը մասնակցող այլ անձը հիմնավորում է իր պահանջները, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով□:ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ □Մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում: Հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը կարող է համարվել ապացուցված, եթե դատարանը, ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, հիմնվելով պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, դատաքննության ժամանակ հետազոտված հավաստի ապացույցների հիման վրա, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրա օգտին մեկնաբանելով, սույն օրենսգրքի 360 հոդվածի առաջին մասի 1-4-րդ կետերում նշված հարցերին տալիս է հաստատող պատասխաններ□:Մեջբերված քրեադատավարական դրույթների վերլուծությունից երևում է, որ անմեղության կանխավարկածի պահանջով անձի մեղավորությունը հանցանք կատարելու մեջ պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ: Այս առումով Վճռաբեկ դատարանը Գրիգոր Վարուժանի Գրիգորյանի վերաբերյալ գործով իր 2015 թվականի փետրվարի 27-ի թիվ ԳԴ/0002/01/14 որոշմամբ վերահաստատում է Ս. Սաքանյանի գործով որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշումն այն մասին, որ □(…) ապացույցների բավարարությունը ենթադրում է կոնկրետ գործով ապացուցման շրջանակների այնպիսի որոշումը, որպեսզի հավաքված ապացույցները որակական կողմից ապահովեն ապացուցման առարկայի յուրաքանչյուր տարրի պարզումը, իսկ քանակական կողմից` այդ հանգամանքների բացահայտման արժանահավատությունը և դատավարական որոշումների հիմնավորվածությունն ու պատճառաբանվածությունը (…):ՀՀ վճռաբեկ դատարանն Արարատ Ավագի Ավագյանի և Վահան Սերյոժայի Սահակյանի վերաբերյալ որոշման մեջ արտահայտել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումը. □(...) □ապացույցների բավարարությունը□ որոշելու չափանիշներն են. 1) անմեղության կանխավարկածը,2)վարույթն իրականացնող մարմինների ներքին համոզմունքը,3)դատավարական որոշումների հիմնավորվածությունը և պատճառաբանվածությունը։Հանցանքի մեջ մեղադրվող յուրաքանչյուր անձի վերաբերյալ` ապացուցման ենթակա յուրաքանչյուր հանգամանքի կապակցությամբ դատարանի հետևությունը պետք է հիմնված լինի ոչ թե գնահատողական դատողությունների, կանխատեսումների կամ կարծիքների, այլ կոնկրետ գործով օրենքով սահմանված կարգով ձեռք բերված փաստական տվյալների վրա: Այս կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանը Մ. Հակոբյանի գործով որոշմամբ արձանագրում է, որ մեղսագրվող հանցագործության և դրա հատկանիշների ապացուցման բեռը կրում է մեղադրանքի կողմը, իսկ չփարատված կասկածները պետք է մեկնաբանվեն հօգուտ մեղադրյալի: Դրանից հետևում է, որ մեղադրանքի կողմը կրում է անձի մեղքը հաստատելու համար բավարար ապացույցներ ներկայացնելու պարտականությունը (…)□ (տե՛ս Մարգար Հակոբյանի վերաբերյալ 2013 թվականի մայիսի 8-ի թիվ ԵԿԴ/0168/01/12 որոշման 13-րդ կետը): Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի ուսումնասիրությունը ևս ցույց է տալիս, որ Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 2-րդ կետով երաշխավորված անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը, ի թիվս այլոց, ենթադրում է մեղադրանքի կողմի պարտականությունը ներկայացնելու անձին դատապարտելու համար բավարար ապացույցներ (տե՛ս, ի թիվս այլոց, Barbera Messegue and Jabardo v. Spain, գանգատ թիվ 10590/83, 1988 թվականի դեկտեմբերի 6-ի վճիռ, 77-րդ կետ, Janosevic v. Sweden, գանգատ թիվ 34619/97, 2002 թվականի հուլիսի 23-ի վճիռ, 97-րդ կետ): Այսպիսով, անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը ենթադրում է ապացույցների այնպիսի ամբողջության առկայություն, որն անհրաժեշտ է անձի մեղավորությունը ողջամիտ (հիմնավոր) կասկածից վեր ապացուցված համարելու, այլ ոչ թե անձի մեղավորության մասին ենթադրություններ անելու համար:Ապացույցների բավարարությունը որոշելու մյուս չափանիշին՝ ներքին համոզմունքին Վճռաբեկ դատարանն անդրադարձել է Մ. Հովհաննիսյանի և Ա. Մարտիրոսյանի վերաբերյալ որոշման մեջ և դիրքորոշում ձևավորել այն մասին, որ □(…) Ներքին համոզմունքը, որպես ապացույցների գնահատման արդյունք, բնութագրվում է օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ գործոնների անխզելի կապով. այն, մի կողմից, պետք է բխի հետազոտվող ապացույցների բավարար համակցությունից և հիմնվի դրանց վրա, իսկ մյուս կողմից, անկողմնակալ դիտորդի մոտ պետք է առաջացնի այն վստահությունը, որ ապացույցները հետազոտվել են արդարության բոլոր պահանջների պահպանմամբ: Ապացույցների գնահատումը կատարվում է ներքին համոզման հիման վրա, սակայն այն չի կարող լինել կամայական: Դրա հիմքում պետք է դրված լինի գործի բոլոր հանգամանքների լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանի քննությունը: (…)□ (տե՛ս Մակար Հովհաննիսյանի և Աշոտ Մարտիրոսյանի վերաբերյալ Վճռաբեկ դատարանի 2010 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ԵՔՐԴ/0632/01/08 որոշման 14-րդ կետը):Ֆ. Գալստյանի գործով որոշմամբ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրել է, որ դատարանը պարտավոր է իր դատական ակտում ամրագրել և թույլատրելիության, վերաբերելիության ու արժանահավատության տեսանկյունից գնահատման ենթարկել այն ապացույցները, որոնց վրա հիմնված են դատարանի հետևությունները, ինչպես նաև նշել այս կամ այն ապացույցն անարժանահավատ համարելու փաստարկները (ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 371-րդ հոդվածի 3-րդ կետ)։ Հակառակ դեպքում ապացույցների գնահատումը, դրա արդյունքում դատարանի համապատասխան ներքին համոզմունքի ձևավորումը կկրեն սուբյեկտիվ բնույթ, կհանգեցնեն կամայականության և անձի արդար դատաքննության իրավունքի խախտման՝ սահմանափակելով նաև դատական ակտի օրինականությունը և հիմնավորվածությունը ստուգելու վերադաս դատարանի հնարավորությունը։ Գործի լուծման համար ապացույցների բավարարությունը որոշելու չափանիշները սերտորեն փոխկապակցված են և փոխադարձաբար պայմանավորում են միմյանց։ Գործի լուծման համար բավարար ապացույցներ ասելով` պետք է հասկանալ թույլատրելի, վերաբերելի և արժանահավատ ապացույցների համակցություն, որը, հաղթահարելով անմեղության կանխավարկածը, անաչառ դիտորդի մոտ կձևավորի հիմնավոր կասկածից վեր համոզվածություն անձի մեղավորության վերաբերյալ, ինչպես նաև կհաստատի գործով ապացուցման առարկան կազմող մյուս հանգամանքները և հնարավորություն կտա կայացնել հիմնավորված և պատճառաբանված որոշում։ Վճռաբեկ դատարանը նաև արձանագրել է, որ. արժանահավատ է այն ապացույցը, որի ճշմարտացիությունը կասկած չի հարուցում: Ապացույցն արժանահավատության տեսանկյունից գնահատելիս դատարանը պետք է հիմք ընդունի հետևյալ հանգամանքները.ա) ապացույցի աղբյուրի հատկանիշները (օրինակ՝ փորձագետի ձեռնհասությունը, ցուցմունք տվող անձի շահագրգռվածությունը, որոշ դեպքերում հոգեբանական և ֆիզիոլոգիական հատկանիշները, վիճակը, ինչպես նաև անձին վերաբերող այլ հատկանիշներ, որոնք կարող են ազդեցություն ունենալ այդ անձի կողմից գործի համար նշանակություն ունեցող հանգամանքներն ընկալելու, մտապահելու, վերարտադրելու գործընթացի վրա),բ) ապացույցի ձևավորման հանգամանքները (օրինակ՝ վկայի կողմից կոնկրետ հանգամանքն ընկալելու պայմանները, պաշտպանի, ներկայացուցչի ներկայությունը և այլն),գ) ապացուցողական տեղեկությունը ձեռք բերելու միջոցը,դ) ապացույցի բովանդակությունը կազմող տեղեկությունը հաստատող կամ հերքող հանգամանքների առկայությունը,ե) նույն տեղեկության ստացումն այլ աղբյուրից:Յուրաքանչյուր ապացույց արժանահավատության տեսանկյունից պետք է գնահատվի ապացույցների համակցության մեջ՝ բազմակողմանի և մանրամասն գնահատելով փաստական տվյալների ստացման աղբյուրները և ապացույցի ձևավորման ամբողջ ընթացքը: Ապացույցի արժանահավատության վերաբերյալ վերջնական որոշում կարող է կայացվել դրա բովանդակությունն այլ աղբյուրներից ստացված տեղեկությունների հետ համադրելու արդյունքում: Ապացույցի արժանահավատության վերաբերյալ դատարանի եզրահանգումները պետք է հիմնվեն գործում առկա փաստական տվյալների վրա:Վճռաբեկ դատարանը վերահաստատում է նաև իր նախադեպային իրավունքում ձևավորած դիրքորոշումն առ այն, որ քրեական դատավարությունում մեղքի հարցը լուծելիս որպես ապացույցների բավարարության շեմ պետք է գործի □հիմնավոր կասկածից վեր□ ապացուցողական չափանիշը: Ընդ որում, □հիմնավոր կասկածից վեր□ ապացուցողական չափանիշ ասելով, պետք է հասկանալ փաստական տվյալների (ապացույցների) այնպիսի համակցություն, որը բացառում է հակառակի ողջամիտ հավանականությունը: Վերոգրյալը չի նշանակում, որ հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորությունն ընդհանրապես չի կարող առաջացնել որևէ կասկած, սակայն այդպիսի կասկածի հավանականության դեպքում դրա աստիճանը պետք է լինի աննշան (խիստ ցածր): Այլ խոսքով՝ մեղադրանքը կազմող յուրաքանչյուր փաստական հանգամանք պետք է հիմնավորվի ապացույցների այնպիսի ծավալով, որը կբացառի դրա ապացուցվածության վերաբերյալ ցանկացած ողջամիտ կասկած (մանրամասն տե՛ս Արարատ Ավագյանի և Վահան Սահակյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ի թիվ ԵԿԴ/0252/01/13 որոշման 33-րդ կետը):Դատարանն արձանագրում է,որ բոլոր այն դեպքերում, երբ գործում առկա ապացույցների համակցությամբ հնարավոր չէ □հիմնավոր կասկածից վեր□ ապացուցողական չափանիշին համապատասխան հաստատել անձի մեղավորությունը նրան մեղսագրվող արարքում, անձի նկատմամբ տվյալ մեղադրանքի շրջանակներում չի կարող կայացվել մեղադրական դատավճիռ:Վերը նշված քրեադատավարական նորմերի, ինչպես նաև ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային իրավունքի համատեքստում գնահատելով սույն քրեական գործով ձեռք բերված և դատական քննության ընթացքում պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում հետազոտված ապացույցները՝ հարկ է արձանագրել, որ այդպիսիք բավարար չեն ամբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանի անմեղության կանխավարկածը հաղթահարելու և հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշին համապատասխան հաստատված համարելու, որ նա է կատարել իրեն վերագրվող` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով նախատեսված հանցավոր արարքները:Դատարանը գտնում է, որ առկա չէ փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար համակցություն, որով կհաստատվեր, որ Նարեկ Վարուժանի Մամյանը 2014թ. օգոստոսի 18-ին ժամը 15:00-ի սահմաններում վարել է □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենան և Երևան քաղաքի Գ. Նժդեհի փողոցի թիվ 44 հասցեի առջև, ընդհարվել փողոցի աջակողմյան հատվածում կանգնած □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենային՝ նշված ավտոմեքենայի վարորդ Արմեն Բադալյանի և ուղևոր Սարգիս Այվազյանի առողջությանն անզգուշությամբ պատճառել միջին ծանրության վնաս, և թողել ճանապարհատրանսպորտային պատահարի վայրը: Այսպես. 2014թ. օգոստոսի 28-ին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով քրեական գործ հարուցելու որոշման նկարագրական մասում որպես □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենայի վարորդ նշված է Վահե Սերգեյի Սարգսյանը, ով հետագա քննության ընթացքում ձեռք է բերել վկայի կարգավիճակ:/հատոր 1-ին, գ.թ. 1/Որպես նշված ավտոմեքենայի վարորդ Վաhե Սարգսյանը հիշատակված է նաև մարմնական վնասվածքով ավտովթարի վերաբերյալ դ/մ 1242 ամփոփագրում, ինչպես նաև քննիչի կողմից դեպքի օրը՝ 18.08.2014թ. կազմված տեղեկանքում:/հատոր 1-ին, գ.թ. 3, 4/Ճանապարհատրանսպորտային դեպքի վայրի զննության մասին կազմված արձանագրության համաձայն` □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34PM307 համարանիշի ավտոմեքենայի վարորդն է եղել Վահե Սերգեյի Սարգսյանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 5-12/Նույնը նշված է նաև տրանսպորտային միջոցը զննության ենթարկելու մասին 18.08.2014թ. արձանագրության մեջ:/հատոր 1-ին, գ.թ. 15-16/Դեռևս դեպքի կապակցությամբ նյութերի նախապատրաստման ընթացքում Վահե Սարգսյանը □խոստովանել է□, որ ընկերոջ՝ Վլադիմիր Ավետիսյանի հոր՝ գործով վկա Գալուստ Ավետիսյանի ավտոմեքենայով Գ. Նժդեհի փողոցում բախվել է մայթեզրին կայանված □Օպել□ մակնիշի մի ավտոմեքենայի հետնամասին, իսկ ապա՝ ծառին: Ավտոմեքենայում են եղել նաև իր ընկերներ Գևորգն ու Վարդանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 33-34/Նույնանման բացատրություններ են տվել նաև Գևորգ Հարությունյանը և Վարդան Հարությունյանը՝ մասնավորապես նշելով, որ Գևորգը նստած է եղել վարորդի կողքի նստատեղին, իսկ Վարդանը՝ հետևի նստատեղի ձախակողմյան հատվածում:/հատոր 1-ին, գ.թ. 35-36/Գործով տուժող Արմեն Բադալյանը 26.08.2014թ. բացատրություն է տվել այն մասին, որ վթարից անմիջապես հետո, նախքան հիվանդանոց գնալը, հավաքված բազմության խոսակցություններից տեղեկացել է, որ □Մերսեդեսի□ ղեկին եղել է ավտոմեքենայի տիրոջ որդին: Արդեն հիվանդանոցում իրեն մոտեցել է Գալուստ անունով մի տղամարդ, ներկայացել որպես ավտոմեքենայի սեփականատեր և հայտնելով, որ ղեկին եղել է իր տղան, խնդրել է □փոխել վարորդին□՝ խոստանալով մեքենայի հետ կապված բոլոր ծախսերը հոգալ: Ընդունելով նրա առաջարկը՝ խոստացել է չբողոքել: Երկրորդ օրը Գալուստը կրկին այցելել է իրեն՝ հիվանդանոց, գրել պարտավորագիր՝ խոստանալով իր վթարված ավտոմեքենան նմանատիպ այլ մեքենայով փոխարինել և տալ ևս 2000 ԱՄՆ դոլար: Դա է եղել պատճառը, որ սկզբնական բացատրությամբ չի բողոքել և նշել է, որ չի ցանկանում, որպեսզի □Մերսեդեսի□ վարորդը ենթարկվի քրեական պատասխանատվության: Արմեն Բադալյանը նույն բացատրությամբ միաժամանակ նշել է, որ □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենայի ղեկին դեպքի ժամանալ եղել է ոչ թե Վահե Սարգսյանը, այլ Գալուստի որդին` Վլադիմիր Գալուստի Ավետիսյանը:/հատոր 1-ին., գ.թ. 42-43/Նույնաբովանդակ բացատրություն է տվել նաև գործով մյուս տուժող Սարգիս Այվազյանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 44/Վահե Սարգսյանը 04.09.2014թ. որպես վկա հարցաքննվելիս մասնավորապես հայտնել է, որ ավտոմեքենան Գալուստ Ավետիսյանից խնդրել է իր ընկերուհուն տեսակցելու նպատակով: Հատկանշական է, որ տվյալ ցուցմունքում Վ. Սարգսյանը որպես ավտոմեքենայի ուղևոր, իսկ ապա նաև՝ վարորդ, նշել է գործով ամբաստանյալ Նարեկ Մամյանին, ում մասին նախկինում ընդհանրապես չէր հիշատակել: Ըստ տված ցուցմունքի` Նարեկ Մամյանին ավտոմեքենայի ղեկը զիջել է Սասունցի Դավթի արձանի մոտ` իր խմած լինելու պատճառով: Ուշագրավ է, որ սկզբնական բացատրության մեջ Վահե Սարգսյանը միանշանակ նշել է, որ ինքը ավտոմեքենան վարել է □ամբողջովին սթափ վիճակում□:/հատոր 1-ին, գ.թ. 34, 55-56/Նարեկ Մամյանը 05.09.2014թ. հարցաքննության ժամանակ հայտնել է, որ Գալուստ Ավետսիյանի ավտոմեքենայի ղեկին նստած Վահե Սարգսյանին խնդրել է Սասունցի Դավթի արձանի մոտ զիջել իր տեղը, քանի որ վերջինս խմած է եղել: Ի սկզբանե որպես ավտոմեքենայի վարորդ չի ներկայացել, քանի որ այդ մասին իրեն խնդրել էր Վահեն:/հատոր 1-ին, գ.թ. 57-58/Նույնանման ցուցմունքներ են տվել նաև վկաներ Վարդան Հարությունյանը և Գևորգ Հարությունյանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 59-60, 61-62/Տուժող Արմեն Բադալյանը 10.09.2014թ. իր տված ցուցմունքում մասնավորապես նշել է, որ երբ իրեն հիվանդանոց այցելած Գալուստ Ավետիսյանին հարցրել է, թե ով է եղել □Մերսեդեսի□ իրական վարորդը, վերջինս հայտնել է, որ ղեկին եղել է իր որդին` խնդրելով նրա անունը չտալ, իսկ 03.10.2014թ. լրացուցիչ ցուցմունքում հայտնել է նաև, որ դեպքից հետո տեղեկացել է, որ □Մերսեդեսում□ եղել են ոչ թե չորս, այլ հինգ երիտասարդներ, վարորդն էլ եղել է Գալուստի տղան` Վլադիմիրը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 65-66, 74-75/Վկա Գալուստ Ավետիսյանը 11.09.2014թ. տված իր ցուցմունքում խոստովանել է, որ հիվանդանոցում մի քանի անգամ այցելել է տուժող Արմեն Բադալյանին, խնդրել նրան չբողոքել:/հատոր 1-ին, գ.թ. 70-71/Դեպքին ականատես վկա, գործով տուժող Սարգիս Այվազյանի մայրը` Սուսաննա Այվազյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ վթարված □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենայից դուրս են եկել 4-5 երիտասարդներ, իսկ որոշ ժամանակ անց դեպքի վայրում գտնվող մի տղամարդուց (Գալուստից) տեղեկացել է, որ ավտոմեքենան պատկանում է իրեն, իսկ երբ նախատել է այն □լակոտներին□ տալու համար, Գալուստը պատասխանել է, որ □տղաս է, և նա լակոտ չէ□:/հատոր 1-ին, գ.թ. 77-78/ՀՀ ԱՆ □Վարդաշեն□ քրեակատարողական հիմնարկի դատապարտյալ (դատապարտված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 258-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 235-րդ հոդվածի 1-ին մասով) Վլադիմիր Ավետիսյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ □Վարդաշեն□ ՔԿՀ-ում, հանդիսանալով բաց տիպի ռեժիմի կալանավոր, դեպքի օրը` 2014թ. օգոստոսի 18-ին կալանավայրից չի բացակայել, քանի որ հանգստյան օրեն են եղել և դեպքի մասին էլ իմացել է վթարից մոտ մեկ ժամ հետո հորից` Գալուստ Ավետիսյանից:/հատոր 1-ին, գ.թ. 79-80/Վարույթն իրականացնող մարմինն անգամ չի փորձել պարզել, թե ինչ եղանակով է հայրը Վլադիմիր Ավետիսյանին դեպքից ընդամենը մեկ ժամ հետո տեղեկացրել վթարի մասին` այն էլ այն պարագայում, երբ Վլադիմիր Ավետիսյանը ցուցմունքում միանշանակ պնդել է, որ կալանավայրում նշված օրը հեռախոս չի օգտագործել:27.11.2014թ. լրացուցիչ հարցաքննության ժամանակ տուժող Արմեն Բադալյանը հայտնել է, որ Վլադիմիր Ավետիսյանը օգտագործում է 099 -54 -58 -58 և 098-44-06-44 հեռախոսահամարները, բացի այդ, նշել, որ վթարի տեսաձայնագրությունում իրեն մատնացույց են արել Վլադիմիր Ավետիսյանին, ինչը վկայում է վերջինիս կողմից դեպքի վայրում լինելու հանգամանքի մասին:/հատոր 1-ին, գ.թ.110/Վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից զննության է ենթարկվել □ԱրմենՏել□ ՓԲ ընկերության կողմից ստացված 099-54-58-58 հեռախոսահամարից 18.08.2014թ. և 19.08.2014թ. կատարված մուտքային և ելքային հեռախոսազանգերի վերծանումները: Զննությամբ պարզվել են նաև կատարված զանգերը սպասարկող ալեհավաքների տեղակայումները:/հատոր 1-ին, գ.թ. 183-190/Ամբաստանյալ Նարեկ Մամյանը որպես վկա հարցաքննության ժամանակ նշել է, որ 099-54-58-58 հեռախոսահամարը դեպքից շուրջ երկու ամիս առաջ գտնվել է իր տրամադրության տակ և դեպքի ժամանակ էլ գործածվել է իր կողմից: Իսկ քննիչի այն հարցին, թե ինչպես կբացատրի այն հանգամանքը, որ օգոստոսի 19-ին՝ երեկոյան, նշված հեռախոսահամարը սպասարկվել է այլ կայանի կողմից, երբ ինքը գտնվել է տանը /ք. Երևան, Մ. Խորենացի 44/, Ն. Մամյանը պատճառաբանել է, որ հնարավոր է հեռախոսը թողած լինի □Էրեբունի□ հիվանդանոցում պառկած իր ընկերներից մեկի մոտ:/հատոր 1-ին, գ.թ. 191-192/Գործով վկա Վահե Սարգսյանը 04.02.2015թ. հակասական ցուցմունք է տվել այն մասին, որ թեև կոնկրետ չի հիշում Վլադիմիր Ավետիսյանի կողմից շահագործվող բջջային հեռախոսահամարը, սակայն, երբ իրեն քննիչի կողմից ներկայացվել են իր իսկ կողմից շահագործված 099-56-33-11 հեռախոսահամարի վերծանումները, ուսումնասիրելով այդպիսիք, վերջինս հայտարարել է, որ վերծանումներում Վլադիմիր Ավետիսյանի հեռախոսահամարը չկա: /հատոր 1-ին, գ.թ. 194-195/Առնվազն անհասկանալի է, թե ինչպես կարող է անձը, չնշելով կոնկրետ հեռախոսահամար, միանշանակ հայտարարել, որ այն ներկայացված վերծանումներում բացակայում է:Գործով վկա Ազնիվ Չիբուխչյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ 099-54-58-58 բջջային հեռախոսահամարից օգտվել է իր ծանոթ Վլադիմիրը, որին □Ապեր□ են անվանում: 2014թ. օգոստոսի 18-ին մի քանի անգամ հեռախոսազրույց է ունեցել Վլադիմիրի հետ /թե առավոտյան, թե երեկոյան/: Առավոտյան Վլադիմիրը տեղեկացրել է, որ գտնվում է տանը: Նշված հեռախոսազանգերը կատարվել են Վլադիմիրին պատկանող 099-54-58-58 հեռախոսահամարին: Ա. Չիբուխչյանը հայտնել է նաև, որ Վլադիրմիրը վարել է □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենա, բացի վերը նշված հեռախոսահամարից այլ հեռախոսահամարով նա իր հետ կապ չի հաստատել:/հատոր 1-ին, գ.թ. 216-217/Վկա Սոֆի Մկրտչյանի ցուցմունքով այն մասին, որ 099-54-58-58 հեռախոսահամարը գործածվել է իր ծանոթ Վլադիմիր Ավետիսյանի կողմից: Դեպքի օրը՝ 2014թ, օգոստոսի 18-ին, առավոտյան զանգել է նշված հեռախոսահամարին և խոսել Վլադիմիրի հետ: Նա գտնվել է տանը, իսկ երբ երեկոյան՝ ժամը 18-ի սահմաններում, կրկին զանգահարել և խոսել է Վլադիմիրի հետ, վերջինս տեղեկացրել է, որ □երրորդ մաս□ թաղամասում իր վարած □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենայով վթարի է ենթարկվել և ստացել վնասվածքներ: Հաջորդ օրն առավոտյան նորից զանգել է Վլադիմիրին և իմանալով, որ վերջինս գտնվում է □Էրեբունի□ հիվանդանոցում, գնացել է տեսակցության: Հիվանդանոցում՝ պալատներից մեկում հանդիպել է Վլադիմիրին, վերջինիս հորը՝ Գալուստին, ինչպես նաև հիվանդասենյակում պառկած Վլադիմիրի ընկերոջը՝ Գևորգին: Վլադիմիրի պատմածով տեղեկացել է, որ իր վարած մեքենայով բախվել է □Օպել□ մակնիշի մի ավտոմեքենայի: Վկա Ս. Մկրտչյանը միաժամանակ հայտնել է, որ Վլադիմիր Ավետիսյանը բացի 099-54-58-58 հեռախոսահամարից այլ հեռախոսահամար նշված ժամանակահատվածում չի ունեցել: /հատոր 1-ին, գ.թ. 219-220/Նույնանման ցուցմունքներ են տվել նաև Վլադիմիր Ավետիսյանին ծանոթ, գործով որպես վկաներ հարցաքննված Լիլիթ Գրիգորյանը և Արմեն Բադալյանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 222-223, 226/Գործով որպես վկա հարցաքննված Աիդա Սարգսյանը մասնավորապես հայտնել է, որ 099-54-58-58 հեռախոսահամարից օգտվել է իր ծանոթ Վլադիմիրը, որին շրջապատում □Ապեր□ են անվանել: Ինչպես դեպքի օրը, այնպես էլ հաջորդ օրը շուրջ 14 անգամ նշված հեռախոսահամարով հեռախոսազրույց է ունեցել Վլադիմիր Ավետիսյանի հետ: Իր իմանալով՝ Վլադիմիրն այլ հեռախոսահամար չի ունեցել:/հատոր 1-ին, գ.թ. 229-230/Դեպքից շուրջ 7 ամիս անց տուժող ճանաչված Սարգիս Այվազյանն իր տված ցուցմունքում համոզմունք է հայտնել, որ վթարի պահին □Մերսեդես□ մակնիշի ավտոմեքենան վարել է Վլադիմիր Ավետիսյանը:/հատոր 1-ին, գ.թ. 252/Վլադիմիր Ավետիսյանի վերաբերյալ դատաբժշկական փորձաքննության թիվ 631 եզրակացության համաձայն, □Վ. Ավետիսյանին ուշ ներկայացնելու և բժշկական փաստաթղթերի բացակայության պատճառով ներկայումս որոշել, թե նրա մոտ մարմնական վնասվածքներ եղել են, թե ոչ հնարավոր չէ, քանի որ վերջիններս կարող էին անհետացած լինել այդ օրերի ընթացքում□:/հատոր 1-ին, գ.թ. 253-254/Հարկ է արձանագրել, որ Վլադիմիր Ավետիսյանը դատաբժշկական փորձաքննության է ներկայացվել դեպքից շուրջ 7 ամիս անց՝ 18.03.2015թ.:ՀՀ ԱՆ □Վարդաշեն□ ՔԿ հիմնարկի աշխատակից, գործով վկա Ավետիք Մարտիրսյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ Վլադիմիր Ավետիսյանը հանդիսացել է նշված հիմնարկի բաց տիպի դատապարտյալ և գործածել 099-54-58-58 հեռախոսահամարը: Դեպքի օրը՝ 2014թ. օգոստոսի 18-ին, ուշ երեկոյան, իր և Վլադիմիր Ավետիսյանի միջև տեղի ունեցած հեռախոսազրույցների բուն բովանդակությունը չի հիշում, չի կարող բացատրել, թե ինչու է Վ. Ավետիսյանի հեռախոսահամարը սպասարկվել ՔԿՀ-ի տարածքը չսպասարկող ալեհավաքների կողմից, իսկ եթե Վլադիմիր Ավետիսյանը լքել է հիմնարկը, ապա դա արել է առանց համապատասխան թույլտվության:/հատոր 1-ին, գ.թ. 258-260/Դատարանն արձանագրում է, որ ՀՀ ԱՆ □Վարդաշեն□ ՔԿ հիմնարկի բաց տիպում պատիժը կրող դատապարտյալ Վլադիմիր Ավետսիյանի կողմից դեպքի օրը՝ 2014թ. օգոստոսի 18-ին վթարի ժամանակ ՔԿՀ-ում չգտնվելու հանգամանքը ստուգելու նպատակով վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից ձեռնարկված միջոցառումները բավարար չեն եղել, ՔԿՀ-ի աշխատակիցներից ստացված ցուցմունքները թերի են, քննիչի կողմից չեն կատարվել անհրաժեշտ հարցադրումներ, բերված փաստարկները լիարժեք չեն ստուգվել, այդպիսիք չեն համադրվել գործով ձեռք բերված այլ ապացույցների հետ: Մասնավորապես, ի պատասխան կատարված հարցմանը, □Վարդաշեն□ ՔԿՀ պետի գրության համաձայն՝ Վլադիմիր Ավետիսյանի հետ պատիժ են կրել ևս 7 դատապարտյալ:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 96-97/ Վերջիններիս հարցաքննելու և Վլադիմիրի Ավետիսյանի կողմից դեպքի կատարման ժամանակ ՔԿՀ-ում գտնվելու կամ բացակայելու հանգամանքը պարզելու համար քննիչը բավարարվել է ընդամենը մեկ դատապարտյալի՝ Անդրանիկ Զարբաբյանի հարցաքննությամբ, որն, իդեպ, խիստ մակերեսային է, և բավարար չէ վերը նշված հանգամանքները հիմնավորելու կամ հերքելու համար:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 106-107/ Դեռ ավելին, Վլադիմիր Ավետիսյանի կողմից վթարված □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենան վարելու, դեպքի օրը վերջինիս կողմից 099-54-58-58 հեռախոսահամարը օգտագործելու և դրա հետ առնչվող մյուս հարցերը պարզելու ուղղությամբ ձեռնարկված օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումները դրական արդյունք չեն տվել:Հատկանշական է, որ Վլադիմիր Ավետիսյանի կողմից դեպքի օրը ավտոմեքենայում, դեպքի վայրում չլինելու հանգամանքները փորձել են հիմնավորել վերջինիս ընկերները՝ գործով վկաներ Գևորգ Հարությունյանը, Վարդան Հարությունյանը և Վահե Սարգսյանը, որոնց տված ցուցմունքները դատարանը, համադրելով ձեռք բերված մյուս ապացույցների հետ, արժանահավատ չի համարում: Դատարանը միաժամանակ փաստում է, որ քրեական գործով ձեռք բերված վերը նշված ապացույցների վերլուծությունն համակցության մեջ, այդ թվում ստացված հեռախոսազանգերի վերծանումների զննությունը, ակնհայտորեն վկայում է այն մասին, որ 099-54-58-58 հեռախոսահամարը քննությանը հետաքրքրող ժամանակահատվածում շահագործվել է Վլադիմիր Գալուստի Ավետիսյանի կողմից /դրա վառ պացույցն է նաև նշված հեռախոսահամարի բաժանորդի հետ կապ հաստատած անձանց շրջանակը/, վերջինս □Վարդաշեն□ ՔԿՀ-ում 2014թ. օգոստոսի 18-ին՝ վթարի կատարման ժամանակահատվածում չի գտնվել:Հատկանշական է, որ վարույթն իրականացնող մարմինը կատարված քննությամբ նույնպես հանգել է հետևության, որ Վլադիմիր Ավետիսյանը 2014թ. օգոստոսի 18-ին շահագործել է 099- 54- 58- 58 հեռախոսահամարը, և որ նշված օրը ՔԿՀ-ից բացակայել է, ինչի կապակցությամբ 05.10.2015թ. համապատասխան որոշմամբ թիվ 60114914 քրեական գործի նյութերով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 315-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով հարուցվել է նոր քրեական գործ:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 177-180/ Անհրաժեշտ է նաև փաստել, որ վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից գործուն միջոցներ չեն ձեռնարկվել՝ պարզելու, թե իրականում Վլադիմիր Ավետիսյանը որևէ բուժհաստատությունում /բացի □Էրեբունի□ ԲԿ-ից/ համապատասխան բուժօգնություն ստացել է, թե ոչ:Ինչպես վերը նշվել է, գործով վկա Սոֆի Մկրտչյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ Վլադիմիր Ավետիսյանից տեղեկացել է վթարի, դրա հետևանքով ստացած վնասվածքի և □Էրեբունի□ հիվանդանոցում գտնվելու մասին:Անհասկանալի է, թե ինչ տրամաբանությունից ելնելով քննիչը վկա Սոֆի Մկրտչյանին չի առերեսել Վլադիմիր և Գալուստ Ավետիսյանների, ինչպես նաև հիվանդասենյակում այդ ժամանակ գտնվող գործով վկա Գևորգ Հարությունյանի հետ, ովքեր իրենց տված ցուցմունքներում կտրականապես հերքել են դեպքի օրը Վլադիմիր Ավետիսյանի □Վարդաշեն□ ՔԿՀ-ից բացակայելու և վթարի վայրում գտնվելու հանգամանքները:Դատարանը հարկ է համարում նշել, որ վարույթն իրականացնող մարմինը չի ձեռնարկել հնարավոր բոլոր միջոցառումները՝ դեպքի փաստական հանգամանքները պարզելու ուղղությամբ, լիարժեք չի ստուգել Վահե Սարգսյանի բերված փաստարկները /մասնավորապես կապված իր ընկերուհուն հանդիպելու նպատակով Գալուստ Ավետիսյանից վերջինիս □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի ավտոմեքենան վերցնելու հետ/, չի պարզվել ընկերուհու ինքնությունը, բնակության վայրը, վերջինս չի հարցաքննվել: Լիովին չեն ստուգվել նաև Նարեկ Մամյանի պատճառաբանությունները: Դատարանը միաժամանակ արձանագրում է, որ քննիչի ուղեկցությամբ գործով վկա Գալուստ Ավետիսյանի կողմից տուժող Արմեն Բադալյանին այցելելու և որդու նկատմամբ բողոք չներկայացնելու խնդրանքի հետ կապված հանգամանքը հստակեցված չէ, պարզ չէ նաև, թե արդյոք այն ՀՀ Հատուկ քննչական ծառայությունում քննվող քրեական գործի քննության առարկա հանդիսանում է, թե ոչ, ինչպիսի փաստական տվյալների պարզումը կարող էր կարևոր նշանակություն ունենալ դեպքի իրական հանգամանքները բացահայտելու համար:Նման պայմաններում, երբ գործի համար էական նշանակություն ունեցող վերը նշված հանգամանքները պարզված չեն եղել, 19.09.2015թ. որոշմամբ Նարեկ Մամյանը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242- րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով ներգրավվել է որպես մեղադրյալ:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 136-139/Ուշագրավ է, որ առաջադրված մեղադրանքի շուրջ Նարեկ Մամյանը, օգտվելով իր դատավարական իրավունքներից, հրաժարվել է ցուցմունք տալուց:/հատոր 2-րդ, գ.թ. 141/ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ քրեական գործ չի կարող հարուցվել, իսկ հարուցված քրեական գործի վարույթը ենթակա է կարճման, եթե արարքի մեջ հանցակազմ չկա: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն ՝դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-3 կետերով և 2-րդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվայլ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ:Այսպիսով, ստուգելով ամբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործություններ կատարելու վերաբերյալ գործով ձեռք բերված ապացույցները դրանց վերլուծության, այլ ապացույցների հետ համադրելու միջոցով, գնահատելով դրանք վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրանց օգտին մեկնաբանելով` դատարանը գտնում է, որ Նարեկ Վարուժանի Մամյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով առաջադրված մեղադրանքները հիմնավորող բավարար ապացույցների համակցություն առկա չէ, այդ հոդվածներով նախատեսված հանցագործություններին ամբաստանյալի մասնակցությունն ապացուցված չէ, ինչի կապակցությամբ պետք է ճանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանի անմեղությունը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 244-րդ հոդվածով մեղսագրված հանցանքների կատարման մեջ՝ հանցակազմի բացակայության հիմքով և կայացնել արդարացման դատավճիռ:Գործով քաղաքացիական հայց չի հարուցվել գույքային վնասի հատուցման պահանջ չի ներկայացվել:Քննարկելով իրեղեն ապացույցի հարցը` դատարանը գտնում է, որ դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, 16.10.2015թ. որոշմամբ իրեղեն ապացույցներ ճանաչված □Մերսեդես- Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի և □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենաները պետք է թողնել ՀՀ ՃՈ տուգանային հրապարակում: Քննարկելով խափանման միջոցի հարցը` դատարանը գտնում է, որ ամբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոց չհեռանալու մասին ստորագրությունը պետք է վերացնել:Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ, 119-րդ, 151-րդ, 357-360-րդ, 366-րդ, 369-373-րդ հոդվածներով, դատարանը`Վ Ճ Ռ Ե ՑՃանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Նարեկ Վարուժանի Մամյանի անմեղությունը` Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 242-րդ հոդվածով նախատեսված հանցանքների կատարման մեջ և նրան այդ մեղադրանքներով արդարացնել` հանցակազմի բացակայության պատճառաբանությամբ:Խափանման միջոց չհեռանալու մասին ստորագրությունը վերացնել:Դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, 16.10.2015թ. որոշմամբ իրեղեն ապացույցներ ճանաչված □Մերսեդես-Բենց□ մակնիշի 34 PM 307 համարանիշի և □Օպել□ մակնիշի 34 VN 495 համարանիշի ավտոմեքենաները թողնել ՀՀ ՃՈ տուգանային հրապարակում:Դատավճիռը հրապարակվելու օրվանից հետո մեկամսյա ժամկետում կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան: ԴԱՏԱՎՈՐ` Ն. Ռ. ԲԱՂԴԱՍԱՐՅԱՆ |
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