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2011թվականի դեկտեմբերի 2–ին, Երևան քաղաքի Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում, դռնբաց դատական նիստում, քննեց գործն ըստ մեղադրանքի

Նորիկ Սուրենի Խալաթյանի, ծնված 03.02.1957թ. Երևան քաղաքում, ազգությամբ հայ, ՀՀ քաղաքացի, միջնակարգ կրթությամբ, ամուսնալուծված, խնամքին ոչ մի անձ, նախկինում չդատված, ֆիզիկապես վատառողջ, չի աշխատել, բնակվել է ք.Երևան Տիգրան Մեծ փողոցի 9-րդ նրբանցքի թիվ. 5 տանը, ներկայումս գտնվում է ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում, սույն գործով արգելանքի տակ է 2010թվականի հուլիսի 17-ից:

Մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34–268 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով: Առաջադրված մեղադրանքներում իրեն մեղավոր չի ճանաչել:

Գործի դատավարական նախապատմությունը.

Նախաքննական մարմնի կողմից Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34–268 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով մեղադրանքներ են առաջադրվել այն բանի համար, որ նա իրացնելու նպատակով, գործի քննությամբ չպարզված անձից և հանգամանքներում, ապօրինի ձեռք է բերել, պահել և 2009թվականի դեկտեմբեր ամսից մինչև 2010թվականի փետրվար ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Երևանի Տիգրան Մեծ փողոցի նրբանցքում վաճառելու միջոցով, պարբերաբար Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանին ապօրինի իրացրել է երեքական տուփ` յուրաքանչյուրը 2.5գրամ քաշով, 8000 ՀՀ դրամ արժողության, խոշոր չափի, ընդհանուրը` 25 տուփ, 48 գրամ ընդհանուր քաշով չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց:

Բացի այդ, նշված հանցավոր արարքը կատարելու մեղադրանքով Նորիկ Խալաթյանը 2010թվականի հուլիսի 17-ից կալանավորված լինելով և գտնվելով ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում, կրկին անգամ, նպատակադրվել է առանց իրացնելու նպատակի, անհայտ անձից ապօրինի ձեռք բերել ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոց: Այսպես. 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ի առավոտյան տեղեկանալով, որ խցակից Նելսոն Իսունցը զանգահարել է կնոջը, գործով վկա Աննա

Հարությունյանին և խնդրել մեկուսարան ծխախոտ ու քաղցրավենիք տանել, ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանը մոտեցել է Ն.Իսունցին և առաջարկել, որպեսզի վերջինիս կինը` Ա.Հարությունյանն իր ընկերների կողմից իրեն ուղարկվող հագուստները նույնպես բերի քրեակատարողական հիմնարկ, սակայն Ն.Իսունցը հրաժարվել է կատարել Ն.Խալաթյանի խնդրանքը, պատճառաբանելով, որ կինը ուրիշի համար հանձնուք չի բերի: Դրանից հետո, Ն.Խալաթյանը հեռախոսազրույց է ունեցել հոր, գործով վկա Սուրեն Խալաթյանի հետ և խնդրել հանձնուք բերել, միաժամանակ Ն.Իսունցին առաջարկել, որ կինը նրա համար նախատեսված հանձնունքը փոխանցի Երևանի Էրեբունու շուկայի մոտ սպասող իր հորը: Այդ ընթացքում Ն.Խալաթյանը զանգահարել է Էրեբունի շուկայի շրջակայքում կաղամբի մանրածախ առևտրով զբաղվող, գործով վկա Վահան Սիմոնյանին և խնդրել ծանոթների կողմից իր համար նախատեսված հագուստները բերել ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկ: Վերջինս պատճառաբանել է, որ զբաղված է և չի կարող անձամբ այցելել քրեակատարողական հիմնարկ, սակայն համաձայնվել է սպասել և տաքսի ավտոմեքենայով իրեն մոտեցող անձանցից վերցնել պոլիէթիլենային տոպրակի մեջ դրված հագուստները: Քիչ անց Վ.Սիմոնյանը Ն.Խալաթյանի ցուցումով, անծանոթ անձանցից վերցրել է հագուստներով տոպրակը, որում եղել է խոշոր չափի` 0.365 քաշով ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոցով ներծծված մեկ զույգ գուլպաներ: Ժամանակ չունենալով սպասել, Վ.Սիմոնյանը նշված տոպրակը փոխանցել է շուկայի տարածքում ավտոյուղերի վաճառքով զբաղվող, գործով վկա Անդրանիկ Գյուլվանեսյանին: Այնուհետև, վկա Ն.Իսունցի խնդրանքով, վերջինիս կինը` Ա.Հարությունյանը մոտեցել է Ա.Գյուլվանեսյանին, նրանից վերցրել Ն.Խալաթյանի համար նախատեսված հանձնուքը, որից հետո Ն.Իսունցի համար նախատեսված հանձնուքի հետ միասին Էրեբունու շուկայի հարևանությամբ գտնվող ՙՍթար՚ խանութի մոտ փոխանցել Ն.Խալաթյանի հորը, գործով վկա Սուրեն Խալաթյանին: Վերջինիս կողմից որդու համար նախատեսված հանձնուքը մեկուսարան հանձնելու ժամանակ, ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկի աշխատակիցների կողմից կատարված զննությամբ հայտնաբերվել է խոշոր չափի` 0.365 գրամ քաշով տնայնագործական եղանակով պատրաստված ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոցով ներծծված մեկ զույգ գուլպաները, իսկ Նորիկ Խալաթյանի հանցավոր մտադրությունն ավարտին չի հասցվել` նրա կամքից անկախ հանգամանքներով:

Կատարած արարքների համար Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին մեղադրանքներ է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34–268 հոդվածի 2–րդ մասի 2–րդ կետով:

Առաջադրված մեղադրանքներում ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանն իրեն մեղավոր չճանաչեց և օգտվելով իր քրեադատավարական իրավունքից հրաժարվեց դատարանում ցուցմունքներ տալ (դատական նիստի արձանագրություն):

Դատարանի կողմից հրապարակվեց ամբաստանյալ Նորիկ Սուրենի Խալաթյանի նախաքննական ցուցմունքներն այն մասին, որ առաջադրված մեղադրանքներում իրեն մեղավոր չի ճանաչում, քանի որ ինքը որևէ մեկին թմրամիջոց չի իրացրել և մեկուսարանում գտնվելու ընթացքում նպատակ չի ունեցել թմրամիջոց ձեռք բերել, այնուհետև հրաժարվել է ցուցմունք տալ: Հետագա ցուցմունքներում հայտնել է, որ 2010թվականի հուլիսի 17-ին Երևանի Կենտրոնի քննչական բաժնի կողմից կալանավորվել է թմրամիջոցներ իրացնելու համար և կալանքի տակ գտնվել ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկի թիվ. 28 խցում: Խցակիցների հետ գտնվել է սովորական փոխհարաբերությունների մեջ: Կալանքի տակ գտնվելու ընթացքում իր նախկին կինը` Ռուզաննա Թարջումանյանը իրեն է ուղարկել /077/66–44–68 բջջային հեռախոսահամարը, որից օգտվել է ոչ միայն ինքը, այլ նաև խցակիցները: Խցում կարգն այնպիսին է եղել, որ հեռախոսը միշտ գտնվել է սեղանի վրա, ով ցանկացել վերցրել զանգահարել է և բոլորն էլ իրենց հերթին լիցքավորել են հեռախոսը: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ին ժամը 1030-ից 11-ի սահմաններում,

հաշվառումը ավարտելուց հետո պառկել է քնելու, իսկ հեռախոսը գտնվել է խցի սեղանի վրա: Իր հիշելով ժամը 16-ի սահմաններում, քրեակատարողական հիմնարկի աշխատակիցները իրենց բոլորին դուրս են հանել խցից և այդ ժամանակ էլ նրանցից տեղեկացել է, որ տվյալ օրը հայրը իր անունով հանձնուք է բերել, որում հայտնաբերվել է ինչ-որ հեղուկով թրջված մեկ զույգ նասկի: Լսելով այդ զարմացել է, քանի որ ինքը հորը չի խնդրել իր մոտ գալ և հայրն էլ իր հերթին չի զգուշացրել իր մոտ գալու մասին: Դրանից անմիջապես հետո իրեն տարել են պատժախուց: Այնտեղ 10 օր մնալուց հետո իրեն տեղափոխել են թիվ. 59 խուց, որտեղ և գտնվում է մինչև այժմ: Ներկայումս էլ իր համար հանելուկ է, թե ինչու է հայրը առանց իրեն զգուշացնելու եկել քրեակատարողական հիմնարկ և որտեղից է նրա մոտ հայտնվել այդ հեղուկով թրջված նասկիները: Այդ օրը ինքն ընդհանրապես չի զանգահարել հորը և չի խնդրել գալ իր մոտ, քանի որ այդ ընթացքում քնած է եղել և տեղյակ չէ, թե ով է իր անունից զանգահարել ու զրուցել հոր հետ: Հայրը մեծահասակ, ծեր մարդ է և լավ չի լսում, հավանաբար չի տարբերել իր ձայնը և հավատալով եկել է բերդ: Ինքը ոչ մեկից թմրամիջոց չի խնդրել և տեղյակ չէ, թե ով է զրուցել հոր հետ: Բացի այդ, ինքը խցակիցներից ոչ մեկի հետ չի զրուցել և ոչ-ոք չի խնդրել որպեսզի իր հայրը հանձնուք բերի: Շուրջ 2 ամիս նստած լինելով նույն խցում, նրանց հետ գտնվել է գրեթե հարազատ փոխհարաբերությունների մեջ, խցակիցներով գիտեն բոլորի հասցեներն ու հարազատներին, իսկ հեռախոսի մեջ հոր համարի դիմաց գրված է ՙատեց՚: Թմրամիջոցի մասին ինքը ոչինչ չի իմացել, նշված թմրամիջոցը իր համար չէ նախատեսված եղել, չգիտե, թե ով է այն ուղարկել կամ ում համար է նախատեսված եղել, ինքը երբևէ թմրամիջոցներ չի օգտագործել:

Դատաքննությամբ ձեռք բերված և հետազոտված ապացույցները.

Վկա Արման Նիկողոսի Մազմանյանը դատարանին հայտնեց, որ 2010թվականի հոկտեմբեր ամսից աշխատում է ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Ավան և Նոր-Նորք բաժնում, որպես տեղամասային տեսուչ: Մինչ օրգան ընդունվելը` 2010թվականի փետրվարի 17-ին զբոսնել է Երևանի Պարոնյան փողոցով, երբ իրեն է մոտեցել ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Կենտրոնի բաժնի աշխատակիցներից մեկը և հրավիրել որպես ընթերակա մասնակցելու մի անձնավորության անձնական խուզարկությանը: Ինքը համաձայնվել, գնացել է Կենտրոնական բաժին, որտեղ խուզարկության են ենթարկել Աշոտ անունով մի անձնավորության, որի բաճկոնի աջ գրպանից հայտնաբերվել է թղթի մեջ փաթեթավորված, դեղնականաչավուն զանգված, որը կշռվել, փաթեթավորվել և կնիքվել է: Այդ գործողության կապակցությամբ կազմվել է համապատասխան արձանագրություն և այն ստորագրվել մասնակիցների կողմից: Խուզարկության ընթացքում այդ անձնավորությունը հայտարարել է, որ հայտնաբերվածը ՙՊլան՚ է: Բացի Աշոտ անունով անձնավորությունից բաժնում եղել են ևս երկու անձնավորություններ, որոնց խուզարկությունները իրականացվել են առանձին սենյակներում, սակայն այդ երկու անձնավորությունների մոտից որևէ բան չի հայտնաբերվել (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Էդգար Էդիկի Ծատուրյանը դատարանին հայտնեց, որ աշխատում է ՙՄՄՄ՚ ՍՊ ընկերությունում, որպես արեստավոր: Ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանին չի ճանաչում: 2010թվականի փետրվարի 17-ին, ոստիկանության աշխատակիցների կողմից հրավիրվել է ոստիկանության Կենտրոնի բաժին և որպես ընթերակա մասնակցել Աշոտ Հովակիմյանի անձնական խուզարկությանը, որի ընթացքում նրա սպորտային բաճկոնի աջ գրպանից հայտնաբերվել է թղթի մեջ փաթեթավորված դեղնականաչավուն զանգված: Նշված զանգվածը կշռվել, փաթեթավորվել և կնիքվել է: Այդ կապակցությամբ կազմվել է համապատասխան արձանագրություն և այն ստորագրվել մասնակիցների

կողմից: Այդ ընթացքում խուզարկության է ենթարկվել ևս մեկ անձ, սակայն ինքը այլ մանրամասնություններ չի հիշում, քանի որ դեպքից շուրջ մեկ տարի է անցել (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Նելսոն Սերյոժայի Իսունցը դատարանին հայտնեց, որ 2010թվականի հոկտեմբեր ամսին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178 հոդվածի 3-րդ մասով դատապարտվել է ազատազրկման և պատիժ է կրում ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկում` թիվ. 28 խցում: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ին զանգահարել է կնոջը` Աննա Հարությունյանին, սակայն ներկայումս կոնկրետ չի հիշում, թե ինչու է զանգահարել: Հիմնականում զանգահարել և նրանցից հանձնուքի ձևով ծխախոտ ու քաղցրավենիք է խնդրել բերել: Տվյալ օրը կինը քրեակատարողական հիմնարկ չի եկել, քանի որ իրենք հաշմանդամ երեխա ունեն և նա ուղղակի չի կարողացել գալ: Ինչ վերաբերվում է Նորիկի հոր կողմից տվյալ օրը բերված հանձնուքին, ապա ինքը որևէ բան չի հիշում, ինչպես նաև չի հիշում, թե ինչ կապակցությամբ է առերեսում կատարվել ամբաստանյալ Նորիկ Խալաթյանի հետ: Նաև չի հիշում Նորիկը իրեն ինչ-որ բան խնդրել է, թե ոչ: Ներկայումս այդ օրվա հետ կապված որևէ այլ բան չի հիշում, քանի որ բավականին երկար ժամանակ է անցել: Ինքը տեղյակ է եղել, որ Նորիկի հայրը այդ օրը գալու է բերդ և կնոջը ասել է, որ Էրեբունու շուկայի մոտ հանդիպի և նրան փոխանցի իր համար նախատեսված հանձնուքը: Միաժամանակ հեռախոսով կնոջը ասել է, որ յուղ ծախողից վերցնի Նորիկի համար նախատեսված սիգարետը և իր հանձնուքի հետ փոխանցի Նորիկի հորը, սակայն կոնկրետ ով է իրեն խնդրել հանձնուքի համար, այժմ չի հիշում: Նախաքննության ընթացքում առերեսման ժամանակ քննիչի հարցին պատասխանել է, որ Նորիկի հորը զանգահարել է հենց Նորիկը, քանի որ բացի նրանից ոչ-ոք իրավունք չուներ նրա հորը զանգահարել: Դրանից հետո իրեն է զանգահարել կինը և հայտնել, որ Նորիկի համար նախատեսվածը ոչ թե սիգարետ է, այլ ինչ-որ փաթեթ և ինքն ասել է, որ փաթեթը փոխանցի Նորիկի հորը: Բոլորին էլ պարզ էր, որ ինչպես փաթեթը, այնպես էլ նրա մեջի եղածը պատկանում է Նորիկին (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Գառնիկ Խաչիկի Դանիելյանը դատարանին հայտնեց, որ ներկայումս զբաղվում է մասնավոր աշխատանքներով, սակայն 2010թվականին տաքսի ավտոմեքենա է վարել: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ին իրեն է զանգահարել ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկի թիվ. 28 խցում պատիժ կրող եղբայրը` Հարություն Դանիելյանը և հայտնել, որ իր խցակիցներից մեկի հայրը ցանկանում է մեկուսարան գալ, սակայն հաշմանդամ է և խնդրել է նրան մեքենայով բերել: Ինքը համաձայնվել, գնացել է նրանց ասած տեղը, հանդիպել մի տարեց մարդու, այնուհետև վերջինիս խնդրանքով գնացել են Էրեբունի փողոցում գտնվող ՙՍթար՚ սուպերմարկետ, որտեղից նա առևտուր է կատարել, իսկ ինքը նրան օգնել է գնումները մեքենայում տեղավորել: Դրանից հետո իրեն կրկին զանգահարել և խնդրել են խանութի մոտ սպասել` մինչև մի կին կգա և հանձնուք կփոխանցի, որից հետո նոր միայն գնան մեկուսարան: Շուրջ մեկ ժամ սպասելուց հետո իրենց է մոտեցել մի աղջիկ, փոխանցել տոպրակ և գումար: Պապիկն այդ տոպրակը դրել է մեկ ընդհանուր տոպրակում և իրենք գնացել են մեկուսարան: Այդ ընթացքում պապիկի հեռախոսին են զանգահարել մեկուսարանից և ճշտել, թե ինչու են ուշանում: Հասնելով մեկուսարան ինքը պապիկին օգնել է տոպրակով հանձնուքը տանել, այնուհետև նրա խնդրանքով լրացրել է համապատասխան փաստաթղթեր, քանի որ նա լավ չի տեսել: Դրանից հետո ինքը դրսում է սպասել, մինչև պապիկը վերջացնի հանձնուքի հանձնելը: Այնուհետև իրեն են մոտեցել մեկուսարանի աշխատակիցները և հրավիրելով ներս հայտնել, որ հանձնուքի միջից հայտնաբերել են թմրամիջոցով ներծծված նասկի: Ինքը հայտնել է, որ ընդամենը տաքսու վարորդ է և տեղյակ չէ հանձնուքի պարունակությունից, ուղղակի օգնել է տարեց մարդուն և որ այդ տոպրակը իրենց է փոխանցել մի կին (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Աննա Հարությունի Հարությունյանը դատարանին հայտնեց, որ գործով վկա

Նելսոն Իսունցը իր ամուսինն է, որը 2009թվականի նոյեմբեր ամսից գտնվում է կալանքի տակ` ՙՆուբարաշեն՚ քրեակատարողական հիմնարկի թիվ. 28 խցում: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ի առավոտյան, ինքը եկել է Երևանի ՙԱրաբկիր՚ բժշկական կենտրոն, քանի որ երեխայի հիվանդության էպիկրիզը պետք է վերցներ, սակայն մոռացել է իր հետ վերցնել անձնագիրն ու սոցիալական քարտը, որի կապակցությամբ բժիշկներին խնդրել է նախապատրաստել էպիկրիզը, իսկ ինքը վերադարձել է տուն` անձնագրի հետևից: Այդ ընթացքում զանգահարել է ամուսինը և ճշտել արդյոք իր մոտ գումար կա, թե ոչ: Տեղեկանալով, որ երեխայի թոշակը նոր է ստացել, իրենից խնդրել է ծխախոտ, սուրճ և քաղցրավենիք բերել մեկուսարան, սակայն ինքը մերժել է, քանի որ գտնվել է հիվանդանոցում: Դրանից հետո կրկին զանգահարել է ամուսինը և կրկին խնդրել հանձնուք տանել, սակայն ինքն ամուսնուն նախատել է, որ հոգնած է և ի վիճակի չէ գալ մեկուսարան, խոստանալով, որ երկուշաբթի օրը կայցելի: Նա համաձայնվել է, սակայն քիչ անց կրկին զանգահարել և հայտնել է, որ իր ընկերոջ հայրը հանձնուք է տանելու և խնդրել, որպեսզի ծխախոտը, սուրճն ու քաղցրավենիքը փոխանցի նրան: Այդ ընթացքում ամուսինը մի քանի անգամ է զանգահարել և կոնկրետացրել, թե որտեղ պետք է փոխանցի հանձնուքը: Խոսակցություններից մեկի ժամանակ խնդրել է նաև Էրեբունի փողոցում ձմերուկ վաճառողի մոտից տոպրակ վերցնել, սակայն ինքն այդ ձմերուկ վաճառողին չի գտել և զանգահարելով ամուսնուն տեղեկացրել է, որ ձմերուկ վաճառողը բացակայում է: Ամուսնուց տեղեկացել է, որ վերջինս տոպրակը թողել է նույն փողոցում յուղի վաճառքով զբաղվող անձնավորության մոտ ևառաջարկել է մոտենալ նրան ու խնդրել Վահանի թողած տոպրակը: Ինքը մոտեցել է այդ անձնավորությանը, վերցրել տոպրակը և ամուսնու ցուցումով այն պետք է փոխանցեր ամուսնու ընկերոջ հորը, որը տարիքով մեծահասակ մարդ է եղել և իրեն մոտենալ չի կարողացել: Այնուհետև, ամուսնու ցուցումեվ գնացել է Էրեբունի փողոցում գտնվող ՙՍթար՚ սուպերմարկետի մոտ, հանդիպել տաքսի ավտոմեքենայով իրեն սպասող պապիկին և փոխանցել այդ տոպրակը, ինչպես նաև իր կողմից ամուսնու համար պատրաստած հանձնուքը և 11.000 ՀՀ դրամ գումար, որից հետո հեռացել է: Հետագա իրադարձությունների մասին ինքը որևէ տեղեկություն չունի, քանի որ դա իրեն չի հետաքրքրել (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Նվեր Անդրանիկի Դիլբոյանը դատարանին հայտնեց, որ ամբաստանյալ Նորիկ Խալաթյանի հետ գտնվում է փաստական ամուսնական հարաբերությունների մեջ: 2009թվականի սեպտեմբեր ամսին, գյուղմթերքների շուկայում ծանոթացել է Նորիկի հետ, որը գյուղմթերքներ էր վաճառում: 2009թվականի դեկտեմբեր ամսից սկսել են համատեղ բնակվել իր տանը: Վերջինս այդ ժամանակ վատառողջ է եղել և ինքն օգնել է նրան բուժվելու հարցերում, քանի որ Նորիկը իր վրա լավ մարդու տպավորություն է թողել, որի պատճառով էլ համաձայնվել է նրա հետ փաստական ամուսնական կյանք վարել: Աշոտ Հովակիմյան անվամբ անձնավորության չի ճանաչում: 2010թվականի հուլիսի 17-ի առավոտյան, երբ իրենց տուն են եկել ոստիկանության աշխատակիցները և Նորիկին ցանկացել են տանել բաժին, ինքն անընդհատ փորձել է ճշտել պատճառը, սակայն իրեն ոչինչ չեն հայտնել, այլ միայն հաջորդ օրն է տեղեկացել Նորիկին ոստիկանության բաժին տանելու պատճառի մասին: Նորիկի բարեկամներից և ծանոթներից իր տուն են այցելել միայն նրա քույրն ու հայրը: 2009թվականի դեկտեմբեր ամսից մինչև 2010թվականի մարտ ամիսը, կիսաանկողնային վիճակում և վատառողջ լինելու պատճառով Նորիկը գտնվել է իր մշտական հսկողության ներքո` մինչև վերջնական ապաքինվելը: Այդ ընթացքում նա անընդհատ գտնվել է իր հսկողության տակ: Նորիկի կալանավորվելուց հետո էլ, մինչ օրս նրա հետ պահպանում է կապերը և հաճախակի հանձնուքներ է տարել մեկուսարան: Հանձնուք է տարել նաև 2010թվականի սեպտեմբերի 8-ին: Հաջորդ օրը իր հեռախոսահամարին զանգ է եկել և ինքը կարծել է, թե Նորիկն է, սակայն զանգողը եղել է նույն խցի կալանավորներից, որին ինքը չի ճանաչել, սակայն գիտի նրա անունը` Արտակ: Վերջինս հայտնել է, որ Նորիկին կարսեր են տարել, իսկ պապիկին` հորը բռնել են, քանի որ հանձնուքի մեջ թմրամիջոց է եղել:

Միաժամանակ հայտնել է, որ Նորիկի հորը ինչ-որ մեկը նույն հեռախոսահամարից զանգահարել և Նորիկի անունից խոսելով հանձնուք է ուզել: Դրանից հետո, երբ կարողացել է խոսել Նորիկի հետ, վերջինս պատմել է, որ ինքը հորից հանձնուք չի ուզել և տեղյակ չէ, թե ով է իր անունից հանձնուք ուզել: Այդ դեպքից հետո Նորիկը զայրացել է հոր վրա և արգելել ընդհանրապես հանձնուք տանել: Միջադեպից հետո ինքը խոսել է նաև Վահան Սիմոնյանի հետ, որը իր նախկին հարևանն և Էրեբունու շուկայի շրջակայքում ձմերուկ է վաճառում: Վերջինս հայտնել է, որ տվյալ օրը իրեն Նորիկը չի զանգել, այլ զանգահարել է Արտակը և հայտնել, որ մի կին պետք է հանձնուք բերի, սակայն ինքը հայտնել է, որ գնալու է առևտուր անելու և այդ տոպրակը թողել է յուղ վաճառողի մոտ: Բացի այդ, Վահանը հայտնել է, որ դեպքից հետո նրան վախեցրել են և նա վախեցել է որևէ մեկի անունը տալ, ստիպված տվել է Նորիկի անունը, իսկ Նորիկի նախկին պաշտպանն ասել է, որ նրան ոչինչ չի լինի: Երբ ամուսինը կարցերում է եղել, իրեն զանգահարել է խցակից Արտակը և 40.000 ՀՀ դրամ գումար ուզել, որպեսզի Նորիկին կարցերից հանի: Ինքը ուղարկել է այդ գումարը, սակայն իրեն խաբել են: Այդ կապակցությամբ ինքը զանգահարել է Արտակին և փորձել ճշտել, թե ինչու է նա իրեն խաբել, այդ ընթացքում հեռախոսը վերցրել է նրանց խցից մեկ այլ կալանավոր, որը ներկայանալով որպես Սարի Թաղի Վարդան, հայտնել է, որ այդ նասկիները իր համար են նախատեսված եղել, ինքը վախենում է վիզ վերցնել, իսկ տոպրակը փոխանցող աղջիկը իր ընկերուհին է, որն արդեն մեկնել է Մոսկվա: Նախաքննության ընթացքում իրենց նախկին պաշտպանը ինչպես ասել, այնպես էլ վարվել են, սակայն երբ Նորիկին մեղադրանք են առաջադրել և գործի քննությունն ավարտվել է, Նորիկը զանգահարել ու հայտնել է, որ հրաժարվում է այդ պաշտպանի ծառայությունից: Ինքը հասկացել է, որ խաբնվել են նաև պաշտպանի կողմից (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Սուրեն Սարգսի Խալաթյանը դատարանին հայտնեց, որ ամբաստանյալ Նորիկ Խալաթյանն իր հարազատ որդին է: Ինքն ու որդին համատեղ են բնակվել, իսկ նրա կալանավորվելուց հետո բնակվում է միայնակ: Որդու կալանավորվելուց հետո որդուն չի այցելել և չի զանգահարել: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ին ժամը 15-ի սահմաններում, իր տան հեռախոսահամարին զանգահարել է մի անծանոթ մարդ, ասել որպեսզի նա վերցնի անձնագիրը և իր հետևից եկած տաքսի մեքենայով գնա մեկուսարան: Ինքը չճանաչելով որդու ձայնը խնդրել է, որ հեռախոսը փոխանցեն որդուն, սակայն հեռախոսն անջատել են: Ինքը դուրս է եկել տան բակ, որտեղ տաքսու վարորդն ասել է, որ վերցնի անձնագիրը և գնան: Տանից վերցրել է անձնագիրը, տղայի համար անկողնային պարագաներ և միասին մեքենայով գնացել են: Ճանապարհին տաքսու վարորդը կանգնել է Էրեբունու շուկայի մոտ, որտեղ իրենց է մոտեցել մի աղջիկ, փոխանցել տոպրակ և 11.000 ՀՀ դրամ գումար, որը ինքը տվել է վարորդին, իսկ վերջինս էլ այդ գումարով առևտուր է արել: Դրանից հետո, գնացել են մեկուսարան, որտեղ տաքսի ավտոմեքենայի վարորդը լրացրել է հանձնուքի փաստաթղթերը, քանի որ ինքը գրել չգիտի և հանձնուքով մտել հանձնուքների սենյակ: Այնուհետև, մեկուսարանի աշխատողները ինչ-որ թաց նասկի են գտել հանձնուքի մեջ, որը ցույց են տվել իրեն և առաջարկել հոտ քաշել: Նասկիները իրոք եղել են թաց և նրանցից վատ հոտ է եկել: Ինքը հայտնել է, որ չգիտի, թե դա ինչ նասկիներ են, իրենցից ինչ են ներկայացնում, եթե իմանար չէր բերի, այլ կտար բերողի գլխին (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Վահան Արամի Սիմոնյանը դատարանին հայտնեց, որ ճանաչում է Նորիկ Խալաթյանին, որին տեսել է Նվեր Դիլբոյանի տանը` աշխատանքներ կատարելու ժամանակ: Ն.Դիլբոյանն իր նախկին հարևանուհին է, որին ինքը միշտ օգնել է: Նորիկի կալանավորվելուց հետո Ն.Դիլբոյանին օգնել և նրա հետ միասին մի քանի անգամ հանձնուքներ է տարել Նորիկի համար: Վերջինիս կալանքի տակ գտնվելու ընթացքում իրեն նույնպես զանգահարել են Նորիկի խցակից կալանավորները և տարբեր խնդրանքներով դիմել, որոնց ինքը չի կարողացել մերժել: Այդ պատճառով նույնիսկ ցանկացել է հեռախոսահամարը փոխել: 2010թվականի սեպտեմբերի 9-ին

մեկուսարանից, խցի կալանավորներից զանգահարել են իրեն և խնդրել, որպեսզի իր մոտ` վաճառակետ, մի աղքատ մարդու համար մեկ զույգ նասկի և մայկա բերեն թողեն,

հետո կգան կտանեն: Դրանից հետո, ՙՎԱԶ-2107՚ մակնիշի անհայտ պետհամարանիշի ավտոմեքենայով երկու տղաներ են եկել վաճառակետ, առանց բարևելու իրեն են տվել այդ տոպրակն ու թողել գնացել: Քանի որ գնումներ կատարելու համար ինքը պետք է տեղ գնար, ուստի հանձնուքը թողել է իր հարևանությամբ յուղերի վաճառքով զբաղվող Անդրանիկի մոտ և զանգահարել ու այդ մասին տեղեկացրել է խցակից կալանավորներին, խնդրելով, որ նրանից վերցնեն տոպրակը: Հետագայում տեղեկացել է, որ այդ հանձնուքի պատճառով յուղ վաճառող Անդրանիկին տարել են ոստիկանության բաժին: Ինքն անձամբ գնացել է ոստիկանություն և հայտնել իրողությունը (դատական նիստի արձանագրություն):

Վկա Անդրանիկ Հարությունի Գյուլվանեսյանը դատարանին հայտնեց, որ Երևանի Էրեբունի շուկայի հարևանությամբ զբաղվում է ավտոմեքենաների յուղերի վաճառքով: 2010թվականի սեպտեմբեր ամսի սկզբներին, կոնկրետ օրը և ժամը չի հիշում, շուկայի դիմացի մայթում ձմերուկ վաճառող անձնավորությունը, որին ճանաչել է միայն դեմքով, մոտեցել է իրեն և խնդրել ցելոֆոնե տոպրակով իրերը հանձնել քիչ հետո իրեն մոտեցող ինչ-որ կնոջ, միաժամանակ հայտնելով, որ քաղաքից մեկնելու պատճառով անձամբ չի կարող սպասել: Դրանից հետո, իրեն է մոտեցել մի կին և վերցրել նշված տոպրակը: Այն մասին, որ դրանում թմրամիջոց է եղել, իմացել է հետագայում` ոստիկանությունում (դատական նիստի արձանագրություն):

Դատարանի կողմից հրապարակվեց ՀՀ ԱՆ ՙԴատապարտյալների հիվանդանոց՚ քրեակատարողական հիմնարկի պետի 30.06.2011թ. թիվ. Ե-40/31-11-1490 գրությունն այն մասին, որ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի շահերի պաշտպան Կ.Գրիգորյանի միջնորդության հիման վրա որպես վկա ներգրավված դատապարտյալ Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանը 2011թվականի մարտի 26-ին քրեակատարողական հիմնարկում մահացել է, որի կապակցությամբ դատարան է ուղարկվել ՀՀ Առողջապահության նախարարության ՙՀանրապետական դատական բժշկության գիտագործնական կենտրոն՚ պետական ոչ առևտրային կազմակեպության 13.05.2011թ. թիվ. 327 դատաբժշկական փորձաքննության եզրակացությունը (դատական նիստի արձանագրություն):

Դատարանի կողմից հետազոտվեց Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանին անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին հետաքննության մարմնի 17.02.2010թվականի արձանագրությունն այն մասին, որ 2010թվականի փետրվարի 17-ին ժամը ժամը 1840-ին, ՀՀ ոստիկանության Կենտրոնական բաժնում անձնական խուզարկության է ենթարկել Աշոտ Հովակիմյանը, որի ժամանակ նրա սպորտային բաճկոնի աջ գրպանից հայտնաբերվել է թղթե փաթեթ, որում առկա է եղել 2.8 գրամ քաշով դեղնականաչավուն զանգված: Քաղ. Ա.Հովակիմյանը ընթերականների ներկայությամբ հայտարարել է, որ դեղնականաչավուն զանգվածը հանդիսանում է մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց և այն պատկանում է իրեն:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց դատաքիմիական փորձաքննության 18.02.2010թ. թիվ. 82-Ք եզրակացությունն այն մասին, որ փորձաքննությանը ներկայացված Ա.Հովակիմյանի մոտից հայտնաբերված 2.8 գրամ հաստատուն քաշով նյութը հանդիսանում է չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց: Փորձաքննությանը ներկայացված Մ.Հովսեփյանի մոտից հայտնաբերված 1.08 գրամ հաստատուն քաշով նյութը հանդիսանում է չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց: Փորձաքննությանը ներկայացված Մ.Հովսեփյանի մոտից հայտնաբերված ընդհանուր քաշով 0.35 գրամ հաստատուն քաշով խառնուրդը հանդիսանում է 0.25 գրամ քաշով չորացված

մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցի և 0.1 գրամ քաշով թութունի մասնիկների խառնուրդ: Թութունի մասնիկները թմրամիջոց չեն հանդիսանում:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց դատաքիմիական փորձաքննության 23.03.2010թ. թիվ. 100-Ք եզրակացությունն այն մասին, որ փորձաքննության ներկայացված Ա.Հովակիմյանի և Մ.Հովսեփյանի մոտից հայտնաբերված մաքուր քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցներն ըստ մորֆոլոգիական և քիմիական բաղադրությամբ համընկնում են և հնարավոր է դրանք ունեն միևնույն ծագման աղբյուր: Փորձաքննությանը ներկայացված Մ.Հովսեփյանի մոտից հայտնաբերված մեկ նյութը նախկինում հանդիսացել է ոչ միասեռ նյութ, այն փորձաքննության է ներկայացվել երկու տարբեր տեսակի բույսերի` կանեփի և թութունի մասնիկներից կազմված խառնուրդի տեսքով, ինչի պատճառով նշված նյութի համեմատական հետազոտությունը մյուս նյութերի հետ կատարել հնարավոր չէ:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց անձին լուսանկարով ճանաչման ներկայացնելու մասին նախաքննական մարմնի 20.02.2010թվականի արձանագրությունը, համաձայն որի Աշոտ Հովակիմյանը ներկայացված չորս լուսանկարներից ճանաչել է ձախից 4-րդ` թիվ. 4 համարի տակ փակցված անձնավորությանը և հայտարարել, որ այդ անձն է հանդիսանում կայարանցի Յաշը, որից ինքը 8 հազար դրամով գնել է մարիխուանա թմրամիջոցը: Դրա մի մասն անձամբ է ծխել, իսկ մի մասը` 8 հազար դրամով վաճառել:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց տոքսիկոքիմիական փորձաքննության 22.07.2010թ. թիվ. 10-1835 եզրակացությունն այն մասին, որ Նորիկ Սուրենի Խալաթյանից վերցված մեզի և մազի փորձանմուշների մեջ հայտնաբերվել են կանաբինոիդների խմբին պատկանող թմրամիջոցի թմրալկալոիդներ:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց դատանարկոլոգիական փորձաքննության 20.08.2010թ. թիվ. 260/10 եզրակացությունն այն մասին, որ Նորիկ Սուրենի Խալաթյանը տառապում է ՙԿանաբինոիդիային թմրամոլությամբ՚, ուստի հարկադիր բուժման կարիք ունի, որի համար հակացուցումներ չկան:

Դատարանի կողմից հետազոտվեցին նաև Ա.Հովակիմյանի և Հ.Ղարիբյանի կողմից օգտագործված, այլ փաստաթուղթ հանդիսացող հեռախոսահամարների վերծանումները և դրանց 0882 համարի սկավառակը ապացույց ճանաչելու մասին նախաքննական մարմնի 15.06.2010թ. որոշումը:

Դատարանի կողմից հետազոտվեցին նաև ՙԱրմեն Տել՚ ՓԲ ընկերության կողմից 11.03.2010թ. թիվ. ԱԾ 00/6509 գրությամբ տրամադրված /091/72–01–10 հեռախոսահամարից կատարված հեռախոսազանգերի մուտքային և ելքային վերծանումները:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց թմրանյութերի քրեագիտական փորձաքննության 14.09.2010թ. թիվ. 31481005 եզրակացությունն այն մասին, որ փորձաքննությանը ներկայացված 1 զույգ մուգ կապույտ գույնի, յուրահատուկ հոտով գուլպաներից լուծամզված 0.365 գրամ չոր մնացորդը հանդիսանում է տնայնագործական եղանակով պատրաստված ՙացետիլացված ափիոն՚ տեսակի թմրամիջոց:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց նաև քաղ. Սուրեն Խալաթյանի կողմից ՀՀ ԱՆ ՙՆուբարաշեն՚ ՔԿՀ-ի կալանավոր Նորիկ Խալաթյանի անվամբ ներկայացված հանձնուքի խուզարկության, հայտնաբերված իրերի զննության, առգրավման, փաթեթավորման և կնիքման վերաբերյալ հետաքննական մարմնի 09.09.2010թվականի արձանագրությունը:

Հատոր 3, գ.թ. 132:

Դատարանի կողմից հետազոտվեցին նաև ԵԷԴ/0156/01/10/ գործով իրեղեն ապացույց հանդիսացող մեկ զույգ կապույտ գույնի գուլպաները և 0.365 գրամ չոր քաշով ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոցը:

/Դատական նիստի արձանագրություն/:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանի որպես կասկածյալի 18.02.2010թվականի հարցաքննության արձանագրությունը:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց ՙՎիվա Սել ՄՏՍ՚ ՓԲ ընկերությունից 18.08.2010թ. թիվ. ՏՍ/3411/180810/3300 գրությամբ տրամադրված /098/65 – 65 – 10 և /094/21–47–42 հեռախոսահամարներից կատարված մուտքային և ելքային հեռախոսազանգերի վերծանումները:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց 20.02.2010թ. Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 20.02.2010թ. դռնփակ դատական նիստում Աշոտ Հովակիմյանի նկատմամբ կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու միջնորդության քննարկման դատական նիստի արձանագրության լազերային կրիչի պարունակությունը, որը դատարանի որոշմամբ ճանաչվել է ապացույց և կցվել գործին:

/Դատական նիստի արձանագրություն/:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 01.12.2010թ. թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ դատավճիռը և ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանի 25.02.2011թ. թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ որոշումը:

/Դատական նիստի արձանագրություն/:

Դատարանի կողմից հետազոտվեց Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանում քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործով 22.09.2010թ. դատական նիստի ձայնագրառման լազերային կրիչի բովանդակությունը, ինչպես նաև նույն դատարանի 22.09.2010թ., 14.10.2010թ., 21.10.2010թ., 30.11.2010թ. և ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանում վերաքննության

կարգով քննված թիվ ԵԿԴ/0179/01/10/ գործի 03.02.2011թ. դատական նիստերի ձայնագրառման լազերային կրիչների բովանդակությունը:

/Դատական նիստի արձանագրություն/:

Դատարանի իրավական վերլուծությունը.

Գնահատելով դատաքննությամբ հետազոտված բոլոր ապացույցները, դրանք համադրելով իրենց համակցությամ մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված, ապացույցների ձեռք բերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով, գործին վերաբերվող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ, ինչպես նաև ներքին համոզմամբ, դատարանն ապացուցված համարեց ամբաստանյալ Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքը, գտավ, որ նախաքննական մարմնի կողմից Նորիկ Խալաթյանի կատարած արարքին տրվել է իրավական ճիշտ որակում և այն համապատասխանում է ՀՀ քրեկան օրենսգրքի 34-268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցագործության հատկանիշներին:

Միաժամանակ դատարանը գտնում է, որ նախաքննության մարմնի կողմից բավարար ապացույցների բացակայության պայմաններում, Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին անհիմն մեղադրանք է առաջադրվել նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով, սակայն ինչպես նախաքննական փուլում, առավել ևս դատաքննության ընթացքում մեղադրանքի կողմը հիմնավոր և հավաստի որևէ ապացույց չներկայացրեց դատարանին` ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի կողմից Աշոտ Հովակիմյանին վաճառելու միջոցով թմրամիջոց ապօրինի իրացնելու փաստը հաստատելու մասին: Ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանին առաջադրված մեղադրանքի ծավալում ներառված նախաքննական մարմնի այն փաստարկները, որ 2009թ.դեկտեմբեր ամսից մինչև 2010թ. փետրվար ամիսը ներառյալ Ն.Խալաթյանը Երևան քաղաքի Տ.Մեծի նրբանցքում վաճառելու միջոցով Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանին պարբերաբար ապօրինի իրացրել է 3-ական տուփ` յուրաքանչյուրը 2,5 գրամ քաշով, 8000 ՀՀ դրամ արժողության, ընդհանուր` 25 տուփ խոշոր չափի` 48 գրամ քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց, հիմնված է բացառապես ենթադրությունների վրա, այն հիմնազուրկ է, քանի որ գործում առկա չէ որևէ ապացույց 3-ական տուփ` յուրաքանչյուրը 2,5 գրամ քաշով, ընդհանուր` 25 տուփ խոշոր չափի` 48 գրամ քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցների վերաբերյալ: Ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի կողմից վաճառելու միջոցով ապօրինի իրացված թմրամիջոցի տուփերի քանակների և խոշոր չափի` 48 գրամ քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցի առկայության կամ հայտնաբերման ու առգրավման վերաբերյալ իրեղեն ապացույցներ գործում նույնպես բացակայում են: Դատարանը գտնում է, որ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի մեղադրանքի ծավալում նշված թմրամիջոցի քաշերը ինչպես նաև թմրամիջոցի պարունակությամբ տուփերի քանակները մտածածին, ՙօդից՚ վերցված թվեր են, որոնք նախաքննական մարմնի երևակայության արդյունք են: Բացի այդ, թվաբանական և մաթեմատիկական բոլոր հաշվարկների արդյունքում դատարանն այդպես էլ չկարողացավ պարզել, թե նախաքննական մարմնի կողմից նշված 3-ական տուփ` յուրաքանչյուրը 2,5 գրամ քաշով, ընդհանուր` 25 տուփ թմրամիջոցի քանակների հանրագումարը ինչպես կարող է կազմել 48 գրամ: Նշված փաստը մեկ անգամ ևս վկայում է, որ ծանր հանցանք գործելու մեջ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի մեղավորության մասին նախաքննության մարմնի հետևությունները հիմնված են միայն ենթադրությունների վրա: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18 հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն, հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հավաստվի գործին վերաբերվող փողկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ: Նույն հոդվածի 4-րդ կետը սահմանում է ՙՄեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն

կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի՚:

Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ՀՀ քրեական օրենգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով մեղադրանք առաջադրելու համար մեղադրանքի կողմը հիմք է ընդունել և որպես ապացույց դիտել նախաքննական մարմնի վարույթում քննված մեկ այլ` թիվ 13109310 քրեական գործով Աշոտ Գառնիկի Հովակիմյանի որպես կասկածյալի 2010թ. փետրվարի 18-ի ցուցմունքն այն մասին, որ անձնական խուզարկությամբ իր մոտից հայտնաբերված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը ինքը հիմնականում ձեռք է բերել դաշտերից հավաքելու միջոցով, իսկ վերջին 2-3 ամիսների ընթացքում այն գնել է կայարանցի Յաշ անունով անձինց, որի իրական անունը չգիտե: 20.02.2010 թվականին որպես մեղադրյալ հարձաքննության ժամանակ և հետագա նախաքննության ողջ փուլում Ա.Հովակիմյանը հրաժարվել է որպես կասկածյալի իր ցուցմունքից, իսկ դատաքննության ընթացքում հայտնել է նաև, որ նշված ցուցմունքը իրենից կորզվել է ոստիկանության աշխատակիցների կողմից իր նկատմանբ ֆիզիկական բռնություն գործադրելու արդյունքում: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17 հոդվածի 3-րդ կետը սահմանում է. ՙՔրեական հետապնդում իրականացնող մարմինը պարտավոր է ձեռնարկել սույն օրենսգրքով նախատեսված բոլոր միջոցառումները` գործի հանգամանքները բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման համար, պարզել ինչպես կասկածյալի և մեղադրյալի մեղավորությունը հիմնավորող, այնպես էլ նրանց արդարացնող, ինչպես նաև նրանց պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները՚: Նույն հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն, կասկածյալի, մեղադրյալի և նրանց պաշտպանի հայտարարություններն իրենց անմեղության, կասկածյալին կամ մեղադրյալին արդարացնող, իրենց պատասխանատվությունը մեղմացնող ապացույցների առկայության մասին, ինչպես նաև քրեական դատավարության ընթացքում օրինականության խախտումների վերաբերյալ բողոքները պետք է մանրակրկիտ ստուգվի քրեական վարույթն իրականացնող մարմինը: Անտեսելով օրենսդրի իմպերատիվ պահանջը, նախաքննական մարմինը ՙկառչել է՚ Ն.Խալաթյանին առաջադրված մեղադրանքից և քրեադատավարական օրենսդրությամբ նախատեսված համապատասխան միջոցներ չի ձեռնարկել գործի հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման համար: Այսպես, ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանը հայտնաբերվել և կալանավորվել է 2010 թվականի հուլիսի 17-ին: Նախաքննական մարմինը 2010թ. հուլիսի 17-ից մինչև 2010թ. դեկտեմբերի 1-ը, այսինքն մինչև նախաքննության ավարտման փուլը, ռեալ հնարավորություն է ունեցել Ն.Խալաթյանի և Ա.Հովակիմյանի միջև առերես հարցաքննություն իրականացնելու, մեղադրանքը հիմնավորելու կամ Ն.Խալաթյանի անմեղությունը ապացուցելու համար, սակայն միտումնավոր, առաջադրված խրթին մեղադրանքը ՙչտապալելու՚ դիտավորությամբ նման քննչական գործողություն չի իրականացրել: Գործում առկա է անձին լուսանկարով ճանաչման ներկայացնելու մասին նախաքննական մարմնի 20.02.2010թվականի արձանագրությունը (Հատոր 1 գ.թ. 99), համաձայն որի Ա.Հովակիմյանը ճանաչել է իրեն թմրամիջոց վաճառած ՙԿայարանցի Յաշ՚ անունով անձնավորությանը: Ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանին հայտնաբերելուց և կալանավորելուց հետո, նախաքննական մարմինը անտեսելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 221 հոդվածի պահանջը, շուրջ 6 ամիսների ընթացքում միտումնավոր Ն.Խալաթյանին կենդանի ճանաչման չի ներկայացրել Ա.Հովակիմյանին:

ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ Եվրոպական Կոնվենցիաի 6-րդ հոդվածի 3-րդ կետը սահմանում է.

ՙՔրեական հանցագործության կատարելու մեջ մեղադրվող յուրաքանչյուր ոք ունի հետևյալ նվազագույն իրավունքները.

. . .,,Դ" - Հարցաքննելու իր դեմ ցուցմունք տվող վկաներին կամ իրավունք

ունենալու, որ այդ վկաները ենթարկվեն հարցաքնության, և իրավունք ունենալու իր վկաներին կանչելու ու հարցաքննելու միևնույն պայմաններով, ինչ իր դեմ ցուցմունք տված վկաները՚:

Նախաքննական մարմնի ՙանգործության՚ պատճառով, դատարանը զրկված է եղել պահպանելու Եվրոպական Կոնվեցիայի միջազգային այս դրույթը, քանի որ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի դեմ ցուցմունք տված գործով միակ վկան` Աշոտ Հովակիմյանը 2011թ մարտի 26-ին մահացել է ՀՀ ԱՆ ՙԴատապարտյալների հիվանդանոց՚ քրեակատարողական հիմնարկում, որի կապակցությամբ դատարան է ստացվել ՀՀ Առողջապահության նախարարության ՙՀանրապետական դատական բժկության գիտագործական կենտրոն՚ պետական ոչ առևտրային կազմակերպության 13.05.2011թ. թիվ 327 դատաբժշկական փորձաքննության եզրակացությունը:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենգրքի 202 հոդվածի 1-ին կետի համաձայն, անձին որպես մեղադրյալ ներգրավելու հիմքը նրա կողմից հանցանքի կատարումը վկայող բավարար ապացույցների համակցությանն է: Նախաքննության ողջ ընթացքում, բացի Ա.Հովակիմյանի որպես կասկածյալի ցուցմունքից, քրեական հետապնդումն իրականացնող մարմնի կողմից որևէ այլ ապացույց ձեռք չի բերվել ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի կողմից թմրամիջոցներ ապօրինի իրացնելու վերաբերյալ: Նման պայմաններում մեղադրանքի կողմը չհաջողված փորձ է կատարել մեկ այլ` Ա.Հովակիմյանի և մյուսների վերաբերյալ քննված քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները արհեստականորեն փոխկապակցել Ն.Խալաթյանի կողմից հանցանքի կատարումը վկայող ապացույցների համակցությունում: Դատարանի հետևությունները մասնավորապես վերաբերվում են նախաքննական մարմնի կողմից քննված թիվ 13109310 քրեական գործով Ա.Հովակիմյանի և Մ.Հովսեփյանի անձնական խուզարկության արձանագրություններին վերջիներիս անձնական խուզարկությանը որպես ընթերակա մասնակցած վկաներ Էդգար Ծատուրյանի և Արման Մազմանյանի ցուցմունքներին, որոնք ընդհանրապես որևէ առնչություն չունեն ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի հետ և նախաքննական մարմնի կողմից չէին կարող դրվել վերջինիս պատճառաբանությունները հերքող ապացույցների շարքում:

Դատարանն իրավական գնահատական է տալիս նաև դատաքննության ընթացքում հետազոտված Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 01.12.2010թ. թիվ ԵԿԴ/0179/01/10/ դատավճռին, համաձայն որի Աշոտ Հովակիմյանի կողմից Նորիկ Խալաթյանից թմրամիջոցներ ապօրինի ձեռք բերելու փաստը չի հիմնավորվել և դատական ակտով հաստատված է համարվել այն հանգամանքը, որ Ա.Հովակիմյանը 3.73 գրամ ընդհանուր քաշով չորացված մարիխուանա տեսակի թմրամիջոց ձեռք է բերել ոչ թե կայարանի ոմն Յաշայից, այլ Կենտրոնի դատարանում ինքնասպան եղած Գագիկից:

Դատարանն արժանահավատ է համարում նաև դատաքննության ընթացքում հետազոտված Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների և ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանի 22.09.2010թ., 14.10.2010թ., 21.10.2010թ., 30.11.2010թ. և 03.02.2011թ. դատական նիստերի ձայնագրառումների կրիչների բովանդակությունը, համաձայն որոնց Ա.Հովակիմյանը դատարանին հայտնել է, որ Ն.Խալաթյանից թմրամիջոց երբևէ ձեռք չի բերել, նախաքննության սկզբնական փուլում` մինչև իրեն մեկուսարան տեղափոխելը ոստիկանության աշխատակիցների կողմից իր նկատմամբ բռնություններ են գործադրվել և ինչպես բացատրությունում, այնպես էլ որպես կասկածյալ հարցաքննության արձանագրությունում Ն.Խալաթյանի անունը նշվել է վերջիններիս ցուցումով, իրականում ինքը երբևէ նրանից թմրամիջոց չի գնել:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 358 հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն, դատարանի դատավճիռը հիմնավորված է, եթե` դրա հետևությունները հիմնավորված են միայն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա, այդ

ապացույցները բավարար են մեղադրանքը գնահատելու համար, դատարանի կողմից հաստատված ճանաչված հանգամանքները համապատասխանում են դատարանում հետազոտված ապացույցներին: Դատաքննության ընթացքում հետազոտված ապացույցների ամբողջականությունը վերլուծելով, դրանք համադրելով գործում եղած փաստացի այլ տվյալների և ապացույցների հետ, ինչպես նաև ներքին համոզմամբ դատարանը հանգում է հետևության, որ Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքը հիմնավոր և ապացուցված չէ, այն հիմնված է միայն մեկ անձի` մեկ ցուցմունքի վրա, որը հետագայում մահացել է:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 365 հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն, մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը ապացուցված է դատական քննության ընթացքում:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի նկատմամբ պատժի տեսակ և չափ նշանակելիս դատարանը հաշվի է առնում կատարված հանցագործության բնույթն ու հանրության համար վտանգավորության աստիճանը, հանցավորի անձն, այն որ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանը նախկինում արատավորված և դատապարտված չի եղել, ֆիզիկապես վատառողջ է, խնամքին որևէ անձ չունի: Պատասխանատվությունը մեղմացնող և պատասխանատվությունը ծանրացնող հանգամանքներ դատարանը դատաքննությամբ չհայտնաբերեց:

Քննարկելով խափանման միջոցի հարցը, դատարանը գտնում է, որ ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի նկատմամբ որպես կալանք կիրառված խափանման միջոցին պետք է անդրադառնալ դատավճռի եզրափակիչ մասով:

Անդրադառնալով գործով իրեղեն ապացույցների տնօրինման հարցին, դատարանը գտնում է, որ գործով իրեղեն ապացույց հանդիսացող մեկ զույգ կապույտ գույնի գուլպաները և դրանցից լուծամզված 0.365 գրամ չոր քաշով տնայնագործական եղանակով պատրաստված ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոցը պետք է թողնել սույն քրեական գործից անջատված և նախաքննական մարմնի կողմից որպես առանձին վարույթ քննվող թիվ. 15109710 քրեական գործում:

Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի վարույթում քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործով իրեղեն ապացույց հանդիսացող և դատաքննության ընթացքում հետազոտված Ա.Հովակիմյանի մոտից հայտնաբերված 3.73 գրամ ընդհանուր քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը պետք է վերադարձնել Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան:

Ապացույց ճանաչված այլ փաստաթուղթ հանդիսացող Ա.Հովակիմյանի և Հ.Ղարիբյանի կողմից օգտագործված հեռախոսահամարների վերծանումները և դրանց 0882 համարի սկավառակը, Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանում 20.02.2010թ. դռնփակ դատական նիստում քննված Ա.Հովակիմյանի նկատմամբ կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու միջնորդության վերաբերյալ դատական նիստի արձանագրության լազերային կրիչը, Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանում քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործով դատական նիստի ձայնագրառման լազերային կրիչը` 22.09.2010թ., 14.10.2010թ., 21.10.2010թ. և 30.11.2010թ. դատական նիստերի ձայնագրառումներով, ինչպես նաև ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանում վերաքննության կարգով քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործի 03.02.2011թ. դատական նիստի ձայնագրառման լազերային կրիչը պետք թողնել քրեական գործում:

Անդրադառնալով ամբաստանյալ Ն.Խալաթյանի անվամբ գրացված շարժական և անշարժ գույքի վրա նախաքննական մարմնի կողմից դրված կալանքի հարցին,

դատարանը գտնում է, որ այդ հարցին նույնպես պետք է անդրադառնալ դատավճռի եզրափակիչ մասով:

Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 357–360 հոդվածներով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366 հոդվածի 1-ին մասով, դատարանը.

Վ Ճ Ռ Ե Ց

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով մեղադրվող Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ճանաչել անմեղ և արդարացնել:

Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ճանաչել մեղավոր ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-268 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցանքում և դատապարտել ազատազրկման 1 /մեկ/ տարի 6 /վեց/ ամիս ժամկետով: ՙՀայաստանի Հանրապետության անկախության հռչակման 20-րդ տարեդարձի կապակցությամբ համաներում հայտարարելու մասին՚ ՀՀ ԱԺ 26.05.2011թ. որոշման 1-ին կետի 1-ին ենթակետի համաձայն, Նորիկ Սուրենի Խալաթյանին ազատել պատժից:

Նորիկ Սուրենի Խալաթյանի նկատմամբ որպես կալանք կիրառված խափանման միջոցը վերացնել և նրան անհապաղ ազատ արձակել դատարանի դատական նիստերի դահլիճում:

Իրեղեն ապացույց հանդիսացող մեկ զույգ կապույտ գույնի գուլպաները և դրանցից լուծամզված 0.365 գրամ չոր քաշով տնայնագործական եղանակով պատրաստված ացետիլացված ափիոն տեսակի թմրամիջոցը թողնել սույն քրեական գործից անջատված և նախաքննական մարմնի կողմից որպես առանձին վարույթ քննվող թիվ. 15109710 քրեական գործում:

Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի վարույթում քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործով իրեղեն ապացույց հանդիսացող և դատաքննության ընթացքում հետազոտված Ա.Հովակիմյանի մոտից հայտնաբերված 3.73 գրամ ընդհանուր քաշով մարիխուանա տեսակի թմրամիջոցը վերադարձնել Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան:

Ապացույց ճանաչված այլ փաստաթուղթ հանդիսացող Ա.Հովակիմյանի և Հ.Ղարիբյանի կողմից օգտագործված հեռախոսահամարների վերծանումները և դրանց 0882 համարի սկավառակը, Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանում 20.02.2010թ. դռնփակ դատական նիստում քննված Ա.Հովակիմյանի նկատմամբ կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու միջնորդության վերաբերյալ դատական նիստի արձանագրության լազերային կրիչը, Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանում քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործով դատական նիստի ձայնագրառման լազերային կրիչը` 22.09.2010թ., 14.10.2010թ., 21.10.2010թ. և 30.11.2010թ. դատական նիստերի ձայնագրառումներով, ինչպես նաև ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանում վերաքննության կարգով քննված թիվ. ԵԿԴ/0179/01/10/ գործի 03.02.2011թ. դատական նիստի ձայնագրառման լազերային կրիչը թողնել քրեական գործում:

Նորիկ Սուրենի Խալաթյանի անվամբ գրանցված շարժական և անշարժ գույքի վրա նախաքննական մարմնի կողմից դրված կալանքը վերացնել:

Դատավարության մասնակիցների կողմից դատավճիռը կարող է բողոքարկվել հրապարակման պահից մեկ ամսյա ժամկետում` ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան:

ԴԱՏԱՎՈՐ ԳՐԻԳՈՐՅԱՆ Վ.Ա.

Դատական ակտի ամսաթիվը: 02-12-2011