**Էմմա Ավագյան**

*ՀՀ հատուկ քննչական ծառայության*

*իրավական ապահովման բաժնի գլխավոր մասնագետ,*

*ԵՊՀ Իրավագիտության ֆակուլտետի քրեական դատավարության և կիրմինալիստիկայի ամբիոնի ավագ լաբորանտ,*

*ՀՀ փաստաբանական դպրոցի ունկնդիր*

**ՏՆԱՅԻՆ ԿԱԼԱՆՔԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԻՄՔԵՐԸ ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՆՈՐ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ**

Հասարակական կյանքում տեղի ունեցող համակարգային վերափոխումները՝ սոցիալ-տնտեսական, քաղաքական, իրավական ոլորտներում անհրաժեշտաբար ենթադրում են իրենց նպատակներին համահունչ ներպետական քրեադատավարական նոր օրենսգրքի ընդունումը: Այսօր արդեն մշակվել և օրենսդիր մարմին է ներկայացվել ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի նախագիծը (այսուհետ՝ Նախագիծ), որում հաշվի է առնվել ինչպես ՀՀ Սահմանադրության փոփոխությունները, պետության կողմից ստանձնած միջազգային պարտավորությունները, այնպես էլ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի, ՀՀ Սահմանադրական և ՀՀ Վճռաբեկ դատարանների դատական պրակտիկան: Այս լույսի ներքո Նախագծում քրեադատավարական հարաբերություններին նոր կարգավորումներ են տրվել և առաջարկվել են լուծումներ պրակտիկայում առկա խնդիրների կապակցությամբ:

Տարիների ընթացքում տարբեր երկրներում կիրառված որոշ ինստիտուտների արդյունավետությունը և միջազգային փորձը հաշվի առնելով՝ Նախագծում ընդգրկվել են նոր ինստիտուտներ, որոնք մինչև այժմ մեր օրենսդրությանը խորթ էին:

Կատարվող բարեփոխումներն ուղղված են քրեական արդարադատության ոլորտում մարդկանց իրավունքների և ազատությունների պաշտպանությանը, ինչպես նաև հանրային և մասնավոր շահերի հավասարակշռության ապահովմանը:

Պետության ուշադրության կենտրոնում է մշտապես գտնվել մարդու իրավունքների և ազատությունների ճանաչումն ու պաշտպանությունը: Դեռևս 1215 թվականին Ազատությունների մեծ խարտիան (Magna Carta) ամրագրում էր մարդու ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքը. «ոչ մի ազատ մարդ չէր կարող ձերբակալվել կամ նրա իրավունքներն այլ կերպ սահմանափակվեր առանց պերերի (բարոնների) դատի»: Բազմաթիվ միջազգային փաստաթղթերում ևս ամրագրված է անձի ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքը, որոնց թվին են պատկանում Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագիրը (հոդվածներ 3, 9), Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագիրը (հոդված 9), Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիան (հոդված 5):

Այս իրավունքն իր ամրագրումն է ստացել նաև ներպետական օրենսդրության մեջ, հատկապես՝ ՀՀ Սահմանադրության (հոդված 16) և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում (հոդված 11):

Թեև անձի ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքը հռչակվում է Սահմանադրությամբ և միջազգային իրավական ակտերով, սակայն դա չի նշանակում, որ այն բացարձակ բնույթ է կրում: Յուրաքանչյուր իրավական համակարգում (հատկապես քրեական դատավարության ոլորտում) անխուսափելիորեն առաջանում են այնպիսի իրավիճակներ, երբ անհրաժեշտ է լինում անձի ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքը սահմանափակել: Սակայն, մեր կարծիքով, օրենսդրությամբ նախատեսված անձի ազատության իրավունքը սահմանափակելու հնարավորությունը չպետք է չարաշահել: Այս համատեքստում անհրաժեշտ ենք համարում նշել, որ պրակտիկան վկայում է հակառակը: Որպես փաստարկ կարող ենք ներկայացնել այն հանգամանքը, որ անձի ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքն առավելագույնս սահմանափակող ամենախիստ խափանման միջոցի՝ կալանավորման կիրառումը, համատարած բնույթ է կրում: Եվ չնայած այն հանգամանքին, որ հիշյալ խափանման միջոցը արժանացել է մեծ քննադատության և դրա հետ կապված բավականին շատ խախտումներ են արձանագրվել, այնուամենայնիվ այն առավել հաճախ օգտագործվող խափանման միջոցն է այսօր: Այսպես, միայն 2014 թվականին ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան նեկայացվել է կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու վերաբերյալ 2331 միջնորդություն, որոնց 94,5% բավարարվել է: Վիճակագրությունը ցույց է տալիս, որ նախորդ տարիներում ևս առկա է նման ցուցանիշ[[1]](#footnote-1):

Անշուշտ, այժմ կալանքը որպես հիմնական խափանման միջոց կիրառելու պրակտիկան պայմանավորված է նաև այլընտրանքային համարժեք խափանման միջոցների բացակայությամբ:

Այս առումով, Նախագծի մշակումը էական առաջադեմ քայլ է՝ ուղղված ՀՀ քրեադատավարական քաղաքականության մարդասիրացմանը, որն իր արտահայտությունն է գտել նաև խափանման միջոցների համակարգում: Մասնավորապես, Նախագծով սահմանվել է մինչ այդ Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարությանը անհայտ խափանման միջոց՝ տնային կալանքը՝ որպես կալանավորման այլընտրանք:

Տնային կալանքն իր խստության աստիճանով Նախագծում ամրագրված խափանման միջոցների համակարգում գտնվում է կալանքի և վարչական հսկողության միջև: Վերջինիս՝ ՀՀ քրեական դատավարությունում օրենսդրական ամրագրման կարևորությունը պայմանավորված է մի շարք հանգամանքներով: Մի կողմից, տնային կալանքը էականորեն սահմանափակում է մեղադրյալի սահմանադրական իրավունքները, որի մասին վկայում է որոշակի արգելքների սահմանումը, ազատ տեղաշարժման իրավունքի սահմանափակումը, որն իր խստությամբ զիջում է միայն կալանավորմանը: Այս առումով վերջինս կարող է կիրառվել միայն այնպիսի դեպքերում, երբ ավելի մեղմ խափանման միջոցների կիրառումն անհնարին է կամ անբավարար մեղադրյալի անօրինական վարքագիծը կանխելու համար: Այս գաղափարը բխում է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կողմից բազմիցս արտահայտած իրավական դիրքորոշումից առ այն, որ անձին ազատությունից զրկելն արդարացված է միայն այն դեպքում, երբ պակաս խիստ միջոցառումներն անբավարար են համարվել անհատի կամ հասարակական շահը պաշտպանելու համար, որը և պահանջում է տվյալ անձի մեկուսացումը[[2]](#footnote-2): Մյուս կողմից, տնային կալանքը, ի տարբերություն կալանավորման ավելի մարդասիրական խափանման միջոց է, որը թույլ է տալիս անձին պահել ավելի մեղմ մեկուսացման պայմաններում և ավելի լիարժեք իրականացնել իր իրավունքները քրեական դատավարությունում:

Տնային կալանքի էության մասին լիարժեք պատկերացում կազմելու համար անհրաժեշտ է ձևակերպել տնային կալանքի որպես խափանման միջոցի հասկացությունը, որն ամբողջությամբ կարտացոլի դրա բոլոր հատկանիշները: Իրավաբանական գրականության մեջ այս խափանման միջոցը տարբեր կերպով է բնորոշվել: Այսպես, Վ. Ի. Դալը տնային կալանք ասելով հասկանում էր տանից դուրս չգալու հրաման: Սակայն, ակնհայտ է, որ այս հասկացությունը չի արտացոլում սահմանափակումների էությունը և դրա նպատակները: Օ. Ի. Ցոկոլովան գտնում է, որ տնային կալանքը խափանման միջոց է, որն արտահայտվում է մեղադրյալի ազատ տեղաշարժման իրավունքի սահմանափակմամբ և այլ անձանց հետ շփում և բանակցություններ ունենալու արգելքով: Առավել ընդգրկուն և ամբողջական է թվում տնային կալանքի հասկացության մասին Յու. Գ. Օվչինիկովի կողմից արված առաջարկությունը: Ըստ որի՝ տնային կալանքը դատավարական հարկադրանքի միջոց է, որը նշանակվում է մեղադրյալի, բացառիկ դեպքերում՝ կասկածյալի նկատմամբ դատարանի որոշմամբ, այնպիսի հանցագործությունների կապակցությամբ, որի համար քրեական օրենսգրքով նախատեսված պատիժը գերազանցում է երկու տարին և ուղեկցվում է վերջինիս իրավունքների ու ազատությունների սահմանափակմամբ և արգելքով[[3]](#footnote-3):

Այնուամենայնիվ, այս բնորոշումը համապատասխանում է ՌԴ քրեական դատավարության օրենսգրքով՝ տնային կալանքի իրավակարգավորմանը: Նշենք, որ Նախագծով բացակայում է պարտադիր պայման այն մասին, որ տնային կալանքը կարող է կիրառվել միայն այնպիսի հանցագործությունների դեպքում, որի համար քրեական օրենսգրքով նախատեսված պատիժը գերազանցում է երկու տարին: Բացի այդ, Նախագծի իրավակարգավորման համաձայն՝ խափանման միջոցները կարող են կիրառվել միայն մեղադրյալի նկատմամբ:

Ուստի, ի մի բերելով վերոնշյալը, կարող ենք ձևակերպել տնային կալանքի հասկացությունը. *այն բնորոշելով որպես դատավարական հարկադրանքի միջոց, որը նշանակվում է մեղադրյալի նկատմամբ դատարանի որոշմամբ, ուղեկցվում է վերջինիս անձնական ազատության էական սահմանափակմամբ (պահպանելով բնակարանում բնակվելու իրավունքը) և որի ընթացքում կարող է սահմանվել որոշակի անձանց հետ շփվելու, նրանց իր բնակարանում հյուրընկալելու, նամակագրություն ստանալու կամ փոխանցելու, կապի ցանկացած միջոցներով բանակցություններ վարելու արգելք:*

Այսպիսով, տնային կալանքի կիրառման նպատակն է մեղադրյալի պատշաճ վարքագիծն ապահովելը, նրան թողնելով մեկուսացման համեմատաբար մեղմ պայմաններում, այսինքն՝ պահպանելով սեփական բնակարանում բնակվելու իրավունքը՝ նրա նկատմամբ կիրառելով որոշակի արգելքներ:

Նախագծի 123-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տնային կալանքը մեղադրյալի ազատության այնպիսի սահմանափակում է, որի ընթացքում նա պարտավոր է չլքել դատարանի որոշման մեջ նշված բնակության վայրը:

Դատարանի որոշմամբ մեղադրյալին կարող է արգելվել նաև`

1. ունենալ հեռախոսային հաղորդակցություն, ուղարկել կամ ստանալ նամակագրություն, փոստային, հեռագրական և այլ հաղորդումներ, օգտվել կապի այլ միջոցներից,
2. շփում ունենալ որոշակի անձանց հետ կամ իր բնակության վայրում հյուրընկալել այլ անձանց (123-րդ հոդվածի 2-րդ մաս):

Հոդվածի բովանդակությունից ակնհայտ է դառնում, որ նշված արգելքները սպառիչ բնույթ ունեն և դատարանի կողմից անձի նկատմամբ չեն կարող սահմանվել այլ սահմանափակումներ, քան հոդվածում նշվածները: Իհարկե, դատարանը յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում կարող է որոշել կիրառել դրանցից որևէ մեկը կամ մի քանիսը, կամ դրանք ընդհանրապես չկիրառել: Այնուամենայնիվ, կարծում ենք, որ նշված սահմանափակումները ոչ մի դեպքում չեն կարող խոչընդոտել անձի կողմից իր դատավարական իրավունքների իրականացմանը (օրինակ՝ անարգել տեսակցելու պաշտպանի հետ, ծանոթանալու քրեական գործի նյութերին, դատական նիստերին ներկա գտնվելու և այլն):

Նախագծի 123-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ տնային կալանք կիրառելու մասին դատարանի որոշման մեջ նշվում են այն կոնկրետ սահմանափակումները, որոնք տարածվում են մեղադրյալի նկատմամբ, ինչպես նաև իրավասու այն մարմինը, որին հանձնարարվում է այդ սահմանափակումների պահպանման նկատմամբ վերահսկողությունը:

Այս հարցի հետ կապված, կարծում ենք, անհրաժեշտություն կա Նախագծով հստակորեն սահմանել, թե կոնկրետ որ մարմինների իրավասության ներքո պետք է գտնվի տնային կալանքի կիրառման նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնելու իրավասությունը, քանի որ իրավասու մարմին հասկացությունը խիստ անորոշ է, և նման կարգավորումը կարող է խոչընդոտել նշված խափանման միջոցի արդյունավետ կիրառությանը: Այսօր արդեն հանրության դատին է ներկայացվել «պրոբացիայի և պրոբացիոն ծառայության մասին» օրենքի նախագիծը, որով նախատեսվել է, որ տնային կալանք խափանման միջոցի նկատմամբ վերահսկողություն պետք է իրականացվի պրոբացիոն ծառայության կողմից: Այս առումով հատկանշական կլիներ, որ Նախագիծն այն նույնպես նախատեսեր:

Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ մեղադրյալի վարքագծի նկատմամբ հսկողությունը դատարանի որոշմամբ կարող է իրականացվել հատուկ էլեկտրոնային միջոցներով: Մեղադրյալը պարտավոր է իր վրա մշտապես կրել նշված էլեկտրոնային հսկողության միջոցները, դրանք պահել սարքին վիճակում, ինչպես նաև արձագանքել իրավասու մարմնի հսկողության ազդանշաններին:

Նշված էլեկտրոնային հսկողության միջոցներն ուղղված են տնային կալանքի կիրառման նկատմամբ վերահսկողությունը հեշտացնելուն, և աշխարհի շուրջ 30 երկրներում նման միջոցների օգտագործման պրակտիկան տարիներ շարունակ իրեն արդարացրել է: ԱՄՆ-ում, Մեծ Բրիտանիայում և Իսրայելում տնային կալանքի տակ գտնվող անձինք կրում են հատուկ թևնոցներ, որոնք ազդանշան են ուղարկում ոստիկանություն, եթե վերջիններս շատ են հեռանում իրենց բնակության վայրից: Շվեդիայում, նշված անձանց վերահսկում են ձայնային նույնականացման միջոցով: Դրա էությունը կայանում է նրանում, որ որոշակի ժամի անձի բնակարանում հեռախոսազանգ է հնչում, որին նա պարտավոր է պատասխանել՝ անվանելով թվային կոդը, որով համակարգիչը նույնականացնում է անձին[[4]](#footnote-4):

Քննարկման ենթակա հաջորդ հարցն այն է, թե ում նկատմամբ կարող է նշանակվել տնային կալանքը որպես խափանման միջոց: Վ. Վ. Կլիմովի կարծիքով տնային կալանքի կիրառումը անմիջականորեն կախված է մեղադրյալի (կասկածյալի) անձը բնութագրող հանգամանքներից և պետք է կիրառվի որպես կալանավորման այլընտրանք՝ ծերերի, հաշմանդամների կամ այն անձանց նկատմամբ, ում առողջական վիճակը անհնարին կամ աննպատակահարմար է դարձնում կալանքի կիրառումը, միայնակ մայրերի կամ բազմազավակ ծնողների, իրենց խնամքի տակ հիվանդ ընտանիքի անդամներ ունեցող անձանց, հղի կամ նորածին երեխաներ ունեցող կանանց նկատմամբ[[5]](#footnote-5): Այդուհանդերձ, մասամբ կիսելով այս կարծիքը, նշենք, որ Նախագծի 116-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ խափանման միջոցի տեսակն ընտրելիս հաշվի են առնվում մեղադրյալի պատշաճ վարքագիծն ապահովող և դրան խոչընդոտող բոլոր հնարավոր հանգամանքները: Իհարկե, պետք է հաշվի առնել նաև մեղադրյալի անձը բնութագրող հատկանիշները, սակայն չպետք է սահմանափակվել միայն վերը նշված խմբերին պատկանող անձանց շրջանակով: Չի բացառվում, որ դատարանը, հաշվի առնելով գործի այլ հանգամանքները նպատակահարմար գտնի, որ անձի (վերը նշված խմբերին չպատկանող) պատշաճ վարքագիծը ապահովելը հնարավոր է հենց տնային կալանքի կիրառումով (այսինքն՝ ավելի մեղմ մեկուսացման պայմաններում, քան կալանքի դեպքում է):

Կարծում ենք, այս հարցով Նախագծի կարգավորումը լիովին արդարացված է: Յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում տնային կալանքի կիրառության հարցի լուծումը պետք է տրվի դատարանին, և անհրաժեշտ է հաշվի առնել ոչ թե անձի այս կամ այն խմբին պատկանելու հանգամանքը, այլ այն, թե տվյալ դեպքում որքանով է նպատակահարմար տվյալ խափանման միջոցի կիրառումը և որքանով այն կարող է ապահովել անձի պատշաճ վարքագիծը՝ հաշվի առնելով դրա համար նշանակություն ունեցող բոլոր հանգամանքները (այդ թվում և՝ անձը բնութագրող հատկանիշները):

Մեր կարծիքով, Նախագծում օգտագործվող «բնակության վայր» հասկացությունը ևս պետք է պարզաբանվի, քանի որ անհասկանալի է հեղինակները արդյոք «բնակության վայր» հասկացության ներքո ի նկատի են ունեցել ինչպես մշտական, այնպես էլ ժամանակավոր բնակության վայր տերմինները: Չպետք է մոռանալ, որ ժամանակավոր բնակության վայր է համարվում այն վայրը, որտեղ անձը բնակվում է ժամանակավորապես, այդպիսիք կարող են համարվել հյուրանոցը, առողջարանը, հանգստյան տունը, պանսիոնատը, հիվանդանոցը, զբոսաշրջիկության հանգրվանը, ինչպես նաև սեփականության, վարձակալության, ենթավարձակալության իրավունքով նրան չպատկանող բնակելի տարածությունը[[6]](#footnote-6): Եվ այս դեպքում հարց է առաջանում հնարավո՞ր է արդյոք այս վայրերում տնային կալանք խափանման միջոցը սահմանել:

Անհրաժեշտ ենք համարում նաև ներկայացնել այն իրավիճակը, որ մեր հասարակությունում ոչ բոլոր քաղաքացիներն են, որ ապրում են միայնակ կամ ունեն սեփական բնակարան, հետևաբար, մեր կարծիքով, այն դեպքում, երբ մեղադրյալն ապրում է այլ անձանց հետ մեկտեղ (նույնիսկ, եթե նրանք մեղադրյալի ընտանիքի անդամներն են) պետք է ստանալ նաև նրանց գրավոր համաձայնությունը այն մասին որ վերջիններս դեմ չեն իրենց բնակարանում նման հսկողական սարքեր տեղադրելուն: Այլապես կնշանակի, որ տնային կալանք նախատեսվել է ամբողջ ընտանիքի համար: Նախագծում այս դրույթը չնախատեսելը մեր կարծիքով Էական բացթողում է:

Նախագծի 123-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ տնային կալանքի կիրառման կարգի, ժամկետների և բողոքարկման վրա տարածվում են կալանքի համար սույն օրենսգրքով սահմանված դրույթները: Այս դրույթով Նախագիծը կիրառման հիմքերի և պայմանների առումով իրավացիորեն նույնացնում է կալանքն ու տնային կալանքը[[7]](#footnote-7): Նշված մոտեցումը ամբողջապես համահունչ է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի իրավական դիրքորոշմանը[[8]](#footnote-8):

Քանի որ տնային կալանքը զուգորդվում է անձի մի շարք սահմանադրական իրավունքներն ու ազատությունները, այդ թվում՝ ազատության իրավունքը սահմանափակելով՝ Նախագծում որպես անձի իրավունքների ապահովման երաշխիք է նախատեսված տնային կալանքի կիրառման նկատմամբ դատական վերահսկողության ինստիտուտը: Մասնավորապես, 291-րդ հոդվածում ամրագրված է, որ կալանքը, ինչպես նաև տնային կալանքը և վարչական հսկողությունը կարող են կիրառվել բացառապես իրավասու դատարանի որոշմամբ՝ սույն օրենսգրքով սահմանված պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում։

Տնային կալանքի նկատմամբ դատական վերահսկողությունը տարածվում է՝

* տնային կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու օրինականության ու հիմնավորվածության վրա,
* այն որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ դրա ժամկետը երկարացնելու վերաբերյալ միջնորդությունների քննության կարգի վրա,
* տնային կալանքի վերաբերյալ որոշումների վերանայման կարգի վրա:

Տնային կալանքի նկատմամբ դատական վերահսկողության առաջին ձևը վերահսկողությունն է դրա կիրառման օրինականության և հիմնավորվածության նկատմամբ:

Խափանման միջոցի (այդ թվում՝ տնային կալանքի) օրինականություն ասելով՝ պետք է հասկանալ քրեադատավարական օրենսդրության բոլոր այն նորմերի պահպանումը, որոնք կանոնակարգում են նշված խափանման միջոցի կիրառման և դրա գործողության ժամկետի երկարացման կարգը: Իսկ ինչ վերաբերում է վերջինիս հիմնավորվածությանը, ապա դրա էությունը ներկայացված նյութերում այնպիսի տվյալների ամբողջությունն է, որը հաստատում է այն որպես խափանման միջոց կիրառելու և դրա ժամկետը երկարացնելու անհրաժեշտությունը[[9]](#footnote-9):

Այս առումով, խիստ կարևոր նշանակություն ունի խափանման միջոցների, այդ թվում՝ տնային կալանքի հիմքերի և պայմանների օրենսդրական ամրագրումը՝ որպես վերջինիս օրինականությունն ու հիմնավորվածությունն ապահովող երաշխիք: Ճիշտ է Նախագծում ուղղակիորեն նման վերտառությամբ առանձին հոդված նախատեսված չէ, սակայն այլ հոդվածների վերլուծությունից դա ենթադրվում է: Այսպես, կարելի է առանձնացնել տնային կալանքի կիրառման հետևյալ պայմանները.

ա) հարուցված քրեական գործի առկայությունը,

բ) անձի որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին որոշում կայացնելը և նրան օրենքով սահմանված կարգով մեղադրանք առաջադրելը,

գ) միջնորդության հիմնավորվածությունը հաստատող անհրաժեշտ նյութեր ներկայացնելը (Նախագիծ հոդված 292, մաս 3):

Ի վերջո, տնային կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու **հիմնական պայմանը** *հիմնավոր կասկածի առկայությունն է այն մասին, որ մեղադրյալը կատարել է իրեն վերագրվող հանցանքը* (Նախագծի 116-րդ հոդվածի 1-ին մաս): Այս առումով անհրաժեշտ է նշել, որ Նախագծում նախատեսված այս դրույթը բխում է ինչպես Եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» ենթակետից, այնպես էլ Եվրոպական դատարանի[[10]](#footnote-10) և ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի մի շարք որոշումներից[[11]](#footnote-11), որոնցում նրանք անդրադարձ են կատարել «հիմնավոր կասկած» հասկացությանը: Եվրոպական դատարանը Ֆոքսը, Քեմփբելը և Հարտլինն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով վճռում արձանագրել է, որ հիմնավոր կասկածը ենթադրում է այնպիսի փաստերի կամ տեղեկատվության առկայություն, որոնք անկողմնակալ դիտորդին կհամոզեն, որ տվյալ անձը, հնարավոր է հանցանք գործած լինի[[12]](#footnote-12):

Կասկածյալի կամ մեղադրյալի նկատմամբ օրենքով նախատեսված խափանման միջոցներից որևէ մեկի, այդ թվում՝ կալանավորման կիրառումը հնարավոր է միայն բավարար հիմքերի առկայության դեպքում, երբ ենթադրվում է, որ առանց դրա հնարավոր չի լինի կանխել կասկածյալի կամ մեղադրյալի ոչ իրավաչափ վարքագիծը և ապահովել քրեական դատավարության խնդիրների իրականացումը:

Նախագծի 116-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` խափանման միջոցը կարող է կիրառվել, եթե դա անհրաժեշտ է՝

1. մեղադրյալի փախուստը կանխելու համար,
2. մեղադրյալի կողմից հանցանք կատարելը կանխելու համար,
3. մեղադրյալի կողմից իր վրա օրենքով կամ դատարանի որոշմամբ դրված պարտականությունների կատարումն ապահովելու համար:

Հիմքերի հետ կապված՝ նշենք, որ Նախագծի բնութագրական առանձնահատկություններից մեկն էլ այն է, որ Եվրոպական դատարանի, ինչպես նաև ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային պրակտիկայի (օրինակ` Ասլան Ավետիսյանի վերաբերյալ որոշում[[13]](#footnote-13)) հիման վրա իրականացվել է խափանման միջոց ընտրելու և դրա ժամկետի երկարացման հիմքերի և պայմանների տարանջատում: Մասնավորապես, Նախագծի համաձայն` կալանքի (ինչպես նաև տնային կալանքի) ժամկետը երկարացնելիս դատարանի առջև անհրաժեշտ է հիմնավորել նաև վարույթն իրականացնող մարմնի պատշաճ ջանասիրությունը (due diligence), ինչպես նաև տվյալ մեղադրյալի նկատմամբ քրեական հետապնդումը շարունակելու անհրաժեշտությունը (Նախագիծի 118-րդ հոդվածի 4-րդ մաս):

Խափանման միջոցների, այդ թվում՝ տնային կալանքի կիրառման դատավարական կարգը նախատեսված է Նախագծի 38-րդ գլխում (Խափանման միջոցների կիրառման դատական երաշխիքները), որտեղ բավականին մանրամասն կարգավորման է ենթարկվել դատարանում` խափանման միջոցների վերաբերյալ միջնորդությունների քննության կարգը:

Ինչ վերաբերում է տնային կալանքի վերաբերյալ դատական որոշումների վերանայման իրավունքին, ապա տնային կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ չընտրելու վերաբերյալ դատական որոշումների վերանայման ինստիտուտը բխում է Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասի բովանդակությունից, ըստ որի` յուրաքանչյուր ոք, ով ձերբակալման կամ կալանավորման պատճառով զրկված է ազատությունից, իրավունք ունի վիճարկելու իր կալանավորման օրինականությունը, որի կապակցությամբ դատարանն անհապաղ որոշում է կայացնում և կարգադրում է նրան ազատ արձակել, եթե կալանավորումն անօրինական է:

Բնականաբար, այս իրավունքը տարածվում է նաև տնային կալանքի վրա: Նախագծով խափանման միջոցների վերանայման դատավարական կարգը նախատեսված է վերջինիս 49-րդ գլխում (Հատուկ վերանայումը): Քանի որ նշված գլխում խափանման միջոցների վերանայման ժամկետները, կարգը և վերանայման արդյունքում ընդունվող որոշումներին ներկայացվող պահանջները բավականին մանրամասն և արդյունավետ կարգավորման են ենթարկվել, ուստի սույն աշխատանքում դրանց առանձին անդրադարձ չի կատարվի:

Տնային կալանքը որպես խափանման միջոց նախատեսված է եվրոպական բազմաթիվ երկրների քրեական դատավարության օրենսգրքերով[[14]](#footnote-14): Որոշակի տարբերություններով հանդերձ՝ ընդհանուր առմամբ բոլոր երկրներում էլ տնային կալանքի բովանդակությունն անձի պատշաճ վարքագիծն ապահովելու նպատակով որոշակի շինության (բնակարան, առանձնատուն) սահմաններում վերջինիս ազատության սահմանափակումն է: Միևնույն ժամանակ, ապահովելու համար տվյալ խափանման միջոցի կիրառմամբ հետապնդվող նպատակի իրագործումը՝ օրենսդրությամբ կարող են սահմանվել խափանման այս միջոցի բաղկացուցիչ համարվող այլ սահմանափակումներ ևս: Դրանք առավելապես վերաբերում են տնային կալանքի ենթարկված անձի՝ արտաքին աշխարհի հետ հաղորդակցվելու սահմանափակմանը[[15]](#footnote-15):

Այսպիսով, թեև Նախագծում բազմաթիվ առաջադիմական դիրքորոշումներ են առաջարկվել խափանման միջոցների, այդ թվում՝ տնային կալանքի վերաբերյալ, սակայն դրանում տնային կալանքի հետ կապված մի շարք հարցեր ամբողջությամբ չեն կարգավորվել, մասնավորապես՝ տնային կալանքի հասկացությունը, տնային կալանքի կիրառման նկատմամբ հսկողության կամ վերահսկողության ընթացակարգը, իրավասու մարմինը, ում պետք է վերապահված լինի այն իրականացնելը, նրանց իրավունքներն ու պարտականությունները, ինչպես նաև այն անձի իրավունքներն ու պարտականությունները, որոնց նկատմամբ կիրառվում է նշված խափանման միջոցը, երրորդ անձանց իրավունքներն ու պարտականությունները, ում իրավունքներն ու օրինական շահերը կարող են շոշափվել մեղադրյալի նկատմամբ նշված խափանման միջոցը կիրառելիս, մեղադրյալի կողմից խախտումներ թույլ տրվելու դեպքում նրա նկատմամբ կիրառվող ներգործության միջոցները և այլն:

Այսպիսով, անձի անձնական ազատության և անձեռնմխելիության իրավունքը ՀՀ Սահմանադրությամբ և միջազգային մի շարք փաստաթղթերով ամրագրված հիմնարար իրավունք է, որի ապահովումը համարվում է քրեական դատավարության կարևորագույն խնդիրներից մեկը: Քրեադատավարական օրենսդրության հիմնական ուղղություններից մեկն էլ պետք է լինի արդյունավետ երաշխիքների ստեղծումը` վերջինիս կամայական և անօրինական սահմանափակումները բացառելու նպատակով, որը պետք է իրականացվի նաև այդ իրավունքը սահմանափակող խափանման միջոցների, այդ թվում՝ տնային կալանքի, օրենսդրական արդյունավետ կարգավորմամբ և դրանց ճիշտ կիրառմամբ:

**Эмма Авагян**

**Домашний арест, как мера пересечения в нового проекта уголовного процессуального кодекса РА**

Обработка нового проекта уголовного процессуального кодекса, это существенно-передовой шаг, направленный к гуманизации политики, который в первую очередь выражается в новых альтернативных мерах пересечения.

Статья посвящена домашним арестам как мера пересечения, наличие которого даëт возможность сократить аресты как применящую практику меры пересечения.

В работе автор представил понятие домашний арест его необходимые меры применения, основы и условия. Автор так же исследовал такие ограничения и запреты, которые ставятся перед обвиняемым, за вибором мер пересечения.

**Emma Avagyan**

**The legal basis for house arrest in the draft of the new code of RA Criminal Procedure**

The development of the draft of the new code of criminal procedure is a significant advanced step directed to the humanization of the criminal procedural policy, which is primarily expressed with planning new alternative preventive measures.

The article is devoted to the preventive measure of house arrest, the availability of which will give an opportunity to reduce the practice of detention as a preventive measure.

The author introduced the concept of house arrest, the grounds and the conditions required for the application.in the work. The author has also studied those restrictions and prohibitions, which are put on the accused while choosing this preventive measure.
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