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Մարդու և քաղաքացու իրավունքների և ազատությունների, հասարակության և պետության շահերի պաշտպանությունը պետության կարևոր գործառույթներից մեկն է, որը, մասնավորապես, իրականացվում է իրավապահ մարմինների կողմից: Իրավապահպան գործունեության գլխավոր ուղղությունը հանցագործությունների դեմ պայքարն է` վերջիններս բացահայտելու, խափանելու և կանխելու ճանապարհով: Սակայն հանցագործությունների դեմ մղվող պայքարում պետական մարմինները որքան էլ որ լավ աշխատեն, այնուամենայնիվ, չեն կարող լրիվ և ամբողջական ապահովել նշված կարևոր խնդրի իրականացումը, եթե այդ գործին չներգրավվեն քաղաքացիները, և վերջիններիս անձնական և հանրային շահերը պաշտպանելու իրավունք չվերապահվի: Հենց այդ նպատակին ծառայելուն է ուղղված քրեական իրավունքի գիտությանը և դատական պրակտիկային հայտնի «Արարքի հանցավորությունը բացառող հանգամանքներ» ինստիտուտի օրենսդրական ամրագրումը: Քրեական իրավունքին տարիներ շարունակ հայտնի է եղել արարքի հանցավորությունը բացառող օրենսդրորեն ամրագրված երկու հանգամանք` անհրաժեշտ պաշտպանությունը և ծայրահեղ անհրաժեշտությունը: Սակայն պետք է նշենք, որ աշխատանքի մեջ հիմնականում ուշադրություն ենք դարձրել անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքի վրա` որպես հիմնարար ինստիտուտ: Վերջինս ունի դարերի վաղեմություն, սակայն երբեք չի կորցրել իր կարևորությունը և արդիականությունը: Գիտական աշխատանքի թեմայի ընտրությունը նախ և առաջ պայմանավորված է այս հարցի արդիականությամբ, նրանում բազմաթիվ վիճելի դրույթների առկայությամբ, որոնք պահանջում են հետևողական ուսումնասիրություն և գնահատում:

Անհրաժեշտ պաշտպանության ժամանակ կատարված գործողությունների իրավական գնահատման բազմաթիվ հարցեր նախնական քննության մարմինների և դատարանի կողմից նույն կերպ չեն վճռվում, որը ևս բացասաբար է անդրադառնում ողջ դատական և քննչական պրակտիկայի վրա: Հետևաբար անհրաժեշտ է կատարելագործել անհրաժեշտ պաշտպանության իրականացման երաշխիքները, որին պետք է նպաստի քրեական իրավունքի գիտությունը: Անհրաժեշտ պաշտպանության ինստիտուտի հետագա ուսումնասիրությունը արդիական է ոչ միայն քրեական իրավունքի գիտության, այլև իրավապահպան մարմինների պրակտիկ գործունեության բարելավման տեսանկյունից:

Աշխատանքում ուշադրություն ենք դարձրել հատկապես ոչ հանցավոր, սակայն օբյեկտիվորեն վտանգավոր ոտնձգությունների դեմ անհրաժեշտ պաշտպանության հնարավորությանը, քանի որ այս հարցում առկա են բազում վիճելի կողմեր, որոնք պարզաբանման կարիք ունեն: Փորձել ենք առաջարկել առավել հիմնավորված և արդարացի լուծումներ: Այս հարցի կարևորությունը կայանում է նրանում, որ շատ հաճախ ոչ հանցավոր, սակայն օբյեկտիվորեն վտանգավոր ոտնձգությունների դեմ իրականացված արարքը որակվում է որպես անհրաժեշտ պաշտպանություն, որը հանգեցնում է հանցանք կատարած անձանց անպատժելիության: Կարծում ենք, որ օրենքում տրված անհրաժեշտ պաշտպանության ինստիտուտի նմանատիպ լայն մեկնաբանությունը շատ դեպքերում վնասում է օրենքով պաշտպանվող շահերը, նամանավանդ ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձանց պարագայում: Անհրաժեշտություն ենք տեսնում ծայրահեղ անհրաժեշտության դեմ իրականացվող անհրաժեշտ պաշտպանության համար սահմանել լրացուցիչ իրավաչափության պայմաններ:

Ըստ ՀՀ Սահմանադրության հոդված 38-ի առաջին մասի` յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքները և ազատությունները օրենքով չարգելված բոլոր միջոցներով պաշտպանելու իրավունք: Այդ միջոցներից մեկն էլ հենց հանդիսանում է անհրաժեշտ պաշտպանությունը: Քրեական իրավունքի պատմության մեջ անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքը դարերի վաղեմություն ունի: Ինչպես քրեական իրավունքի ընդհանուր մասի մյուս ինստիտուտներն ու սկզբունքները, այս ինստիտուտը ևս ժամանակի ընթացքում կրել է մի շարք փոփոխություններ: Դարեր շարունակ անհրաժեշտ պաշտպանությունը թույլատրվել է իրականացնել միայն հանցավոր ոտնձգությունների դեմ: Այն նախատեսված է եղել 1958թ. «ԽՍՀՄ և միութենական հանրապետությունների քրեական օրենսդրության հիմունքներ»-ի 13 և ՀԽՍՀ քրեական օրենսգրքի 13 հոդվածներում, որոնք տալիս էին անհրաժեշտ պաշտպանության հետևյալ բնորոշումը. «Հանցագործություն չի համարվում այն գործողությունը, որը թեև համընկնում է քրեական օրենքով նախատեսված արարքի հատկանիշներին, սակայն կատարվել է անհրաժեշտ պաշտպանության վիճակում, այսինքն սովետական պետության շահերը, հանրային շահերը, պաշտպանվողի կամ մեկ այլ անձի իրավունքները հանրորեն վտանգավոր ոտնձգությունից ոտնձգություն կատարողին վնաս պատճառելու միջոցով պաշտպանելիս, ընդ որում, եթե թույլ չի տրվել անհրաժեշտ պաշտպանության սահմանների անցում»: ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքում ևս տրված է անհրաժեշտ պաշտպանության այնպիսի բնորոշում, որը նախատեսում է նաև դրա կիրառումը ոչ հանցավոր ոտնձգությունների դեմ: Ըստ ՀՀ քրեական օրենսգրքի հոդված 42-ի առաջին մասի` հանցագործություն չի համարվում այն գործողությունը, որը կատարվել է անհրաժեշտ պաշտպանության վիճակում, այսինքն` պաշտպանվողի կամ մեկ այլ անձի կյանքը, առողջությունը և իրավունքները, հասարակության կամ պետության շահերը հանրության համար վտանգավոր ոտնձգությունից կամ դրա իրական սպառնալիքից` ոտնձգություն կատարողին վնաս պատճառելու միջոցով պաշտպանելիս, եթե թույլ չի տրվել անհրաժեշտ պաշտպանության սահմանազանցում: Քրեական իրավունքի գիտության մեջ առկա են մի շարք տեսակետներ կապված ոչ հանցավոր ոտնձգությունների դեմ անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքի կիրառման հետ: Համակարծիք ենք այն հեղինակների արտահայտած տեսակետներին, որոնք գտնում են, որ հանրորեն վտանգավոր ոտնձգությունը կարող է հանցավոր չլինել, այլ միայն օբյեկտիվորեն հանրորեն վտանգավոր, քանի որ օրենսդրությամբ հանցավոր են համարվում միայն այն արարքները, որոնք կատարվել են մեղսունակ և քրեական պատասխանատվության տարիքի հասած անձի կողմից: Լինում են ոտնձգության այնպիսի դեպքեր, երբ արարքը իրավաբանական հատկանիշներով չի հանդիսանում քրեորեն պատժելի (օրինակ` կյանքի կամ առողջության նկատմամբ ոտնձգությունը անմեղսունակ կամ քրեական պատասխանատվության տարիքի չհասած անձի կողմից), սակայն կարող են լուրջ վնաս հասցնել իրավունքով պաշտպանվող շահերին: Սակայն կարծում ենք, որ ոչ հանցավոր և հանցավոր ոտնձգությունների դեմ իրականացվող անհրաժեշտ պաշտպանության սահմանները պետք է արդարացիորեն տարբերվեն միմյանցից, քանի որ եթե երկրորդ դեպքում ոտնձգություն կատարողի դերում հանդես է գալիս ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված հանցանք կատարող կամ կատարելու միտում ունեցող անձ, ապա նույնը չի կարելի ասել առաջին դեպքի մասին, որտեղ հանդես է գալիս կա´մ անմեղսունակ, կա´մ քրեական պատասխանատվության տարիքի չհասած, կա´մ ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձ և կա´մ էլ օրենքի շրջանակներում գործող մեկ այլ անձ, որոնց կարգավիճակները նույնացնելը անարդարացի կլինի: Կարծում ենք, որ պետք է տարանջատում մտցնել այս իրավիճակների միջև և յուրատեսակ կարգավորում նախատեսել այս հասարակական հարաբերությունների համար:

Ի. Ի. Սլուցկին գրել է, որ «եթե օբյեկտիվորեն անիրավաչափ գործողության յուրաքանչյուր դեպքում վտանգի աղբյուրի նկատմամբ պաշտպանությունը իրականացվի վնաս պատճառելու միջոցով` անկախ ոտնձգության սուբյեկտի առանձնահատկություններից և սուբյեկտիվ կողմից, ապա անչափ կընդարձակվեն անհրաժեշտ պաշտպանության հասկացության սահմանները»[[1]](#footnote-1):

Առաջարկում ենք տարբեր մոտեցում ցուցաբերել նաև ոչ հանցավոր, սակայն օբյեկտիվորեն վտանգավոր ոտնձգությունների առանձին տեսակների նկատմամբ ևս, քանի որ, ի տարբերություն անմեղսունակ կամ քրեական պատասխանատվության տարիքի չհասած անձի կողմից ոտնձգությանը, ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձի արարքը հետապնդում է հանրորեն օգտակար նպատակ, և օրենսդիրը նրանցում բացառում է հանրային վտանգավորության հատկանիշը:

Ն.Ն. Պաշե-Օզերսկին նշում է, որ «ոտնձգողի գործողությունները, որոնք ուղղված են անհրաժեշտ պաշտպանություն իրականացնող անձին վնաս պատճառելուն` անհրաժեշտ պաշտպանությունից «պաշտպանվելու» պատրվակով, պետք է դիտարկել հանրորեն վտանգավոր գործողությունների վերաբերյալ ընդհանուր հիմունքներով: Իսկ ինչ վերաբերում է ծայրահեղ անհրաժեշտության դեմ իրականացվող անհրաժեշտ պաշտպանությանը, ապա այն կհակասի անհրաժեշտ պաշտպանության ինստիտուտի էությանը»[[2]](#footnote-2):

Իսկ ինչ վերաբերում է անմեղսունակ կամ քրեական պատասխանատվության տարիքի չհասած անձի կողմից ոտնձգություն կատարելու դեպքում անհրաժեշտ պաշտպանությանը, ապա այս պարագայում ոտնձգությունը հանրորեն օգտակար նպատակ չի հետապնդում, և այդ ոտնձգությունը հանցավոր չի համարվում միայն այն պատճառով, որ բացակայում է հանցակազմի կարևորագույն տարրերից մեկը` հանցագործության սուբյեկտը: Սակայն հաշվի առնելով այդ ոտնձգությունը կատարող անձանց հատկանիշները, մարդասիրության սկզբունքից ելնելով, պետք է նրանց իրավունքները ևս պաշտպանվեն: Կարծում ենք, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի հոդված 42-ի 3-րդ մասը, որը սահմանում է` անհրաժեշտ պաշտպանության իրավունքը անձին է պատկանում անկախ ոտնձգությունից խուսափելու կամ այլ անձանց կամ պետական մարմինների օգնությանը դիմելու հնարավորությունից, չպետք է տարածվի այս իրավիճակների վրա, և այս անձանց նկատմամբ անհրաժեշտ պաշտպանության իրականացումը պետք է թույլատրելի լինի միայն այն դեպքում, եթե վնաս պատճառելու հետ չկապված այլ միջոցներ չկան: Պարզ է, որ եթե անձը տվյալ իրադրությունում սխալվել է այլ միջոցների առկայության հարցում, ապա նրա պատասխանատվության հարցը լուծվում է փաստական սխալի կանոններով: Այսինքն, եթե անձը տվյալ իրադրությունում չի գիտակցել և չէր կարող գիտակցել, որ առկա են վտանգը կանխելու այնպիսի միջոցներ, որոնք կապված չեն այդ անձի շահերին վնաս հասցնելու հետ, ապա նա չի ենթարկվի քրեական պատասխանատվության: Եթե անձը չի գիտակցել, բայց տվյալ իրադրությունում կարող էր գիտակցել, որ առկա են վտանգը կանխելու այնպիսի միջոցներ, որոնք կապված չեն վնաս հասցնելու հետ, ապա նա կենթարկվի պատասխանատվության անզգուշության համար: Հասկանալի է, որ խոսքը այն դեպքերի մասին է, երբ պաշտպանվողը գիտեր կամ կարող էր և պարտավոր էր իմանալ, որ ոտնձգություն կատարողը անմեղսունակ կամ քրեական պատասխանատվության տարիքի չհասած անձ է:

Անհրաժեշտ պաշտպանությունը համարվում է իրավաչափ և հետևապես օգտակար, եթե այն տեղի ունենալու ժամանակ չի խախտվում ոտնձգության և պաշտպանության համար օրենքով սահմանված պայմաններից որևէ մեկը: Նախ և առաջ նշենք, որ ավանդաբար այդ պայմանները դասակարգվում են երկու խմբի.

1. ոտնձգությանը վերաբերող իրավաչափության պայմաններ,
2. պաշտպանությանը վերաբերող իրավաչափության պայմաններ:

Ոտնձգությանը վերաբերող իրավաչափության պայմաններն են.

1. հանրային վտանգավորությունը
2. առկայությունը
3. իրական լինելը

Մեր կարծիքով, ծայրահեղ անհրաժեշտության ժամանակ հանրային վտանգավորությունը բացակայում է, քանի որ արարքը հետապնդում է հանրորեն օգտակար նպատակ և իրավաչափ է, իսկ պաշտպանության դիմած անձը գիտակցում է այն հանգամանքը, որ վնաս պատճառողը գտնվում է ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում (հակառակ դեպքում արարքը կորակվի փաստական սխալի կանոններով): Նշենք, որ եթե անձը գործել է ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում և թույլ չի տվել սահմանազանցում, ապա վնասը, որը պատճառել է վտանգը կանխելու համար, ավելի փոքր է քան սպառնացողը: Քանի որ նման իրավիճակներում առկա է բախում օրենքով պաշտպանվող երկու շահերի միջև, ուստի անհրաժեշտություն կա ընտրություն կատարելու դրանց միջև, որն արդեն իսկ կատարվել է օրենսդրի կողմից` նախապատվությունը տալով առավել արժեքավոր բարիքին կամ այն բարիքին, որին ավելի մեծ վտանգ է սպառնում: Ըստ ՀՀ քրեական օրենսգրքի հոդված 44-ի առաջին մասի` հանցագործություն չի համարվում քրեական օրենքով պաշտպանվող շահերին վնաս պատճառելը ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում, այսինքն` տվյալ անձի կամ այլ անձանց կյանքին, առողջությանը, իրավունքներին և օրինական շահերին, հասարակության կամ պետության շահերին անմիջականորեն սպառնացող վտանգը վերացնելու համար, եթե այդ վտանգը չէր կարելի վերացնել այլ միջոցներով և թույլ չի տրվել ծայրահեղ անհրաժեշտության սահմանների անցում: Ուստի կարծում ենք, որ պետք է նեղացնել անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքի կիրառման շրջանակները նման իրավիճակներում, քանի որ կստեղծվի մի անարդարացի իրավիճակ, երբ օրենքը կլիազորի անձին պաշտպանելու նվազ արժեքավոր բարիքը առավել արժեքավոր բարիքի հաշվին: Իսկ այս դեպքում կխեղաթյուրվեն ծայրահեղ անհրաժեշտության նպատակները և կնվազի դրա իրականացումը, որը, կարծում ենք, իր բացասական ազդեցությունը կունենա. ճիշտ է նկատել Ի.Ի. Սլուցկին` գրելով, որ «Ոտնձգություն կատարելու պահին անմիջական հակահարված ստանալու երկյուղը կարող է ծառայել որպես դրանից հրաժարվելու լրացուցիչ ազդակ»[[3]](#footnote-3):

Կարծում ենք, որ անիմաստ է քննարկել ոտնձգությանը վերաբերող մյուս իրավաչափության պայմանները` առկայությունը և իրական լինելը, քանի որ եթե չկա հանրորեն վտանգավոր արարք, ապա չի կարող ծագել դրա առկայության կամ իրական լինելու վերաբերյալ հարց:

Անհրաժեշտ պաշտպանության ժամանակ պաշտպանությանը վերաբերող իրավաչափության պայմաններն են.

1. վնաս հասցնելը թույլատրելի է ամեն դեպքում, երբ վտանգ է սպառնում պաշտպանվողի կամ մեկ այլ անձի կյանքին, առողջությանը և իրավունքներին, հասարակության, պետության շահերին
2. վնասը պետք է հասցվի միայն ոտնձգողին
3. չպետք է թույլ տրվի անհրաժեշտ պաշտպանության սահմնազանցում

Առաջարկում ենք նեղացնել այն շահերի շրջանակը, որոնց դեմ ոտնձգության առկայության դեպքում թույլատրվում է իրականացնել անհրաժեշտ պաշտպանություն այն անձի նկատմամբ, ով գտնվում է ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում: Նախ և առաջ պետք է անհրաժեշտ պաշտպանության հնարավորությունը անսահմանափակ չընդունել, և կիրառումը հնարավոր համարել միայն այն դեպքում, եթե վնաս պատճառելու հետ չկապված այլ միջոց առկա չէ: Կարծում ենք, որ ոտնձգությունը պետք է ուղղված լինի միայն կոնկրետ պաշտպանվողի կյանքին, առողջությանը և իրավունքներին, այսինքն, առաջարկում ենք ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում կատարված ոտնձգության դեմ միայն ինքնապաշտպանության հնարավորությունը: Եթե անհրաժեշտ պաշտպանություն իրականացվի ի պաշտպանություն երրորդ անձի իրավունքների, հասարակության կամ պետության շահերի, ապա դա անիմաստ կլինի, քանի որ ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձը արդեն իսկ գործում է ի պաշտպանություն այդ բարիքների: Քանի որ անհրաժեշտ պաշտպանությունը իրավունք է, ոչ թե պարտականություն (խոսքը չի վերաբերում այն անձանց, որոնց համար անհրաժեշտ պաշտպանությունը պարտականություն է), ուստի դրանից հրաժարվելը չի առաջացնի որևէ պատասխանատվություն, և անձը, այդ իրավիճակներում չիրականացնելով անհրաժեշտ պաշտպանություն, կգործի օրենքի շրջանակներում: Առաջարկում ենք ՀՀ քրեական օրենսգրքի հոդված 42-ում ավելացնել նոր մաս, որը կսահմանի անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքի կիրառումը ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձանց դեմ և որը կունենա հետևյալ բովանդակությունը. *«Հանցագործություն չի համարվում այն գործողությունը, որը վնաս է հասցրել ծայրահեղ անհրաժեշտության վիճակում գտնվող անձին, եթե նրա արարքը կամ դրա իրական սպառնալիքը անմիջականորեն վտանգ է սպառնացել պաշտպանվողի կյանքին, առողջությանը կամ իրավունքներին, եթե այդ վտանգը չէր կարելի վերացնել այլ միջոցներով»:* Այս ինստիտուտի սահմանումը ՀՀ քրեական օրենսգրքում շատ կարևոր է դրա էության բացահայտման համար: Կարծում ենք, որ անհրաժեշտ պաշտպանության կոնկրետ դրսևորման օրենսդրական ամրագրումը չի կարող համարվել օրենսդրության ծանրացում լրացուցիչ նորմերով, քանի որ դրա օրենսդրական ամրագրումը մեծապես կպարզեցնի խնդրի լուծումը: Պետք է հաշվի առնել նաև այն հանգամանքը, որ անհրաժեշտ պաշտպանության սկզբունքի կիրառումը հաճախ բարդություններ է առաջացնում, քանի որ նրանում առկա բազմաթիվ հանգամանքներ պայմանավորված են կոնկրետ իրադրությամբ և յուրաքանչյուր առանձին դեպքում կարող են ի հայտ գալ այնպիսի հանգամանքներ, որոնք մինչ այդ հայտնի չեն եղել քրեական իրավունքի գիտությանը և պրակտիկային:
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