



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15029

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2015 թվականի նոյեմբերի 26-ի թիվ 279-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/163-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ԱՐՄԵՆ ՄՈՒԽՍԻԿԱՐՈՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Կարեն Սարգսյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Մեժլումյանի, Լուսինե Սահակյանի, Կարեն Սարգսյանի, Լիպարիտ Սիմոնյանի, Մարտուն Փանոսյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոնա Համբարձումյանի,
մասնակցությամբ փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի,
քննության առնելով փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանին
(փաստաբանական գործունեության արտոնագիր № 1233) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**), կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքերը.

Քաղաքացի Կարինե Մուրադյանը (այսուհետ նաև՝ Դիմող) 29.04.2015թ.-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված դիմումով խնդրել է պատասխանատվության ենթարկել փաստաբան Ա. Մուխսիկարոյանին, հայտնելով, որ Պատասխանողը քաղաքացիական գործով ներկայացնելով իր շահերը՝ չի տեղեկացրել Դիմողին հանձնարարության կատարման մասին, ինչպես նաև Դիմողի և Պատասխանողի միջև կնքված պայմանագրի կետերի մասին հայտնել է Դիմողի գործով պատասխանողին:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին Պալատի նախագահի որոշումը.

2015 թվականի մայիսի 27-ին Պալատի նախագահի կողմից կայացված

«Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցը քննարկելու մասին» 113-Ա/ԿԳ-15029 որոշման համաձայն՝ որոշվել է.

«1. Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի (արտոնագիր թիվ 1233) նկատմամբ հարուցել կարգապահական վարույթ՝ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.3.3 և 3.6.1 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով (կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15029):

2. Նշված կարգապահական վարույթով դիմող ճանաչել Կարինե Մուրադյանին:

3. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավար Մանե Կարապետյանին՝

- կարգապահական գործը հինգ օրվա ընթացքում հանձնել հերթական կարգապահական գործ նախապատրաստողին.

- սույն որոշման մեկական օրինակ ուղարկել Դիմողին և փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանին՝ պարզաբանելով նրանց «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.2 հոդվածով նախատեսված իրավունքները»:

3. Դիմողի և Պատասխանողի բացատրությունները

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Դիմող՝ Կարինե Մուրադյանը իր կողմից ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված 29.04.2015թ. դիմումով հայտնել է հետևյալը.

«Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյան, արտոնագիր 1233, ներկայացնելով իմ շահերը թիվ 145646565456 քաղաքացիական գործով խախտել է իմ իրավունքները, մասնավորապես նա չի տեղեկացրել իմ հանձնարարության կատարման մասին, նա իմ տեղեկությունները հայտնել է այլ անձի, մասնավորապես իմ գործով պատասխանողին, ինչի պատճառով ես ստիպված եմ եղել լսել նրա ոչ բարոյական արտահայտությունները, ավելին նա հայտնել է նրան մեր միջև կնքված պայմանագրի կետերի մասին և իմ կողմից կատարված գործողությունների մասին:

Փաստաբանը առանց իմ համաձայնության հայցադիմումում փոխել է պահանջվող ալիմենտի չափը, նա առանց իմ համաձայնության ի վնաս իմ շահերի փորձում էր կնքել հաշտության համաձայնություն»:

Դիմումին կից ներկայացվել է պայմանագրի պատճենը և ձայնագրությունը:

Սույն կարգապահական գործի քննության նպատակով հրավիրված Պալատի խորհրդի նիստին Պալատը Դիմողին ծանուցելու նպատակով ձեռնարկել է բոլոր հնարավոր միջոցները: Մասնավորապես՝ Պալատի աշխատակազմի կողմից փոստային ծառայության միջոցով ուղարկվել է նիստի մասին ծանուցագիր Դիմողի դիմումի մեջ նշված «**ք. Երևան, Նոր գյուղ 139**

տրոն» հասցեով, սակայն բոլոր փոստային ծրարերը ետ են վերադարձվել **«Տեղափոխված» նշումով:**

Պալատի աշխատակազմը դիմումի մեջ նշված **094392323** հեռախոսահամարով նիստի օրվա և ժամանակի նշումով ուղարկել է կարճ հաղորդագրություն (SMS), ինչպես նաև զանգահարել է նշված հեռախոսահամարով, սակայն ըստ հեռախոսային կապի ավտոնամատ օպերատորի՝ **նշված հեռախոսահամարը գոյություն չունի:**

Կարինե Մուրադյանի դիմումի մեջ էլեկտրոնային փոստի հասցե նշված չէ, իսկ Դիմողը ոչևէ կերպ Պալատի հետ կապի դուրս չի եկել:

Պալատի աշխատակազմը Դիմողին խորհրդի նիստի և ժամանակի մասին ծանուցել է հրապարակային կարգով՝ նիստի ծանուցումը Հայաստանի Հանրապետություն օրաթերթի 24.11.2015թ. թիվ 212 (6258) համարում հրապարակելու միջոցով:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը

Պատասխանող Արմեն Մուխսիկարոյանը տվել է գրավոր բացատրություն հետևյալի մասին՝

Հանձնարարության կատարման հետ կապված հայտնել է, որ Դիմողի շահերի պաշտպանության հարցով մինչև վերջինիս կողմից գրավոր փաստաթանի ծառայություններից հրաժարվելու պահը, մատուցել է պատշաճ ծառայություն՝ ոչ մի փոփոխություն հայցապահանջի մեջ չի մտցրել, ալիմենտի չափը չի պակասեցրել և անգամ չի պատրաստվել դա անել:

Փաստաբանական գաղտնիքը հրապարակելու հետ կապված հայտնել է, որ նման բան նույնպես չի կատարվել, քանի որ Դիմողի գործով պատասխանողին չի հայտնել այնպիսի տեղեկություններ, որոնք կարող էին ազդել գործի ելքի վրա կամ խոչընդոտել դատավարության բնականոն ընթացքին: Ավելացրել է, որ Դիմողի գործով պատասխանող կողմի հետ պատճառներ չի տեսել ընդհանրապես չառնչվելու, ավելին՝ գործի լուծման համար դա նույնիսկ անհրաժեշտ էր:

Դիմողի ամուսնուն հոնորարի չափի մասին տեղեկություններ հայտնելու փաստն ընդունել է, սակայն ավելացրել է, որ ըստ իրեն դա չի կարող համարվել փաստաբանական գաղտնիք, ընդհանրապես նա ամենուրեք հրապարակում է, թե ինչ հոնորար է վերցնում իր հաճախորդներից:

Վստահորդի զանգերին չպատասխանելու հետ կապված հայտնել է, որ իր վստահորդին զանգահարել է բոլոր նիստերից առաջ և նիստերից անմիջապես հետո, տեղյակ է պահել գործի ընթացքի մասին և ապագա նիստերի մասին: Դիմողն ինքն է պնդել, որ չի ցանկանում գալ դատարան, սակայն նիստերի մասին ծանուցվել, թե գրավոր կերպով՝ դատարանի կողմից, թե բանավոր կերպով՝ անձամբ փաստաբանի կողմից: Հայտնել է նաև, որ քանի որ Դիմողը և նրա

ամուսինը զանգահարում էին իրեն իրենց անձնական հարցերի հետ կապված, այլ ոչ թե գործնական՝ գործի վերաբերյալ տեղեկություններ ստանալու համար, Պատասխանողն անմիջապես անջատել է

Սույն կարգապահական գործի քննության նպատակով հրավիրված Պալատի խորհրդի նիստին Պատասխանողը ներկայացել է և պնդել է բացատրության մեջ նշված իր դիրքորոշումը:

Պատասխանելով խորհրդի հարցերին հայտնել է, որ Դիմողի քաղաքացիական գործի շրջանակներում փաստաբանի վարձատրությունը չի ներառվել դատական ծախսերի կազմում:

4. Պալատի կարգապահական վարույթի գործ նախապատրաստող անձի եզրակացությունը.

Կարգապահական գործը հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Մարիամ Ղուլյանին, ով հավաքագրելով և ուսումնասիրելով գործին վերաբերող ապացույցները, 2015 թվականի օգոստոսի 03-ին կազմել է եզրակացություն, ըստ որի.

- Գործով հաստատվել է, որ Պատասխանողը Դիմողի հակարակորդին հրապարակել է փաստաբանական ծառայության հոնորարի չափը, ինչպես նաև տեղեկություններ է հայտնել Դիմողի այցերի մասին: Նախապատրաստողի կարծիքով նշված տեղեկությունները չեն հանդիսանում փաստաբանական գաղտնիք, ուստի Պատասխանողի գործողություններում առկա չէ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի խախտում:
- Նախապատրողն այն կարծիքին է, որ հաճախորդի զանգահարումներին չպատասխանելու փաստն ինքնին չի կարող դիտվել որպես հաճախորդին հետաքրքրող հարցերին պատասխանելուց խուսափում: Նախապատրաստողն արձանագրել է նաև, որ վստահորդի գործի մանրամասներից զատ փաստաբանն այլ հարցերին պատասխանելու պարտականություն չունի: Նախապատրաստողի կարծիքով, սույն կարգապահական գործի շրջանակներում ներկայացված չեն ապացույցներ առ այն, որ Պատասխանողը չի պատասխանել Դիմողի՝ իր գործի վերաբերյալ հարցերին, ուստի Պատասխանողի գործողություններում առկա չէ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի խախտում:

5. Գործի փաստերը՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

«Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման

կարգի» 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝

1. Պատասխանողը՝ Դիմողի հանձնարարությամբ, վերջինիս մատուցել է փաստաբանական ծառայություններ, որի դիմաց սահմանվել է հոնորար՝ 200.000 ՀՀ դրամի չափով, ինչը հաստատվում է Դիմողի դիմումով, Պատասխանողի բացատրությամբ և 01.09.2014թ-ի ծառայությունների վճարովի մատուցման պայմանագրով,

2. Ծառայությունների մատուցման պայմանագրի գնի մասին Պատասխանողը հայտնել է Դիմողի ամուսնուն, որի համար Դիմողն իր համաձայնությունը չի տվել, ինչը հաստատվում է Դիմողի դիմումով, Պատասխանողի բացատրությամբ և ձայնագրությամբ,

3. 14.02.2015թ-ին Դիմողը զանգել է Պատասխանողին, սակայն Պատասխանողն այդ զանգին չի պատասխանել, քանի որ Դիմողը ցանկանում էր խոսել այլ՝ գործի հետ չկապված հարցերի շուրջ, ինչը հաստատվում է Պատասխանողի բացատրությամբ և ձայնագրությամբ:

4. Դիմողի քաղաքացիական գործի շրջանակներում փաստաբանի վարձատրությունը չի ներառվել դատական ծախսերի կազմում, ինչը հաստատվում է կարգապահական նիստի ժամանակ Պատասխանողի կողմից տրված բանավոր բացատրությամբ:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները

ՀՀ փաստաբանների պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 20.10.2015թ. տրամադրված տեղեկաքի համաձայն Պատասխանող Արմեն Մուխսիկարոյանը փաստաբանի արտոնագիր է ստացել 15.10.2011թ.-ին: 2011-2015թթ. վերջինիս նկատմամբ կարգապահական վարույթներ չեն հարուցվել:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը

Գնահատելով գործում առկա ապացույցները, Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի նկատմամբ 14.11.2014թ. հարուցված

կարգապահական վարույթի արդյունքում Արմեն Մուխսիկարոյանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք) 2.3.3 ենթակետի պահանջների խախտման համար, իսկ մնացած հիմքով գործի վարույթը ենթակա է կարճման ներքոհիշյալ պատճառաբանությամբ:

Կանոնագրքի 2.3.3 ենթակետի համաձայն. «Փաստաբանը պետք է պահպանի այն ամբողջ տեղեկատվության գաղտնիությունը, որի մասին նա տեղեկանում է իր մասնագիտական գործունեության ընթացքում»:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանական գաղտնիք են համարվում այն տեղեկությունները և ապացույցները, որոնք իրավաբանական օգնություն հայցող անձը փոխանցել է փաստաբանին, փաստաբանի տված խորհրդատվության բովանդակությունն ու բնույթը, ինչպես նաև այն տեղեկությունները և ապացույցները (նյութերը, կրիչները), որոնք փաստաբանը փաստաբանական գործունեության իրականացման ընթացքում ձեռք է բերել ինքնուրույն:

Հետևաբար, անհրաժեշտ է պարզել, այս նորմերի կիրառման համար անհրաժեշտ փաստակազմը՝

արդյո՞ք Պատասխանողը Դիմողի հակարակորդին հայտնել է այն տեղեկությունները, որոնք նրան է փոխանցել Դիմողը, կամ որոնք վերաբերվում են փաստաբանի տված խորհրդատվության բովանդակությանն ու բնույթին, կամ այն տեղեկությունները, որոնք փաստաբանը փաստաբանական գործունեության իրականացման ընթացքում ձեռք է բերել ինքնուրույն:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ գաղտնիությունը փաստաբանի գործունեության էությունն է, այսինքն՝ վստահորդը փաստաբանին հայտնում է այնպիսի տեղեկություններ, որոնք նա չի փոխանցի ուրիշների, և փաստաբանը պետք է այդ տեղեկատվության տիրապետողը լինի գաղտնիության հիմքի վրա: Փաստաբանական գաղտնիքի պահպանումը կարևոր է, քանի որ գաղտնիության անորոշակիության դեպքում վստահություն լինել չի կարող: Հետևաբար՝ գաղտնիությունը փաստաբանի առաջնային և հիմնական իրավունքն ու պարտականությունն է: Ավելին, փաստաբանի պարտականությունը գաղտնիության վերաբերյալ ծառայում է արդարադատության իրականացմանը և վստահորդի շահերին:

Սույն կարգապահական գործի քննության արդյունքում հաստատվել է, որ Պատասխանողը Դիմողի գործով պատասխանողին հայտնել է Դիմողի հետ կնքված ծառայությունների մատուցման պայմանագրի գինը, որի համար Դիմողն իր համաձայնությունը չի տվել:

Մինչդեռ, փաստաբանական ծառայությունների մատուցման հետ կապված մանրամասները, այդ թվում նաև՝ փաստաբանի հոնորարի չափը, ծառայության

մատուցման անհատույց լինելը կամ այն, թե ով և ինչ եղականով է վճարում մատուցվող ծառայությունների դիմաց, պետք է պահպանվեն փաստաբանական գաղտնիքի շրջանակներում:

Փաստաբանի հոնորարի չափի հրապարակումը կարող է ընդունելի համարվել միայն այն դեպքում, երբ դրա համար առկա է վստահորդի համաձայնությունը, օրինակ՝ դատական ծախսերի մեջ փաստաբանի վարձատրության գումարը ներառելու դեպքում:

Մինչդեռ, տվյալ դեպքում Դիմողը համաձայն չի եղել հոնորարի չափի հրապարակման հետ, Դիմողի քաղաքացիական գործի շրջանակներում փաստաբանի վարձատրությունը չի ներառվել նաև դատական ծախսերի կազմում, հետևաբար, Պատասխանողի կողմից թույլ է տրվել Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.3.3 ենթակետի պահանջի խախտում:

Անդրադառնալով նշանակվելիք կարգապահական տույժի տեսակին՝ Խորհուրդը հաշվի է առնում խախտման բնույթը, ինչպես նաև փաստաբան Արմեն Մուխսիկարյանի անձը բնութագրող հանգամանքները, մասնավորապես այն, որ վերջինիս նկատմամբ կարգապահական վարույթներ առհասարակ չեն հարուցվել:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի Խորհուրդը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի՝ նկատողություն:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելու ժամաքանակը որոշում է փաստաբանների պալատի Խորհուրդը: Լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելը կարող է կիրառվել նաև որպես լրացուցիչ տույժի միջոց սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ և 4-րդ կետերով նախատեսված տույժերից մեկի կիրառման հետ մեկտեղ:

Տվյալ դեպքում Պատասխանողն առաջին անգամ թույլ է տվել կարգապահական խախտում, որը կապված է փաստաբանական գործունեության ընդհանուր սկզբունքների հետ:

Վերոգրյալից ելնելով՝ Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի շրջանակներում ահրաժեշտ է ընտրել «նկատողություն» կարգապահական տույժի տեսակը, ինչպես նաև սահմանել լրացուցիչ տույժ՝ Պատասխանողի հաշվին վեցամսյա ընթացքում լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացների մասնակցություն՝ դեռնթույլգիա թեմայով 8 ակադեմիական ժամ ժամաքանակով:

Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի համաձայն. «Փաստաբանը պարտավոր է

կանոնավորապես տեղեկացնել վստահորդին հանձնարարության կատարման ընթացքի մասին և պատասխանել նրան հետաքրքրող հարցերին»:

«Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականաման կարգի» (այսուհետ՝ Կարգ) 15-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ կողմերից յուրաքանչյուրը պետք է ապացուցի իր վկայակոչած փաստերը:

Տվյալ դեպքում Պատասխանողի կողմից Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի խախտում թույլ տալու փաստը վկայակոչել և ներկայացրել է Դիմողը, ուստի նա կրում է նշված փաստերի ապացուցման պարտականությունը:

Մինչդեռ, Դիմողը չի ներկայացրել որևէ ապացույց այն մասին, որ Պատասխանողի գործողություններում առկա է վերը նշված ենթակետերի պահանջների խախտման հատկանիշ:

Ավելին, իր դիմումում Դիմողը նշում է, որ Պատասխանողը նրան «չի տեղեկացրել իր հանձնարարության կատարման մասին»: Նշված արտահայտությունը շատ ընդանրական է, և դրանից անհնար է եզրակացնել, թե կոնկրետ ինչ տեղեկություններ չի հայտնել Պատասխանողը գործի վերաբերյալ: Դիմողի կողմից ներկայացված, գործում առկա ձայնագրության համաձայն՝ Դիմողի դժգոհությունը կայանում է նրանում, որ Պատասխանողը չի պատասխանել իր զանգերին:

Պատասխանողը նշված փաստը չի հերքում, սակայն իր գրավոր բացատրությունում նշում է, որ զանգերին չպատասխանելը կապված էր Դիմողի կողմից իր ընտանեկան, կենցաղային վեճերի շուրջ խոսելու ցանկությամբ, և Դիմողի հարցերն ուղղված չէին գործի մանրամասներին տեղեկանալուն:

Մինչդեռ, Խորհուրդը գտնում է, որ հաճախորդի զանգահարումներին չպատասխանելու փաստն ինքնին չի կարող դիտվել որպես հաճախորդին հետաքրքրող հարցերին պատասխանելուց խուսափում, քանի որ վստահորդի գործի մանրամասներից զատ փաստաբանն այլ հարցերին պատասխանելու պարտականություն չունի:

Սույն գործի շրջանակներում Դիմողը պետք է ապացուցեր, որ Պատասխանողը նրան չի հայտնել կամ հրաժարվել է հայտնել տեղեկություններ՝ իր կողմից ստանձնված հանձնարարության կատարման մասին, մինչդեռ գործում նման փաստի վերաբերյալ որևէ ապացույց առկա չէ: Նշվածը չի ընդունում նաև Պատասխանողը:

Փաստորեն, սույն կարգապահական գործի շրջանակներում ներկայացված չեն ապացույցներ առ այն, որ Պատասխանողը չի պատասխանել Դիմողի՝ իր գործի վերաբերյալ հարցերին, ուստի հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը՝ Կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի մասով:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ

կետի համաձայն՝ փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարճում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում, երբ հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ, 39-րդ, 39.6-ից 39.9-րդ հոդվածների, Պալատի կանոնադրության 16.26 կետի պահանջներով՝ Պալատի խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանին (արտոնագիր՝ 1233) մեղավոր ճանաչել Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.3.3 ենթակետի պահանջների խախտման համար:

2. Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի (արտոնագիր՝ 1233) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն, և լրացուցիչ կարգապահական տույժ՝ իր հաշվին վեցամսյա ընթացքում լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացների մասնակցություն՝ դեռնթուղգիա թեմայով 8 ակադեմիական ժամ ժամաքանակով:

3. Փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանի (արտոնագիր՝ 1233) նկատմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 3.6.1 ենթակետի հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

4. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել փաստաբան Արմեն Մուխսիկարոյանին և Դիմողին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
խորհրդի նիստը նախագահող՝**

Կարեն Սարգսյան