



Կարգապահական գործ ԿԳ-15023

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2015 թվականի սեպտեմբերի 9-ի թիվ 157-րդ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/87-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ԳԵՎՈՐԳ ՍԱՄՎԵԼԻ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (այսուհետ՝ Պալատ) խորհուրդը (այսուհետ՝ խորհուրդ), նիստը նախագահող՝ Տիգրան Խուրշուդյանի, Խորհրդի անդամներ՝, Կարեն Մեժլումյանի, Սիմոն Բաբայանի, Կարեն Սարգսյանի, Նելլի Հարությունյանի, Մարտուն Փանոսյանի կազմով,

քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,

քննության առնելով փաստաբան Գևորգ Հարությունյանին (արտոնագիր թիվ՝ 1457) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

Քաղաքացի՝ Հասմիկ Հովհաննիսյանը (այսուհետ՝ Դիմող)՝ 09.02.2015թ. դիմել է Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատ և հայտնել է, որ թիվ ԵԱԲԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով <<Լուվի>>ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքի քննության ընթացքում գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը թաքցնելով այն փաստը, որ հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին, մասնակցել է մի քանի դատական նիստերի, դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի մասնակցությամբ:

Ըստ Դիմողի՝ փաստաբանը պետք է հրաժարվեր իրավական օգնություն ցույց տալուց, այն պահից սկսած, երբ վերջինիս հայտնի է դարձել, որ վերաքննիչ բողոքը քննվելու է նաև դատավոր Աստղիկ Խառատյանի մասնակցությամբ, հիմք՝ ՀՀ վերաքննիչ դատարանի՝ վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու մասին 04.08.2014թ. որոշումը: Դիմողն այդ կապակցությամբ խնդրել հարուցել կարգապահական վարույթ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի նկատմամբ:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի թիվ 74-Ա/ԿԳ-15023 որոշմամբ 09.03.2015թ. կարգապահական վարույթ է հարուցվել փաստաբան Գևորգ Հարությունյանի նկատմամբ՝ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 12.03.2015թ. հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ՝ փաստաբան Հովհաննես Մաթևոսյանին:

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

<<Լուվի>>ՍՊԸ-ի տնօրեն՝ Հասմիկ Հովհաննիսյանը (այսուհետ՝ Դիմող)՝ 09.02.2015թ. գրավոր դիմում է ներկայացրել Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահին, որով հայտնել է, որ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը, մասնակցությամբ դատավորներ՝ Ա.Պետրոսյանի (նախագահող), Ա.Խառատյանի և Կ.Զիլինգարյանի, քննելով թիվ ԵԱԲԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով <<Լուվի>> ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքը ՀՀ Երևան քաղաքի Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 23.06.2014թ. վճռի դեմ ըստ <<Լուվի>> ՍՊԸ-ի հայցի ընդդեմ Սամվել Հովհաննիսյանի, Սուրեն Սարգսյանի, Ռուզաննա Պողոսյանի, <<Կենտրոն>> նոտարական տարածքի նոտար՝ Մ.Մանուկյանի, ՀՀ ԿԱ ԱԳԿ ՊԿ Երևանի տարածքային ստորաբաժանման, երրորդ անձինք՝ Թելման Հովհաննիսյանի և Լուսինե Հովհաննիսյանի՝ նվիրատվության գործարքն անվավեր ճանաչելու և անվավերության հետևանքներ կիրառելու պահանջի մասին մերժել է այն:

Նշված քաղաքացիական գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչն է հանդիսացել փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը, որն իր վստահորդի անունից ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանին ներկայացրել է վերաքննիչ բողոքի պատասխան, այնուհետև՝ մասնակցել է նույն դատարանում չորս անգամ՝ 16.10.2014թ., 20.11.2014թ., 18.12.2014թ. և 20.12.2014թ. նշանակված դատական նիստերին: Դիմողը հայտնել է, որ որոշ ժամանակ անց, իրեն հայտնի է դարձել այն հանգամանքը, որ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին: Նշել է նաև, որ այդ փաստը գաղտնի է պահվել վերաքննիչ բողոքի քննության ընթացքում, ինչպես դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի, այնպես էլ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի կողմից:

Ըստ Դիմողի՝ փաստաբանը պետք է հրաժարվեր իրավական օգնություն ցույց տալուց, երբ վերջինիս հայտնի է դարձել, որ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի կազմում, վերաքննիչ բողոքը քննվելու է նաև դատավոր Աստղիկ Խառատյանի մասնակցությամբ՝ ՀՀ վերաքննիչ դատարանի՝ վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու մասին 04.08.2014թ. որոշման հիմքով: Դիմողն այդ կապակցությամբ խնդրել է հարուցել կարգապահական վարույթ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի նկատմամբ:

Դիմողը գործի նախապատրաստման ընթացքում՝ 31.03.2015թ. գրավոր բացատրություն է տվել: Դիմողը մասնավորապես նշել է հետևյալը. Երբ ՀՀ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում դատական նիստի օրը նկատել է, որ փաստաբան Գևորգ Հարությունյանը դատական նիստից հետո նախագահող դատավոր՝ Ա.Պետրոսյանին հետևելով ներս է մտել դատարանի արգելված գոտի, որն իր մեջ կասկած է առաջացրել և նա սկսել է հետաքրքրվել և իմացել է, որ փաստաբան Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը հանդիսանում է դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Խառատյանի որդին: Ըստ Դիմողի՝ հենց այդ փաստն է պատճառ հանդիսացել, որ դատավոր Աստղիկ Խառատյանն անկողմնակալ վերաբերմունք է դրսևորել իր գործի նկատմամբ, որի արդյունքում՝ վերաքննիչ բողոքը մերժվել է:

Դիմողը նույնաբովանդակ բացատրություն է տվել նաև ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի 2015թ. սեպտեմբերի 9-ին նշանակված նիստի ընթացքում:

3.2. Պատասխանողի բացատրությունները.

Փաստաբան Գևորգ Հարությունյանը 30.03.2015թ. գրավոր բացատրություն է տվել կարգապահական գործը նախապատրաստողին, հետևյալի մասին.

Այսպես՝ պատասխանողն ընդունել է Դիմողի կողմից ներկայացված այն փաստական հանգամանքը, որ ինքը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր Աստղիկ Խառատյանի քրոջ որդին:

Պատասխանողը վկայակոչել է <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետը, համաձայն որի՝ *փաստաբանը իրավունք չունի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու եթե՝ ազգացական, անձնական կամ կախյալ հարաբերությունների մեջ է գտնվում այն պաշտոնատար անձի հետ, որը մասնակցել կամ մասնակցում է տվյալ անձի գործի քննությանը:*

Պատասխանողն այդ կապակցությամբ նշել է նաև, որ թիվ ԵԱԲԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով, իր վստահորդ՝ Սուրեն Սարգսյանի շահերը դատարանում ներկայացրել է այն ժամանակ, երբ գործը քննվում էր Երևանի Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում (հիմք՝ իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիրը կողմերի միջև կնքված է եղել 08.09.2012թ.), որով նախատեսված է եղել իրավաբանական ծառայությունների մատուցում՝ Հայաստանի Հանրապետության բոլոր դատական ատյաններում: Հետևաբար, ծառայություններ մատուցելով դեռ ընդհանուր իրավասության դատարանում, ինքը չէր կարող կանխորոշել, թե վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում բողոքի առկայության դեպքում, որ կազմն այն պետք է քններ (ընդ որում, նշել է, որ սույն գործի շրջանակներում ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում Աստղիկ Խառատյանը եղել է կազմի դատավոր և ոչ թե կազմի նախագահող): Ըստ պատասխանողի՝ ասվածը թույլ է տալիս եզրահանգելու, որ 08.09.2012թ. իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիր կնքելիս որևէ հիմք առկա չի եղել իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի տվյալ դեպքում՝ Սուրեն Սարգսյանի հանձնարարությունը չընդունելու համար:

Պատասխանողը մատնանշել է նաև այն հանգամանքը, որ նշված քաղաքացիական գործի շրջանակներում ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում իրականացված ներկայացուցչության ընթացքում որևէ դատավարական գործողություն իր կողմից չի իրականացվել, մասնավորապես, որ ինքը չի ներկայացրել որևէ միջնորդություն, որը Դատարանի կողմից բավարարվել է և չի առարկել բողոքաբերի կողմից իրականացված գործողության դեմ:

Հայտնել է նաև, որ մեկնաբանելով <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետը, որով սահմանվում է, որ՝ փաստաբանն իրավունք չունի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու, եթե՝ ազգակցական հարաբերությունների մեջ է գտնվում այն պաշտոնատար անձի հետ, որը մասնակցել է կամ մասնակցում է տվյալ անձի գործի քննությանը, իրեն անհասկանալի է, թե ազգակցական որ աստիճանի կապի մասին է խոսքը, եթե նույն օրենքը որևէ կերպ հնարավորություն չի ընձեռում սահմանել այն: Միաժամանակ, վկայակոչելով <<Իրավական ակտերի մասին>> ՀՀ օրենքի 86-րդ հոդվածի 1-ին մասը, որի համաձայն՝ *իրավական ակտը մեկնաբանվում է դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությամբ՝ հաշվի առնելով օրենքի պահանջները*, նշել է, որ սույն դեպքում, չնայած որ հիշյալ հարաբերությունների կարգավորման համար <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածը որևէ կերպ չի սահմանում ազգակցական կապ հասկացությունը, սակայն նույն օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը սահմանում է մերձավոր ազգականների հետևյալ սպառիչ ցանկը. ծնողը, զավակը, որդեգրողը, որդեգրվածը, հարազատ կամ ոչ հարազատ (համահայր կամ համամայր) եղբայր կամ քույր, պապը, տատը, թոռը, ինչպես նաև ամուսնու կամ ամուսնու ծնողը, փեսան կամ հարսը: Հետևաբար, օրենքի պահանջների հաշվառմամբ մեկնաբանություն կատարելու արդյունքում պարզ է դառնում, որ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի իրավակարգավորման շրջանակներում մորաքույրը չի հանդիսանում մերձավոր ազգական, այսինքն՝ բացակայում է կարգապահական խախտման դեպքը: Ուստի հիմք ընդունելով կարգապահական խախտման դեպքի բացակայությունը և ղեկավարվելով <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 39.8 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով, որի համաձայն՝ *փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարծում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում, երբ՝ բացակայում է կարգապահական խախտման դեպքը, խնդրել է կարճել հարուցված կարգապահական վարույթը*:

3.3. Վկաների ցուցմունքները

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Պալատի կարգապահական վարույթի գործ նախապատրաստող անձի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին

Պալատի կարգապահական վարույթի գործ նախապատրաստող անձ, փաստաբան Հովհաննես Մաթևոսյանը 05.05.2015թ. կազմել է եզրակացություն: Կարգապահական գործում առկա ապացույցների հետազոտման և գնահատման արդյունքում վերջինս գտել է, որ հաստատված պետք է համարել այն փաստը, որ փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի

Հարությունյանը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի ազգականը՝ քրոջ որդին:

Դիմողն ու Պատասխանողը եզրակացության վերաբերյալ որևէ առարկություն չեն ներկայացրել:

ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական գործը և նախապատրաստողի եզրակացությունը 10.05.2015թ. հանձնվել է ՀՀ փաստաբանների պալատի Խորհրդին:

Խորհրդի նիստը նշանակվել է 2015 թվականի սեպտեմբերի 9-ին ժամը 19:15-ին, որը տեղի է ունեցել ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

<<Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի>> 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

Այսպես՝ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը, մասնակցությամբ դատավորներ՝ Ա.Պետրոսյանի (նախագահող), Ա.Խառատյանի և Կ.Զիլինգարյանի, թիվ ԵԱԲԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով քննելով <<Լուվի>>ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքը, մերժել է այն: Նշված քաղաքացիական գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչն է հանդիսացել փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը, որն իր վստահորդի անունից ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանին ներկայացրել է վերաքննիչ բողոքի պատասխան, այնուհետև՝ մասնակցել է նաև նույն դատարանում 16.10.2014թ., 20.11.2014թ., 18.12.2014թ. և 20.12.2014թ. (վերջին օրը՝ որոշման հրապարակման օրն է) նշանակված դատական նիստերին: Հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով,

Խորհուրդը հաստատված է համարում նաև այն հանգամանքը, որ նշված գործով պատասխանողներից Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին:

Խորհուրդն էական է համարում այն փաստական հանգամանքը, որ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի՝ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին լինելու փաստը գաղտնի է պահվել վերաքննիչ բողոքի քննության ընթացքում, ինչպես դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի, այնպես էլ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի կողմից:

Այն, որ փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի ազգականը՝ քրոջ որդին, հաստատվել է հետևյալ ապացույցներով.

2) Փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի կողմից կարգապահական գործը նախապատրաստողին 30.03.2015թ. տրված գրավոր բացատրությամբ, որում մասնավորապես այդ մասով նշվել է հետևյալը. <<Դիմումատուի կողմից ներկայացված այն փաստը, որ հանդիսանում են ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի քրոջ որդին՝ համապատասխանում է իրականությանը>>:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 15.07.2015թ. տրամադրված տեղեկանքի համաձայն փաստաբան Գևորգ Սամվելի Հարությունյանի (արտոնագիր թիվ 1457, տրված՝ 14.07.2012թ.) նկատմամբ 2012-2015թթ. ընկած ժամանակահատվածում 1 անգամ 12.05.2014թ. հարուցվել է թիվ 74-ԿԳ/1-Ա կարգապահական վարույթ:

Կարգապահական վարույթի հարուցման հիմք են հանդիսացել՝ Փաստաբանների վարքագծի կանոնագրքի 2.2.1, 2.2.2 և 2.2.3 ենթակետերը: Փաստաբան Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ նկատողություն, տույժը մարվել է:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Գնահատելով գործում առկա ապացույցները, լսելով Դիմողի բացատրությունը, Խորհուրդը գտնում է, որ 09.03.2015թ. հարուցված կարգապահական վարույթի արդյունքում փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի պահանջների խախտման համար, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Այսպես՝ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն որի՝ <<Փաստաբանը իրավունք չունի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու եթե՝ ազգացական, անձնական կամ կախյալ հարաբերությունների մեջ է գտնվում այն պաշտոնատար անձի հետ, որը մասնակցել կամ մասնակցում է տվյալ անձի գործի քննությանը>>:

Տվյալ դեպքում <<Լուվի>> ՍՊԸ-ի տնօրեն՝ Հասմիկ Հովհաննիսյանի 09.02.2015թ. դիմումի հիմքով ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի թիվ 74-Ա/ԿԳ-15023 որոշմամբ 09.03.2015թ. կարգապահական վարույթ է հարուցվել փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի նկատմամբ՝ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով, այն բանի համար, որ թիվ ԵԱԲԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով <<Լուվի>> ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքի քննության ընթացքում այդ գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը, թաքցնելով այն փաստը, որ հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին, մասնակցել է մի քանի դատական նիստերի, դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի մասնակցությամբ:

Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբանը պետք է հրաժարվեր թիվ ԵԱՔԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանին իրավական օգնություն ցույց տալուց, այն պահից սկսած, երբ վերջինիս հայտնի է դարձել, որ վերաքննիչ բողոքը ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի կողմից վարույթ է ընդունվել դատավոր Աստղիկ Խառատյանի մասնակցությամբ, այսինքն՝ սկսած այն պահից, երբ ստացել է ՀՀ վերաքննիչ դատարանի՝ վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունելու մասին 04.08.2014թ. որոշումը: Սակայն, նշված քաղաքացիական գործով պատասխանողներից՝ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Սամվելի Հարությունյանը, ոչ միայն չի հրաժարվել դատարանում ներկայացուցչական բնույթի իրավաբանական ծառայություններ մատուցելուց, այլ ավելին՝ իր վստահորդի անունից ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանին ներկայացրել է վերաքննիչ բողոքի գրավոր պատասխան, այնուհետև՝ մասնակցել է նույն դատարանում չորս անգամ՝ 16.10.2014թ., 20.11.2014թ., 18.12.2014թ. և 20.12.2014թ. (վերջին օրը՝ որոշման հրապարակման օրն է եղել) նշանակված դատական նիստերին:

Ինչպես Դիմողն է հայտնել, իրեն որոշ ժամանակ անց, այսինքն՝ բողոքի քննության ավարտից հետո է հայտնի դարձել այն հանգամանքը, որ Սուրեն Սարգսյանի ներկայացուցիչ, փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանը հանդիսանում է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր՝ Աստղիկ Ֆրունզեյի Խառատյանի քրոջ՝ Լիաննա Ֆրունզեյի Խառատյանի որդին:

Փաստորեն, ստացվել է այնպես, որ Պատասխանողի և գործի քննությանը մասնակցող պաշտոնատար անձի՝ տվյալ դեպքում դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի միջև առկա ազգակցական կապ հանդիսացող փաստական հանգամանքը գաղտնի է պահվել նույն գործով վերաքննիչ բողոքի քննության ընթացքում, ինչպես դատավոր՝ Աստղիկ Խառատյանի, այնպես էլ փաստաբան՝ Գևորգ Հարությունյանի կողմից:

Ինչ վերաբերում է Պատասխանողի կողմից նշված այն փաստարկին, որ թիվ ԵԱՔԴ/1444/02/12 քաղաքացիական գործով, իր վստահորդ՝ Սուրեն Սարգսյանի շահերը դատարանում ներկայացրել է այն ժամանակ, երբ գործը քննվում էր Երևանի Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում, վկայակոչելով՝ իր և վստահորդի միջև 08.09.2012թ. կնքված իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիրը, որը սակայն չի ներկայացրել ոչ Նախապատրաստողին և ոչ էլ՝ Խորհրդին, հայտնել է, որ այդ պայմանագրով նախատեսված է եղել իրավաբանական ծառայությունների մատուցում՝ Հայաստանի Հանրապետության բոլոր դատական ատյաններում և որ իրավաբանական ծառայություններ մատուցելով դեռ ընդհանուր իրավասության դատարանում, ինքը չէր կարող կանխորոշել, թե ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում բողոքի առկայության դեպքում, որ դատավորների մասնակցությամբ է այն քննվելու և, որ իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիր կնքելիս որևէ հիմք առկա չի եղել իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի տվյալ դեպքում՝ Սուրեն Սարգսյանի հանձնարարությունը չընդունելու համար: Խորհուրդը գտնում է, որ այդ փաստարկներն անհիմն են, անկախ այն հանգամանքից թե փաստաբանի կողմից գործի քննության որ փուլում կամ որ դատական ատյանում են նախկինում ներկայացուցչական ծառայություններ են մատուցվել, փաստաբանն իրավունք չունի իր վստահորդի հանձնարարությունն ընդունի այն գործի քննության փուլում կամ դատական ատյանում, որի ընթացքում առաջացել է, այսինքն՝ հայտնի է դարձել «Փաստաբանության մասին» ՀՀ

օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետով սահմանված՝ իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու սահմանափակումը: Ընդ որում, դա չի նշանակում, որ այդ սահմանափակումը վերաբերում է տվյալ վստահորդին հետագայում՝ գործի քննության այլ փուլերում կամ դատական այլ ատյաններում իրավաբանական օգնություն ցույց տալուն:

Պատասխանողի այն փաստարկի մասով, որ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում գործի քննության ընթացքում ինքը չի ներկայացրել որևէ միջնորդություն, որը դատարանի կողմից բավարարվել է և չի առարկել բողոքաբերի կողմից իրականացված գործողության դեմ, նկատի ունենալով այն, որ իր կողմից որևէ դատավարական գործողություն չի իրականացվել, նույնպես անհիմն է, քանի որ այդ գործով վերաքննիչ բողոքը վարույթ ընդունվելուց հետո բողոքի գրավոր պատասխան ներկայացնելն ու այդ բողոքի քննությանը դատարանում մասնակցելն արդեն իսկ դատավարական գործողությունների մասնակցություն է:

Պատասխանողի կողմից ներկայացվել է նաև այն դիրքորոշումը, որ իրեն անհասկանալի է, թե ազգակցական որ աստիճանի կապի մասին է խոսքը, այն դեպքում երբ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածը որևէ կերպ չի սահմանում ազգակցական կապ հասկացությունը (հիմք՝ <<Իրավական ակտերի մասին>> ՀՀ օրենքի 86-րդ հոդվածի 1-ին մասը), սակայն նույն օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը սահմանում է մերձավոր ազգականների հետևյալ սպառիչ ցանկը. ծնողը, զավակը, որդեգրողը, որդեգրվածը, հարազատ կամ ոչ հարազատ (համահայր կամ համամայր) եղբայր կամ քույր, պապը, տատը, թոռը, ինչպես նաև ամուսնու կամ ամուսնու ծնողը, փեսան կամ հարսը: Ըստ Պատասխանողի՝ նշված իրավանորմերի մեկնաբանության արդյունքում <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի իրավակարգավորման շրջանակներում մորաքույրը չի հանդիսանում մերձավոր ազգական, այսինքն՝ բացակայում է կարգապահական խախտման դեպքը: Ամփոփելով նշվածը, Պատասխանողը հանգել է հետևյալ եզրահանգմանը. Այսպես՝ քանի որ բացակայում է կարգապահական խախտման դեպքը, <<Փաստաբանության մասին>>ՀՀ օրենքի 39.8 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի հիմքով խնդրել է կարճել հարուցված կարգապահական վարույթը:

Խորհուրդն այդ մասով նույնպես գտնում է, որ Պատասխանողի կողմից ներկայացված դիրքորոշումն անհիմն է, քանի որ տվյալ կարգապահական վարույթի հարուցման հիմք է հանդիսացել <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետը, որով սահմանված է՝ փաստաբանի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու սահմանափակումն այն դեպքերում երբ առկա է վերջինիս ազգացական հարաբերությունների մեջ գտնվելու փաստն այն պաշտոնատար անձի հետ, որը պետք է մասնակցի կամ արդեն իսկ մասնակցում է տվյալ անձի մասնակցությամբ գործի քննությանը>>: Այսինքն՝ նշված իրավանորմն ընդամենը սահմանում է ազգակցական հարաբերությունների առկայությունն, առանց տարբերակելու, թե հատկապես որ աստիճանի են այդպիսիք:

Ինչ վերաբերում է <<Փաստաբանության մասին >> ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետում սահմանված՝ ազգակցական կապի սահմանմանը, ապա Խորհուրդը

գտնում է, որ <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետով և նույն օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով Օրենսդիրը կարգավորել է միմյանց հետ որևէ իրավական կապ չունեցող իրավահարաբերություններ: Ավելին, Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը ոչ ճիշտ է մեկնաբանել, քանի որ այն սահմանում է հետևյալը. 1) մերձավոր ազգականի, այդ թվում՝ ծնողի, զավակի, որդեգրողի, որդեգրվածի, հարազատ կամ ոչ հարազատ (համահայր կամ համամայր) եղբոր կամ քրոջ, պապի, տատի, թոռան, ինչպես նաև ամուսնու կամ ամուսնու ծնողի, փեսայի կամ հարսի համար անվճար ներկայացուցչություն իրականացնելու դեպքերի.: Տվյալ դեպքում մեկնաբանելով այդ դրույթը՝ 'Իրավական ակտերի մասին' ՀՀ օրենքի 86-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված կարգով կարելի է եզրակացնել, որ այն չի սահմանում միայն մերձավոր ազգականների շրջանակը, այլ ընդգրկում է ինչպես մերձավոր ազգականներին, այնպես էլ հոդվածում նշված մյուս աստիճանի ազգականներին:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7. հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի, 39.9. հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 3-րդ կետերի, «Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության» 16.26-րդ կետի, «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի պահանջներով՝ Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Գևորգ Սամվելի Հարությունյանին (արտոնագիր թիվ 1457) ճանաչել մեղավոր <<Փաստաբանության մասին>> ՀՀ օրենքի 20 հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի պահանջների խախտման համար:

2. Փաստաբան Գևորգ Հարությունյանին (արտոնագիր թիվ 1457) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ խիստ նկատողություն և լրացուցիչ կարգապահական տույժ՝ իր հաշվին 6 (վեց) ամսվա ընթացքում լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցություն՝ «Դեռնթոլոգիա» թեմայով, 8 (ութ) ակադեմիական ժամ ժամաքանակով:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
խորհրդի նիստը նախագահող՝**

Տիգրան Խուրշուդյան