



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15169

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2016 թվականի փետրվարի 1-ին թիվ 18-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/15-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՎԱՀԱԳՆ ՄԱՆՈՒԿՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Երվանդ Վարոյանի, խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Սիմոն Բաբայանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Մեժլումյանի, Լուսինե Սահակյանի կազմով,

քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,

քննության առնելով փաստաբան Վահագն Մանուկյանին (արտոնագիր թիվ 749) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը 08.09.2015թ. որոշում է կայացրել թիվ ԱՎԴ /0004/01/15 քր. գործով ամբաստանյալ Սեյրան Գալստյանի պաշտպան փաստաբան Վահագն Մանուկյանին /արտոնագիր 749/ դատական նիստերին չներկայանալու, դատական նիստերի բնականոն ընթացքը խանգարելու համար, կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար դիմել ՀՀ Փաստաբանների Պալատ: Որոշման մեջ նշել է, որ բազմիցս թիվ ԱՎԴ /0004/01/15 քր. գործով ամբաստանյալ Սեյրան Գալստյանի պաշտպան փաստաբան Վահագն Մանուկյանը չի ներկայացել դատական նիստերին, մինչդեռ դատական նիստերի վայրի և ժամանակի մասին պատշաճ կարգով ծանուցվել է ինչպես նախագահողի կողմից դատական նիստերի ընթացքում, այնպես էլ հեռախոսազանգերով և էլեկտրոնային ծանուցմամբ: Փաստաբան Վահագն Մանուկյանը առանց հարգելի պատճառի չի ներկայացել 10.04.2015թ. ժամը 14-ին, 27.04.2015թ. ժամը 15-ին, 11.05.2015թ. ժամը 14-ին, 26.06.2015թ. ժամը 12-ին, 16.07.2015թ. ժամը 15-ին, 28.08.2015թ. ժամը 11-30-ին և 08.09.2015թ. ժամը 11-30-ին, որը պատճառ է հանդիսացել դատական նիստերի անհարկի ձգձգումների համար:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

12.10.2015թ. ՀՀ Փաստաբանների պալատի նախագահի թիվ 324-Ա/ԿԳ-15169 որոշմամբ փաստաբան Վահագն Մանուկյանի (արտոնագիր թիվ 749) նկատմամբ՝ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման հատկանիշներով հարուցվել է կարգապահական վարույթ (թիվ ԿԳ-15169):

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները

Դիմողը՝ ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի դատավոր Թաթուլ Պողոսյանը, բացատրություն չի ներկայացրել, հայտնել է, որ նախապատրաստողի ծանուցման մեջ նշված օրը և ժամին՝ 17.11.2015թ. ժամը 15-ին նշանակված է դատական նիստ, այդ պատճառով չի կարող ներկայանալ բացատրություն տալու համար, սակայն ներկայացրել է նախապատրաստողի կողմից պահանջված 08.09.2015թ. ժամը 11-30-ին կայացած դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը:

Պատասխանող՝ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը նախապատրաստողին բացատրություն չի ներկայացրել, չի ներկայացել նաև կարգապահական գործով խորհրդի նիստին:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.

Կարգապահական գործի նախապատրաստման արդյունքում, նախապատրաստող Ա.Հոբոսյանը ներկայացրել է եզրակացություն, համաձայն որի.

«Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 15-րդ հոդվածի 1-ին կետը սահմանում է. «Կողմերից յուրաքանչյուրը պետք է ապացուցի իր վկայակոչած փաստերը»:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39 հոդ. 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Սույն գործով ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը չի հաստատել, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը անընդմեջ 3 դատական նիստերի չի ներկայացել, իսկ կայացված Որոշումը չի համապատասխանում ՀՀ քր. դատ. օր. 314 հոդ. Պահանջներին»:

Կարգապահական գործը խորհրդին է հանձնվել 15.12.2015թ.:

Սույն կարգապահական գործով Պալատի խորհուրդը գումարել է նիստ՝ 01.02.2016թ.:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների շարադրմամբ.

Վարույթի նյութերի, մասնավորապես ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 08.09.2015թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրման համակարգչային կրիչի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի կողմից փաստաբան Վահագն Մանուկյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու մասին որոշումը կայացվել է առանց խորհրդակցական սենյակ հեռանալու և այն դատական նիստում չի հրապարակվել:

Նման պայմաններում Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ կարգապահական գործում առկա ապացույցներով հաստատված այլ հանգամանքները քննության ենթակա չեն:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրամադրված 29.01.2016թ. տեղեկանքի համաձայն փաստաբան Վահագն Մանուկյանի (արտոնագիր թիվ 749, ստացված 19.10.2007թ.) նկատմամբ նախկինում հարուցվել են 8 կարգապահական վարույթ, որոնցից 7-ով կայացվել են կարճման որոշումներ, իսկ 1-ը գտնվում է քննության փուլում:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ Արարատի և Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 08.09.2015թ. կայացված, սույն կարգապահական վարույթը հարուցելու առիթ հանդիսացած որոշումը կայացվել է հետևյալ կերպ. դատարանը չպահպանելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 313-րդ հոդվածի 2-րդ, 3-րդ մասերի և 314¹-րդ հոդվածի 7-րդ մասի պահանջները, ամբաստանյալի պաշտպան Վահագն Մանուկյանի նկատմամբ դատական սանկցիա՝ «Փաստաբանին պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով ՀՀ փաստաբանական պալատ դիմելու մասին» որոշումը չի կայացրել խորհրդակցական սենյակում և չի հրապարակել այն դատական նիստի ընթացքում:

ՀՀ դատական օրենսգրքի 63-րդ հոդվածի 7-րդ և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314¹ հոդվածի 7-րդ մասերի համաձայն՝ *գործի քննությանը մասնակցող դատախազի և գործի քննությանը որպես կողմի ներկայացուցիչ կամ պաշտպան մասնակցող փաստաբանի նկատմամբ կարող են կիրառվել սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 4-րդ կետերով նախատեսված սանկցիաները: **Գլխավոր դատախազին կամ Փաստաբանական պալատը դիմելն իրականացվում է նույն դատական նիստում կայացվող դատարանի առանձին***

որոշմամբ: Սույն հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետով նախատեսված դատական սանկցիան պարտադիր հիմք է դատախազի կամ փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու համար:

Այսպիսով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314¹-րդ հոդվածի 7-րդ մասը փաստաբանի նկատմամբ սանկցիա կիրառելու համար նախատեսում է երեք պահանջ՝

1. Դատարանը սանկցիա կիրառելու մասին որոշումը պետք է կայացնի **նույն դատական նիստում**,

2. Դատարանը սանկցիա կիրառելու մասին պետք է կայացնի **առանձին որոշում**¹ կոնկրետ փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու համար ՀՀ փաստաբանների պալատ դիմելու մասին,

3. Դատարանը պետք է **դիմի ՀՀ փաստաբանների պալատին**² իր կողմից կայացրած **առանձին** որոշումը ՀՀ փաստաբանների պալատին հանձնելու միջոցով:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 313-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Այն բոլոր հարցերի առթիվ, որոնք լուծվում են դատարանի կողմից դատական քննության ժամանակ, դատարանը որոշումներ է կայացնում:

2. Գործը լրացուցիչ քննության ուղարկելու, կարճելու կամ կասեցնելու, խափանման միջոցը փոխելու կամ վերացնելու, բացարկների, փորձաքննություն նշանակելու մասին որոշումները դատարանը կայացնում է **խորհրդակցական սենյակում** **և դրանք պետք է շարադրված լինեն առանձին փաստաթղթերի ձևով**³ ստորագրված դատարանի ամբողջ կազմի կողմից:

3. Մյուս բոլոր որոշումները դատարանի հայեցողությամբ կարող են կայացվել կամ վերոհիշյալ կարգով, կամ տեղում դատավորների խորհրդակցելուց հետո՝ որոշումը մտցնելով դատական նիստի արձանագրության մեջ:

4. Դատական քննության ժամանակ դատարանի կայացրած որոշումները հրապարակվում են:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ «Փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարճում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում՝ երբ հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը», իսկ Կանոնակարգի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի համաձայն՝ «Կարգապահական վարույթ չի կարող հարուցվել, իսկ հարուցվածը ենթակա է կարճման, եթե հիմնավորված չէ պատասխանողին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը»:

Վերը նշվածից ելնելով Պալատի խորհուրդը չի անդրադառնում փաստաբան Վահագն Մանուկյանի՝ դատարանի կողմից կայացված որոշմամբ նկարագրված գործողությունների իրավաչափությանը:

Պալատի խորհուրդը նշված հարցի վերաբերյալ «Փաստաբան Հովիկ Արսենյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցը քննարկելու մասին» 2007 թվականի հունիսի 7-ի N° 9/1-Ա, «Փաստաբան Վարդան Սաֆարյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցը քննարկելու մասին» 2007 թվականի հունիսի 28-ի N° 10/13-Ա, «Փաստաբաններ

Դիանա Գրիգորյանի, Արթուր Գրիգորյանի և Արա Զաքարյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի 29.08.08. թիվ 14/14 որոշումը վերացնելու հարցի քննարկման մասին» 2008 թվականի սեպտեմբերի 26-ի №18/5-Ա, «Փաստաբան Կ.Գրիգորյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին (ԿԳ-09031)» 2010 թվականի փետրվարի 18-ի № 4/2-Ա, «Փաստաբան Կրոմվել Գրիգորյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին (ԿԳ-09034)» 2010 թվականի փետրվարի 25-ի №5/2-Ա, «Փաստաբաններ Լուսինե Գրիգորյանին, Վաղարշակ Գևորգյանին, Անահիտ Ավետիսյանին, Ռուբեն Ռշտունուն և Համլետ Մկրտչյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» 2011 թվականի ապրիլի 4-ի № 7/10-Ա, «Փաստաբան Անի Թորոսյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» 2011 թվականի մարտի 3-ի №5/1-Ա, «Փաստաբան Վահագն Բաբայանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» 2011 թվականի հունիսի 1-ի № 11/3-Ա և «Փաստաբան Հրանտ Գևորգյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» 2012 թվականի հուլիսի 23-ի № 8-ԿԳ/1-Ա որոշումներով նման իրավիճակներում կարճել է կարգապահական վարույթները, քանի որ բացակայել է դատական սանկցիան՝ նույն դատական նիստում կայացվող դատարանի առանձին որոշումը՝ Պալատ դիմելու մասին:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7. հոդվածի 5-րդ մասի, 39.9. հոդվածի, «Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության» 16.26-րդ կետի, «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման» կարգի 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներով Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանի (արտոնագիր թիվ 749) նկատմամբ «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 4.1 կետի պահանջների խախտման հարկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել:

2. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել փաստաբան Վահագն Մանուկյանին և դիմողին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի
խորհրդի նիստը նախագահող

Երվանդ Վարսյան