



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15097

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2016 թվականի փետրվարի 19-ի թիվ 24-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/20-Ա

**ՓԱՏՏԱԲԱՆ ՍԱՄՎԵԼ ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Հարություն Հարությունյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Մեծլումյանի, Լուսինե Սահակյանի, Կարեն Սարգսյանի, Լիպարիտ Սիմոնյանի, Երվանդ Վարսյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոնա Համբարձումյանի,
մասնակցությամբ դիմող Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների քննչական բաժնի քննիչ Ա. Խաչատրյանի, պատասխանող փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի,
Երևան քաղաքում քննության առնելով փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանին (արտոնագիր № 1050) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**),
կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը,

ՊԱՐԶԵՑ՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքերը.

Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի Երևան քաղաքի քննչական վարչության Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների քննչական բաժնի պետ Ս.Գրիգորյանը (**այսուհետ նաև՝ Դիմող**) դիմելով Պալատ՝ հայտնել է հետևյալը, որ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանը խախտելով էթիկայի կանոնները և դրսևորելով ոչ իրավաչափ վարքագիծ, ՀՀ գլխավոր դատախազին հասցեագրված 09.06.2015թ. բողոքի մեջ նշել է վիրավորական արտահայտություններ՝ ուղղված ՀՀ քննչական կոմիտեում իրականացված նախաքննության նկատմամբ, դրանով իսկ վիրավորելով նախաքննական մարմնին:

Դիմողը նաև հայտնել է, որ քննիչ Ա. Խաչատրյանին, առանց որևէ հիմքի, միայն իրան հասկանալի ենթադրություններով, մեղադրել է իր պաշտոնական դիրքը ծառայողական շահերին հակառակ օգտագործելու հանցագործության կատարման մեջ:

Ըստ դիմողի՝ Սամվել Հովհաննիսյանը նշված բողոքում ներկայացրել է խեղաթյուրված փաստեր՝ իր պաշտպանյալ Հ. Աթոյանին առաջադրված

մեղադրանքը համարելով անգրագիտություն:

Նշված բողոքը ուղարկվել է ՀՀ քննչական կոմիտեի Երևան քաղաքի քննչական վարչության Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների քննչական բաժին, որի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանը չի տիրապետում փաստաբանի համար անհրաժեշտ էթիկայի նորմերին՝ բողոքում օգտագործելով վիրավորական արտահայտություններ նախաքննական մարմնի կամ դատախազության հասցեին, դրանով իսկ այսպես կոչված պաշտպանական գործառույթը վերածելով անձնական թշնամանքի նախաքննական մարմնի նկատմամբ:

Դիմողը նշել է, որ իր վստահորդի շահերի պաշտպանությանը նթացքում փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանը չպետք է դրսևորեր այնպիսի վարքագիծ, որը սովորաբար առօրյայում բնորոշ է լինում կենցաղային հարցերի շուրջ ծագած վիճաբանության կողմերին:

13.08.2015թ. դիմումին կից ներկայացվել է փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի կողմից ՀՀ գլխավոր դատախազին ներկայացված 09.06.2015թ. բողոքի պատճենը:

24.08.2015թ. դիմումով, որը ներկայացվել է ի լրումն 13.08.2015թ. դիմումի, Դիմողը հայտնել է, որ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանը շարունակել է իր ոչ իրավաչափ վարքագծի դրսևորումները՝ խախտելով ոչ միայն փաստաբանի կամ պաշտպանի համար պարտադիր էթիկայի կանոնները, այլ նաև մարդկային բոլոր տեսակի փոխհարաբերություններում ընդունված էթիկան, մասնավորապես՝ Սամվել Հովհաննիսյանը Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարան 05.08.2015թ. ներկայացրած բողոքի մեջ քննիչ Ա. Խաչատրյանի գործողությունները նշել է որպես էշություն, անգրագիտություն և այլն»»:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին Պալատի նախագահի ռոշումը.

2015 թվականի սեպտեմբերի 15-ին Պալատի նախագահի կողմից կայացվել է «Փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու հարցը քննարկելու մասին» թիվ 309-Ա/ԿԳ-15097 որոշումը, համաձայն որի որոշվել է.

«1. Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի Երևան քաղաքի քննչական վարչության Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների քննչական բաժնի պետ Ս.Գրիգորյանի դիմումների հիման վրա փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի (արտոնագիր թիվ 1050) նկատմամբ հարուցել կարգապահական վարույթ՝ Կանոնագրքի 6.1.3 ենթակետի խախտման հատկանիշներով (կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15097):

2. Նշված կարգապահական վարույթով դիմող ճանաչել Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի Երևան քաղաքի քննչական վարչության Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների քննչական բաժնի պետ Ս.Գրիգորյանին:

3. համապատասխան դիմում ներկայացնելու դեպքում՝ սույն կարգապահական վարույթով դիմող ճանաչել նաև Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանության Մաշտոցի քննչական բաժնի քննիչ

Ա.Խաչատրյանին...»:

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Դիմողը նախապատրաստողին է ներկայացրել գրավոր փաստաթղթեր, որոնք, ըստ էության, դիմումում նշված տեղեկություններն են պարունակում: Ներկայանալով Խորհրդի նիստին Դիմողը պնդեց դիմումում նշված հանգամանքները:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը

«Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 39.3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանից դիմումի վերաբերյալ պահանջվել է գրավոր բացատրություն, որը վերջինիս կողմից ներկայացվել է 25.08.2015թ.:

Բացատրությամբ Սամվել Հովհաննիսյանն ուշագրավ է համարել այն, որ նա բողոք է ներկայացրել ՀՀ գլխավոր դատախազին, իսկ Պալատ է դիմել քննչական բաժնի պետը, ում ենթակայության կառույցի գործողությունները բողոքարկվել են փաստաբանի կողմից: Ըստ Սամվել Հովհաննիսյանի՝ հարց է ծագում, եթե բողոքում վիրավորանք է առկա, ապա ինչու՞ ՀՀ գլխավոր դատախազությունը չի դիմել այդ հարցով:

Սամվել Հովհաննիսյանը՝ ներկայացնելով քրեական գործով իր կողմից ներկայացված բողոքների հաջորդականությունը, ինչպես նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի որոշ հոդվածներ, նշել է, որ իր կողմից ներկայացված բողոքներով նախաքննական մարմնի գործողությունների դեմ ներկայացվել է հստակ պահանջներ:

Ըստ փաստաբանի՝ նա իր բողոքներում հստակ հիմնավորել է և դատախազությանը ներկայացրել, որ գործում է հանցավոր խմբավորում, սակայն քննիչը նպատակային քննություն է կատարել գործով անցնող քննիչ Սասուն Ռաֆաելյանի կողմից կատարած հանցանքը թաքցնելու համար:

Սամվել Հովհաննիսյանը նշել է, որ բողոքում ներկայացրել է, որ քննիչ Սասուն Ռաֆաելյանը մի խումբ անձանց հետ, ովքեր քրեական անցյալ ունեն, ապօրինի մուտք են գործել անձի տուն և հոգեկան ճնշում գործադրելու միջոցով փորձել է նրան ստիպել լքել տունը: Նշված փաստի վերաբերյալ Երևանի Մաշտոցի բաժնի ոստիկանությունը 24.09.2015թ. հաղորդում է տվել հանցագործության մասին: Բնականաբար նյութերն անհապաղ պետք է ուղարկվեին ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն, սակայն, չգիտես ինչու՞ քննությունը կատարել է ոստիկանության քննչական բաժինը:

Փաստաբանը բացատրությամբ հայտնել է նաև, որ նա իր բողոքներում ընդամենը նշել է փաստերը, որոնք առկա են քրեական գործում:

Սամվել Հովհաննիսյանը նաև նշել է, որ դատախազությանը ներկայացրել է կոնկրետ փաստեր կապված քրեական գործի և քննիչի կողմից կատարված ապօրինությունների հետ, սակայն ոչինչ չի ձեռնարկվել այդ փաստերը ստուգելու համար:

Սամվել Հովհաննիսյանը նշել է, որ քննիչն իրավունք չունի ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումն իր ուզածով մեկնաբանել և մեղադրյալի նկատմամբ որոշում կայացնել քրեական հետապնդում չիրականացնել վաղեմության ժամկետի անցնելու պատճառաբանությամբ:

Սամվել Հովհաննիսյանը գտել է, որ քննիչի գործողությունների առնչությամբ բողոքում իր կողմից օգտագործված «էջություն» բառը վիրավորանք չէ, քանի որ դա բնութագրում է անձի գործողությունների էությունը, այլ ոչ թե անձին:

Փաստաբանը նաև նշել է, որ իր բողոքներում նա արտահայտել է իր զայրույթը քննիչի գործողությունների նկատմամբ:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը Խորհրդին.

Կարգապահական գործը հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Մարինե Թովմասյանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**), ով հավաքագրելով և ուսումնասիրելով գործին վերաբերող ապացույցները, կազմել է եզրակացություն, ըստ որի.

«Ելնելով վերոգրյալից և առաջնորդվելով «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի մասին» իրավական ակտի 13-րդ հոդվածի 2-րդ, 14-րդ հոդվածի 1-4-րդ, 15-րդ հոդվածի 1-ին, 3-րդ, 4-րդ, 5-րդ, 17-րդ հոդվածի 1-ի ենթակետերով և 22-րդ հոդվածով՝ նախապատրաստողի կողմից կազմվեց սույն եզրակացությունը՝ հաստատված փաստերով և ապացույցներով, նեկայացվում է ՀՀ Փաստաբանների Պալատի Խորհրդին, եզրակացության պատճենը՝ սահմանված կարգով և ժամկետներով կառաքվի նաև կողմերին»:

10.02.2016թ. Պատասխանողը ներկայացրել է առարկություն նախապատրաստողի եզրակացության դեմ:

26.11.2015թ. գործը հանձնվել է Խորհրդին (Ալեքսանդր Սիրունյանին): 07.12.2015թ. գործը հանձնվել է Խորհրդին (Հարություն Հարությունյանին)

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 2016 թվականի փետրվարի 19-ին, ժամը՝ - 19:00-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի փաստերը՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

«Փաստաբան ինկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝

1. ՀՀ Փաստաբանների պալատի փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի կողմից 05.08.2015 թվականին՝ Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան ներկայացրած բողոքում նշել է. «Հարգելի դատարան նման **էշություն** կարող էր անել միայն քննիչ Ա.Խաչատրյանը, աջ ու ձախ խախտելով իմ պաշտպանյալի պաշտպանության իրավունքը, զրկելով նրան իր իրավունքները պաշտպանելու հնարավորությունից»:

2. ՀՀ Փաստաբանների պալատի փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանը 09.06.2015 թվականին՝ ՀՀ գլխավոր դատախազին հասցեագրված բողոքում նշել է. «Շատ ցավալի է, որ դուք որքան հայտարարում եք, որ ամեն ինչ անում եք, որ բարձրացնեք քննության որակը և դատախազական հսկողությունը նախաքննության նկատմամբ, ՀՀ քննչական կոմիտեում ավելի են **լկտիանում** և դրսևորում դատավարական անարխիա, իսկ դատախազական հսկողության մակարդակը գնալով ցածրանում է: Բողոքս վերաբերվում է Երևանի քննչական վարչության Մաշտոցի քննչական բաժնի քննիչ Ա.Խաչատրյանի վարույթում քննվող և գործի վարույթը կասեցված թիվ 10135313 քրեական գործին:» 5-րդ էջ՝ 7-րդ պարբերություն. «Հարգելի պարոն Կոստանյան, ցավալին այն է, որ քննիչ Ա.Խաչատրյանը նույնիսկ գաղափար չունի խարդախության հանցակազմի մասին և երբ անձը ցուցմունք է տվել, որ ինքը Հայարփի Աթոյանի գործողությունների արդյունքում գույքային և նյութական վնաս չի կրել, միևնույն է քննիչ Ա.Խաչատրյանը այդ անձին ճանաչել է գործով տուժող: Իսկ միթե դատավարական հսկողություն իրականացնող դատախազ Վ.Սարգսյանն էլ տեղյակ չի եղել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 59-րդ հոդվածի դիսպոզիցիայում տրված տուժողի ձևակերպումից, որ անձին պետք է գույքային, նյութական, բարոյական և ֆիզիկական վնաս պատճառված լինի արարքի հետևանքով: Ասացեք խնդրեմ, որ մի դատարանը դատավճիռ կարձակի նման **անգրագիտության համար:**»

3. ՀՀ Փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի կողմից 24.08.2015թ. ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված բացատրությամբ նշել է. 2-րդ էջ՝ 2-րդ պարբերություն. «Ես իմ բողոքում ընդհամենը նշել եմ փաստերը, որոնք առկա են քրեական գործում: Ինչու են ինձանից նեղանում, այլ ոչ թե մտածում իրենց թերությունները վերացնելու մասին, եթե դա կարելի է թերություն անվանել:»:...

2-րդ էջ 5-րդ պարբերություն. «Հաջորդը, արդյոք սխալ եմ նշել, որ անգրագետ եմ, եթե անձը ցուցմունք է տվել, որ իրեն նյութական վնաս չի պատճառվել, ոչ մի պարտք ու պահանջ չունի, նշված անձին քննիչը ճանաչել է տուժող»:

3-րդ էջ՝ առաջին պարբերություն. ...«Ինձանից էլ նեղանում եմ, որ բողոքում նշել եմ, որ քննիչը կատարել է էշություն: Էշություն բառը վիրավորանք չէ, դա բնութագրում է անձի գործողությունների էությունը, այլ ոչ թե անձին:»:

3-րդ էջ՝ 3-րդ պարբերություն. «Ես չգիտեմ, թե ինչ որոշում կկայացնեք, սակայն ես համոզված եմ, որ այլ ելք չկա և իրերը իրենց անվամբ կոչելը սխալ չէ:

3-րդ էջ՝ 4-րդ պարբերություն. «Պարոն քննչական բաժնի պետը թող բարի լինի դատարանում ապացուցելու իր ճիշտը և ես, հենց դատարանում ներողություն կխնդրեմ եթե ես սխալ եմ, այլ ոչ թե դատարանում կատու են դառնում և նման գրություններով փորձում են ինձ խեղճացնել:»:

3-րդ էջ՝ 5-րդ պարբերություն. «Ինչպես կանվանեք դուք նման քննիչին, ով մարդկանց ճակատագրերի հետ է խաղում:»:

3-րդ էջ՝ 6-րդ պարբերություն. «Իմ բողոքներում ես արտահայտել եմ իմ զայրույթը քննիչի գործողությունների նկատմամբ:»:

* * *

6. Պատասխանողի անձը քնութագրող հանգամանքները.

ՀՀ փաստաբանների պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի 21.01.2016թ. տեղեկանքի համաձայն՝ Սամվել Հովհաննիսյանը փաստաբանական գործունեության թիվ 1050 արտոնագիրը ստացել է 16.10.2010թ. և 2010-2016թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ կարգապահական վարույթներ չեն հարուցվել (չհաշված ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 15.09.2015 թվականի թիվ 309-Ա/ԿԳ-15097 որոշմամբ հարուցված կարգապահական վարույթի):

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը

Գնահատելով գործում առկա ապացույցները, խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանին պետք է ենթարկել կարգապահական պատասխանատվության՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Կարգապահական վարույթը հարուցվել է Կանոնագրքի 6.1.3 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կանոնագրքի 6.1.3 ենթակետի համաձայն՝ մինչդատական վարույթում փաստաբանը պարտավոր է *հարգանքով վերաբերվել դատավարության մասնակիցներին և մնալ կոռեկտության շրջանակներում*, իսկ դատավարության մասնակիցների (մեղադրող կողմի և այլն) գործողություններին կամ ոչ կոռեկտ արտահայտություններին անդրադառնալ օրենքով սահմանված եղանակներով՝ դիմումների, հայտարարությունների, միջնորդությունների, բացարկների, առարկությունների կամ բողոքների միջոցով:

Տվյալ դեպքում Պատասխանողը Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարան ներկայացրած բողոքում նշելով «էշություն» արտահայտությունը դուրս է եկել կոռեկտության շրջանակներից՝ դրսևորելով անհարգալից վերաբերմունքովյալ դեպքում նախաքննություն իրականացնող մարմնի ներկայացուցչի նկատմամբ:

Ավելին խորհրդի նիստի ժամանակ նախագահողի կողմից Պատասխանողին ուղղված հարցադրմանը, թե «արդյո՞ք Պատասխանողը չէր վիրավորվի եթե քննիչը նման արտահայտություն հնչեցներ իր նկատմամբ»

վերջինս պատասխանել է, որ նա կվիրավորվեր:

Պատասխանողի կողմից ՀՀ գլխավոր դատախազին ուղղված բողոքում ևս տեղ են գտել փաստաբանի վարքագծին ոչ հարիր արտահայտություններ, մասնավորապես՝ «ՀՀ քննչական կոմիտեում ավելի են լկտիանում», «անգրագիտություն»:

Բողոքում նշելով այդ արտահայտությունները Պատասխանողը դուրս է եկել կոռեկտության շրջանակներից՝ դրսևորելով անհարգալից վերաբերմունքնախաքննություն իրականացնող մարմնի ներկայացուցչի նկատմամբ:

Ինչ վերաբերում է Պատասխանողի կողմից ներկայացված այն փաստարկներին, որ էշություն բառը վիրավորանք չէ, դա բնութագրում է անձի էությունը, այլ ոչ թե անձին, ապա նույնիսկ անկողմնակալ դիտորդի մոտ այն չի կարող դիտվել որպես կոռեկտ արտահայտություն, այդ արտահայտության վերաբերյալ պատասխանողի մեկնաբանությունը խիստ սուբյեկտիվ է և ինքնին հենց պատասխանողը նիստի ժամանակ ընդունել է, որ այլ հավասար պայմաններում ինքը ևս այդ արտահայտությունից կվիրավորվեր:

Նման պայմաններում Խորհուրդը փաստում է որ պատասխանող Սամվել Հովհաննիսյանի արարքում առկա է Կանոնագրքի 6.1.3 ենթակետի խախտման հատկանիշներ:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.9 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ *կարգապահական տույժ կիրառելիս փաստաբանների պալատի խորհուրդը հաշվի է առնում նաև խախտման հետևանքները, փաստաբանի անձը, մեղքիաստիճանը, առկա տույժերը, փաստաբանին բնութագրող ուշադրության արժանի այլ հանգամանքներ:*

Պալատի խորհուրդը՝ հաշվի առնելով Սամվել Հովհաննիսյանի կողմից կարգապահական տույժեր չունենալու հանգամանքը, գտնում է, որ փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի նկատմամբ պետք է կիրառի **նկատողություն** տույժի տեսակը:

Վերոգրյալը հիմք ընդունելով և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի, 39.9.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ինչպես նաև ՀՀ փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի պահանջներով, Պալատի խորհուրդը,

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանին (արտոնագիր թիվ 1050) ճանաչել մեղավոր Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 6.1.3 ենթակետի խախտման համար:

2. Փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանի (արտոնագիր թիվ 1050)

նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն:

3. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել փաստաբան Սամվել Հովհաննիսյանին և դիմողին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկ ամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստընախագահող՝

Հարություն Հարությունյան