



**Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15178**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի  
2016 թվականի մայիսի 06-ի թիվ 95-րդ ԿԳ նիստի

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/72-Ա**

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՄԱՐՏՈՒՆ ՓԱՆՈՍՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (այսուհետ՝ նաև **Պալատ**) խորհուրդը (այսուհետ՝ նաև **խորհուրդ**),

Նախագահությամբ՝ խորհրդի անդամ Կարեն Սարգսյանի,

մասնակցությամբ խորհրդի անդամներ՝ Սիմոն Բաբայանի, Նելլի Հարությունյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Կարապետ Աղաջանյան, Հարություն Հարությունյանի, Տիգրան Խուրշուդյանի<sup>1</sup>,

քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,

մասնակցությամբ՝ պատասխանող փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի (արտոնագիր թիվ 986) ,

քննության առնելով փաստաբան Մարտուն Փանոսյանին (արտոնագիր թիվ 986) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

**Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝**

**1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքերը.**

Մարտուն Փանոսյանն իր կողմից ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված 02.12.2015թ. դիմումով հայտնել է հետևյալը.

«2015 թվականի նոյեմբերի 30-ին ժամը 18:30-ին փաստաբան Կրոմվել Գրիգորյանի նկատմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-15081 կարգապահական գործով նշանակված է եղել խորհրդի նիստ:

Նշված նիստին խորհրդի անդամ Լուսինե Սահակյանը հրավիրվեց դահլիճ որպես վկա հարցաքննվելու նպատակով:

Ներկայանալով նիստին՝ Լուսինե Սահակյանը հայտնեց իր դիրքորոշումը իրեն որպես վկա հրավիրելու մասին և հրաժարվեց որպես վկա հարցաքննվելուց:

<sup>1</sup> Խորհրդի անդամներ Երվանդ Վարդյանը և Լիպարտի Սիմոնյանը հայտնել են ինքնաբացարկ:

Իր դիրքորոշումը հայտնելուց հետո Լուսինե Սահակյանը հեռացավ խորհրդի նիստերի դահլիճից անելով **«էս ով են սրանք արա»** արտահայտությունը:

Լուսինե Սահակյանի՝ դահլիճից հեռանալուց հետո, ես՝ չցանկանալով խորհրդի նիստի ընթացքում հրապարակային քննարկում ծավալել և այդպիսով խափանել այդ պահին ընթացող նիստը, դուրս եկա նրա ետևից իր կողմից նիստի ժամանակ արված «էս ով են սրանք արա» արտահայտության վերաբերյալ պարզաբանում ստանալու նպատակով:

Միջանցքում ես և Լուսինե Սահակյանը վեճի բռնվեցինք և մեր միջև տեղի ունեցած խոսակցության ընթացքում Լուսինե Սահակյանն, իմ կարծիքով, դուրս գալով տարական մարդկային շփման էթիկայի սահմաններից, ինձ է ուղղել հետևյալ արտահայտությունները. **«ռադդ քաշի»**, **«դավայ եղար սպեղից»**, **«լակոյ»**, **«անասուն»** և այլն:

Լուսինե Սահակյանի՝ նշված արտահայտությունների տեղատարափից հետո, մեր վիճաբանության ավարտին, ես Լուսինե Սահակյանին փոխադարձել եմ ինձ ուղղված **«լակոյ»** արտահայտությամբ:

Ես ավելի քան երկու տարի հանդիսանում եմ ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի անդամ, որի կազմում ի պաշտոնե քննում եմ այլ փաստաբանների վարքագծում փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի խախտման առկայության կամ բացակայության հարցը:

Ավելի քան երկու տարի ՀՀ փաստաբանների պալատում որպես վերապատրաստում, ինչպես նաև ՀՀ փաստաբանական դպրոցում ունկնդիրներին դասավանդում եմ «Դեոնթոլոգիա» (փաստաբանի վարքագծի կանոններ) առարկան:

Նման պայմաններում կարևորում եմ իմ՝ առաջին հերթին որպես խորհրդի անդամի և փաստաբանի վարքագծի կանոնների դասընթացավարի, իսկ հետո որպես փաստաբանի վարքագծի գնահատումը փաստաբանական էթիկայի շրջանակներում:

Ուստի, խնդրում եմ քննարկել 2015 թվականի նոյեմբերի 30-ին հիշատակված միջադեպը և գնահատել իմ վարքագիծը»:

Դիմումին կից որևէ փաստաթուղթ չի ներկայացվել:

## **2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահի 07.12.2015թ. թիվ 365-Ա/ԿԳ-15178 որոշմամբ փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի (արտոնագիր 986) նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ՝ Կանոնագիրք**) 2.2.3 և 5.2.1 (1) ենթակետերի խախտման հատկանիշներով:

10.12.2015թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ Հունան Բաբայանին:

### **3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.**

#### **3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահի 07.12.2015թ. թիվ 365-Ա/ԿԳ-15178 որոշմամբ սահմանվել է, որ համապատասխան դիմում ներկայացնելու դեպքում՝ կարգապահական վարույթով դիմող է ճանաչվելու Լուսինե Սահակյանը: Մինչդեռ, որևէ դիմում վերջինիս կողմից չի ներկայացվել:

#### **3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը**

Պատասխանող Մարտուն Փանոսյանը տվել է գրավոր բացատրություն այն մասին, որ ինքը Լուսինե Սահակյանի վիրավորանքներին հակադարձել է «լակոտ» բառով, և գտնում է, որ խորհուրդը պետք է իրեն կարգապահական պատասխանատվության ենթարկի:

Սույն կարգապահական գործի քննության նպատակով հրավիրված Պալատի խորհրդի նիստերից՝

10.03.2016թ-ին, ժամը 19:30-ին՝ Պատասխանողը չի ներկայացել, ինչի կապակցությամբ նախապես տեղեկացրել է խորհրդին և խնդրել է գործը քննել իր բացակայությամբ,

21.04.2016թ-ին, ժամը 18:30-ին՝ Պատասխանողը ներկայացել է, նիստի ընթացքում ներկայացրել է իր դիմումը, տվել է բացատրություն, ընդունել է իր կողմից կարգապահական խախտումն թույլ տալու հանգամանքը և խնդրել իրեն կարգապահական պատասխանատվության ենթարկել,

06.05.2016թ-ին, ժամը 19:35-ին՝ Պատասխանողը ներկայացել է և պնդել է իր բացատրությունները:

#### **3.3. Վկաների ցուցմունքները.**

Սույն կարգապահական գործով որպես վկա հրավիրվել է՝

##### **1. Ընդունարանի պատասխանատու Արուսյակ Ֆահրադյան**

Վկա Արուսյակ Ֆահրադյանը 29.01.2016թ. տվել է բացատրություն, որտեղ մասնավորապես նշել է, որ 2015թ. նոյեմբերի 30-ի ժամը 18:30-ին նշանակված էր կարգապահական նիստ: Այդ ժամից սկսած ինքը գտնվել է ընդունարանում, որը գտնվում է պալատի սրահում: Ժամը 19-ի սահմաններում խորհրդի նիստերի դահլիճից դուրս եկավ խորհրդի անդամ Լուսինե Սահակյանը՝ հեռախոսով խոսելով: Նրա հետևից դուրս եկավ խորհրդի անդամ Մարտուն Փանոսյանը: Երբ Լուսինե Սահակյանը խոսեց վերջացրեց Մ. Փանոսյանը մոտեցավ նրան և ինչ-որ բան ասաց, որն ինքը չի լսել: Դրան ի պատասխան Լ.Սահակյանը սկսեց բղավել և Մ.Փանոսյանին ասում էր «ռադո քաշի, լակոտ, անասուն» և նման այլ արտահայտություններ, որոնք բառացիորեն չի հիշում: Մ.Փանոսյանը նրան պատասխանեց «դու ինձ մի ասա ինչ անեմ, քեզ կնոջ պես

պահի»: Նրանք դրանից հետո ընդունարանի հատվածից փոքր ինչ հեռացել են դեպի պատշգամբ և ինքը այլևս չի լսել իրենց խոսակցությունները: Մ. Փանոսյանի կողմից բացի նշված արտահայտություններից այլ արտահայտություններ չի լսել: Արուսյակ Ֆահրադյանը նշել է նաև, որ նկարագրված միջադեպի ընթացքում միջանցքում եղել են նաև այլ անձինք, սակայն չի կարող մտաբերել թե կոնկրետ ովքեր, հիշում է միայն փաստաբան Գևորգ Մկրտչյանին, քանի որ նա կանգնած էր ընդունարանի կողքին:

Ներկայանալով խորհրդի նիստին և պատասխանելով խորհրդի անդամների հարցերին, հայտնեց, որ Լուսինե Սահակյանը, հեռախոսով խոսելով դուրս եկավ խորհրդի դահլիճից, մի քանի րոպե հետո դուրս եկավ Մարտուն Փանոսյանը ու մոտեցավ Լուսինե Սահակյանին, հետո լսել է, որ Լուսինե Սահակյանը ասել է «ռադտ քաշի ստեղից», հետո միայն բղավոցներ է լսել: Մարտուն Փանոսյանից Լուսինե Սահակյանի հասցեին «լակոտ» բառ հնչեցնելը չի լսել:

## **2. Փաստաբան Գևորգ Մկրտչյան**

Վկա Գևորգ Մկրտչյանը 29.01.2016թ. տվել է բացատրություն, որտեղ մասնավորապես նշել է, որ 2015թ. նոյեմբերի 30-ի երեկոյան ինքը գտնվում էր փաստաբանների պալատի շենքում՝ ժամը 18:30-ին նշանակված «Միջազգային առուծախի իրավական կարգավորումը» թեմայով վերապատրաստման դասընթացին մասնակցելու համար, որը դասընթացավարի չներկայանալու պատճառով հետաձգվում էր, ուստի ինքը միջանցքում սպասում էր: Այդ տարածքում հանդիպել է փաստաբան Կրոմվել Գրիգորյանին, ով հայտնել է, որ խորհրդում քննվում է իր վերաբերյալ հարուցված կարգապահական գործը և առաջարկել է սպասել իրեն՝ գործի քննության ավարտից հետո միասին դուրս գալու համար, քանի որ տուն տանող ճանապարհը նույն է: Երբ ինքը սպասում էր նշված նիստի ավարտին, ժամը մոտավորապես 19:00-ից 19:30-ն ընկած հատվածում, խորհրդի սենյակից դուրս եկավ փաստաբան, խորհրդի անդամ Լուսինե Սահակյանը, վերջինիս քիչ հետո հաջորդեց փաստաբան, խորհրդի անդամ Մարտուն Փանոսյանը: Լուսինե Սահակյանը հեռախոսով խոսում էր, իսկ, երբ ավարտեց, Մարտուն Փանոսյանը մոտեցավ վերջինիս: Իր և վերջիններիս միջև տարածությունը թույլ էր տալիս ակամայից լսել նրանց խոսակցությունն, ըստ որի Մարտուն Փանոսյանը Լուսինե Սահակյանին հորդորում էր իր նկատմամբ անհարգալից վերաբերմունք չցուցաբերել, սակայն Լուսինե Սահակյանն անդրդվելի էր, ասում էր. «տո դու ինձ մի ասա արա, ես ինձ ոնց պահեմ», «դու ըտէ ամենապապելդնի մարդն ես», հետո Մարտուն Փանոսյանը պահանջեց իր նկատմամբ պատշաճ վարքագիծ դրսևորել, իսկ Լուսինե Սահակյանն էլ ավելի բարձր տոնով սկսեց բղավել. «ռադտ քաշի լակոտ», «անասուն» և այլն: Մարտուն Փանոսյանի և Լուսինե Սահակյանի միջև տեղի ունեցած, նկարագրած միջադեպը տևեց ընդամենը 3-5 րոպե: Գևորգ Մկրտչյանը նշել է, որ իրեն թվաց, որ Մարտուն Փանոսյանը Լուսինե Սահակյանի բղավոցից շփոթված էր, ինքը նույնպես շփոթված էր, այնքան, որ այդ պահին չի կողմնորոշվել, թե ինչպես վարվել՝

մոտենալ, ու՛մ կամ ի՞նչ հորդորել, ուստի գերադասել է զերծ մնալ միջամտությունից:

Խորհրդի նիստերին Գևորգ Մկրտչյանը չի ներկայացել և իր 06.05.2016թ-ին դիմումով հայտնել է, որ չի կարող ներկայանալ Խորհրդի նիստին, քանի որ գտնվելու է մարզում, և խնդրել է որպես հիմք ընդունել իր գրավոր բացատրությունը:

#### **4. Պալատի կարգապահական վարույթի գործ նախապատրաստող անձի եզրակացությունը.**

Կարգապահական գործը հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Հունան Բաբայանին, ով հավաքագրելով և ուսումնասիրելով գործին վերաբերող ապացույցները, 2016 թվականի փետրվարի 10-ին կազմել է եզրակացություն, ըստ որի.

«Հիմք ընդունելով Վարույթի կարգի 22-րդ կետը, ապացույցների հետազոտման և գնահատման արդյունքում, գտնում եմ որ.

Փաստ 1.

- Մ. Փանոսյանի ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված 02.12.2015թ. դիմումի համաձայն Լուսինե Սահակյանի վիրավորական արտահայտություններից հետո, իրենց վիճաբանության ավարտին, նա Լուսինե Սահակյանին փոխադարձել է իրեն ուղղված **«լակոյ»** արտահայտությամբ»:

Եզրակացության վերաբերյալ առարկություն չի ներկայացվել:

12.02.2016թ. գործը հանձնվել է Խորհրդին (նիստը նախագահողին):

Սույն կարգապահական գործի քննության համար առաջին Խորհրդի նիստը հրավիրվել է 07.03.2016թ-ին, սակայն հետաձգվել է, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 18.02.2016թ. թիվ 133-Ա որոշմամբ 2016 թվականի մարտի 7-ի աշխատանքային օրը տեղափոխվել է:

Խորհրդի նիստերը տեղի են ունեցել 2016 թվականի մարտի 10-ին ժամը՝ 19:30-ին, ապրիլի 21-ին ժամը՝ 18:30-ին և 06.05.2016թ-ին ժամը՝ 19:35-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

#### **5. Գործի փաստերը՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.**

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ՝ Վարույթի կարգ) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև

Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստը՝

1) 2015 թվականի նոյեմբերի 30-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի շենքում Լուսինե Սահակյանի և Մ. Փանոսյանի միջև տեղի է ունեցել վիճաբանություն, որի ժամանակ շենքում Լուսինե Սահակյանի վիրավորական արտահայտություններից հետո Մ. Փանոսյանը Լուսինե Սահակյանին փոխադարձել է իրեն ուղղված **«լակոյ»** արտահայտությամբ:

*Նշված փաստը հաստատվում է գործը հարուցելու համար հիմք հանդիսացած դիմումով և Պատասխանողի բացատրություններով, թիվ ԿԳ-15177 կարգապահական գործի ձայնային կրիչով:*

## **6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները**

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 09.03.2016թ. տրամադրված թիվ ԸԴՂ/ԿԳ/254-16 տեղեկանքի համաձայն Մարտուն Փանոսյանը արտոնագիրը ստացել է 16.10.2010թ. և 2010-2016թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ կարգապահական վարույթ չի հարուցվել (չհաշված ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 07.12.2015թ. թիվ 365-Ա/ԿԳ-15178 որոշմամբ հարուցված կարգապահական գործի):

## **7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը**

Գնահատելով գործում առկա ապացույցները, Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի նկատմամբ 2015 թվականի դեկտեմբերի 07-ին հարուցված կարգապահական վարույթի արդյունքում վերջինս ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (այսուհետ՝ նաև՝ Կանոնագիրք) 5.2.1 (1) ենթակետի պահանջների խախտման համար, իսկ Կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի հիմքով հարուցված գործի վարույթը ենթակա է կարճման ներքոհիշյալ պատճառաբանությամբ:

### **Ա. Կանոնագրքի 5.2.1 (1) ենթակետի մասով.**

Կանոնագրքի 5.2.1 (1) ենթակետի համաձայն. «Փաստաբանը չպետք է թույլ տա այլ փաստաբանի նկատմամբ արժանապատվությունը և փաստաբանի համբավն արապավորող գործողություններ ու արտահայտություններ»:

Հետևաբար, անհրաժեշտ է պարզել, այս կանոնի կիրառման համար անհրաժեշտ փաստակազմը՝

- արդյո՞ք Պատասխանողը փաստաբան հանդիսացող Լուսինե Սահակյանի նկատմամբ թույլ է տվել այնպիսի գործողություններ կամ արտահայտություններ, որոնք արատավորում են արժանապատվությունը և փաստաբանի համբավը, որպիսի գործողությունը չի կարող գնահատվել որպես փաստաբանի մասնագիտության բովանդակության և հասարակական կոչման նկատմամբ հարգանքի ձևավորմանն ու ամրապնդմանը նպաստող:

Նշված հարցին պատասխանելուց առաջ Խորհուրդը հիշեցնում է, որ իրավունքի գերակայության հանդեպ ունեցած հարգանքի վրա հիմնված հասարակության մեջ փաստաբանը հատուկ դեր է ստանձնում: Այս առումով կարևոր է հիշել, որ փաստաբանի պարտականությունները չեն սկսվում և ավարտվում միայն հանձնարարականների բարեխիղճ կատարմամբ:

Փաստաբանի գործունեությունը, հետևաբար, իր վրա դնում է բազմազան իրավական և բարոյական պարտավորություններ, այդ թվում՝ իրավաբանի մասնագիտության հանդեպ ընդհանրապես և այդ ոլորտի յուրաքանչյուր անդամի նկատմամբ մասնավորապես:

Փաստաբանի մասնագիտության բովանդակության և հասարակական կոչման նկատմամբ հարգանքի ձևավորման ու ամրապնդման գործում շատ կարևոր է փաստաբանի և իր կոլեգաների միջև հարաբերությունների կառուցումը:

Փաստաբանը պարտավոր է մյուս բոլոր փաստաբաններին ընդունել որպես մասնագիտական աշխատակիցներ և անկեղծ ու քաղաքավարի վերաբերմունք ցուցաբերել նրանց հանդեպ:

Այլ փաստաբանի մասնագիտության, անձնավորության, գործնական համբավի նկատմամբ հարգանքը պետք է լինի յուրաքանչյուր փաստաբանին ուղղորդող կանոն, քանի որ նրա բարոյական պարտականությունն է փաստաբանի կոչման արժանապատվության և փաստաբանության հեղինակության մասին հոգալը:

Այսպիսով, Կանոնագրքի կանոնը՝ այլ փաստաբանի նկատմամբ արժանապատվությունը և փաստաբանի համբավն արատավորող գործողություններ ու արտահայտություններ թույլ չտալու վերաբերյալ, փաստաբանական էթիկայի հիմնաքարն է, քանի որ չի կարող իր նկատմամբ հարգանք ակնկալել այն կառույցը, որի անդամները, մասնագիտական, հասարակական, հրապարակախոսական և այլ բնագավառներում միմյանց նկատմամբ չեն ցուցաբերում փոխադարձ հարգանք և կոռեկտություն:

Փաստորեն, վերը նշված կանոնի չպահպանումը չի կարող գնահատվել որպես փաստաբանի մասնագիտության բովանդակության և հասարակական կոչման նկատմամբ հարգանքի ձևավորմանն ու ամրապնդմանը նպաստող գործողություն:

Սույն կարգապահական գործի քննության արդյունքում հաստատվել է, որ Պատասխանողը Դիմողի նկատմամբ դրսևորել է անհարգալից վերաբերմունք, վերջինիս հասցեին հնչեցրել է պատիվը և արժանապատվությունը արատավորող «լակոտ» արտահայտություն, որը կապված չեն եղել կողմերի անձնական հարաբերությունների հետ:

Նշված արտահայտությունը, Խորհրդի գնահատմամբ, հանդիսանում է պատիվը և արժանապատվությունը արատավորող, և ընդունելի չի փոխադարձ հարգանքի վրա կառուցված հարաբերություններում փաստաբանի բարձր կոչումը կրող անձանց միջև:

Անդրադառնալով նշանակվելիք կարգապահական տույժի տեսակին՝ Խորհուրդը հաշվի է առնում խախտման բնույթը, ինչպես նաև փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի

անձը բնութագրող հանգամանքները, մասնավորապես այն, որ վերջինիս նկատմամբ կարգապահական վարույթներ նախկինում չեն հարուցվել, վերջինս ընդունել է իր կողմից կարգապահական խախտումն թույլ տալը և ինքնուրույն է հայտնել Պալատին այդ մասին:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի՝

1) նկատողություն (...):

Վերոգրյալից ելնելով՝ Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործով ահրաժեշտ է ընտրել «նկատողություն» կարգապահական տույժի տեսակը:

### ***Բ. Կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի մասով***

Կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի համաձայն. «Մասնագիտական, հասարակական, հրապարակախոսական և այլ բնագավառներում իր գործունեությամբ փաստաբանը պետք է նպաստի փաստաբանի մասնագիտության բովանդակության և հասարակական կոչման նկատմամբ հարգանքի ձևավորմանն ու ամրապնդմանը»:

Խորհուրդը գտնում է, որ «լակոտ» բառով հակադարձելու համար, Մարտուն Փանոսյանի արարքը համապատասխանում է Կանոնագրքի 5.2.1 (1) ենթակետին, ինչի համար խորհուրդը արդեն տույժ է կիրառելու, իսկ այն, որ այդ արտահայտությունը արվել է երրորդ անձանց ներկայությամբ, չի հաստատվել կարգապահական վարույթի նյութերով: «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարճում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում, երբ հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.- րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, 39.9.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՀՀ «Փաստաբանների պալատի կանոնադրության» 16.26-րդ կետի, Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի պահանջներով Խորհուրդը՝

### ***Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝***

1. ***Փաստաբան Մարտուն Փանոսյանին (արտոնագիր՝ 986) մեղավոր ճանաչել «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 5.2.1 (1) ենթակետի պահանջների խախտման համար:***

2. ***Փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի (արտոնագիր՝ 986) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն:***



3. Փաստաբան Մարտուն Փանոսյանի (արտոնագիր՝ 986) նկատմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի պահանջների խախտման հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

4. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել փաստաբան Մարտուն Փանոսյանին:

**Ծանոթություն.** Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի  
կարգապահական գործով  
նիստը նախագահող՝

Կարեն Սարգսյան