



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-16217

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2017 թվականի հունիսի 27-ի թիվ 99-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/61-Ա

**ՓԱՍՏԱՐԱՆ ՀԱԿՈՐ ՃԱՐՈՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Հրանտ Անանյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Նելլի Հարությունյանի, Սիմոն Բաբայանի, Հարություն Հարությունյանի, Արայիկ Ղազարյանի, Կարեն Սարգսյանի, Կարեն Մեժլումյանի, Տարոն Սիմոնյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,
քննության առնելով փաստաբան Հակոբ Ճարոյանին (արտոնագիր թիվ 1474) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

25.10.2016թ. Պալատը մուտքագրվել է Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դատարան**) դատավոր Արմեն Խաչատրյանի՝ «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 21.10.2016թ. որոշումը (**այսուհետ՝ Որոշում**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ԵԱԴԴ/0057/01/16 քրեական գործով դատական նիստի ժամանակ պաշտպան Հակոբ Ճարոյանը (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) Դատարանից ժամանակ է խնդրել նիստը նախագահող դատավոր Ա.Խաչատրյանի դեմ ինքնաբացարկ ներկայացնելու և արդարադատության խորհուրդ դիմելու համար: Դատարանը պաշտպանի միջնորդության վերաբերյալ կողմերի կարծիքը լսելուց հետո, ցանկացել է հարց հնչեցնել պաշտպանին (վերջինիս միջնորդությունը բավարարելու դեպքում դատական նիստի օրը և ժամը համաձայնեցնելու հետ կապված, որի վերաբերյալ հարցն այդպես էլ չի հնչել), սակայն պաշտպան Հակոբ Ճարոյանն՝ առանց լսելու նախագահողի հարցը, պատասխանել է, որ ինքը դատարանի հարցերին պատասխանելու պարտականություն չունի:

Դատարանը՝ վկայակոչելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314.¹ հոդվածով նախատեսված իրավական նորմերը և վերլուծելով Հակոբ Ճարոյանի գործողություններն ու նկատի ունենալով, որ վերջինս իր դատավարական

իրավունքներից անբարեխղճորեն է օգտվել ու դատավարական պարտականությունները ոչ պատշաճ է կատարել, խոչընդոտել է դատական նիստի բնականոն ընթացքին և այդ կերպ անհարգալից վերաբերմունք է դրսևորել դատարանի նկատմամբ, Դատարանը գտել է, որ փաստաբան Հակոբ Ճարոյանին պատասխանատվության ենթարկելու համար պետք է դիմել Պալատ:

Դատարանը 21.10.2016թ. կայացրել է «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» որոշում, որով որոշել է. «Թիվ ԵԱԴԴ/0057/01/16 քրեական գործով ամբաստանյալ Էդգար Առաքելյանի պաշտպան Հակոբ Ճարոյանի /ՀՀ փաստաբանների պալատի անդամ, արտոնագիր թիվ 1474/ նկատմամբ կիրառել դատական սանկցիա՝ փաստաբան Հակոբ Ճարոյանին պատասխանատվության ենթարկելու համար դիմել ՀՀ փաստաբանների պալատին:»:

Դիմումին կից ներկայացվել է թիվ ԵԱԴԴ/0057/01/16 քրեական գործով 21.10.2016թ. դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահի 28.10.2016թ. թիվ 448-Ա/ԿԳ-16217 որոշմամբ՝ փաստաբան Հակոբ Ճարոյանի (արտոնագիր թիվ 1474) նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ՝ Կանոնագրքի**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով

31.10.2016թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ Հունան Բաբայանին:

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Խորհրդի նիստին Դիմողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցված էր նիստի օրվա, վայրի և ժամի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.

Պատասխանողը ներկայացրել է բացատրություն, որով հայտնել է, որ իր կողմից 21.10.2016թ. դատական նիստի ընթացքում էթիկայի որևէ կանոն չի խախտվել, ինչն ակնհայտ է նույն օրվա դատական նիստի ձայնագրառման կրիչից: Բացատրությանը կից ներկայացրել է նույն դատական նիստի կրիչը, ինչպես նաև դատարան ներկայացման ենթակա ինքնաբացարկի միջնորդության օրինակը:

Խորհրդի նիստին Պատասխանողը չի ներկայացել:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը Խորհրդին.

30.12.2017թ. կարգապահական վարույթի գործը նախապատրաստող անձ Հունան Բարայանը կազմել է եզրակացություն:

09.01.2017թ. գործը հանձնվել է Խորհրդին:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 2017 թվականի հունիսի 27-ին, ժամը՝ 18:20-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝

Աջափնյակ և Դավիթաշեն վարչական շրջանների դատարանում քննվող ԵԱԴԴ/0057/01/16 քրեական գործով 21.10.2016թ. դատական նիստի ընթացքում դատարանը կիրառել է դատական սանկցիա՝ պաշտպան Հակոբ Ճարոյանի կողմից դատարանի հարցերին պատասխանելուց խուսափելու և նախորդ դատական նիստերին չներկայանալու պատճառները չմատնանշելու համար (ՏԵ՛ս կարգապահական գործ 16216): Դրանից հետո նույն նիստի ընթացքում փաստաբան Հակոբ Ճարոյանը հայտարարել է, որ դատարանի նկատմամբ ինքնաբացարկի միջնորդություն ունի և նիստը նախազահող դատավորի միջև ծավալվել է հետևյալ խոսակցությունը.

(...)

Դատարան- Այսինքն, ինքնաբացարկի միջնորդությունը ներկայացնելու համար ժամանակ ե՞ք խնդրում:

Պաշտպան- Այո գրավոր...

Դատարան- Ձեզ մեկ օրը բավարարում է՞:

Պաշտպան- Այո բավարարում է...:

Դատարան- Ես ուղղակի Ձեզ մի հարց ունեմ:

Պաշտպան- Բայց ես պարտավոր չեմ պատասխանել և չեմ էլ ցանկանում պատասխանել:

Դատարան- Ի՞նչ է նշանակում...

Պաշտպան- Թողնել և անցնել (...) Հիմնավորումը ներկայացրել եմ:

Դատարան- Դուք դատարանի հարցերին հրաժարվում ե՞ք, չե՞ք ցանկանում պատասխանել:

Պաշտպան- Ոչ: Արդեն միջնորդությունը կա...:

Վերը շարադրված բոլոր փաստերը հաստատվում են դատական նիստի ձայնագրառման կրիչով, Պատասխանողի բացատրությամբ:

6. Պատասխանողի անձր բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 02.06.2017թ. տրամադրված տեղեկանքի համաձայն Հակոբ Ճարոյանը փաստաբանական

գործունեության արտոնագիրը ստացել է 25.06.2012թ.: 2012-2017թթ ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ հարուցվել է 3 կարգապահական վարույթ:

- 06.06.2014թ. թիվ 106-ԿԳ/1-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.2.2 և 2.7.2 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով և 8 ժամ լրացուցիչ վերապատրաստում /իր հաշվին/ (հիմնական տույժը մարվել է, լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին չի մասնակցել)
- 27.04.2015թ. թիվ ԿԳ/65-Ա որոշմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 6.1.1 ենթակետի հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճվել է.
- 28.10.2017թ. թիվ 448-Ա/ԿԳ-16217 Կանոնագրքի 4.1 կետի հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը գտնվում է նախապատրաստման փուլում:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Հակոբ Ճարոյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Սույն կարգապահական գործի շրջանակներում Պալատի խորհուրդը նախ հարկ է համարում անդրադառնալ հետևյալ հարցին.

Արդյոք փաստաբանը պարտավոր է պատասխանել դատարանի հարցերին և առաջադրված հարցերի պատասխանելուց հրաժարվելը ինքնին անհարգալից վերաբերմունք է դատարանի նկատմամբ, թե՛ ո՛չ:

Նշված հարցի վերաբերյալ Պալատի խորհուրդը դիրքորոշում է արտահայտել իր 27.06.2017թ. թիվ ԿԳ/60-Ա որոշմամբ: Այսպես.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ և 4-րդ կետերի համաձայն՝ ***«պաշտպանը պարտավոր է՝ ... 2) ենթարկվել դատախազի, քննիչի, հետաքննության մարմնի, դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին»:***

Կանոնագրքի 4.1 կետի (Վարվելակերպի կանոնները դատարանում) համաձայն՝ ***«փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին:*** Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ»:

Վերոնշյալ իրավական նորմերի բառացի բովանդակությունից մասնավորապես «օրինական կարգադրություն» բառակապակցությունից ուղղակիորեն հետևում է, որ

պաշտպանը պարտավոր է կատարել ոչ թե ցանկացած կարգադրություն, այլ՝ միայն կարգադրությունները, որոնք ուղղակիորեն նախատեսված են օրենքով և ունեն պոզիտիվ իրավական ամրագրում: Մինչդեռ, օրենսդրությամբ որևէ հիշատակում չկա, որ քրեական գործով որպես պաշտպան մասնակցող փաստաբանը պարտավորություն է կրում պատասխանելու դատարանի հարցերին կամ դատարանը իրավասություն ունի կարգադրելու վերջինիս պատասխանել հարցերին: Պալատի խորհուրդը արձանագրում է, որ հարուցված միջնորդության վերաբերյալ նախագահողի հարցերին պատասխանելը փաստաբանի իրավունքն է: Այլ կերպ ասած՝ դատարանը զրկված չէ լուծելու միջնորդությունը այն տվյալների սահմաններում, որը ներկայացրել է միջնորդություն հարուցած փաստաբանը: Հարկ է նկատել, որ միջնորդության լուծման համար ներկայացված տվյալների (բավարար և ոչ բավարար) պատասխանատվությունը կրում է հենց միջնորդություն հարուցած անձը:

Տվյալ դեպքում փաստաբան Հակոբ Ճարոյանը հրաժարվել է պատասխանել նախագահող դատավորի հարցերին, իսկ վերջինիս դատական սանկցիան կիրառել է հենց հարցերին պատասխանելուց հրաժարվելու համար, ուստի՝ Պալատի խորհուրդը, հիմք ընդունելով վերոնշյալ հիմնավորումները, գտնում է, որ կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի, 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներով խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Փաստաբան Հակոբ Ճարոյանի (արտոնագիր թիվ 1474) նկատմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման հիմքով հարուցված թիվ 16217 կարգապահական վարույթը կարճել:

2. Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. *Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:*

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Հրանտ Անանյան