



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-16221

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2017 թվականի մայիսի 02-ի թիվ 71-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/47-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ԱՐՄԵՆ ՍՈՂՈՄՈՆՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Կարեն Սարգսյանի, **խորհրդի անդամներ՝** Տիգրան Խուրշուդյանի, Հարություն Հարությունյանի, Նելլի Հարությունյանի, Արայիկ Ղազարյանի, Կարեն Մեժլումյանի, քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի, քննության առնելով փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանին (փաստաբանական գործունեության արտոնագիր թիվ 771) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**), կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքերը.

23.11.2016թ-ին Պալատում մուտքագրվել է Հայաստանի Հանրապետության Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դիմող**) դատավոր Նարինե Հովակիմյանի «ՀՀ փաստաբանների պալատ դիմելու մասին» 16.11.2016թ. որոշումը (**այսուհետ՝ Որոշում**): Որոշման համաձայն՝ Դիմողի վարույթում քննվող թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով 03.11.2016թ-ի դատական նիստին ներկայացել է ՀՀ փաստաբանների պալատի անդամ Արմեն Սողոմոնյանը և հայտնել, որ այսուհետ ինքն է իրականացնելու ամբաստանյալ Տ.Մելիքյանի շահերի պաշտպանությունը նրա հոր հետ կնքած պայմանագրի համաձայն, իսկ ամբաստանյալը հայտարարել է, որ հրաժարվում է հանրային պաշտպանից, քանի որ ունի նոր պայմանագրային պաշտպան: Դատարանը՝ Ա.Սողոմոնյանին ներգրավելով որպես պաշտպան, տրամադրել է 4 օր ժամանակ՝ գործի նյութերին ծանոթանալու համար, պարզաբանելով, որ քրեական գործի ողջ նյութերը արդեն իսկ մեկ անգամ անվճար տրամադրվել են ամբաստանյալին՝ հանձինս նրա նախկին պաշտպան Տ. Աթանեսյանի, որի վերաբերյալ կազմված փաստաթուղթը կցված է քրեական գործին: Գործի քննությունը վերանշանակվել է 07.11.2016թ-ին, սակայն հիշյալ դատական նիստին ներկայանալով, Պատասխանողը կրկին ժամկետ է խնդրել գործի նյութերին ծանոթանալու համար, պատճառաբանելով, որ չի կարողացել նախորդ

պաշտպանին տեսնել և նրանից ձեռք բերել քրեական գործի նյութերը: Այդ առումով Դիմողն անհրաժեշտ է համարել նշել, որ Պատասխանողն ու Ս. Աթանեսյանն աշխատում են նույն հասցեում գործող գրասենյակներում՝ ք. Երևան, Արշակունյաց 2 հասցեում:

Որոշման համաձայն՝ Դիմողը, հարգելով պաշտպանի միջնորդությունը, կրկին գործի քննությունը հետաձգել է և նշանակել է 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին՝ Պատասխանողին հնարավորություն ընձեռելով ծանոթանալ գործի նյութերին 4 աշխատանքային օրվա ընթացքում: Պատասխանողը որևէ առարկություն չի հայտնել, հայտարարել է, որ նշված օրը որևէ այլ զբաղվածություն չունի: Դրանից հետո, նույն օրը Պատասխանողը դատարանի գրասենյակ է հանձնել *«Ծանոթացա քրեական գործի նյութերին և ստացա ինձ անհրաժեշտ պատճենները»* բովանդակությամբ գրություն և հեռացել է:

Դիմողը հայտնել է, որ 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին նախորդ դատական նիստում պատշաճ ծանուցված լինելով, Պատասխանողը առանց հարգելի պատճառների չի ներկայացել, իր չներկայանալու պատճառների մասին դատարանին գրավոր կամ բանավոր չի տեղեկացրել: Ամբաստանյալ Ս. Մելիքյանը հայտարարել է, որ իր պատշանի չներկայանալու մասին որևէ տեղեկություն չունի: Գործի քննությունը Պատասխանողի բացակայության հիմքով հետաձգվել է և վերանշանակվել է նույն օրը ժամը 14:00-ին, որի մասին ՀՀ փաստաբանների պալատի պաշտոնական կայքում տեղադրված էլեկտրոնային փոստի միջոցով Պատասխանողը ծանուցվել է, սակայն չի ներկայացել: Գործի քննությունը Պատասխանողի բացակայության հիմքով կրկին հետաձգվել է և վերանշանակվել է 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին:

16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը չի ներկայացել, թեև Դիմողի կողմից այդ նիստի ժամանակի և վայրի մասին ծանուցվել է թե փոստով, թե էլեկտրոնային եղանակով: Նշված դատական նիստի ժամանակ ամբաստանյալը հայտարարել է, որ հեռախոսային կապ է ունեցել իր պաշտպանի հետ, վերջինս հայտնել է, որ դատական նիստին չի ներկայանալու, քանի որ դատարանն իրեն չի տրամադրել քրեական գործի ողջ նյութերը, մասնավորապես կրիչները, գործը ծավալուն է, և ինքը բավարար ժամանակ չի ունեցել գործի նյութերին ծանոթանալու համար:

Ըստ Դիմողի՝ Պատասխանողը, պատշաճ ծանուցված լինելով նիստերի մասին, առանց հարգելի պատճառների չի ներկայացել, իր չներկայանալու պատճառների մասին դատարանին որևէ գրավոր կամ բանավոր տեղեկություն չի տրամադրել, ինչպես նաև ապատեղեկատվություն է հայտնել իր պաշտպանյալին, թե դատարանը քրեական գործի նյութերը իրեն չի տրամադրել, ու այդ պատճառով էլ դատական նիստին չի ներկայանալու:

Դիմողը նշել է, որ Արմեն Սողոմոնյանը պարզապես չարաշահում է իր դատավարական պարտականությունները, անբարեխիղճ է օգտվում իր դատավարական իրավունքներից:

Այսպիսով, Դիմողն արձանագրել է, որ առանց հարգելի պատճառների դատական նիստերին չներկայանալու, իր չներկայանալու պատճառների մասին դատարանին որևէ գրավոր կամ բանավոր տեղեկություն չտրամադրելու, իր դատավարական իրավունքներից անբարեխիղճ օգտվելու, դատավարական պարտականությունները ոչ

պատշաճ կատարելու եղանակով դատական նիստերի բնականոն ընթացքը խոչընդոտելու միջոցով Պատասխանողը Դիմողի նկատմամբ դրսևորել է անհարգալից վերաբերմունք:

Դատարանը 16.11.2016թ. կայացրել է «ՀՀ փաստաբանների պալատ դիմելու մասին» որոշում, որով որոշել է. «Դիմել ՀՀ փաստաբանների պալատ՝ փաստաբան Արմեն Թաթույի Սողոմոնյանին պատասխանալու վրայից ենթարկելու համար»:

Դիմումին կից ներկայացվել են թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով 03.11.2016թ., 07.11.2016թ., 11.11.2016թ. և 16.11.2016թ. դատական նիստերի ձայնագրման լազերային սկավառակը, ինչպես նաև նույն նիստերի արձանագրությունների համառոտագրումները, Պատասխանողի փաստաբանական գործունեության արտոնագրի պատճեն, քրեական գործի նյութերին ծանոթանալու և անհրաժեշտ նյութերը ստանալու մասին Ա. Սողոմոնյանի կողմից ներկայացված գրության պատճեն:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

30.11.2016թ. ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի թիվ 480-Ա/ԿԳ-16221 որոշմամբ՝ կարգապահական վարույթ է հարուցվել փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանի նկատմամբ՝ Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 02.12.2016թ. հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ՝ Տիգրան Գալստյանին:

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Սույն կարգապահական գործի նախապատրաստման փուլում Դիմողը բացատրություն չի ներկայացրել, ինչպես նաև չի ներկայացել սույն կարգապահական գործի քննության համար նշանակված կարգապահական նիստերին, թեև պատշաճ ծանուցված է եղել դրա օրվա, ժամի և վայրի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.

Փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանի կողմից կարգապահական գործի նախապատրաստման ընթացքում բացատրություն չի ներկայացվել:

Համաձայն կարգապահական գործում առկա 31.01.2017թ-ին նախապատրաստող անձ Տիգրան Գալստյանի կողմից կազմված տեղեկանքի, նույն օրը Պատասխանողը ներկայացել է ք. Երևան, Բ. Մուրադյան 14/3 շենքում գործող փաստաբանական գրասենյակ և նախապատրաստողին ներկայացրել է թվով 3 հատ դատական ծանուցագիր և 1 թերթից ՀՀ Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանին հասցեագրված գրություն:

Սույն կարգապահական գործի քննության համար նշանակված կարգապահական նիստերին Պատասխանողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցված է եղել դրա օրվա, ժամի և վայրի մասին:

3.3. Վկաների ցուցմունքները

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.

Կարգապահական գործը հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Տիգրան Գալստյանին, ով հավաքագրելով և ուսումնասիրելով գործին վերաբերող ապացույցները, 03.02.2017թ. կազմել է եզրակացություն, ըստ որի վերջինս հաստատված է համարել հետևյալ փաստերը.

1. 03.11.2016թ-ին Դիմողի վարույթում քննվող քրեական գործով նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը ներգրավվել է որպես ամբաստանյալի պաշտպան: Դատարանը Պատասխանողին տրամադրել է 4 օր ժամանակ՝ գործի նյութերին ծանոթանալու համար:

2. 07.11.2016թ-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը ներկայացել է, սակայն հայտնել է, որ չի կարողացել նախորդ պաշտպանից ձեռք բերել քրեական գործի նյութերը, ուստի դրանց չի ծանոթացել: Դատարանը հայտարարել է, որ նյութերը արդեն իսկ մեկ անգամ անվճար տրամադրվել են, ուստի կարող է Պատասխանողին տրամադրել քրեական գործի նյութերի բնօրինակը ծանոթանալու համար, իսկ պատճենները ստանալու ցանկության դեպքում դրանք կարող է ստանալ համապատասխան վճարներ կատարելու դեպքում: Դատարանը Պատասխանողին տրամադրել է 4 աշխատանքային օր ժամանակ՝ գործի նյութերին ծանոթանալու համար և հաջորդ դատական նիստ է նշանակել 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին: Ըստ նախապատրաստողի՝ նշված ժամկետը ողջամիտ չի կարող համարվել, քանի որ քրեական գործի նյութերը ծավալուն են:

3. Պատասխանողը, չնայած այն հանգամանքին, որ դատարանում չի ծանոթացել քրեական գործի նյութերին և դատարանից չի ստացել որևէ պատճեն, դատարանին է ներկայացրել իր իսկ ձեռքով գրված և իր կողմից ստորագրված գրությունն այն մասին, որ ծանոթացել է քրեական գործի նյութերին և ստացել է իր կողմից պահանջված նյութերի անհրաժեշտ պատճենները:

4. Պատասխանողը, նախորդ՝ 07.11.2016թ-ի դատական նիստում պարզաճ ծանուցված լինելով, 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստին առանց հարգելի պատճառի չի ներկայացել:

5. 11.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը չի ներկայացել, քանի որ դատարանի կողմից պարզաճ ծանուցված չի եղել:

6. 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողի կողմից չներկայանալու հանգամանքի վերաբերյալ ձեռք բերված նյութերի հետազոտման արդյունքում պարզ է դառնում, որ Պատասխանողին Դատարանը ծանուցել է փոստով և փաստաբանների պալատի պաշտոնական կայքում տեղադրված էլեկտրոնային փոստի միջոցով, սակայն ձեռք չեն բերվել որևէ հիմնավոր ապացույցներ, որ Պատասխանողը ստացել է նշված ծանուցումներից որևէ մեկը և որը հիմք կտար հիմնավորապես պնդելու, թե Պատասխանողը պարզաճ ծանուցվել է:

Վերոգրյալի հիման վրա նախապատրաստող անձը գործը համարել է

նախախատրաստված:

Եզրակացության վերաբերյալ առարկություններ չեն ներկայացվել:

06.02.2017թ. գործը հանձնվել է Խորհրդին: Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 2017 թվականի մայիսի 02-ին, ժամը՝ 19:30-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի փաստերը՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ նաև՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝

1. 03.11.2016թ-ին Դիմողի վարույթում քննվող թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը ներգրավվել է որպես ամբաստանյալի պաշտպան: Դատարանը Պատասխանողին տրամադրել է 4 օր ժամանակ՝ գործի նյութերին ծանոթանալու համար, պարզաբանելով, որ քրեական գործի ողջ նյութերը արդեն իսկ մեկ անգամ անվճար տրամադրվել են ամբաստանյալին հանձնես նրա նախկին պաշտպան Տ. Աթանեսյանի, որի վերաբերյալ կազմված փաստաթուղթը կցված է քրեական գործի նյութերին, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով 03.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

2. 07.11.2016թ-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը ներկայացել է, սակայն հայտնել է, որ չի կարողացել նախորդ պաշտպանից ձեռք բերել քրեական գործի նյութերը, ուստի դրանց չի ծանոթացել: Դատարանը հայտարարել է, որ նյութերը արդեն իսկ մեկ անգամ անվճար տրամադրվել են, ուստի կարող է Պատասխանողին տրամադրել քրեական գործի նյութերի բնօրինակը ծանոթանալու համար, իսկ պատճենները ստանալու ցանկության դեպքում դրանք կարող է ստանալ համապատասխան վճարներ կատարելու դեպքում: Դատարանը Պատասխանողին տրամադրել է 4 աշխատանքային օր ժամանակ՝ գործի նյութերին ծանոթանալու համար և հաջորդ դատական նիստ է նշանակել 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով 07.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

3. 07.11.2016թ-ին Պատասխանողը ՀՀ Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի գրասենյակ է ներկայացրել իր իսկ ձեռքով գրված և իր կողմից ստորագրված գրությունն այն մասին, որ ծանոթացել է քրեական գործի նյութերին և ստացել է իր կողմից պահանջված նյութերի անհրաժեշտ պատճենները, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև Պատասխանողի կողմից ՀՀ Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի գրասենյակում 07.11.2016թ-ին մուտքագրված դիմումով:*

4. Պատասխանողը, նախորդ՝ 07.11.2016թ-ի դատական նիստում պատշաճ ծանուցված լինելով հաջորդ դատական նիստի տեղի և վայրի մասին, 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստին առանց հարգելի պատճառի չի ներկայացել, ինչպես նաև Դիմողին իր չներկայանալու պատճառների մասին որևէ գրավոր կամ բանավոր տեղեկություն չի տրամադրել, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև թիվ L Դ/0065/01/14 քրեական գործով 11.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

5. 11.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստին Պատասխանողը չի ներկայացել, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև թիվ L Դ/0065/01/14 քրեական գործով 11.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

6. Պատասխանողի՝ 11.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստի մասին պատշաճ ծանուցված լինելու մասին տեղեկություններ առկա չեն, *ինչը հաստատվում է թիվ L Դ/0065/01/14 քրեական գործով 11.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

7. Պատասխանողը՝ փոստի միջոցով պատշաճ ծանուցված լինելով, 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստին չի ներկայացել, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, թիվ L Դ/0065/01/14 քրեական գործով 16.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ, ինչպես նաև Պատասխանողի կողմից ներկայացված դատական ծանուցագրի պատճենով:*

8. 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստի ժամանակ Պատասխանողի պաշտպանյալը հայտարարել է, որ Պատասխանողն իրեն հայտնել է, որ դատական նիստին չի ներկայանալու, քանի որ դատարանն իրեն չի տրամադրել քրեական գործի ողջ նյութերը, մասնավորապես կրիչները, գործը ծավալուն է, և ինքը բավարար ժամանակ չի ունեցել գործի նյութերին ծանոթանալու համար, *ինչը հաստատվում է Դիմողի Որոշմամբ, ինչպես նաև թիվ L Դ/0065/01/14 քրեական գործով 16.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրությամբ և նիստի արձանագրության համառոտագրմամբ:*

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

ՀՀ փաստաբանների պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 06.04.2017թ. տրամադրված տեղեկանքի համաձայն՝ Պատասխանող Արմեն Սողոմոնյանը փաստաբան է հանդիսանում 19.10.2007թ-ից: 2007-2017թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ 3 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (ավարտված վարույթներ):

Տեղեկանքին կից ներկայացված հավելվածի համաձայն՝ 3 ավարտված վարույթներից երկուսով Պատասխանողը ենթարկվել է հիմնական տույժի՝ նկատողության ձևով, որոնք արդեն մարվել են, իսկ մյուս կարգապահական վարույթով վարույթը կարճվել է՝ արտոնություն կիրառելու հիմքով:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Գնահատելով գործում առկա ապացույցները, Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝

Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն. «Փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ»:

Նշված կանոնը նաև վկայակոչող (բլանկետային) է, քանի որ հղում է կատարում փաստաբանի և դատարանի փոխհարաբերությունները կարգավորող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ **պաշտպանը պարտավոր է կասկածյալին և մեղադրյալին իրավաբանական օգնություն ցույց տալու համար ներկայանալ քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի կանչով:**

Վերլուծելով վերը նշված կանոնների պահանջները, Խորհուրդը գտնում է, որ սույն գործով պարզման ենթակա է այն հանգամանքը, թե.

արդյո՞ք Պատասխանողը անհարգալից վերաբերմունք է դրսևորել Դիմողի նկատմամբ, որը դրսևորվել է առանց հարգելի պատճառների դատական նիստերին չներկայանալու, իր չներկայանալու պատճառների մասին Դիմողին որևէ գրավոր կամ բանավոր տեղեկություն չտրամադրելու, իր դատավարական իրավունքներից անբարեխիղճ օգտվելու, դատավարական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարելու եղանակով դատական նիստերի բնականոն ընթացքը խոչընդոտելու միջոցով:

Տվյալ դեպքում, Խորհուրդը հաստատված է համարել այն հանգամանքը, որ Պատասխանողը, պատշաճ ծանուցված լինելով 11.11.2016թ-ին ժամը 11:00-ին նշանակված և 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստերի մասին, նշված դատական նիստերին չի ներկայացել, ինչպես նաև Դիմողին նախապես գրավոր կամ բանավոր ձևով չի տեղեկացրել իր չներկայանալու պատճառների մասին: Պատասխանողի չներկայանալու պատճառով դատական նիստերը հետաձգվել են և ըստ էության չեն կայացել:

Խորհուրդը գնահատելով Պատասխանողի կողմից նախապատրաստող անձին ներկայացված 16.11.2016թ. դատական նիստի մասին դատական ծանուցագրի պատճենը գործում առկա թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով 16.11.2016թ. դատական նիստի ձայնային արձանագրության և նիստի արձանագրության համառոտագրության հետ միասին, ինչպես նաև հաշվի առնելով նշված դատական նիստին Պատասխանողի պաշտպանյալի հայտարարությունն այն մասին, որ Պատասխանողն իրեն հայտնել է, որ դատական նիստին չի ներկայանալու, Խորհուրդը նշված ապացույցները բավարար է

համարում արձանագրելու համար, որ Պատասխանողը տեղեկացված է եղել 16.11.2016թ. ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին, սակայն նիստին չի ներկայացել և իր չներկայանալու մասին տեղեկատվություն չի տրամադրել:

Անդրադառնալով Պատասխանողի կողմից ներկայացված Երևան քաղաքի Մալաթիա-Սեբաստիա վարչական շրջանի ընդհանուր իրավասության դատարանում 16.11.2016թ-ին ժամը 14:00-ին նշանակված դատական նիստի մասին ծանուցագրի պատճենին, որի համաձայն նշված օրը և ժամին Պատասխանողը հրավիրվել է մասնակցելու դատական նիստին՝ որպես տուժողի ներկայացուցիչ, Խորհուրդն արձանագրում է, որ լուրջ ալլ դատական նիստի առկայությունը հարգելի չի դարձնում Պատասխանողի բացակայությունը՝ Դիմողի մոտ քննվող քրեական գործով նշանակված դատական նիստին, քանի որ Պատասխանողը որևէ միջնորդություն՝ իր բացակայության պատճառների հարգելի լինելու և դատական նիստը հետաձգելու մասին չի ներկայացրել: Խորհուրդը գտնում է, որ այն դեպքում, երբ երկու դատական նիստի անցկացման ժամանակահատվածը համընկնում են, ապա փաստաբանն իրավունք ունի որոշելու, թե որ գործով պետք է մասնակցի, հաշվի առնելով երկու գործերի բնույթը, իր վստահորդների կարգավիճակները և այլ ուշագրավ հանգամանքներ: Այս դեպքում էլ, սակայն փաստաբանը պարտավոր է տեղեկացնել դատարանին իր չներկայանալու պատճառի մասին:

Ինչ վերաբերում է Պատասխանողի կողմից ներկայացված դատական 24.11.2016թ-ի դատական նիստի մասին ծանուցագրին և դրա վերաբերյալ Պատասխանողի գրությանը, ապա Խորհուրդը գտնում է, որ դրանք վերաբերելի չեն, քանի որ կապված չեն սույն կարգապահական գործի շրջանակներում քննարկվող հանգամանքների հետ:

Բացի այդ, Խորհուրդը հաստատված է համարել այն հանգամանքը, որ 07.11.2016թ-ին Պատասխանողը դատարանին է ներկայացրել իր իսկ ձեռքով գրված և իր կողմից ստորագրված գրությունն այն մասին, որ ծանոթացել է քրեական գործի նյութերին և ստացել է իր կողմից պահանջված նյութերի անհրաժեշտ պատճենները:

Խորհուրդն արձանագրում է նաև, որ Պատասխանողի կողմից չի ներկայացվել որևէ բացատրություն կամ առարկություն՝ նախապատրաստող անձի եզրակացության վերաբերյալ:

Վերոգրյալից ելնելով, Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը, հանդիսանալով Դիմողի վարույթում քննվող թիվ ԼԴ/0065/01/14 քրեական գործով ամբաստանյալի պաշտպան, անհարգալից վերաբերմունք է դրսևորել Դիմողի նկատմամբ, որը դրսևորվել է առանց հարգելի պատճառների դատական նիստերին չներկայանալու, իր չներկայանալու պատճառների մասին Դիմողին որևէ գրավոր կամ բանավոր տեղեկություն չտրամադրելու, իր դատավարական իրավունքներից անբարեխիղճ օգտվելու, դատավարական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարելու եղանակով դատական նիստերի բնականոն ընթացքը խոչընդոտելու միջոցով, ուստի Պատասխանողի կողմից խախտվել են Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Անդրադառնալով նշանակվելիք կարգապահական տույժի տեսակին՝ Խորհուրդը հաշվի է առնում խախտման բնույթը, ինչպես նաև փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանի անձը բնութագրող հանգամանքները, մասնավորապես այն, որ սույն որոշումը կայացնելու պահին վերջինս չունի որևէ չմարված տույժ:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ Փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի՝ 3) մասնակցել լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացների (...):

Վերոգրյալից ելնելով՝ Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործով անհրաժեշտ է ընտրել «լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացների մասնակցելու» կարգապահական տույժի տեսակը:

Հաշվի առնելով վերը նշվածը և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ, 39-րդ, 39.6-րդ, 39.7-րդ և 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՀՀ փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 30-րդ հոդվածի պահանջներով՝ Պալատի խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանին (արտոնագիր թիվ 771) ճանաչել մեղավոր «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 4.1 կետի պահանջների խախտման համար:

2. Փաստաբան Արմեն Սողոմոնյանի (արտոնագիր թիվ 771) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ իր հաշվին լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցություն Դեոնթոլոգիա թեմայով՝ սույն որոշումն ուժի մեջ մտնելու պահից 3 ամսվա ընթացքում՝ 8 ակադեմիական ժամ ժամաքանակով:

3. Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետը լրանալուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Կարեն Սարգսյան