



**Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-17051**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի  
2017 թվականի հոկտեմբերի 3-ի թիվ 148-րդ ԿԳ նիստի

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/89-Ա**

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ԿԱՐԱՊԵՏ ԲԱԴԱԼՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Նելլի Հարությունյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Սեդրակ Ասատրյանի, Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Հարություն Հարությունյանի, Կարեն Մեժլումյանի կազմով,  
քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,  
քննության առնելով փաստաբան Կարապետ Բադալյանին (արտոնագիր թիվ 704) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

**Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝**

**1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.**

04.07.2017թ. Պալատ մուտքագրվել է Երևան քաղաքի էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դատարան կամ Դիմող**) դատավոր Ա.Գաբրիելյանի՝ «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 03.07.2017թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ԵԷԴ/0050/01/17 քրեական գործով 2017թ. հուլիսի 3-ի հերթական դատական նիստում դատական նիստի ընդմիջումից հետո պաշտպան Կարապետ Բադալյանն առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը:

Դատարանը՝ Որոշմամբ վկայակոչելով նշված փաստական հանգամանքը և վերլուծելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 11-րդ կետը, 73-րդ հոդվածի 2-րդ և 5-րդ մասերը, 314.1-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 2-րդ մասի 8-րդ կետը, 5-րդ և 7-րդ մասերը, ՀՀ դատական օրենսգրքի 6-րդ հոդվածը, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածը և Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4-րդ գլխի 4.1 կետը, գտել է, որ ԵԷԴ/0050/01/17 քրեական գործով 2017թ. հուլիսի 3-ի դատական նիստի ժամանակ փաստաբան Կարապետ Բադալյանն իր դատավարական իրավունքներից օգտվել է անբարեխղճորեն և անհարգելի չի կատարել իր դատավարական պարտականություններն, ինչով խոչընդոտել է դատական նիստի բնականոն ընթացքին՝ անհարգալից վերաբերմունք դրսևորելով դատարանի և դատավարության մասնակիցների նկատմամբ:

Որոշմամբ Դատարանն արձանագրել է, որ փաստաբան Կարապետ Բադալյանի

դրսևորած վարքագիծն, այն է՝ առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության դատական նիստերի դահլիճը լքելը, դատական նիստի կարգի խախտում է, ինչի համար դատարանը փաստաբան Կարապետ Բադայանի (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) նկատմամբ կիրառել է դատական սանկցիա:

Դատարանը 03.07.2017թ. կայացրել է «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» որոշում, որով որոշել է. «Ամբաստանյալներ Արթուր Մելքոնյանի, Արթուր Սողոմոնյանի, Գառնիկ Հովակիմյանի պաշտպան Կարապետ Բադայանի նկատմամբ կիրառել դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով դիմելով փաստաբանական պալատ:»:

## **2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահի 18.07.2017թ. թիվ 199-Ա/ԿԳ-17051 որոշմամբ՝ փաստաբան Կարապետ Բադայանի (արտոնագիր թիվ 704) նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ՝ Կանոնագրքի**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով

21.07.2017թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ Ռուբեն Բալոյանին:

## **3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.**

### **3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.**

Նախապատրաստող անձի կողմից Դիմողին ներկայացվել է գրավոր առաջարկություն՝ գրավոր բացատրություն ներկայացնելու մասին և թիվ ԵԷԴ/0050/01/17 քրեական գործով 03.07.2017թ. տեղի ունեցած դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը, որին ի պատասխան ուղարկվել է թիվ ԵԷԴ/0050/01/17 քրեական գործով 03.07.2017թ. տեղի ունեցած դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը:

Խորհրդի նիստին Դիմողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցված էր նիստի օրվա, վայրի և ժամի մասին:

### **3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.**

Փաստաբան Կարապետ Բադայանը կարգապահական գործի նախապատրաստման ընթացքում բացատրություն չի ներկայացրել:

Խորհրդի նիստին Պատասխանողը ներկայացել է և հայտնել, որ Դատարանը ընդմիջում է հայտարարել, իսկ ընդմիջումից հետո, երբ ինքն ուշացումով վերադարձել է Դատարանն արդեն կիրառել էր սանկցիա և դատական նիստերի դահլիճից հեռացրել էր իր պաշտպանյալներին և ինքը չի վերադարձել դատական նիստերի դահլիճ (գտնվել է ապակիների հետևում): Պատասխանողը նշել է, որ հնարավոր չի եղել իրականացնել իր պաշտպանյալների պաշտպանությունը, քանի որ իրենց պաշտպանյալները հեռացվել են և Դատարանը չի պարզել արդյոք ամբաստանյալները համաձայն են, որպեսզի փաստաբանը ստանձնի իրենց շահերի պաշտպանությունը: Պատասխանողը հայտնել է նաև, որ ամբաստանյալներից անհրաժեշտ էր պարզել, թե արդյոք ինքը պետք է շարունակի իրականացնել պաշտպանությունը՝ հաշվի առնելով, որ ամբաստանյալների շահերը ներկայացրել են ևս երկու փաստաբան:

Պատասխանողը հայտնել է նաև, որ իր պաշտպանյալներն իրենց հեռացված լինելու պայմաններում չեն լիազորել իրեն մասնակցել դատական նիստերին:

### **3.3. Վկաների ցուցմունքները.**

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

### **4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.**

21.08.2017թ. կարգապահական վարույթի գործը նախապատրաստող անձ Ռուբեն Բալոյանը կազմել է եզրակացություն, որի համաձայն վերջինս գտել է, որ Դատարանը անդրադառնալով դատական նիստերի դահլիճում ներկա գտնվող փաստաբաններին և պարզաբանելով, թե ինչու թույլ չի տալիս վերջիններիս օգտվել իրենց դատավարական իրավունքներից՝ նշել է, որ նախքան փաստաբաններին դատավարական կարգավիճակ տալը, անհրաժեշտ է ճշտել ամբաստանյալների համաձայնությունը, այսինքն պարզել, թե արդյոք նրանք համաձայն են, որպեսզի կոնկրետ փաստաբանը ստանձնի իրենց շահերի պաշտպանությունը: Դատարանը հստակ դիրքորոշում է հայտնել, որ գտնվելով նախապատրաստման փուլում փաստաբանները դեռևս գործին չեն ներգրավել, չունեն կարգավիճակ, ուստի վերջիններս իրենց իրավունքներից օգտվել չեն կարող: Նախապատրաստողը գտել է, որ կարգապահական գործով ձեռք բերված փաստերից ակնհայտ է դառնում, որ փաստաբան Կարապետ Բադալյանը որպես պաշտպան իր իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունից զրկվել է՝ Դատարանի կողմից ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի համապատասխան հոդվածների յուրովի մեկնաբանության արդյունքում: Դատարանը փաստաբաններին զրկելով պաշտպանի կարգավիճակից և դրանից բխող դատավարական մի շարք իրավունքներից՝ իրավասու չէր նրանց վերագրել նաև դատավարական պարտականություններ կամ նրանց մեղադրել դատավարական պարտականությունների չկատարման մեջ: Փաստաբան Կարապետ Բադալյանի նկատմամբ դատական սանկցիա կիրառելու մասին որոշմամբ նրան վերագրված ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 69, 73, 314, 314.1-րդ հոդվածների խախտումները փաստաբանին վերաբերելի չեն, քանի որ սանկցիա կիրառելու պահի դրությամբ Դատարանը փաստաբան Կարապետ Բադալյանին որպես պաշտպան չի ընկալել: Վերոգրյալի հիման վրա Նախապատրաստողը եզրակացրել է, որ Պատասխանող Կարապետ Բադալյանի կողմից Կանոնագրքի 4.1 կետով նախատեսված հատկանիշների խախտման փաստը սույն գործում առկա ապացույցներով չի հաստատվում:

29.08.2017թ. գործը հանձնվել է խորհրդին:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 2017 թվականի հոկտեմբերի 3-ին, ժամը՝ 18:30-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

### **5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.**

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

***Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝***

1) Թիվ ԵԷԴ/0050/01/17 քրեական գործով փաստաբան Կարապետ Բադալյանը

նախաքննության ընթացքում ստանձնել է մեղադրյալներ Արթուր Մելքոնյանի, Արթուր Սողոմոնյանի, Գառնիկ Հովակիմյանի շահերի պաշտպանը:

2) Դատական սանկցիա կիրառելիս Դատարանը փաստաբան Կարապետ Բադալյանին որպես պաշտպան չի ընդունել (ընկալել):

3) Դատարանը ընդմիջել է դատական նիստը: Ընդմիջումից հետո Կարապետ Բադալյանը չի վերադարձել դատական նիստերի դահլիճ:

*Նշված փաստերը հաստատվում են գործում առկա ապացույցներով, այդ թվում՝ թիվ ԵԷԴ/0050/01/17 դատական նիստի ձայնագրառման կրիչով, Պատասխանողի բացատրությամբ, Դիմողի դիմումով:*

## **6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.**

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 03.10.2017թ. տրամադրված տեղեկանքի համաձայն Կարապետ Բադալյանն փաստաբանական գործունեության արտոնագիրը ստացել է 19.10.2007թ.: 2007-2017թթ ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ հարուցվել է 1 կարգապահական վարույթ, որը գտնվում է նախապատրաստման փուլում:

## **7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.**

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Կարապետ Բադալյանի նկատմամբ Կանոնագրքի 4.1. կետի պահանջների խախտում թույլ տալու հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը պետք է կարճել, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի (այսուհետ նաև Օրենք) 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար»:

Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 314.<sup>1</sup>-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետը սահմանում է. «**Դատարան ներկայանալուց չարամտորեն խուսափելու կամ դատավարական իրավունքներից անբարեխղճորեն օգտվելու կամ դատավարական պարտականություններն անհարգելի չկատարելու կամ ոչ պատշաճ կատարելու,** դատավորի օրինական կարգադրությունները չկատարելու, դատական նիստի բնականոն ընթացքը խոչընդոտելու կամ նիստի կարգը խախտող այլ գործողություն կատարելու միջոցով դատարանի նկատմամբ անհարգալից վերաբերմունք դրսևորելու դեպքում դատարանն իրավունք ունի քրեական դատավարությանը մասնակցող անձանց և դատական նիստին ներկա գտնվող այլ անձանց նկատմամբ կիրառելու հետևյալ սանկցիաները .... 4) պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով համապատասխանաբար գլխավոր դատախազին կամ Փաստաբանական պալատի դիմելը»:

Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն. «Փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ»:

Նշված կանոնը նաև վկայակոչող (բլանկետային) է, քանի որ հղում է կատարում փաստաբանի և դատարանի փոխհարաբերությունները կարգավորող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

Մասնավորապես՝ նշված օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ պաշտպանը պարտավոր է՝ մինչև ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության չլքել դատական նիստերի դահլիճը:

Վերլուծելով վերը նշված կանոնի պահանջը, Խորհուրդը գտնում է, որ պետք է ստանալ հետևյալ իրավական հարցադրման պատասխանը՝ **արդյո՞ք Պատասխանող մինչև Դատարանի կողմից ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը՝ դրանով անհարգալից վերաբերմունք դրսևորելով դատարանի նկատմամբ կամ խոչընդոտելով դատական նիստի բնականոն ընթացքը:**

Ուսումնասիրելով սույն կարգապահական գործում առկա ապացույցները՝ Պալատի Խորհուրդը հաստատված է համարում այն փաստը, որ փաստաբան Կարապետ Բադալյանը լքել է դատական նիստերի դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ նշված վարքագծով փաստաբանը թույլ է տվել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասով ամրագրված իր պարտականությունների խախտում:

Անդրադառնալով սույն կարգապահական գործով պարզման ենթակա այն հանգամանքին, թե արդյո՞ք փաստաբան Կարապետ Բադալյանը իր վերոնշված վարքագծով խախտել է Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջը՝ Խորհուրդն արձանագրում է հետևյալը.

Իր գործառույթներն իրականացնելիս փաստաբանն ունի ոչ միայն իրավունքներ, այլ նաև առանձնահատուկ պարտականություններ և պարտավորություններ իր վստահորդի և դատարանի առջև: Մասնավորապես, փաստաբանը ոչ միայն պարտավոր է իրավաբանական ներկայացուցչությունը կատարել բարեխիղճ ու եռանդուն կերպով՝ օրենքի և վարքագծի նորմերի համապատասխան, այլ նաև պարտավոր է ապահովել դատարանի հեղինակությունը հանրության աչքում:

Փաստաբանը դատական նիստերի դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության լքելով՝ դիմում է ծայրահեղ քայլի, որի հիմքում պետք է առկա լինի հիմնավոր և իրավաչափ պատճառ:

Սույն դեպքում Դատարանն անդրադառնալով դատական նիստերի դահլիճում ներկա գտնվող փաստաբաններին և պարզաբանելով, թե ինչու թույլ չի տալիս վերջիններիս օգտվել իրենց դատավարական իրավունքներից՝ նշել է, որ նախքան փաստաբաններին դատավարական կարգավիճակ տալը, անհրաժեշտ է ճշտել ամբաստանյալների համաձայնությունը, այսինքն՝ պարզել, թե արդյոք նրանք համաձայն են, որպեսզի կոնկրետ փաստաբանը ստանձնի իրենց շահերի պաշտպանությունը: Դատարանը հստակ դիրքորոշում է հայտնել, որ գտնվելով նախապատրաստման փուլում փաստաբանները դեռևս գործին չեն ներգրավել, չունեն կարգավիճակ, ուստի վերջիններս իրենց իրավունքներից օգտվել չեն կարող: Այսինքն, փաստաբան Կարապետ Բադալյանը որպես պաշտպան իր իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունից զրկվել է: Դատարանը Որոշումը կայացնելիս փաստաբան Կարապետ Բադալյանին որպես պաշտպան չի ընդունել (ընկալել): Բացի այդ, Խորհուրդն արձանագրում է նաև, որ Պատասխանողը նույնպես գտնում է, որ ինքը չէր կարող իրականացնել ամբաստանյալների պաշտպանությունը, քանի որ ամբաստանյալներից անհրաժեշտ էր պարզել, թե արդյոք ինքը պետք է շարունակի իրականացնել պաշտպանությունը՝ հաշվի առնելով, որ ամբաստանյալների շահերը ներկայացրել են ևս երկու փաստաբան:

Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբանը՝ զրկված լինելով պաշտպանի կարգավիճակից և դրանից բխող դատավարական մի շարք իրավունքներից, ստիպված է եղել դիմել ծայրահեղ քայլի և լքել դատական նիստերի դահլիճը:

Վերոնշյալի հաշվառմամբ Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբանը գործել է ողջամտության շրջանակներում և ոչինչ չի հուշում, որ նա ունեցել է դիտավորություն անհարգալից վերաբերմունք ցուցաբերել դատարանի նկատմամբ, ուստի Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Կարապետ Բաղայանի արարքում առկա չեն Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներ:

Միաժամանակ Խորհուրդը հարկ է համարում անդրադառնալ Պատասխանողի այն պատճառաբանությանը, որ իր պաշտպանյալները իրենց հեռացված լինելու պայմաններում չեն լիազորել իրեն մասնակցել դատական նիստերին:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը, հետևաբար օրենքով արգելվող այդպիսի վարքագիծ դրսևորելուն ուղղված վստահորդի հանձնարարությունն օրինական չի կարող լինել: Ոչ օրինական հանձնարարությունն ընդունելուց փաստաբանը պարտավոր է հրաժարվել: Փաստաբանն իրավունք չունի և չպետք է վստահորդից այնպիսի հանձնարարություն ընդունի, եթե ի սկզբանե այն հակասում է օրենքին կամ վարքագծի կանոններին: Վստահորդի ոչ օրինական հանձնարարությունը փաստաբանի համար պարտադիր համարելու դեպքում, փաստաբանը կկորցնի իր անկախությունը և ստիպված կլինի ոչ իրավաչափ վարքագիծ դրսևորել, ինչն անթույլատրելի է:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի, 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներով Խորհուրդը՝

### **Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝**

**1. ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի կողմից 18.07.2017թ. թիվ 199-Ա/ԿԳ-17051 որոշմամբ փաստաբան Կարապետ Բաղայանի (արտոնագիր թիվ 704) նկատմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտում թույլ տալու հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել:**

**2. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:**

**Ծանոթություն.** *Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:*

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի  
կարգապահական գործով  
նիստը նախագահող՝

Նելլի Հարությունյան