



Կարգապահական գործ թիվ 17179

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018թ-ի հունիսի 16-ի թիվ 134-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/100-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՎԱՀԱԳՆ ՄԱՆՈՒԿՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ
ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ՀՀ փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Մելանյա Առուստամյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Տիգրան Խուրշուդյանի, Սիմոն Բաբայանի, Արայիկ Ղազարյանի, Հարություն Հարությունյանի և Սեդրակ Ասատրյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,
քննության առնելով փաստաբան Վահագն Մանուկյանին (արտոնագիր՝ 749) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

16.10.2017թ. Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատում (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) մուտքագրվել է Անուշավան Ղազարյանի (**այսուհետ նաև՝ Դիմող**) դիմումը, որի համաձայն՝ իր իրավունքների դատական պաշտպանությունն իրականացնելիս առաջին ատյանի դատարանում և վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում ինքը պարտվել է, որի պատճառն իր փաստաբանն է՝ Վահագն Մանուկյանը:

Դիմողը նշել է, որ ինքը փաստաբանին վճարել է իր շահերը պաշտպանելու համար, սակայն նա աշխատել է պատասխանողի օգտին: Երբ հանդիպել են, փաստաբանը ծանոթացել է գործի էությանը և հայտարարել, որ ինքն այդպիսի դատեր շատ է շահել, այս մեկն էլ կշահի, այսինքն՝ գործը ստանձնելու պահին նա իրեն երաշխավորել է, որ գործը շահելու է, իսկ իր աշխատանքի համար պահանջել է 200,000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ գումար: Պայմանավորվել են, որ ինքը վճարելու է այդ գումարը, և փաստաբանն անելու է իր գործն՝ առանց Դիմողից լրացուցիչ գումար պահանջելու:

Դիմողի հայտնել է, որ 200,000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ վճարելուց որոշ ժամանակ անց Վահագն Մանուկյանն իրեն կանչել և պահանջել է ևս 100,000 (մեկ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ՝ տունը կալանքից հանելու համար դատավորին ԴԱՀԿ

ծառայությանը վճարելու համար: Հետագայում Դիմողը պարզել է, որ այդպիսի վճարում գոյություն չունի:

Ըստ Դիմողի՝ յուրաքանչյուր թղթի համար փաստաբանն իրեն կանչել և պարտադրել է լրացուցիչ վճարումներ կատարել, այն դեպքում, երբ ըստ պայմանավորվածության՝ այդ վճարումները պետք է փաստաբանը կատարեր: Դիմողի կողմից ներկայացվել է ըստ իրեն փաստաբանին վճարված գումարի հաշվարկը:

Ըստ Դիմողի՝ ինքը պահանջել է Վահագն Մանուկյանից գրավոր պայմանագիր կազմել, սակայն փաստաբանը հրաժարվել է ասելով՝ «Բանավորը քեզ չի՞ բավարարում»: Մի քանի օր հետո փաստաբանն իրեն մի թուղթ է տվել և պահանջել, որ ստորագրի՝ իր գործը վարելու համար:

Դիմողը նշել է, որ ինքը փաստաբանին մի շարք վճարումներ է կատարել, որոնք, սակայն չպետք է կատարեր՝ հավելելով, որ առաջին ատյանի դատարանում հայցադիմումը մուտքագրելուց հետո մինչև նույն դատարանի կողմից վճռի կայացնելը փաստաբանը միայն մեկ անգամ է մասնակցել դատական նիստի, այն էլ՝ իր խնդրանքով: Ըստ Դիմողի՝ փաստաբանի կողմից ոչ մի փաստաթուղթ, ոչ մի միջնորդություն դատարանին չի ներկայացվել ամբողջ դատական պրոցեսի ընթացքում, մինչդեռ, եթե փաստաբանն իր 85 տարեկան կույր և գիտակցությունը կորցրած մոր առողջական վիճակի վերաբերյալ պոլիկլինիկայից բժշկական փաստաթղթերը պահանջեր և ներկայացներ դատարան, ինքը դատը կշահեր:

Բացի այդ, գործով հակառակորդ կողմը վեճի ընթացքում հայտարարել է, որ Դիմողի փաստաբանին ինքը բավականին լավ է վճարել, որպեսզի նա աշխատի ոչ թե հօգուտ, այլ ի վնաս Դիմողի՝ պաշտպանելով իր շահերը:

Ըստ Դիմողի՝ այդ ժամանակ նա գլխի է ընկել, որ Պատասխանողը երկակի խաղ է խաղում, առաջին ատյանի դատարանի վճիռը վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում չի բողոքարկել, փաստաբանը բողոքն առհասարակ չի ներկայացրել վերաքննիչ դատարան:

Դիմողը նաև նշել է, որ փաստաբանի հետ խոսել է վճիռը վերաքննիչ դատարան բողոքարկելու մասին, ասելով որ վճարել է ևս ծառայության համար և պետական տուրքը, ինչին ի պատասխան փաստաբանը փոստային առաքման անդորրագիր է տվել՝ նշելով, որ դա վերաքննիչ դատարան ուղարկված բողոքի անդորրագիրն է: Սակայն հետագայում Դիմողը փոստային բաժանմունքից պարզել է, որ իր անվանք որևէ դիմում չի ուղարկվել վերաքննիչ դատարան:

Դիմողն անդորրագիրը վերցրել և գնացել է վերաքննիչ քաղաքացիական և վերաքննիչ քրեական դատարաններ, որտեղ նրան ասել են, որ իր անվամբ դիմում չի մուտքագրվել: Այդ ընթացքում լրացել էր առաջին ատյանի դատարանի վճիռը վերաքննիչ դատարան բողոքարկելու ժամկետը:

Դիմողը ստիպված կրկին դիմել է փաստաբանին, տեղեկացրել է, որ առաջին ատյանի դատարանի դատավճիռը բողոքարկելու ժամկետից 2 ամիս անցել է: Վահագն Մանուկյանը Դիմողին ասել է, որ երկու օր հետո գնա իր մոտ, որ ինքը մի նոր դիմում կգրի ու կտա Դիմողին դատարան ուղարկելու համար: 04.08.2017թ. Պատասխանողը Դիմողին տվել է իր ձեռքով գրված ձեռագիր դիմումի տեքստը և ասել է, որ հենց այդպես ձեռագիր վիճակում ուղարկի: Դիմողն անհարմար է զգացել այդպես ուղարկելուց և որոշել է տպել տալ, մոտեցել է մի քանի աշխատողների, որ տեքստը տպեն, սակայն ամեն տեղ

մերժել են. ոչ ոք չի կարողացել այդ խզբզոցը կարդալ, որ տեքստը հավաքի: Արդյունքում Դիմողը ստիպված հենց այդպես դիմումը փոստով ուղարկել է դատարան՝ փաստաբանի տված հասցեով: Սակայն, մեկ շաբաթ անց բողոքը վերադարձվել է Դիմողին և պարզվել է, որ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի փոխարեն փաստաբանը տվել է վարչական դատարանի հասցեն:

21.08.2017 թվականին վերաքննիչ բողոքն իր կողմից է ուղարկվել վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան, սակայն վերաքննիչ դատարանի կողմից բողոքը վերադարձվել է, ինչից հետո բողոք է ներկայացվել ՀՀ վճռաբեկ դատարան:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Պալատի նախագահի 17.11.2017թ. թիվ 437-Ա/ԿԳ-17179 որոշման հիման վրա փաստաբան Վահագն Մանուկյանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագրքի**) 2.7.2, 3.1.3, 3.1.8, 3.1.10, 3.2.2, 3.2.5, 3.5.5 և 3.8.5 (1) ենթակետերի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

22.11.2017թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ Ռիմա Մխիթարյանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**):

3. Դիմողի և Պատասխանողների համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունները.

Օրենքի 39.5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ գործի նախապատրաստման ընթացքում Դիմողից պահանջվել է բացատրություն, սակայն Դիմողը բացատրություն չի ներկայացրել:

Խորհրդի նիստին ներկա են գտնվել Դիմողը և իր կինը՝ Լիլիկ Գասպարյանը:

Խորհրդի նիստի ընթացքում Դիմողը և Լիլիկ Գասպարյանը՝ ըստ էության հաստատել են Դիմումում նշված հանգամանքները:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.

3.3. Օրենքի 39.5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ գործի նախապատրաստման ընթացքում Պատասխանողից պահանջվել է բացատրություն, սակայն Պատասխանողի կողմից բացատրություն չի ներկայացվել:

¹ Նկատի ունենալով, որ Դիմողը ֆիզիկապես չէր կարողանում խոսել կոկորդի հիվանդության պատճառով՝ նրան փոխարեն Խորհրդի նիստում դիմումը ներկայացրել էր դիմողի կինը՝ Լիլիկ Գասպարյանը: Լիլիկ Գասպարյանի հայտնած տեղեկությունների իսկությունը հաստատել է Դիմողը:

Պալատի խորհրդին Պատասխանողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Պալատի խորհրդի նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական վարույթի շրջանակներում վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործ նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.

22.01.2018թ. կարգապահական վարույթի գործը նախապատրաստող անձ Ռիմա Մխիթարյանը կազմել է եզրակացություն, Նախապատրաստողի եզրակացության վերաբերյալ Պատասխանողն առարկություն չի ներկայացրել:

Կարգապահական գործը խորհրդին է հանձնվել 24.01.2018թ.:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 16.06.2018 թ. ժամը 12:00-ին Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ նաև՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:*

Խորհուրդը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում գործի համար նշանակություն ունեցող հետևյալ փաստերը.

1. Վահագն Մանուկյանը ստանձնել է Անուշավան Ղազարյանի գործը, որի համար Անուշավան Ղազարյանը վճարել է 200.000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ, այնուհետև 100.000(մեկ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ:
2. Դիմողի և պատասխանող փաստաբանի միջև չի կնքվել իրավական օգնություն ցույց տալու պայմանագիր:
3. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանը երաշխավորել է Դիմողի գործի դրական արդյունքը:
4. Պատասխանողը թիվ ՎԴ/5962/05/16 քաղաքացիական գործով նշանակված դատական նիստերից ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում մասնակցել է միայն մեկ դատական նիստի, չի ներկայացրել իր պահանջները հիմնավորող ապացույցներ, մասնավորապես՝ Օլգա Ղազարյանի ստացիոնար բուժման մեջ գտնվելու վերաբերյալ: Թիվ ՎԴ/5962/05/16 քաղաքացիական գործով դատական ակտը կայացվել էր 10.05.2018թ:
5. Պատասխանողը սահմանված ժամկետում չի բողոքարկել ՎԴ/5962/05/16 քաղաքացիական գործով վճիռը: 21.08.2018 թվականի ներկայացվել է վերաքննիչ

բողոք՝ բաց թողնելու ժամկետը հարգելի համարելու միջնորդությամբ, սակայն ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի «Վերաքննիչ բողոքը վերադարձնելու մասին» 30.08.2017 թվականին որոշմամբ միջնորդությունը մերժվել է և վերաքննիչ բողոքը վերադարձվել է՝ օրենքով սահմանված վերաքննիչ բողոք բերելու ժամկետը ավարտված լինելու պատճառաբանությամբ:

6. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանը 30.01.2017 թվականին Պալատի Խորհրդի Թիվ թիվ ԿԳ/23-Ա որոշմամբ մեղավոր է ճանաչվել Կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.8 ենթակետերի պահանջների խախտման համար և նրան նկատմամբ նշանակվել է հիմնական տույժ տուգանք 50.000 ՀՀ դրամ և լրացուցիչ տույժ 8 ժամ վերապատրաստում իր հաշվին: Տույժը մարված չէ:

Նշված փաստերը հաստատվում են գործում առկա ապացույցներով, այդ թվում՝ Անուշավան Ղազարյանի Դիմումով, բացատրությամբ, թիվ ՎԴ/5962/05/16 քաղաքացիական գործով 10.05.2017թ. կայացրած վճռով, Վերաքննիչ դատարանի՝ թիվ ՎԴ/5962/05/16 վերաքննիչ բողոքը վերադարձնելու մասին որոշմամբ, պայմանագրի գոյության ապացույցի բացակայությամբ պայմանավորված դիմողի ժխտողական պնդումով, Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքով:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Վահագն Մանուկյանը փաստաբան է հանդիսանում 19.10.2007թ., և 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ **11 անգամ** հարուցվել է կարգապահական վարույթ (9 ավարտված վարույթ և 2 ընթացիկ): Այսպես՝

- Կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.3, 3.1.8 և 3.5.5 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը Խորհրդի 09.09.2015թ. թիվ ԿԳ/86-Ա որոշմամբ կարճվել է.
- Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը Խորհրդի 01.02.2016թ. թիվ ԿԳ/15-Ա որոշմամբ կարճվել է.
- Կանոնագրքի 6.1.1 ենթակետի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 03.06.2016թ. թիվ ԿԳ/73-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ նկատողության ձևով, տույժը մարվել է:
- Վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելու պարտականությունը չկատարելու հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 21.11.2016թ. թիվ ԿԳ/175-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ նկատողության ձևով, տույժը մարվել է:
- Կանոնագրքի 3.1.3 և 3.8.5 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 26.01.2017թ. թիվ ԿԳ/22-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ խիստ նկատողության ձևով, տույժը մարվել է:
- Կանոնագրքի 2.7.2 և 3.1.8 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 30.01.2017թ. թիվ ԿԳ/23-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության: Վերջինիս

նկատմամբ կիրառվել է տույժ՝ տուգանք՝ 50000 ՀՀ դրամի չափով և լրացուցիչ վերապատրաստման դասերի մասնակցություն 8 ժամ ժամաքանակով: Տույժը մարված չէ:

- Վերապատրաստման դասընթացներին մասնակցելու պարտականությունը չկատարելու հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 21.12.2017թ. թիվ ԿԳ/129-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության՝ խիստ նկատողության ձևով, տույժը մարված չէ:
- Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը Խորհրդի 21.12.2016թ. թիվ ԿԳ/139-Ա որոշմամբ կարճվել է:
- Կանոնագրքի 2.7.2 և 3.5.5 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթով Պատասխանողը Խորհրդի 03.04.2018թ. թիվ ԿԳ/57-Ա որոշմամբ ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության: Վերջինիս նկատմամբ կիրառվել է տույժ՝ տուգանք՝ 200000 ՀՀ դրամի չափով և լրացուցիչ վերապատրաստման դասերի մասնակցություն 8 ժամ ժամաքանակով:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը ենթակա են կարգապահական պատասխանատվության Կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.3, 3.1.8, 3.1.10, 3.5.5 և 3.8.5(1) ենթակետերի խախտման համար, իսկ Օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի և Կանոնագրքի 3.2.2, 3.2.5 ենթակետերի պահանջների խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման՝ հետևյալ պարճառաբանությամբ.

7.1. Կանոնագրքի 2.7.2 , 3.1.8 և 3.5.5 ենթակետերի խախտման մասով.

Փաստաբանության մասին ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ նաև Օրենք) 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Կանոնագրքի 2.7.2 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է վստահորդին բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց տալ իր մասնագիտական կարողությունների սահմաններում, ինչը ենթադրում է իրավունքի համապատասխան ճյուղի իմացություն, վստահորդի հանձնարարությանը վերաբերող բոլոր հանգամանքների ուսումնասիրություն, հանձնարարության պարզաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարում:

Կանոնագրքի 3.1.8 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանն իրավական օգնություն ցույց տալու հանձնարարությունը չպետք է ընդունի, եթե զբաղվածության կամ որևէ այլ պարճառով չի կարող ապահովել հանձնարարության բարեխիղճ և ժամանակին կատարումը:

Կանոնագրքի 3.5.5 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է ժամանակին, գիտակցաբար և ջանասիրաբար խորհուրդ տալ և պաշտպանել իր

վարահորդին և հանդես գալ նրա անունից:

Վերլուծելով նշված կանոնները Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ սույն գործի փաստերի լույսի ներքո անհրաժեշտ է դրանք դիտարկել համակցության մեջ: Համադրելով Կանոնագրքի նշված ենթակետերը՝ Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ դրանք համակցությամբ մեկնաբանելիս բացահայտվում է փաստաբանի գործունեության բարեխղճության, և հանձնարարության պատշաճ և լրիվ կատարման իրավական բովանդակությունը:

Նշված կանոններով փաստաբանի համար սահմանվում են պարտականություններ, այն է՝ բարեխղճորեն, ջանասիրաբար և ժամանակին պաշտպանել վստահորդի իրավունքներն ու օրինական շահերը: Նշված ենթադրում է, որ փաստաբանը պետք է կիրառի օրենքով չարգելված բոլոր հնարավոր միջոցները վստահորդի շահերը լավագույնս պաշտպանելու համար: Ընդ որում, խոսքը վերաբերում է այնպիսի գործողությունների կատարմանը, որոնք փաստացի արդյունավետ են վստահորդի իրավունքների, ազատությունների և օրինական շահերի պաշտպանության պատշաճ ներկայացման համար: Ձևական բնույթի գործողությունների կատարումը, որոնք, թեկուզև օրինական են, սակայն տվյալ պարագայում օգտակար և արդյունավետ չեն վստահորդի շահերի պաշտպանության համար, չի կարող համարվել փաստաբանի մասնագիտական բարեխղճության ապացույց: Փաստաբանի մասնագիտական բարձր որակավորումը և իր պարտականությունների բարեխիղճ կատարումը փաստաբանության ինստիտուտի հանրային ընկալման առանցքային տարրերից են, որոնց բացակայությունն արժեզրկում է փաստաբանի՝ որպես իրավապաշտպան և արդարադատության կայացմանը նպաստող գործառույթներ իրականացնող անձի հասարակական նշանակությունը:

Սույն պարագայում խորհուրդը հաստատված է համարում, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը թիվ ՎԴ/5962/05/16 քաղաքացիական գործով նշանակված դատական նիստերից ընդհանուր իրավասության առաջին աստիճանի դատարանում մասնակցել է միայն մեկ դատական նիստի, չի ներկայացրել իր պահանջները հիմնավորող ապացույցներ, մասնավորապես՝ Դիմողի 85 տարեկան կույր և գիտակցությունը կորցրած մոր՝ Օլգա Ղազարյանի առողջական վիճակի վերաբերյալ՝ այն դեպքում, երբ վեճի առարկան նվիրատվության պայմանագիրն անվավեր ճանաչելու պահանջն էր, իսկ տվյալ ապացույցն էական նշանակություն կարող էր ունենալ վեճի լուծման համար:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը Դիմողին հայտնել է, որ վճիռը բողոքարկել է վերաքննիչ դատարան և փոստային առաքման անդորրագիր է տվել Դիմողին՝ նշելով, որ դա վերաքննիչ դատարան ուղարկված բողոքի անդորրագիրն է: Սակայն հետագայում Դիմողը փոստային բաժանմունքից պարզել է, որ իր անվամբ որևէ դիմում չի ուղարկվել վերաքննիչ դատարան: Դիմողն անդորրագիրը վերցրել և գնացել է վերաքննիչ քաղաքացիական և վերաքննիչ քրեական դատարաններ, որտեղ նրան ասել են, որ իր անվամբ դիմում չի մուտքագրվել: Այդ ընթացքում լրացել էր առաջին աստիճանի դատարանի վճիռը վերաքննիչ դատարան բողոքարկելու ժամկետը: Այսինքն, Պատասխանողը Դիմողին հայտնել է, որ օրենքով սահմանված ժամկետում ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, սակայն վերաքննիչ բողոքը նրա կողմից բերվել է սահմանված ժամկետը լրանալուց հետո, որի պատճառով այն ետ է վերադարձվել և Դիմողը զրկվել է վերաքննիչ աստիճանում իր գործը լավելու հնարավորությունից:

Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողի նման վարքագիծը վկայում է այն մասին, որ նա պատշաճ բարեխղճություն և ջանասիրություն չի ցուցաբերել իր վստահորդի և նրա գործի նկատմամբ, չի դրսևորել մասնագիտական բավարար ձեռնհասություն՝ կապված իրավունքի համապատասխան ոլորտի հետ, չի կատարել հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողություններ:

Վերոգրյալի հիման վրա Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը թույլ է տվել Կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.8 և 3.5.5 ենթակետերի խախտում, ինչի համար ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

7.2. Կանոնագրքի 3.1.3 և 3.8.5(1) ենթակետի խախտման մասով.

Կանոնագրքի 3.1.3 ենթակետի համաձայն՝ գործն ընդունելուց հետո, եթե այն կատարվելու է վճարովի հիմունքներով, ապա իրավական օգնություն ցույց տալու պայմանագիրը պետք է կնքվի հասարական գրավոր ձևով փաստաբանական գրասենյակի կողմից: Նշված պայմանագիրը պետք է կնքվի ողջամիտ ժամկետում (հանձնարարությունը փաստացի ստանալուց երկու ամսվա ընթացքում), եթե գործի որոշ հանգամանքեր կամ ծառայության ծավալը ճշտելու անհրաժեշտություն կա:

Կանոնագրքի 3.8.5(1) ենթակետի համաձայն՝ Վստահորդին կամ պատվիրատուին վերադարձնել պայմանագրով ստացած հոնորարի այն մասը, որի դիմաց փաստացի աշխատանք չի կատարվել, եթե իրավական օգնություն ցույց տալու պայմանագրով այլ բան նախատեսված չէ:

Կանոնագրքի 3.1.3 կանոնի էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանի և իր վստահորդի միջև հարաբերություններում ապահովվի անհրաժեշտ որոշակիություն և կանխատեսելիություն՝ իրավական երաշխիքներ ստեղծելով կողմերի բարեխիղճ, փոխադարձաբար արդյունավետ և գործարար շրջանառության էթիկայի տեսանկյունից ընդունելի գործելակերպի համար: Մինևույն ժամանակ, փաստաբանի և վստահորդի միջև կնքված գրավոր պայմանագիրը թույլ է տալիս խուսափել տարածայնություններից կամ դրանց առաջացման դեպքում ծառայում է վեճի լուծման ապացուցողական հիմք:

Նշված կանոնի համաձայն գրավոր պայմանագրի առումով արվում է մեկ բացառություն՝ թույլատրելով փաստաբանին վստահորդի հետ գրավոր պայմանագիր կնքել նրա՝ հանձնարարությունը փաստացի ստանձնելու պահից 2 ամսվա ընթացքում, այն էլ, եթե առկա են գործի որոշ առանձնահատուկ հանգամանքներ, որոնք կամ գործի ծավալը ճշտելու անհրաժեշտություն կա:

Կանոնագրքով, մեծ կարևորություն տալով փաստաբանի և վստահորդի միջև իրավահարաբերությունների գրավոր ամրագրմանը, ցանկալի է համարվում ընդհուպ անհատույց հիմունքներով իրավաբանական օգնության ցուցաբերումը գրավոր պայմանագրի հիման վրա (3.1.5 ենթակետ): Ընդ որում, Կանոնագրքի 3.1.3 կետի շարադրանքից հետևում է, որ գրավոր պայմանագիր կնքելու պարտականությունը հստակորեն դրվում է փաստաբանի վրա: Այսինքն, եթե պատվիրատուն կամ վստահորդը չեն պնդում գրավոր պայմանագրի կնքման հարցում կամ ցանկանում են փաստաբանի հետ իրենց հարաբերությունները կառուցել՝ առանց իրավական հիմքի, փաստաբանը պարտավոր է նրանց իրազեկել, բացատրել դրա անթույլատրելիության վերաբերյալ և հրաժարվել առանց պայմանագրի՝ նրանց իրավաբանական ծառայություններ մատուցելուց:

Սույն կարգապահական գործի քննության արդյունքում հաստատվել է, որ Դիմողը վճարել է 200,000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ, այնուհետև 100,000 (մեկ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ: Այսինքն, Պատասխանողը Դիմողին իրավական օգնություն տրամադրելու պարտականությունը ստանձնել են վճարովի հիմունքներով, ուստի պարտավոր էր պայմանագիրը կնքել ողջամիտ ժամկետում՝ հանձնարարությունը փաստացի ստանալուց երկու ամսվա ընթացքում, ինչը չի կատարել:

Կանոնագրքի 3.8.5 (1) կանոնի էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանը պարտավոր է վերադարձնել պայմանագրով ստացած հոնորարի այն մասը, որի դիմաց փաստացի աշխատանք չի կատարվել: Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը պատշաճ բարեխղճություն և ջանասիրություն չի ցուցաբերել իր վստահորդի և նրա գործի նկատմամբ, չի դրսևորել մասնագիտական բավարար ձեռնհասություն՝ կապված իրավունքի համապատասխան ոլորտի հետ, չի կատարել հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողություններ գործով, որով հաստատվում է, որ նա փաստացի չի կատարել այն աշխատանքը, որը պարտավոր էր կատարել, ուստի և պետք է ետ վերադարձնել պայմանագրով ստացած հոնորարի այն մասը, որի դիմաց փաստացի աշխատանք չի կատարվել:

Վերոգրյալի հիման վրա Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը թույլ է տվել Կանոնագրքի 3.1.3 և 3.8.5(1) ենթակետերի խախտում, ինչի համար ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

7.3. Կանոնագրքի 3.1.10 ենթակետի խախտման մասով.

Կանոնագրքի 3.1.10 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանն իր մասնագիտական պարտավորությունների բարեխիղճ և որակյալ կատարումից բացի, այլ երաշխավորություն չի կարող տալ, մասնավորապես չի կարող երաշխավորել հանձնարարության կատարման արդյունքը՝ անկախ արդյունքի կանխարեսելիությունից, երբ այդ արդյունքը կախված է դատավորի կամ վարույթն իրականացնող մարմնի որոշումից: Փաստաբանի կողմից քաղաքացիական, քրեական կամ վարչական գործով վստահորդի օգտին դատական ակտի կայացման խոստում տալը, ինչպես նաև քրեական գործով վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից վստահորդի օգտին վերջնական որոշում կայացման խոստում տալը, **հանդիսանում է ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտում:**

Խորհուրդը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հիմք ընդունելով Դիմողի կողմից ներկայացված փաստերը, հաստատված է համարում այն հանգամանքը, որ Պատասխանողը երաշխավորել է Դիմողի օգտին վերջնական դատական ակտի կայացումը: Մասնավորապես հանդիպման ընթացքում Պատասխանողը նշել է, որ ինքն այդպիսի դատեր շատ է շահել, այս մեկն էլ կշահի:

Վերոգրյալի հիման վրա Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը թույլ է տվել Կանոնագրքի 3.1.10 ենթակետերի խախտում, ինչի համար ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության:

7.4. Կարգապահական տույժի ընտրությունը.

Անդրադառնալով նշանակվելիք կարգապահական տույժի տեսակին՝ Խորհուրդը հաշվի է առնում խախտումների վտանգավոր բնույթը, այն հանգամանքը, որ Փաստաբան Վահագն Մանուկյանը 30.01.2017 թվականին Պալատի Խորհրդի թիվ ԿԳ/23-Ա որոշմամբ

մեղավոր է ճանաչվել Կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.8 ենթակետերի պահանջների խախտման համար և նրա նկատմամբ նշանակվել է հիմնական տույժ՝ տուգանք 50.000 ՀՀ դրամ և լրացուցիչ տույժ՝ 8 ժամ վերապատրաստում (իր հաշվին (տույժը մարված չէ), իսկ Վահագն Մանուկյանի կողմից կարգապահական տույժի ենթարկվելուց՝ **30.01.2017թ.**, հետո մեկ տարվա ընթացքում կրկին թույլ է տվել նույն խախտումը՝ վստահորդին բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց չի տվել, չի ապահովել հանձնարարությունների բարեխիղճ և ժամանակին կատարումը, **որպիսի արարքը Կանոնագրքի 9.1.2 ենթակետի համաձայն հանդիսանում է ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտում:** Խորհուրդը հաշվի է առնում նաև, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանը երաշխավորել է Դիմողի օգտին վերջնական դատական ակտի կայացումը, ինչը Կանոնագրքի 3.1.10 ենթակետի համաձայն **հանդիսանում է ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտում:**

Օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ փաստաբանի կարգապահական պատասխանատվության հարցը քննելուց հետո փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժերի հետևյալ տեսակներից մեկը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքի՝

- 1) նկատողություն.
- 2) խիստ նկատողություն.
- 3) մասնակցել լրացուցիչ վերապատրաստման դասընթացների
- 4) տուգանք
- 5) փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում:

Նույն հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ *Փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակը փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է նշանակել միայն դիտարկությանը կարարված ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտման դեպքում:*

Նկատի ունենալով վերոնշյալ հիմնավորումները, Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողի նկատմամբ անհրաժեշտ է ընտրել **փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում** կարգապահական տույժի տեսակը:

7.5 Օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի և Կանոնագրքի 3.2.2 և 3.2.5 ենթակետերի խախտման մասով.

Անդրադառնալով Օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի և Կանոնագրքի 3.2.2 և 3.2.5 ենթակետերի խախտման հանգամանքին Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի շրջանակներում չեն ներկայացվել այնպիսի ապացույցներ, որոնք կհաստատեն փաստաբան Վահագն Մանուկյանի կողմից այս ենթակետերի խախտման փաստը:

Կարգի 15-րդ հոդվածի 5-րդ մասի՝ *Եթե բոլոր ապացույցների հետազոտումից հետո վիճելի է մնում փաստի առկայությունը կամ բացակայությունը, ապա դրա բացասական հետևանքները կրում է այդ փաստի ապացուցման պարտականությունը կրող կողմը, տվյալ դեպքում Դիմողը:*

Կարգի 30-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ *Կարգապահական խախտման փաստը ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարսպվել Օրենքի և սույն կարգի դրույթներին համապատասխան պարշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակում, մեկնաբանվում են հօգուտ Պատասխանողի:*

Օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի և Կանոնագրքի 3.2.2 և 3.2.5 ենթակետերի խախտման հանգամանքը հիմնավորող բավարար ապացույցների բացակայության պարագայում Պալատի Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Վահագն Մանուկյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթն այդ մասով ենթակա է կարճման՝ վերջինիս կողմից նշված կետով նախատեսված խախտման կատարումն ապացուցված չլինելու պատճառաբանությամբ:

Հաշվի առնելով վերը նշվածը և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7. հոդվածի 5-րդ մասի, 39.8.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի, Պալատի կանոնադրության 16.26 կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի կետի պահանջներով՝ Պալատի Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանին (արտոնագիր՝ թիվ 749), ճանաչել մեղավոր Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.7.2, 3.1.3, 3.1.8, 3.1.10, 3.5.5 և 3.8.5(1) ենթակետերի պահանջների խախտման համար:

2. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանին (արտոնագիր՝ 749) նկատմամբ կիրառել կարգապահական պրոյժ՝ փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում:

3. Փաստաբան Վահագն Մանուկյանի (արտոնագիր՝ 749) նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը Օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին և 4-րդ կետերի և Կանոնագրքի 3.2.2 և 3.2.5 ենթակետերի խախտման մասով կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանարվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

4. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
խորհրդի նիստը նախագահող՝**

Մելանյա Առուստամյան