



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-18002

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018 թվականի հուլիսի 7-ի թիվ 176-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/133-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՀԱՅՎ ԱԼՈՒՄՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ
ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Արայիկ Ղազարյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Կարապետ Աղաջանյանի, Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Մեծլումյանի, Կարեն Սարգսյանի կազմով,

քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,

քննության առնելով փաստաբան Հայկ Ալումյանին (արտոնագիր թիվ 284) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

28.12.2017թ. Պալատ մուտքագրվել է Երևան քաղաքի Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դատարան կամ Դիմող**) դատավոր Մ. Մակյանի՝ «Կարգապահական վարույթ հարուցելու համար ՀՀ փաստաբանական պալատ դիմելու մասին» 20.12.2017թ. որոշումը (**այսուհետ՝ Որոշում կամ Դատական սանկցիա**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ԵԷԴ/0091/01/17 քրեական գործով 20.12.2017 թվականին կայացած դատական նիստի ընթացքում ամբաստանյալ Սմբատ Վարդանի Բարսեղյանը հայտարարել է, որ չի կամենում մասնակցել գործի քննությանը, և ցանկացել է ինքնակամ լքել դատական նիստերի դահլիճը, իսկ Դատարանը թույլատրել է:

Որոշմամբ նաև նշվել է, որ Դատարանը, նույն հարցի վերաբերյալ, դեռևս 13.12.2017 թվականի դատական նիստի ժամանակ տեղի ունեցած քննարկմանը, ի պատասխան Ս.Բարսեղյանի պաշտպան Հայկ Ալումյանի կողմից նույն խնդրի վերաբերյալ բարձրացված հարցին պարզաբանել է, որ եթե որևէ ամբաստանյալ, այդ թվում վերջինիս պաշտպանյալը, լքի դատական նիստերի դահլիճը, ապա նրա մասնակցությունը որպես

պաշտպան դառնում է պարտադիր: Այնուհետև, դատական նիստերի դահլիճը լքելու պահին Ս.Բարսեղյանը հայտարարել է, որ. «...քանի ստեղ չեմ, պաշտպանիցս հրաժարվում եմ ...», և քայլել է դեպի դատական նիստերի դահլիճի ելքը: Հիշյալ հայտարարությունը լսելուց հետո, վերջինիս շահերի պաշտպան Հայկ Ալումյանը, պատճառաբանելով, որ իր պաշտպանյալ Ս.Բարսեղյանը հրաժարվել է իրենից, փորձել է լքել դատական նիստերի դահլիճը:

Ըստ որոշման Դատարանը ստեղծված իրավիճակում ճշտելու համար թե Ս.Բարսեղյանն առհասարակ հրաժարվում է իր պաշտպան Հայկ Ալումյանի ծառայություններից, թե միայն իր դատական նիստերի դահլիճից բացակայության և գործի քննությանը չմասնակցելու պայմաններում, կարգադրել է վերադարձնել դեռևս դատական նիստերի դահլիճը չլքած Սմբատ Բարսեղյանին նրա հետ որոշակի դատավարական հարցեր մասնավորապես, հրաժարման հայտարարությունն ինքնակամ կատարած լինելու, դրա պատճառների, այլ պաշտպան, այդ թվում նաև ֆինանսական միջոցների բացակայությամբ պայմանավորված հանրային պաշտպան հրավիրելու և այլն ճշտելու և դրանից հետո միայն որպես վարույթն իրականացնող մարմին պաշտպանից հրաժարումն ընդունելու համար: Նշված հարցերը պարզաբանելու ժամանակ, փաստաբան Հայկ Ալումյանը ցանկացել է ամեն կերպ ընդդիմանալ պատճառաբանելով, որ նման կարգ սահմանված չէ:

Որոշմամբ արձանագրվել է նաև, որ այնուամենայնիվ, Դատարանը ևս մեկ անգամ Ս.Բարսեղյանին պարզաբանել է, որ եթե նա ինքնակամ հեռանում է դատական նիստերի դահլիճից, ապա նրա պաշտպանությունը դառնում է պարտադիր և դատարանը կարող է չընդունել նրա հրաժարումը պաշտպանից: Սակայն, նշված հարցերը պարզաբանելու ընթացքում Ս.Բարսեղյանը կրկին հայտարարել է, որ, «...քանի ես ստեղ չեմ, հրաժարվում եմ պաշտպանիցս ...», ու շարունակել է աղմկել ու խախտել դատական նիստում սահմանված կարգը, որի համար դատարանը որոշում է կայացրել Ս.Բարսեղյանին դատական նիստերի դահլիճից 4 ժամով հեռացնելու մասին, միաժամանակ, դատարանը պարզաբանել է, որ նման պայմաններում նրա պաշտպանի մասնակցությունը դառնում է պարտադիր:

Որոշման համաձայն՝ Ս.Բարսեղյանի նկատմամբ նշված դատական սանկցիան կիրառելուց հետո, դատարանի կողմից հայտարարվել է 15 րոպե տևողությամբ ընդմիջում, իսկ դատական նիստը վերսկսելուց հետո պարզվել և արձանագրվել է, որ Ս.Բարսեղյանի շահերի պաշտպան Հայկ Ալումյանն, առանց նախազահողի թույլտվության, լքել է դատական նիստերի դահլիճը՝ հակառակ նախազահող դատավորի պարզաբանման՝ առ այն, որ դատական նիստին մասնակցելը տվյալ պարագայում պաշտպանի դատավարական պարտականությունն է, որի կապակցությամբ Դատարանը խորհրդակցական սենյակում քննարկելով պաշտպան Հայկ Ալումյանի վերոնշյալ վարքագիծը՝ գտել է, որ առկա է դրան գնահատական տալու խնդիր, ինչը նպատակաուղղված է քննվող քրեական գործի բնականոն ընթացքը, այդ կերպ անձանց, այդ թվում՝ վերջինիս պաշտպանյալի արդար դատական քննության իրավունքը (գործը նաև ողջամիտ ժամկետներում քննելու և լուծելու տեսանկյունով) երաշխավորելուն:

Բացի այդ, Դատարանը Որոշմամբ պարզել է նաև, որ Սմբատ Բարսեղյանի շահերի պաշտպան, փաստաբան Հայկ Ալումյանը լքել է դատական նիստերի դահլիճը, քանի որ

մինչև նիստերի դադարից հետո ցվելը ամբաստանյալը հայտարարել էր, որ հրաժարվում է իր պաշտպանից այնքան ժամանակ, մինչև, որ ինքը չի գտնվի դատական նիստերի դադարում և չի մասնակցի գործի քննությանը, թեև մինչ այդ, դատարանը ինչպես վերջինիս, այնպես էլ նրա պաշտպան Հայկ Ալումյանին պարզաբանել էր, որ դադարից հետո քննական հեռացած, ինչպես նաև դատական սանկցիայի միջոցով հեռացված ամբաստանյալի պաշտպանի մասնակցությունը գործի քննությանը պարտադիր է:

Դատարանը որոշել է պաշտպան Հայկ Ալումյանին պատասխանատվության ենթարկելու նպատակով կարգապահական վարույթ հարուցելու համար դիմել ՀՀ փաստաբանական պալատ:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը

ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 26.01.2018թ. թիվ 20-Ա/ԿԳ-18002 որոշմամբ փաստաբան Հայկ Ալումյանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ինչպես նաև Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 30.01.2018թ. հանձնվել է Պալատի կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Գոհար Հովհաննիսյանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**):

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Դիմողը բացատրություն չի ներկայացրել: Դիմողը Խորհրդի նիստին չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում, Պատասխանողը ներկայացրել է բացատրություն, որում նշել է, որ քրեական գործով իրականացրել է ամբաստանյալ Սմբատ Վարդանի Բարսեղյանի պաշտպանությունը: 20.12.2017 թվականի դատական նիստի ժամանակ Սմբատ Բարսեղյանը հայտարարել է, որ չի ցանկանում մասնակցել դատական նիստին և ցանկացել է լքել դատական նիստերի դադարը, ինչը Դատարանը նրան թույլատրել է: Պատասխանողը նշել է, որ Դատարանն իրեն վերագրել է առանց նախագահողի թույլտվության դատական նիստերի դադարը լքելու արարք և հենց այդ հիմքով է կիրառել սանկցիան: Մինչդեռ, ինչպես երևում է գործի տվյալներից, ինքը դատական նիստերի դադարը լքել է ընդմիջման ժամանակ, երբ Դատարանի համաձայնությունը կամ թույլտվությունն անհրաժեշտ չէր: Այսինքն, այն փաստը, որը դրված է եղել Դատարանի 20.12.2017 թվականի որոշման հիմքում գոյություն չունի:

Պատասխանողը հայտնել է, որ այն բանից հետո, երբ իր պաշտպանյալը հայտարարել է, որ հրաժարվում է պաշտպանից ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 68-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն, ինքը օրենքի ուժով դադարել է որպես պաշտպան մասնակցել քրեական գործով վարույթին: Պաշտպանից հրաժարումը տեղի է ունեցել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջների պահպանմամբ, այն է պաշտպանից հրաժարման մասին Սմբատ Բարսեղյանը հայտարարել է սեփական նախաձեռնությամբ, կամավոր և պաշտպանի ներկայությամբ: Նույն հոդվածի նույն մասի 2-րդ և 3-րդ նախադասությունները սահմանում են այն բացառությունները, երբ վարույթն իրականացնող մարմինը կարող է չընդունել պաշտպանից հրաժարումը. «Չի ընդունվում պաշտպանից հրաժարումը, եթե այն հարկադրված է իրավաբանական օգնության վճարման համար միջոցների բացակայությամբ: Սույն օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի առաջին մասի 2-5-րդ և 8-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում քրեական վարույթն իրականացնող մարմինն իրավունք ունի չընդունել պաշտպանից կասկածյալի կամ մեղադրյալի հրաժարվելը և նշանակել պաշտպան կամ պահպանել նշանակված պաշտպանի լիազորությունները: Տվյալ դեպքում որևէ խոսք չի եղել այն մասին, որ Սմբատ Բարսեղյանը պաշտպանից հրաժարվել է իրավաբանական օգնության վճարման համար միջոցների բացակայության պատճառով: Եթե անգամ նրա պաշտպանից հրաժարման պատճառը լիներ միջոցների բացակայությունը, ապա նույնիսկ այդ դեպքում Դատարանն իրավունք չուներ հարկադրելու իրեն շարունակելու Ս.Բարսեղյանի պաշտպանությունը, այլ պարզապես պարտավոր էր ներգրավել հանրային պաշտպան: Իսկ ինչ վերաբերվում է պաշտպանի պարտադիր մասնակցությանը այն դեպքում, երբ ամբաստանյալը չի գտնվում դատական նիստերի դահլիճում, ապա այդ դեպքում «վարույթն իրականացնող մարմինն իրավունք ունի չընդունել պաշտպանից կասկածյալի կամ մեղադրյալի հրաժարվելը և նշանակել պաշտպան կամ պահպանել նշանակված պաշտպանի լիազորությունները», ինչը նորից վկայում է այն մասին, որ խոսքը գնում է հանրային պաշտպանի մասին: Հետեաբար, ինքը օրենքի ուժով դադարել է լինել Սմբատ Բարսեղյանի պաշտպանը և որևէ պարտականություն չի ունեցել ընդմիջումից հետո վերադառնալու դատական նիստերի դահլիճ, քանի որ իր վրա այլևս չեն տարածվել «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին կետի կանոնները (Սմբատ Բարսեղյանի հետ հարաբերություններում), ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածն ամբողջությամբ, Կանոնագրքի 4.1 կետն ամբողջությամբ:

Պատասխանողը Խորհրդի նիստին ներկայացել և ըստ էության հաստատել է բացատրության մեջ նշված հանգամանքները: Պատասխանողը նաև ներկայացրել է ամբաստանյալ Սմբատ Բարսեղյանի կողմից դատարանին հասցեագրված գրությունը, որում ամբաստանյալը կրկին նշել է, որ հրաժարվում է պաշտպան Հայկ Ալումյանից: Պատասխանողը նաև նշել է, որ դրանից հետո չի ներկայացել ևս մեկ դատական նիստի, քանի որ պաշտպան չի հանդիսացել և դատարանը կրկին իր նկատմամբ սանկցիա է կիրառել, իսկ արդեն երրորդ դատական նիստին դատարանը նշանակել է հանրային պաշտպան:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական վարույթի շրջանակներում վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը Խորհրդին.

Նախապատրաստողը 29.03.2018թ. կազմել է եզրակացություն:

Կարգապահական գործը Խորհրդին է հանձնվել 30.03.2018թ.:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 07.07.2018թ. ժամը 13:30-ին, Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ նաև՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:*

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝

- Երևան քաղաքի Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի թիվ ԵԷԴ/0091/01/17 քրեական գործով Հայկ Ալումյանը հանդիսացել է Սմբատ Բարսեղյանի պաշտպանը:

- Թիվ ԵԷԴ/0091/01/17 քրեական գործով 20.12.2017 թվականին կայացած դատական նիստի ընթացքում ամբաստանյալ Սմբատ Վարդանի Բարսեղյանը հայտարարել է, որ չի կամենում մասնակցել գործի քննությանը, և ցանկացել է ինքնակամ լքել դատական նիստերի դահլիճը, իսկ Դատարանը թույլատրել է:

- Դատական նիստերի դահլիճը լքելու պահին Ս.Բարսեղյանը հայտարարել է, որ. «...քանի սրտեղ չեմ, պաշտպանիցս հրաժարվում եմ ...»:

- Դատարանը պարզելու համար, թե Ս.Բարսեղյանն առհասարակ հրաժարվում է իր պաշտպան Հայկ Ալումյանի ծառայություններից, թե միայն իր դատական նիստերի դահլիճից բացակայության և գործի քննությանը չմասնակցելու պայմաններում, կարգադրել է վերադարձնել դեռևս դատական նիստերի դահլիճը չլքած Սմբատ Բարսեղյանին վերջինս կրկին հայտարարել է, որ, «...քանի ես սրտեղ չեմ, հրաժարվում եմ պաշտպանիցս ...»:

- Ս.Բարսեղյանի նկատմամբ կիրառվել է դատական սանկցիա և, դատարանի կողմից հայտարարվել է 15 րոպե տևողությամբ ընդմիջում:

- Դատական նիստը վերսկսելուց Ս.Բարսեղյանի շահերի պաշտպան Հայկ Ալումյանը չի ներկայացել դատական նիստին:

- Դատարանը փաստաբան Հայկ Ալումյանի նկատմամբ կիրառել է սանկցիա ՀՀ փաստաբանների պալատին դիմելու միջոցով, որոշման մեջ նշելով՝ «Ս.Բարսեղյանի

նկատմամբ նշված դատական սանկցիան կիրառելուց հետո, դատարանի կողմից հայտարարվել է 15 րոպե ընդմիջում, իսկ դատական նիստը վերսկսվելուց հետո պարզվել և արձանագրվել է, որ Ս.Բարսեղյանի շահերի պաշտպան Հ.Ալումյանն առանց նախագահողի թույլտվության, լքել է դատական նիստերի դահլիճը...»:

Նշված փաստերը հաստատվում են գործում առկա ապացույցներով, այդ թվում՝ Որոշմամբ, Պատասխանողի բացատրությամբ, դատական սանկցիայի որոշմամբ:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրամադրված տեղեկանքի համաձայն՝ փաստաբան Հայկ Ալումյանի (արտոնագիր 284, ստացված՝ 06.09.1996թ.) նկատմամբ 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 4 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (3 ավարտված վարույթ և 1 ընթացիկ վարույթ):

Խորհրդի 17.08.2017թ. թիվ ԿԳ/72-Ա, 02.11.2017թ. թիվ ԿԳ/99-Ա, 03.04.2018թ. թիվ ԿԳ/59-Ա որոշումներով փաստաբան Հայկ Ալումյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթները կարճվել են:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը

Պալատի Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Հայկ Ալումյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

7.1 Օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման մասով.

Օրենքի 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Փաստաբանն իրավունք չունի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի հանձնարարությունն ընդունելու, եթե՝ այն ակնհայտ անօրինական բնույթ է կրում:

Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն՝ փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահողի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Այս կանոնը վկայակոչող է և հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ

քրեական դատավարության օրենսգրքին:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ պաշտպանը պարտավոր է՝ մինչև ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության չլքել դատական նիստերի դահլիճը:

Նշված կանոններից հետևում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, այդպիսի վարքագիծ դրսևորած պաշտպանը խախտում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Խորհուրդը հիշեցնում է, որ փաստաբանը, ունենալով առանձնահատուկ հասարակական կարգավիճակ, ունի իրավական և բարոյական պարտականությունների լայն շրջանակ: Փաստաբանը՝ որպես իրավապաշտպան գործունեություն իրականացնող անձ, իրավունք ունի և պարտավոր է բարեխղճորեն պաշտպանել իր վստահորդների իրավունքներն ու օրինական շահերը՝ օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով: Հետևաբար փաստաբանի պարտականությունների հասցեատերերը ոչ միայն վստահորդներն են, այլև արդարադատության գործառույթ իրականացնող մարմինները՝ դատարանները: Փաստաբանի այս երկակի կարգավիճակը բխում է Կանոնագրքի 1.1 ենթակետի պահանջներից, որի համաձայն՝ *փաստաբանը կոչված է ծառայել արդարադատության շահերին ինչպես նաև այն իրավունքներին ու արդյունություններին, որոնք նրան վստահել են պաշտպանելու իր վստահորդի շահերը:*

Հաշվի առնելով փաստաբանի գործառույթների և դրանցից բխող պարտականությունների բազմազան բնույթը՝ ՀՀ օրենսդրությամբ և Կանոնագրքով սահմանված են փաստաբանի այն հիմնական պարտականությունները, որոնք նա ունի ինչպես վստահորդի, այնպես էլ՝ դատարանի հետ հարաբերություններում: Մասնավորապես, դատարանի հետ փաստաբանի հարաբերությունների կանոնակարգմանն է նվիրված Կանոնագրքի 4.1 կետը, որը, լինելով բլանկետային իրավադրույթ՝ հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

Սույն գործով հաստատված փաստ է, որ դատարանը հայտարարել է ընդմիջում և փաստաբան Հայկ Ալումյանը դահլիճը լքել է ընդմիջումը հայտարարելուց հետո: Հետևաբար, փաստաբան Հայկ Ալումյանի վարքագիծը չի հակասում ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի պահանջին:

Նման պայմաններում, չի խախտվել նաև Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջը:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտում չի կարող արձանագրվել, քանի որ փաստաբան Հայկ Ալումյանին վերագրվել է դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության լքելու վարքագիծ՝ իր վստահորդի ոչ օրինական հանձնարարության հիմքով, մինչդեռ փաստաբան Հայկ Ալումյանը դահլիճը լքել է ընդմիջման ժամանակ: Հետևաբար, փաստաբան Հայկ Ալումյանը չի խախտել նաև «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի պահանջը:

Նման պայմաններուը, Խորհուրդը գտնում է, որ Օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման մասով հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

7.2. Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով.

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ *փաստաբանը պարտավոր է ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով:*

Սույն իրավադրույթի նորմատիվ էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանը, ելնելով իր իրավապաշտպան գործառույթից, պարտավոր է դրսևորել իր նշված գործառույթով պայմանավորված հասարակական հատուկ կարգավիճակին հարիր ազնիվ վարքագիծ վստահորդի հետ հարաբերություններում և առավելագույն ջանքեր գործադրել իր վստահորդի շահերը բոլոր օրինական միջոցներով պաշտպանելու ուղղությամբ:

Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի քննության ընթացքում չեն ներկայացվել այնպիսի ապացույցներ, որոնցով կհաստատվեր Պատասխանողի կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտում թույլ տալու հանգամանքը:

Ուստի, Խորհուրդը գտնում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7- րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի, 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետի, Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներով Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Պալատի նախագահի 26.01.2018թ. թիվ 20-Ա/ԿԳ-18002 որոշմամբ փաստաբան Հայկ Ալումյանի (արտոնագիր՝ թիվ 284) նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել:

2. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. *Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն սրանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:*

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Արայիկ Ղազարյան

07 հուլիսի 2018թ.
թիվ ԿԳ/133-Ա
ք. Երևան