



Կարգապահական գործ թիվ 17193

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018 թվականի հուլիսի 24-ի թիվ 192-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/140-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՀԵՆՐԻԿ ՄԱՂԱՔՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ՀՀ փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Մելանյա Առուստամյանի, խորհրդի անդամներ՝ Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Հարություն Հարությունյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Սարգսյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,
քննության առնելով փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանին (արտոնագիր՝ 190) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

Պ Ա Ր Չ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

05.12.2017թ. Պալատում մուտքագրվել է ՀՀ վարչական դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դիմող կամ Դատարան**) դատավոր Գ. Առաքելյանի՝ «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 16.11.2017թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում կամ Դատական սանկցիա**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ՎԴ/0657/05/16 վարչական գործով երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչ Հենրիկ Մաղաքյանը 15.11.2017թ. դատարան է ներկայացրել ինքնաբացարկի վերաբերյալ միջնորդություն, որով հայտնել է. *...Եթե հայցվորների ակնհայտ և բացահայտ անհիմն պահանջը բավարարվի, ապա այն կարող է տեղի ունենալ միայն կոռուպցիոն գործարքի պայմաններում կամ այլ անձնական շահագրգռվածության դրդումներով:*

Դատարանի կողմից 16.11.2017թ. հրավիրված նախնական դատական նիստում երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչ Հենրիկ Մաղաքյանը պնդել է իր կողմից ներկայացված ինքնաբացարկի միջնորդությունը՝ հայտնելով՝ *... Հնարավոր է՝ դատարանի վրա ազդել են այս մարդիկ, արդեն ինչ-որ խոստումներ ունեն, որ սենց բան են հայտարարում, հարգելի՛ դատարան, ես սա չեմ գրել միջնորդության մեջ, սա երկու ձևով եմ մեկնաբանում այս նախադասությունը, նախ՝ մեր կարծիքով, ակնհայտ անհիմն հայցապահանջ է ներկայացված, և, եթե այս հայցը բավարարվի, ուրեմն՝ պետք է*

շահագրգռվածություն ունենա, որ բավարարի, կամ կոռուպցիոն գործարք պետք է տեղի ունենա, այս մասով սա եմ գրել, բայց հիմա հայտարարում եմ նաև, որ ես այսպիսի հայտարարություն եմ այնտեղ լսել և վերլուծելով մտածում եմ, որ, կարող է, այդ մարդիկ, մարդ եմ, էլի, հիմա մտածում եմ՝ մեր իրականության մեջ լինում են նման դեպքեր և մտավախություն եմ ունեցել, և մենք մտավախությունը հանձնել ենք թղթին:

Դատարանը գտել է, որ փաստաբանը, վերոգրյալ արտահայտությունները կատարելով, Դատարանի նկատմամբ դրսևորել է անհարգալից վերաբերմունք:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Պալատի նախագահի 27.12.2017թ. թիվ 486-Ա/ԿԳ-17193 որոշմամբ փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (այսուհետ՝ **Կանոնագիրք**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 28.12.2017թ. հանձնվել է կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Արմեն Սիմոնյանին (այսուհետ նաև՝ **Նախապատրաստող**):

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունները.

Խորհրդի նիստին Դիմողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Խորհրդի նիստի վայրի, օրվա և ժամի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.

15.06.2018թ. Պալատ է մուտքագրվել Պատասխանողի դիմումը, որում հայտնվել է, որ Պատասխանողն իր արտահայտություններով ընդամենն ընդգծել է իր վստահորդի դեմ հարուցված հայցի անհիմն լինելու պատճառը, իր մտահոգություններն է արտահայտել գործի քննության շրջանակներում տեղի ունեցող իրադարձությունների վերաբերյալ և Դատարանի նկատմամբ անհարգալից վերաբերմունք ցուցաբերելու որևէ մտադրություն չի ունեցել: Ինչպես միշտ, այնպես էլ սույն գործով Պատասխանողը միշտ իր խորին հարգանքն է արտահայտել դատարանի և դատավարության մասնակիցների նկատմամբ: Եթե փաստաբանն իր կարծիքը, վերաբերմունքը կամ դիրքորոշումը որևէ երևույթի նկատմամբ չունենա, ապա նա կդառնա ձայնագրուկ և սեփական կարծիքը կամ դիրքորոշումը չունեցող անձ: Ըստ Պատասխանողի՝ ինքը գործել է բացառապես Կանոնագրքի 4.1 և 4.2 կետերի շրջանակներում:

29.01.2018թ. Դատարանը, նախագահությամբ Գրիգոր Առաքելյանի, հայցվորների հայցն ամբողջովին մերժել է, որով, ըստ Պատասխանողի, հիմնավորվել է Պատասխանողի արտահայտած այն կարծիքը, որ հայցն ակնհայտորեն անհիմն է:

Պատասխանողը խնդրել է Խորհրդի նիստն անցկացնել իր բացակայությամբ:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործ նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.

Նախապատրաստողը 31.01.2018թ. կազմել է եզրակացություն, որի համաձայն՝ հաստատված է համարել հետևյալ փաստը.

Թիվ ՎԴ/0657/05/16 գործով երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանի կողմից 15.11.2017թ. Դատարանին ներկայացվել է ինքնաբացարկի միջնորդություն, Հենրիկ Մաղաքյանը գործել է իր լիազորությունների և օրենքով վերապահված իրավունքների շրջանակում՝ առանց Դատարանի նկատմամբ անհարգալից վերաբերմունքի կամ վիրավորանքի դրսևորման:

Կարգապահական գործը խորհրդին է հանձնվել 02.02.2018թ.

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 24.07.2018թ. ժամը 19:30-ին, Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (**այսուհետ նաև՝ Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:*

խորհուրդը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

- Թիվ ՎԴ/0657/05/16 վարչական գործով փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանը հանդիսանում է գործով երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչը:
- Թիվ ՎԴ/0657/05/16 վարչական գործով երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչ Հենրիկ Մաղաքյանը 15.11.2017թ. Դատարանին ներկայացրել է ինքնաբացարկի միջնորդություն, որում նշված է՝ *Եթե հայցվորների ակնհայտ և բացահայտ անհիմն պահանջը բավարարվի, ապա այն կարող է տեղի ունենալ միայն կոռուպցիոն գործարքի պայմաններում կամ այլ անձնական շահագրգռվածության դրդումներով:*
- Թիվ ՎԴ/0657/05/16 վարչական գործով երրորդ անձ Արմեն Մովսեսյանի ներկայացուցիչ Հենրիկ Մաղաքյանը 16.11.2017թ. նախնական դատական նիստում պնդել է իր կողմից ներկայացված ինքնաբացարկի միջնորդությունը՝ հայտնելով հետևյալը՝ *Հնարավոր է դատարանի վրա ազդել են այս մարդիկ, արդեն ինչ-որ խոստումներ ունեն, որ սենց բան են հայտարարում, հարգելի՛ դատարան, ես սա չեմ գրել միջնորդության մեջ, սա երկու ձևով եմ մեկնաբանում այս նախադասությունը, նախ՝ մեր կարծիքով, ակնհայտ անհիմն հայցապահանջ է ներկայացված, և, եթե այս հայցը բավարարվի, ուրեմն՝ պետք է շահագրգռվածություն ունենա, որ բավարարի,*

կամ կոռուպցիոն գործարք պետք է տեղի ունենա, այս մասով սա եմ գրել, բայց հիմա հայտարարում եմ նաև, որ ես այսպիսի հայտարարություն եմ այնտեղ լսել և վերլուծելով մտածում եմ, որ, կարող է, այդ մարդիկ, մարդ եմ, էլի, հիմա մտածում եմ՝ մեր իրականության մեջ լինում են նման դեպքեր և մտավախություն եմ ունեցել, և մենք մտավախությունը հանձնել ենք թղթին:

Նշված փաստերը հաստատվում են գործում առկա ապացույցներով, այդ թվում՝ Որոշմամբ, փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանի՝ Պալատին ուղղված 15.06.2018թ. դիմումով:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Պատասխանող Հենրիկ Մաղաքյանը փաստաբան է հանդիսանում 01.02.1982թ., և 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ մեկ անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (չհաշված սույն կարգապահական վարույթը), որը Խորհրդի 20.02.2018թ. թիվ ԿԳ/21-Ա որոշմամբ կարճվել է:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պարտասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Կանոնագրքի 4.1. կետի համաձայն՝ փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, **այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին:** Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Վերոնշյալ կանոնի վերլուծությամբ փաստվում է, որ փաստաբանը պարտավոր է ենթարկվել դատավարական կանոններին՝ ներառյալ հարգանքով վերաբերվել դատարանին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Միևնույն ժամանակ փաստաբանի սույն պարտականությունը որևէ կերպ չպետք է կաշկանդի փաստաբանին իր վստահորդի շահերն անվախ պաշտպանելու հարցում՝ ընդհուպ մինչև հաշվի չառնելով սեփական շահերը կամ իր նկատմամբ ցանկացած հետևանք, որը կարող է ծագել նաև դատավորի գործողությունների հետևանքով: Այսինքն՝ փաստաբանը, դատարանում

ներկայացնելով իր վստահորդի շահերը, պարտավոր է ապահովել ողջամիտ հավասարակշռություն իր մասնագիտական պարտականությունները ջանասիրաբար և բարեխղճորեն կատարելու և դատարանի ու դատավարության մասնակիցների նկատմամբ հարգալից վերաբերմունք ցուցաբերելու պարտականությունների միջև: Ընդ որում, փաստաբանի սույն պարտականությունները տարածվում նրա թե՛ բանավոր, թե՛ գրավոր խոսքի (կազմված դատավարական և այլ փաստաթղթերի) վրա:

Եվրոպական փաստաբանների վարքագծի կանոնագրքի 4.1-4.3 կետերի համաձայն՝

4.1 փաստաբանը դատարանում... պարտավոր է ենթարկվել դատարանում... գործող վարքագծի կանոններին.

4.2 փաստաբանը պարտավոր է պատշաճ հարգանքով վերաբերվել արդար դատաքննության ընթացակարգի նկատմամբ.

4.3 փաստաբանը պարտավոր է հարգալից և քաղաքավարի վերաբերվել դատարանի նկատմամբ, իր վստահորդի շահերը պաշտպանել պարզարժանորեն և անվախ՝ հաշվի չառնելով սեփական շահերը կամ այն հետևանքները, որոնք կառաջանան իր կամ այլ անձի համար:

Կանոնագրքով սահմանված՝ դատարանում փաստաբանի վարքագծի կանոնները համահունչ են Եվրոպայում գործող չափանիշներին, ինչը վկայում է այն մասին, որ փաստաբանի կարգավիճակի անձնական-մասնագիտական և հասարակական բաղադրիչների ողջամիտ հավասարակշռման պահանջը բխում է միջազգային լավագույն փորձից:

Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբանի կողմից Դատարանին վերագրվող որևէ ենթադրյալ անիրավաչափ կամ հիմնազուրկ գործողություն կամ անգործություն պետք է հիմնված լինի թույլատրելի, վերաբերելի ապացույցներով, հակառակ պարագայում՝ Դատարանի հասցեին նման մեղադրանքների հնչեցումը ենթակա է որակման որպես անհարգալից վերաբերմունք Դատարանի նկատմամբ:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ սույն որոշման 5-րդ կետում նշված արտահայտությունները կատարելով՝ Պատասխանողը Դատարանի վրա անուղղակիորեն ոչ իրավաչափ ազդեցություն գործելու փորձ է արել, քանի որ գործի քննության արդյունքներով Դատարանի կողմից հնարավոր դատական ակտերից մեկի ընդունումը, առանց որևէ հիմք և հիմնավորում ներկայացնելու, նախապես պայմանավորել է Դատարանի ոչ իրավաչափ վարքագծի կամ երրորդ անձանց ոչ իրավաչափ ազդեցությանը Դատարանի ենթարկվելու հետ: Պատասխանողը, շարունակել է իր ոչ իրավաչափ վարքագիծը՝ Դատարանի կողմից գործի լուծման տարբերակներից մեկը կանխակալ կերպով պայմանավորելով Դատարանի կոռումպացվածության կամ ապօրինի այլ ազդեցության ենթարկվելու փաստի հետ՝ չներկայացնելով որևէ ապացույց, որը կհիմնավորեր իր դիրքորոշումը:

Վերոնշյալի հաշվառմամբ Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողը նման արտահայտություններ հնչեցնելով (գրելով) անհարգալից վերաբերմունք է դրսևորել Դատարանի նկատմամբ՝ խախտելով Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Կարգապահական տրույժի ընտրությունը

Օրենքի 39.9 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ փաստաբանի նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժը պետք է համաչափ լինի կատարված խախտմանը: Կարգապահական տույժ կիրառելիս փաստաբանների պալատի խորհուրդը հաշվի է առնում նաև խախտման հետևանքները, փաստաբանի անձը, մեղքի աստիճանը, առկա տույժերը, փաստաբանին բնութագրող ուշադրության արժանի այլ հանգամանքներ:

Խորհուրդը, հաշվի առնելով Օրենքի 39.9 հոդվածի 2-րդ մասում նշված հանգամանքները, գտնում է, որ փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանի նկատմամբ պետք է կիրառել «նկատողություն» կարգապահական տույժի տեսակը:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով Օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի, 39.9.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՀՀ փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետի պահանջներով, Պալատի Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանին (արտոնագիր՝ թիվ 190) ճանաչել մեղավոր Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար:

2. Փաստաբան Հենրիկ Մաղաքյանի (արտոնագիր՝ թիվ 190) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն:

3. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին հրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն սպանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Մելանյա Առուստամյան

**24 հուլիսի 2018թ.
թիվ ԿԳ/140-Ա
ք. Երևան**