



## Կարգապահական գործ թիվ 18012

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի  
2018թ-ի հոկտեմբերի 18-ի թիվ 269-րդ ԿԳ նիստի

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/208-Ա**

### **ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐ ՄՈՒՇԵՂ ՇՈՒՇԱՆՅԱՆԻՆ, ԱՐԱՅԻԿ ՊԱՊԻԿՅԱՆԻՆ ԵՎ ՏԻԳՐԱՆ ՀԱՅՐԱՊԵՏՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ՀՀ փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Կարեն Սարգսյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Սիմոն Բաբայանի, Նելլի Հարությունյանի, Տարոն Սիմոնյանի կազմով,

քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,

քննության առնելով փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանին (արտոնագիր՝ թիվ 387), Արայիկ Պապիկյանի (արտոնագիր՝ թիվ 970), Տիգրան Հայրապետյանի (արտոնագիր՝ թիվ 159) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող կամ Պատասխանողներ**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

### **Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝**

#### **1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.**

24.01.2018թ. Պալատ է մուտքագրվել Երևան քաղաքի Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դատարան կամ Դիմող**) դատավոր Ա.Գաբրիելյանի՝ «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 18.01.2018թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում կամ Դատական սանկցիա**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործի 18.01.2018թ. դատական նիստում պաշտպաններ Մուշեղ Շուշանյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Տիգրան Հայրապետյանը Դատարանի նկատմամբ դրսևորել են անհարգալից վերաբերմունք, դատավարական իրավունքներից օգտվել են անբարեխղճորեն, որը դրսևորվել է նրանով, որ վերջիններս, համաձայն չլինելով Դատարանի կայացրած որոշման հետ (Դատարանի նույն օրվա արձանագրային որոշման համաձայն՝ Դատարանը, քննելով հանրային պաշտպաններ Ա. Մխիթարյանի և Լ. Ասլանյանի միջնորդությունը ամբաստանյալների կողմից իրենցից հրաժարվելու հիմքով նույն գործով հանրային պաշտպանների դատավարական լիազորությունները դադարեցնելու մասին, մերժել է այն), առանց նախագահող դատավորի թույլտվության՝ լքել են դատական նիստերի դահլիճը:

Դատարանը, քննության առնելով Պատասխանողների դրսևորած վարքագիծը, գտել է, որ այն պետք է դիտարկել որպես անհարգելի վերաբերմունք Դատարանի նկատմամբ, մասնավորապես այն պատճառաբանությամբ, որ պաշտպաններն օրենքով իրենց վերապահված իրավունքներից օգտվել են անբարեխղճորեն, ոչ պատշաճ կերպով են

կատարել իրենց վերապահված դատավարական պարտականությունները, մասնավորապես, ներկայանալով դատական նիստին, առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության լքել են նույն քրեական գործով դատական նիստերի դահլիճը, ինչով և խոչընդոտել են դատական նիստի բնականոն ընթացքին:

Դատարանը Որոշմամբ վկայակոչելով նշված փաստական հանգամանքները և վերլուծելով ՔԴՕ-ի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 11-րդ կետը և 73-րդ հոդվածի 2-րդ և 5-րդ մասերը, 314.<sup>1</sup> հոդվածի 1-ին և 7-րդ մասերը, ՀՀ դատական օրենսգրքի 6-րդ հոդվածը և «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) 19-րդ հոդվածը, Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 4.1 կետը՝ գտել է, որ 18.01.2018թ. դատական նիստի ժամանակ Պատասխանողներն իրենց դատավարական իրավունքներից օգտվել են անբարեխղճորեն և անհարգելի չեն կատարել իրենց դատավարական պարտականությունները, ինչով անհարգալից վերաբերմունք են դրսևորել դատարանի և դատավարության մասնակիցների նկատմամբ:

Դատարանը գտել է, որ Պատասխանողների նկատմամբ պետք է կիրառվի դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով դիմելով փաստաբանական պալատ՝ հիմք ընդունելով Պատասխանողների դրսևորած վարքագիծը, և այն փաստը, որ վերջիններս իրենց գործողություններով ակնհայտ անհարգալից վերաբերմունք են դրսևորել Դատարանի նկատմամբ, և նկատի ունենալով, որ առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության դատական նիստերի դահլիճը լքելը և դրանով իսկ նիստի բնականոն ընթացքին խոչընդոտելը՝ դատական նիստի կարգի խախտում է:

Դատարանը 18.01.2018թ. կայացրել է «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» որոշում, որով որոշել է Պատասխանողների նկատմամբ կիրառել դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու համար դիմել փաստաբանական պալատ:

## **2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.**

Պալատի նախագահի 22.02.2018թ. թիվ 60-Ա/ԿԳ-18012 որոշմամբ փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանի, Արայիկ Պապիկյանի և Տիգրան Հայրապետյանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ «Փաստաբանության մասին» օրենքի (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

26.02.2018թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ Արմեն Սիմոնյանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**):

## **3. Դիմողի և Պատասխանողների համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.**

### **3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունները.**

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Դիմողը բացատրություն չի ներկայացրել: Խորհրդի նիստին Դիմողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Խորհրդի նիստի վայրի, օրվա և ժամի մասին:

### **3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.**

Գործի նախապատրաստման ընթացքում, ինչպես նաև խորհրդի կողմից քննության ընթացքում Պատասխանողները բացատրություն չեն ներկայացրել:

Խորհրդի նիստին ներկայացել է Պատասխանող Արայիկ Պապիկյանը, սակայն չի մասնակցել Խորհրդի նիստին:

### **3.3. Վկաների ցուցմունքները.**

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

### **4. Կարգապահական գործ նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.**

26.04.2018թ. կարգապահական գործը նախապատրաստող անձը կազմել է եզրակացություն, որի համաձայն հաստատված է համարել այն փաստը, որ թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործով 18.01.2018թ. դատական նիստին ներկայացած Պատասխանողները առանց նախագահողի թույլտվության լքել են դատական նիստերի դահլիճը:

27.04.2018 թ. կարգապահական գործը Խորհրդին է հանձնվել:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 2018 թվականի հոկտեմբերի 18-ին, ժամը՝ 19:30-ին, ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

### **5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.**

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

***Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը՝***

1. Փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Տիգրան Հայրապետյանը թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 գործով հանդիսացել են պաշտպաններ:

2. Թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործով 18.01.2018թ. դատական նիստում փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Տիգրան Հայրապետյանը, առանց նախագահողի թույլտվության, լքել են դատական նիստերի դահլիճը՝ հայտարարելով, որ դատական նիստերի դահլիճից հեռանում են՝ ի նշան բողոքի՝ դատավորի ակնհայտ կամայական որոշումների և իրենց պաշտպանյալների նկատմամբ իրականացվող քաղաքական հաշվեհարդարի դեմ և պարտավոր չեն ենթարկվել դատարանի կարգադրություններին:

*Նշված փաստերը հաստատվում են Որոշմամբ, դատական նիստի ձայանգրառման կրիչով:*

### **6. Պատասխանողների անձը բնութագրող հանգամանքները.**

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ պատասխանող Արայիկ Պապիկյանը փաստաբան է հանդիսանում 24.10.2009թ., և 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ 22

անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (22 ավարտված վարույթ), որոնց մեջ չի հաշվարկվում սույն կարգապահական գործը:

Խորհրդի 13.02.2018թ. թիվ ԿԳ/14-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումը բողոքարկվել է դատական կարգով:

Խորհրդի 13.02.2018թ. թիվ ԿԳ/15-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ խիստ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 3.1.6 և 3.5.1 ենթակետերի և 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 07.03.2018թ. թիվ ԿԳ/48-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 15.03.2018թ. թիվ ԿԳ/51-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 15.03.2018թ. թիվ ԿԳ/52-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 03.04.2018թ. թիվ ԿԳ/60-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ խիստ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 05.04.2018թ. թիվ ԿԳ/65-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 14.04.2018թ. թիվ ԿԳ/76-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 17.05.2018թ. թիվ ԿԳ/87-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 17.05.2018թ. թիվ ԿԳ/88-Ա որոշմամբ Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար, որոշումն ուժի մեջ մտած չէ:

Խորհրդի 06.02.2017թ. թիվ ԿԳ/25-Ա, 11.05.2017թ. թիվ ԿԳ/51-Ա, 12.09.2017թ. թիվ ԿԳ/86-Ա, 26.10.2017թ. թիվ ԿԳ/97-Ա, 07.03.2018թ. թիվ ԿԳ/47-Ա, 20.03.2018թ. թիվ ԿԳ/56-Ա, 05.04.2018թ. թիվ ԿԳ/64-Ա, 07.04.2018թ. թիվ ԿԳ/66-Ա, 07.04.2018թ. թիվ ԿԳ/68-Ա, 22.05.2018թ. թիվ ԿԳ/89-Ա, 24.05.2018թ. թիվ ԿԳ/92-Ա և 13.09.2018թ. թիվ ԿԳ/204-Ա որոշումներով Արայիկ Պապիկյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթները կարճվել են:

## **7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.**

***Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Տիգրան Հայրապետյանը ենթակա են կարգապահական պատասխանատվության՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար, իսկ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի պահանջների խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.***

### **7.1 Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման մասով.**

**Օրենքի 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝** փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

**Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն՝** փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Այս կանոնը վկայակոչող է և հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

**ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝** պաշտպանը պարտավոր է՝

«(...)

2) ենթարկվել դատախազի, քննիչի, հետաքննության մարմնի, դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին.

3) մինչև ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության չլքել դատական նիստերի դահլիճը.

4) դատական նիստում պահպանել կարգուկանոն

(...)»:

Նշված կանոններից հետևում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, այդպիսի վարքագիծ դրսևորած պաշտպանը խախտում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Խորհուրդը հիշեցնում է, որ փաստաբանը, ունենալով առանձնահատուկ հասարակական կարգավիճակ, ունի իրավական և բարոյական պարտականությունների լայն շրջանակ: Փաստաբանը՝ որպես իրավապաշտպան գործունեություն իրականացնող անձ, իրավունք ունի և պարտավոր է բարեխղճորեն պաշտպանել իր վստահորդների իրավունքներն ու օրինական շահերը՝ օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով: Հետևաբար փաստաբանի պարտականությունների հասցեատերերը ոչ միայն վստահորդներն են, այլև արդարադատության գործառույթ իրականացնող մարմինները՝ դատարանները: Փաստաբանի այս երկակի կարգավիճակը բխում է Կանոնագրքի 1.1 ենթակետի պահանջներից, որի համաձայն՝ փաստաբանը կոչված է ծառայել արդարադատության շահերին ինչպես նաև այն իրավունքներին ու արդյունություններին, որոնք նրան վստահել են պաշտպանելու իր վստահորդի շահերը:

Հաշվի առնելով փաստաբանի գործառույթների և դրանցից բխող պարտականությունների բազմազան բնույթը՝ ՀՀ օրենսդրությամբ և Կանոնագրքով սահմանված են փաստաբանի այն հիմնական պարտականությունները, որոնք նա ունի

ինչպես վստահորդի, այնպես էլ՝ դատարանի հետ հարաբերություններում: Մասնավորապես, դատարանի հետ փաստաբանի հարաբերությունների կանոնակարգմանն է նվիրված Կանոնագրքի 4.1 կետը, որը, լինելով բլանկետային իրավադրույթ՝ հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

Սույն գործի շրջանակներում իրավական նշանակություն ունեն փաստաբանի հետևյալ դատավարական պարտականությունները՝ ներկայանալ վարույթ իրականացնող մարմնի՝ տվյալ դեպքում՝ դատարանի կանչով, ենթարկվել դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին և առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության՝ չլքել դատարանի դահլիճը, եթե չի հայտարարվել ընդմիջում: Սույն պարտականությունների չկատարումը, համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի, հանդիսանում է անհարգալից վերաբերմունք դատարանի նկատմամբ:

Փաստաբանի դատավարական պարտականությունները կազմում են նրա իրավական կարգավիճակի կարևոր մասը, քանի որ փաստաբանն ունի կրկնակի առաքելություն՝ մի կողմից պաշտպանել իր վստահորդի շահերն օրենքով չարգելված բոլոր միջոցներով, իսկ մյուս կողմից նպաստել դատարանի կողմից պատշաճ արդարադատության իրականացմանը: Վերջինս կարող է իրացվել, եթե փաստաբանն ըստ պատշաճի պահպանում է դատավարական ընթացակարգի կանոնները, իր վարքագծով նպաստում է դատարանի կողմից գործի արագ և օբյեկտիվ քննությանը: Դա ներառում է նաև փաստաբանի կողմից դատարանի օրինական կարգադրություններին և դատական նիստի սահմանված կարգին անշեղորեն հետևելը՝ այդպիսով դատարանի նկատմամբ ցուցաբերելով հարգանք, որպիսի պարտականությունը նրա վրա դրված է ինչպես ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով, այնպես էլ՝ Կանոնագրքով:

Հատկանշական է, որ Պալատի խորհրդի նախընթաց պրակտիկայից հետևում է, որ դատարանի դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության լքելու փաստաբանի վարքագիծը Խորհուրդը համարել է Կանոնագրքի դրույթներին հակասող: Այսպես, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան) 16.11.2009թ. թիվ 29/1-Ա որոշմամբ փաստաբան Սեդա Սաֆարյանին ենթարկել է կարգապահական պատասխանատվության, այն բանի համար, որ փաստաբանը **«...խոչընդոտել է դատական նիստի բնականոն ընթացքը և առանց նախագահողի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը: Հեղափար, նրա արարքում առկա են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի, Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և Պալատի կանոնադրության պահանջների խախտման հարկանիշներ»:**

Խորհուրդը նմանատիպ դիրքորոշում է արտահայտել նաև 23.11.2012թ. թիվ 22-ԿԳ/1-Ա և 22.02.2013թ. թիվ № 7-ԿԳ/1 Ա որոշումներով:

Այս ընդհանուր մոտեցումից, Պալատի խորհուրդը նախկինում շեղվել է միայն այն դեպքերում, երբ արձանագրել է դահլիճը լքելու ծանրակշիռ պատճառներ: Այսպես՝ ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան, զեկուցող՝ խորհրդի անդամ Արա Զոհրաբյան) 12.11.2008թ. թիվ 22/11-Ա որոշմամբ փաստաբաններ Արա Զաքարյանի, Արթուր Գրիգորյանի և Դիանա Գրիգորյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել է, ըստ էության, այն հիմքով, որ՝ նշված քրեական գործով դատավորի ոչ օրինական գործողություններն այլընտրանք չեն թողել փաստաբաններին: Պալատի խորհուրդը նշել է հետևյալը՝ **«...ինչպես կարող է դատավորը կողմերին ուղարկել որոշում, իսկ դրանից մոտ 50 օր անց, երբ համոզվելով, որ**

*ուղարկված որոշումն իր մեջ լուրջ թերություն է պարունակել, հայտարարել, որ իր մոտ  
այդ նույն ամսաթվով մեկ այլ որոշում էլ կա, սակայն այլ բովանդակությամբ:..  
Դատավորի գործողությունների արդյունքում խախտվում են փաստաբանության  
անկախության և օրինապահության սկզբունքները: Փաստաբանը ստիպված է լինում  
դահլիճը լքելու միջոցով առարկել դատավորի ոչ օրինական գործողությունների դեմ:»:  
Պալատի խորհուրդը հայտնել է նաև հետևյալ դիրքորոշումը՝ «Պալատի խորհուրդը  
միաժամանակ գտնում է, որ փաստաբանները իրավունք չունեն առանց նախագահող  
դատավորի թույլտվության լքելու դատական նիստերի դահլիճը և պարտավոր են  
հարգանք դրսևորել դատավորի և դատավարության մյուս մասնակիցների նկատմամբ:  
Այս մտքեցումից շեղումը կարող է առաջացնել կարգապահական  
պարասխանարկություն, բացառությամբ, երբ առկա կլինեն ծանրակշիռ  
պարճառներ:»:*

Խորհուրդը փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանի, Արայիկ Պապիկյանի և Տիգրան  
Հայրապետյանի՝ դատական նիստի դահլիճը լքելու վարքագիծը քննարկելիս,  
ուսումնասիրության առարկա է դարձնում նաև այդ վարքագծի դրսևորման պատճառները:

Ըստ հաստատված փաստերի Պատասխանողները թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական  
գործով 18.01.2018թ. դատական նիստին, առանց նախագահող դատավորի թույլտվության  
լքել են դատական նիստերի դահլիճը, քանի որ գտել են դատավորն ընդունել է ակնհայտ  
կամայական որոշումներ, և իրենց պաշտպանյալների նկատմամբ իրականացվում է  
քաղաքական հաշվեհարդար և իրենք պարտավոր չեն ենթարկվել դատարանի  
կարգադրություններին:

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ սույն գործով դատարանի դահլիճը լքելու  
ծանրակշիռ պատճառներ Պատասխանողները չեն ունեցել, քանի որ ՀՀ դատավարական  
օրենսդրությամբ փաստաբանը պարտավոր է ենթարկվել դատարանի օրինական  
կարգադրություններին և, մասնավորապես, առանց դատարանի թույլտվության՝ իրավունք  
չունի լքել դատական նիստերի դահլիճը, եթե դատարանի կողմից չի հայտարարվել  
ընդմիջում, կամ դատական նիստը չի հետաձգվել: Նշվածից հետևում է նաև, որ  
Պատասխանողների՝ վերը մեջբերված հիմնավորումները դատական նիստերի դահլիճից,  
առանց դատարանի թույլտվության, դուրս գալու վերաբերյալ սահմանված չեն ՀՀ  
օրենսդրությամբ և, ավելին, հակասում են ՀՀ քրեական դատավարությամբ օրենսգրքի  
պահանջներին, ուստի՝ իրավաչափ համարվել չեն կարող, ինչպես նաև չեն կարող  
համարվել արդարադատության շահն սպասարկելուն ուղղված ծայրահեղ քայլ՝ ելնելով  
նրանից, որ փաստաբանները չեն ներկայացրել որևէ ապացույց դատարանի  
գործողությունների ոչ իրավաչափության և իրենց պաշտպանյալների նկատմամբ  
իրականացվող քաղաքական հետապնդումների վերաբերյալ: Պալատի խորհուրդն  
արձանագրում է, որ Պատասխանողների արարքը կատարված է դիտավորությամբ,  
այսինքն՝ Պատասխանողները գիտակցել են իրենց վարքագծի ոչ իրավաչափ բնույթը:

Նշվածի հաշվառմամբ Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողները՝  
դիտավորությամբ այդպիսի (դահլիճը լքելու) վարքագիծ դրսևորելով խախտել են  
Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջը:

#### **Կարգապահական տույժի ընտրությունը.**

**Օրենքի 39.9 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝** փաստաբանի նկատմամբ կիրառվող  
կարգապահական տույժը պետք է համաչափ լինի կարարված խախտմանը:  
Կարգապահական տույժ կիրառելիս փաստաբանների պալատի խորհուրդը հաշվի է  
առնում նաև խախտման հետևանքները, փաստաբանի անձը, մեղքի աստիճանը, առկա  
տույժերը, փաստաբանին բնութագրող ուշադրության արժանի այլ հանգամանքներ:

Անդրադառնալով նշանակվելիք կարգապահական տույժի տեսակին՝ Պալատի խորհուրդը՝ հաշվի առնելով վերոհիշյալ հանգամանքները, այդ թվում՝ խախտման բնույթը և Պատասխանողների անձը բնութագրող հանգամանքները, գտնում է, որ Պատասխանողների նկատմամբ պետք է կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն:

## **7.2 Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով.**

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ *փաստաբանը պարտավոր է ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով:*

Սույն իրավադրույթի նորմատիվ էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանը, ելնելով իր իրավապաշտպան գործառույթից, պարտավոր է դրսևորել իր նշված գործառույթով պայմանավորված հասարակական հատուկ կարգավիճակին հարիր ազնիվ վարքագիծ վստահորդի հետ հարաբերություններում և առավելագույն ջանքեր գործադրել իր վստահորդի շահերը բոլոր օրինական միջոցներով պաշտպանելու ուղղությամբ:

Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի քննության ընթացքում չեն ներկայացվել այնպիսի ապացույցներ, որոնցով կհաստատվեր Պատասխանողների կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտում թույլ տալու հանգամանքը:

Ուստի, Խորհուրդը գտնում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով Օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.- րդ հոդվածի 5-րդ մասի, 39.8.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ, 39.9.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՀՀ Փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներով խորհուրդը՝

### **Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝**

**1. Փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանին (արտոնագիր՝ թիվ 387), Արայիկ Պապիկյանի (արտոնագիր՝ թիվ 970), Տիգրան Հայրապետյանի (արտոնագիր՝ թիվ 159) ճանաչել մեղավոր Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար:**

**2. Փաստաբաններ Մուշեղ Շուշանյանի (արտոնագիր՝ թիվ 387), Արայիկ Պապիկյանի (արտոնագիր՝ թիվ 970), Տիգրան Հայրապետյանի (արտոնագիր՝ թիվ 159) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն:**

**3. Կարգապահական վարույթը «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի մասով կարճել:**

**4. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:**

**Ծանոթություն.** Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի  
կարգապահական գործով  
նիստը նախագահող՝

Կարեն Սարգսյան



18 հոկտեմբերի 2018թ.  
թիվ ԿԳ/208-Ա  
ք. Երևան