



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-17094

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018 թվականի փետրվարի 22-ի թիվ 31-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/22-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՆԻՆԱ ԿԱՐԱՊԵՏՅԱՆՑԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ՀՀ փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Տիգրան Խուրշուդյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Սիմոն Բաբայանի, Հարություն Հարությունյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Սարգսյանի, Տարոն Սիմոնյանի կազմով,
քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի,
քննության առնելով փաստաբան Նինա Կարապետյանցին (արտոնագիր՝ 551) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

03.08.2017թ. Պալատում մուտքագրվել է Երևան քաղաքի Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դատարան**) դատավոր Տաթևիկ Գրիգորյանի՝ «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 28.07.2017թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 2017թ. հուլիսի 28-ին՝ ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստին ամբաստանյալ Ներսես Պողոսյանի պաշտպան Նինա Կարապետյանցը չի ներկայացել, չնայած պատշաճ ձևով ծանուցված է եղել դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

Դատարան է ստացվել դատական կարգադրիչ Հ. Ապետյանի կողմից կազմված անձին զննության ենթարկելու վերաբերյալ արձանագրությունն այն մասին որ դատական կարգադրիչ Հ. Ապետյանը, ՀՀ դատական օրենսգրքի (**այսուհետ նաև՝ ԴՕ**) 214-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն, մետաղորսիչ սարքի միջոցով զննության է ենթարկել Նինա Կարապետյանցին, որի ընթացքում սարքը մետաղական իրի առկայության մասին ազդանշան է տվել: Առաջարկ է հնչեցվել ցույց տալ մետաղական իրը

կամ ազատվել դրանից, սակայն Նինա Կարապետյանը հրաժարվել է կատարել կարգադրիչի օրինական պահանջը: Արձանագրության մեջ Նինա Կարապետյանի կողմից նշվել է, որ մի փոքր ուշացումով ներկայացել է դատական նիստին, ենթարկվել է զննության, որը վերաճվել է խուզարկության, ուստի, ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքով (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) հրաժարվել է խուզարկության ենթարկվելուց, որի պատճառով իրեն թույլ չեն տվել մտնել դատական նիստերի դահլիճ:

Դատարանը գտել է, որ Նինա Կարապետյանը չարամտորեն խուսափել է 28.07.2017թ. ժամը 11:00-ին նշանակված դատական նիստին ներկայանալուց և առանց որևէ հարգելի պատճառի՝ չի կատարել քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի կանչով ներկայանալու իր դատավարական պարտականությունը, ինչով Դատարանի նկատմամբ դրսևորել է անհարգալից վերաբերմունք: Դատարանը որոշել է փաստաբան Նինա Կարապետյանի նկատմամբ կիրառել դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով դիմելով փաստաբանների պալատ:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Պալատի նախագահի 04.09.2017թ. թիվ 268-Ա/ԿԳ-17094 որոշմամբ փաստաբան Նինա Կարապետյանի նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

08.09.2017թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող անձ՝ Ռիմա Մխիթարյանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**):

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունները.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Դիմողը բացատրություն չի ներկայացրել: Դիմողը Նախապատրաստողին բանավոր տեղեկացրել է, որ ավելացնելու ոչինչ չունի և հայտնել է կարգապահական վարույթի իրականացման ժամանակ հիմք ընդունել Որոշումը:

Խորհրդի նիստին Դիմողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Խորհրդի նիստի վայրի, օրվա և ժամի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Պատասխանողը բացատրություն չի ներկայացրել:

Խորհրդի նիստին Պատասխանողը չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Խորհրդի նիստի վայրի, օրվա և ժամի մասին:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործ նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը խորհրդին.

Նախապատրաստողը 26.10.2017թ. կազմել է եզրակացություն:

Կարգապահական գործը խորհրդին է հանձնվել 03.11.2017 թ.:

Խորհրդի նիստի օր, ժամ և վայր է նշանակվել է, նիստը տեղի է ունեցել 22.02.2018թ. ժամը 18:30-ին, Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (**այսուհետ նաև՝ Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:*

խորհուրդը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

- Նինա Կարապետյանցը հանդիսանում է թիվ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով ամբաստանյալ Ներսես Պողոսյանի պաշտպանը:
- Թիվ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 28.07.2017 թվականի դատական նիստին փաստաբան Նինա Կարապետյանցը ներկա չի գտնվել:

Նշված փաստերը հաստատվում են դատական սանկցիա կիրառելու մասին որոշմամբ:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Նինա Կարապետյանցը փաստաբան է հանդիսանում 20.10.2006թ., և 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում վերջինիս նկատմամբ 7 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (2 ավարտված վարույթ և 5 ընթացիկ վարույթ), որոնց մեջ չի հաշվարկվում սույն կարգապահական վարույթը:

Խորհրդի 03.10.2017թ. թիվ ԿԳ/90-Ա որոշմամբ Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման հիմքով հարուցված կարգապահական վարույթը կարճվել է:

Խորհրդի 06.02.2018թ. թիվ ԿԳ/10-Ա որոշմամբ Նինա Կարապետյանցը ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության Կանոնագրքի 4.1 ենթակետի խախտման համար, և նրա նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն: Խորհրդի որոշումն ուժի մեջ չի մտել:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Օրենքի 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն՝ փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային փորձունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ փորձունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետ միաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Կարգի 4-րդ հոդվածի համաձայն՝ կարգապահական վարույթն իրականացվում է կողմերի մրցակցության և իրավահավասարության հիման վրա:

Կարգի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ կողմերից յուրաքանչյուրը պետք է ապացուցի իր վկայակոչած փաստերը: **Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝** եթե կողմը հրաժարվում է (խուսափում է) պատասխանել Նախապատրաստողի հարցերին կամ բացատրություններ տալ, ապա Նախապատրաստողը մյուս կողմի միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ կարող է անհիմն համարել կողմի հրաժարվելը (խուսափելը) պատասխանից և բացատրություններից, իսկ գործի այն փաստական հանգամանքները, որոնց վերաբերյալ կողմը հրաժարվում (խուսափում) է բացատրություն կամ պատասխան տալուց, կարող է համարել ապացուցված: Ամեն դեպքում պատասխանից կամ բացատրությունից Նախապատրաստողի կողմից որպես անհիմն գնահատված հրաժարումը (խուսափումը) մեկնաբանվում է ի վնաս հրաժարվողի (խուսափողի): Սույն կանոնը կարող է կիրառել նաև Պալատի խորհուրդը:

Նույն հոդվածի 5-րդ մասին համապատասխան՝ եթե բոլոր ապացույցների հետազոտումից հետո վիճելի է մնում փաստի առկայությունը կամ բացակայությունը, ապա դրա բացասական հետևանքները կրում է այդ փաստի ապացուցման պարտականությունը կրող կողմը:

Վերոնշյալ կանոններից հետևում է, որ փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթն ընթանում է դիմողի և պատասխանողի մրցակցության սկզբունքի հիման վրա, և վերջիններս կենտրոնական տեղ են զբաղեցնում ապացուցողական գործընթացում: Դիմողի և պատասխանողի կողմից ներկայացվող ապացույցների օբյեկտիվ և բազմակողմանի գնահատման և վերլուծության հիման վրա է Խորհուրդը կայացնում գործն ըստ էության լուծող որոշում՝ համապատասխան իրավական եզրահանգման գալով

պատասխանող փաստաբանի կողմից փաստաբանական էթիկայի կանոնների խախտման առկայության կամ բացակայության վերաբերյալ:

Խորհրդի կողմից պատասխանող փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական պատասխանատվության միջոցի կիրառման հիմքն իրենից ներկայացնում է գործով ներկայացված ապացույցներով հաստատված փաստական հանգամանքների այնպիսի համակցություն, որը ողջամիտ համոզմունք է ձևավորում Խորհրդի մոտ փաստաբանի կողմից Օրենքի և (կամ) Կանոնագրքի պահանջների խախտման վերաբերյալ:

Կարգապահական պատասխանատվության հիմք չի կարող լինել միայն ենթադրյալ իրավախախտման մասին դիմողի պնդումը, որը հիմնավորված չէ այնպիսի հանգամանքների վկայակոչմամբ և (կամ) ապացույցներով, որոնք կվկայեն փաստաբանի կողմից կարգապահական խախտման կատարման մասին: Կողմերից յուրաքանչյուրը կրում է իր պնդումները հիմնավորելու և դրանք հաստատող ապացույցները Պալատին ներկայացնելու պարտականությունը, որը ոչ պատշաճ կատարելու դեպքում կրում է նաև դրա բացասական հետևանքները՝ կարգապահական գործի իր համար ոչ բարենպաստ իրավական ելքի ձևով: Իսկ Պալատը լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանիորեն ուսումնասիրելով և գնահատելով կողմերի ներկայացրած ապացույցներն ու փաստարկները, կայացնում է պատճառաբանված որոշում:

Սույն դեպքում Դիմողը Պատասխանողին վերագրում է ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 28.07.2017թ. դատական նիստին, առանց հարգելի պատճառի չներկայանալու վարքագիծը, որը հիմնավորելու համար Դիմողը դատական սանկցիայի որոշման մեջ հիշատակում է դատական կարգադրիչ Հ. Ապետյանի 28.07.2017թ. անձին զննության ենթարկելու մասին արձանագրությունը, որի համաձայն՝ Պատասխանողը Հ. Ապետյանի կողմից մետաղորսիչ սարքի միջոցով զննության է ենթարկվել, որի ընթացքում սարքը մետաղական իրի առկայության մասին ազդանշան է տվել: Առաջարկ է հնչեցվել ցույց տալ մետաղական իրը կամ ազատվել դրանից, սակայն Պատասխանողը հրաժարվել է կատարել կարգադրիչի օրինական պահանջը: Արձանագրության մեջ Պատասխանողի կողմից նշվել է, որ մի փոքր ուշացումով ներկայացել է դատական նիստին, ենթարկվել է զննության, որը վերաձվել է խուզարկության, ուստի, ղեկավարվելով Օրենքով՝ հրաժարվել է խուզարկության ենթարկվելուց, որի պատճառով իրեն թույլ չեն տվել մտնել դատական նիստերի դահլիճ:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ Դիմողի կողմից իր վերոգրյալ պնդումներն ու փաստարկները հիմնավորող որևէ ապացույց, այդ թվում Պատասխանողին զննության ենթարկելու վերաբերյալ արձանագրությունը չի ներկայացվել, չնայած Դիմողն ուներ հնարավորություն ապացույցներ ներկայացնելու համար: Մասնավորապես, Խորհրդի տրամադրության տակ են Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից 08.09.2017թ. Դիմողին ուղարկված թիվ 02.2/1107-17 ծանուցումը (կողմերի իրավունքների և պարտականությունների պարզաբանման մասին), որում Դիմողին ներկայացվել են կարգապահական վարույթում իր իրավունքներն ու պարտականությունները, այդ թվում՝ Կարգի 15-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցներ ներկայացնել պարտականությունը և այդ պարտականությունը չկատարելու հետևանքները, Նախապատրաստողի 26.09.2017թ. ուղարկած բացատրություն տալու համար հրավերը, Նախապատրաստողի

եզրակացությունը, որտեղ Նախապատրաստողը նշել է, որ Դիմողը բանավոր հայտնել է, որ ավելացնելու ոչինչ չունի, ծանուցումը Խորհրդի նիստի օրվա, ժամի և վայրի մասին:

Դիմողը չի ներկայացել նաև Խորհրդի նիստին, որտեղ ևս կարող էր ներկայացնել գործի համար էական նշանակություն ունեցող ապացույցներ: Հետևաբար, Դիմողի կողմից վկայակոչված հանգամանքները՝ այն, որ Պատասխանողը չարամտորեն խուսափել է դատական նիստին ներկայանալուց և առանց որևէ հարգելի պատճառի չի ներկայացել վարույթն իրականացնող մարմնի կանչով՝ համարվում են չապացուցված:

Վերոնշյալ հանգամանքների հաշվառմամբ, Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման, քանի որ չի հիմնավորվել Պատասխանողի կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները խախտելու հանգամանքը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.- րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի, 39.8.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ, ՀՀ Փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներով՝ Խորհուրդը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Փաստաբան Նինա Կարապետյանցի (արքունագիր՝ թիվ 551) նկատմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-17094 կարգապահական վարույթը կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պարասխանարվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

2. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. *Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:*

ՀՀ փաստաբանների պալատի Խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Տիգրան Խուրշուդյան

22 փետրվարի 2018թ.

թիվ ԿԳ/22-Ա

ք. Երևան