



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-17109

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018 թվականի մարտի 07-ի թիվ 63-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/46-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՆԻՆԱ ԿԱՐԱՊԵՏՅԱՆՑԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՅԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբաններ ի պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Հարություն Հարությունյանի, Խորհրդի անդամներ՝ Մելանյա Առուստամյանի, Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Նելլի Հարությունյան, Կարեն Մեժլումյանի կազմով, քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի, քննության առնելով փաստաբան Նինա Կարապետյանցին (արտոնագիր թիվ 551) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

11.08.2018թ. Պալատ է մուտքագրվել Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դիմող կամ Դատարան**) դատավոր Տ. Գրիգորյանի «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 04.08.2017թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում կամ Դատական սանկցիա**), որում նշվել է, որ Դատարանի վարույթում քննվող թիվ որ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 04.08.2017թ. դատական նիստում փաստաբան Նինա Կարապետյանցը ներկայացել է և նստել դատական նիստերի դահլիճի՝ ունկնդիրների համար նախատեսված սրահում, այլ՝ դատական մասնակիցների համար նախատեսված սրահում և վայրում: Դատարանը պաշտպան Ն. Կարապետյանցին կարգադրել է ներկայանալ դատարանի և դատավարության մասնակիցների համար

նախատեսված սրահ և տեղ զբաղեցնել պաշտպանության կողմի համար նախատեսված վայրում՝ միաժամանակ պարզաբանելով, որ նա պարտավոր է կատարել նախագահողի օրինական կարգադրությունը, իսկ հակառակ վարքագիծ դրսևորելու դեպքում այն կգնահատվի որպես դատարանի նկատմամբ անհարգալից վերաբերմունքի դրսևորում:

Պաշտպան Ն. Կարապետյանցը, մտնելով դատարանի և դատավարության մասնակիցների համար նախատեսված սրահ, հայտարարել է, որ դատարան մուտք է գործել, որպես քաղաքացի, ՀՀ քաղաքացու անձնագրով, իսկ այժմ դատական նիստերի դահլիճի՝ դատավարության մասնակիցների համար նախատեսված վայրում գտնվում է ապօրինի, քանի որ այդ հատվածում կարող են գտնվել միայն մեղադրանքի և պաշտպանության կողմերը: Այնուհետև, պաշտպան Ն. Կարապետյանցը հայտնել է, որ իր աշխատանքային գործիքները թողել է ավտոմեքենայի մեջ և այդ գործիքներով դատարան չի կարողացել մուտք գործել, քանի որ դատական կարգադրիչների կողմից ներկայացվել է պայուսակը բացելու անօրինական պահանջ, ինչն իր կողմից չի կատարվել:

Դատարանը պաշտպան Ն. Կարապետյանցին պարզաբանել է, որ նա դատական կարգադրիչների գործողությունների հետ համաձայն չլինելու դեպքում զրկված չէ նրանց գործողությունները վիճարկելու հնարավորությունից, սակայն, որպես պաշտպան, նա պարտավոր է ներկայանալ դատական նիստերին, տեղ զբաղեցնել պաշտպանության կողմի համար նախատեսված վայրում և իրականացնել իր վստահորդի շահերի արդյունավետ պաշտպանությունը:

Դրանից հետո պաշտպան Ն. Կարապետյանցը հայտարարել է, որ դատական կարգադրիչների գործողությունները վիճարկելը կարող են տարիներ տևել և անիմաստ ձգձգումներ լինել, իսկ դատական նիստերի դահլիճում իր գտնվելն անօրինական է, ուստի ստիպված է լքել այն:

Դատարանը պաշտպան Ն. Կարապետյանցին կարգադրել է չլքել դատական նիստերի դահլիճը, և կրկին նշել է, որ նա իրավունք չունի առանց նախագահողի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը, իսկ դատարանը նրան թույլ չի տալիս լքել այն, սակայն պարզաբանումից հետո՝ ժամը 11:56-ին, պաշտպան Ն.Կարապետյանցը լքել է դատական նիստերի դահլիճը:

Այնուհետև Դատարան է ստացվել դատական կարգադրիչ Հ.Ներսիսյանի կողմից կազմված՝ անձին զննության ենթարկելու վերաբերյալ արձանագրությունն այն մասին, որ ՀՀ դատական օրենսգրքի 214-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ մետաղորսիչ սարքի միջոցով զննության է ենթարկել Նինա Կարապետյանցի պայուսակը, որի ընթացքում սարքը մետաղական իրի առկայության մասին ազդանշան է տվել: Առաջարկ է հնչեցվել ցույց տալ մետաղական իրը կամ ազատվել դրանից, սակայն Ն.Կարապետյանցը հրաժարվել է կատարել իր օրինական պահանջը: Արձանագրության մեջ փաստաբան Ն.Կարապետյանցի կողմից նշվել է, որ ժամանակին ներկայացել է դատական նիստին և պատշաճ նյութերով: Կրկին

առաջարկել են զգնվել, համաձայնվել է անցնել զննություն, որը վերաձվել է խուզարկության փորձի: Քանի որ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքով արգելվում է խուզարկել փաստաբանին, հրաժարվել է ենթարկվել խուզարկության:

Դատարանը, Որոշմամբ վկայակոչելով նշված փաստական հանգամանքները և վերլուծելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ նաև՝ ՔԴՕ) 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասը, 314.¹-րդ հոդվածի 1-ին և 7-րդ մասերը, ՀՀ դատական օրենսգրքի 6-րդ հոդվածը, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 19-րդ հոդվածը, գտել է, որ փաստաբան Նինա Կարապետյանը դատական նիստի ժամանակ իր դատավարական իրավունքներից օգտվել է անբարեխղճորեն և անհարգելի չի կատարել մինչև ընդմիջում հայտարարելն առանց նախազահողի թույլտվության դատական նիստերի դահլիճը չլքելու իր դատավարական պարտականությունը և նախազահողի օրինական կարգադրությունը, ինչով անհարգալից վերաբերմունք է դրսևորել դատարանի նկատմամբ:

Դատարանը 04.08.2017թ. կայացրել է «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» որոշում, որով որոշել է փաստաբան Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ կիրառել դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով դիմելով փաստաբանական պալատ:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 11.09.2017թ. թիվ 293-Ա/ԿԳ-17109 որոշմամբ փաստաբան Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» (այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 15.09.2017թ. հանձնվել է կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Հովհաննես Մաթևոսյանին (այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող):

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Դիմողը ներկայացրել է թիվ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 04.08.2017թ. դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը: Դիմողը Խորհրդի նիստին չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

3.2. Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Պատասխանողը բացատրություն չի ներկայացրել: Խորհրդի նիստին ներկա է գտնվել պատասխանող Նինա Կարապետյանցը, սակայն չի մասնակցել Խորհրդի նիստին:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական վարույթի շրջանակներում վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը Խորհրդին.

Նախապատրաստողը 03.11.2017թ. կազմել է եզրակացություն:

Կարգապահական գործը Խորհրդին է հանձնվել 08.11.2017թ.:

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 07.03.2018թ. ժամը 18:30-ին, Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ՝ **Կարգ**) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդն, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

- Թիվ ԵԱԴԴ/0028/01/17 քրեական գործով 04.08.2017 թվականի նշանակված դատական նիստին մասնակցելու համար դատարան ներկայանալով՝ Նինա Կարապետյանցը հայտարարել է, որ դատարան մուտք է գործել, որպես քաղաքացի, ՀՀ քաղաքացու անձնագրով, իսկ այժմ դատական նիստերի դահլիճի՝ դատավարության մասնակիցների համար նախատեսված վայրում գտնվում է ապօրինի, քանի որ այդ հատվածում կարող են գտնվել միայն մեղադրանքի և պաշտպանության կողմերը: Այնուհետև, պաշտպան Ն. Կարապետյանցը հայտնել է, որ իր աշխատանքային գործիքները թողել է ավտոմեքենայի մեջ և այդ գործիքներով դատարան չի կարողացել մուտք գործել, քանի որ դատական կարգադրիչների կողմից ներկայացվել է պայուսակը բացելու անօրինական պահանջ, ինչն իր կողմից չի կատարվել: Այնուհետև հայտարարել է, որ լքում է դատական նիստերի դահլիճը:

Նշված փաստերը հաստատվում է Որոշմամբ և դատական նիստի ձայնագրառման կրիչով:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրամադրված տեղեկանքի համաձայն՝ փաստաբան Նինա Կարապետյանցի (արտոնագիր 551, ստացված՝ 20.10.2006թ.) նկատմամբ 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 7 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (5 ավարտված վարույթ և 2 ընթացիկ վարույթ):

Խորհրդի 03.10.2017թ. թիվ ԿԳ/90-Ա և 22.02.2018թ. թիվ ԿԳ/22-Ա որոշումներով Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթները կարճվել են:

Խորհրդի 06.02.2018թ. թիվ ԿԳ/08-Ա որոշմամբ Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար: Որոշումն ուժի մեջ չի մտել:

Խորհրդի 01.03.2018թ. թիվ ԿԳ/28-Ա որոշմամբ Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար: Որոշումն ուժի մեջ չի մտել:

Խորհրդի 02.03.2018թ. թիվ ԿԳ/31-Ա որոշմամբ Նինա Կարապետյանցի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ նկատողություն՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման համար: Որոշումն ուժի մեջ չի մտել:

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Նինա Կարապետյանցը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության՝ Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար, իսկ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի պահանջների խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

7.1 Կանոնագրքի 4.1 կետի խախտման մասով.

Օրենքի 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի պահանջները խախտելու համար:

Կանոնագրքի 4.1 կետի համաձայն՝ փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի

սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հեղինակավորական պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Այս կանոնը վկայակոչող է և հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ պաշտպանը պարտավոր է՝

«(...)

2) ենթարկվել դատախազի, քննիչի, հետաքննության մարմնի, դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին.

3) մինչև ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության չլքել դատական նիստերի դահլիճը.

4) դատական նիստում պահպանել կարգուկանոն

(...)»:

Նշված կանոններից հետևում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության՝ լքել դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, այդպիսի վարքագիծ դրսևորած պաշտպանը խախտում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Խորհուրդը հիշեցնում է, որ փաստաբանը, ունենալով առանձնահատուկ հասարակական կարգավիճակ, ունի իրավական և բարոյական պարտականությունների լայն շրջանակ: Փաստաբանը՝ որպես իրավապաշտպան գործունեություն իրականացնող անձ, իրավունք ունի և պարտավոր է բարեխղճորեն պաշտպանել իր վստահորդների իրավունքներն ու օրինական շահերը՝ օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով: Հետևաբար փաստաբանի պարտականությունների հասցեատերերը ոչ միայն վստահորդներն են, այլև արդարադատության գործառույթ իրականացնող մարմինները՝ դատարանները: Փաստաբանի այս երկակի կարգավիճակը բխում է Կանոնագրքի 1.1 ենթակետի պահանջներից, որի համաձայն՝ *փաստաբանը կոչված է ծառայել արդարադատության շահերին ինչպես նաև այն իրավունքներին ու արտոնություններին, որոնք նրան վստահել են պաշտպանելու իր վստահորդի շահերը:*

Հաշվի առնելով փաստաբանի գործառույթների և դրանցից բխող պարտականությունների բազմազան բնույթը՝ ՀՀ օրենսդրությամբ և Կանոնագրքով սահմանված են փաստաբանի այն հիմնական պարտականությունները, որոնք նա ունի ինչպես վստահորդի, այնպես էլ՝ դատարանի հետ հարաբերություններում: Մասնավորապես, դատարանի հետ փաստաբանի հարաբերությունների

կանոնակարգմանն է նվիրված Կանոնագրքի 4.1 կետը, որը, լինելով բլանկետային իրավադրույթ՝ հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

Սույն գործի շրջանակներում իրավական նշանակություն ունեն փաստաբանի հետևյալ դատավարական պարտականությունները՝ ներկայանալ վարույթ իրականացնող մարմնի՝ տվյալ դեպքում՝ դատարանի կանչով, ենթարկվել դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին և առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության՝ չլքել դատարանի դահլիճը, եթե չի հայտարարվել ընդմիջում: Սույն պարտականությունների չկատարումը, համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի, հանդիսանում է անհարգալից վերաբերմունք դատարանի նկատմամբ:

Փաստաբանի դատավարական պարտականությունները կազմում են նրա իրավական կարգավիճակի կարևոր մասը, քանի որ փաստաբանն ունի կրկնակի առաքելություն՝ մի կողմից պաշտպանել իր վստահորդի շահերն օրենքով չարգելված բոլոր միջոցներով, իսկ մյուս կողմից նպաստել դատարանի կողմից պատշաճ արդարադատության իրականացմանը: Վերջինս կարող է իրացվել, եթե փաստաբանն ըստ պատշաճի պահպանում է դատավարական ընթացակարգի կանոնները, իր վարքագծով նպաստում է դատարանի կողմից գործի արագ և օբյեկտիվ քննությանը: Դա ներառում է նաև փաստաբանի կողմից դատարանի օրինական կարգադրություններին և դատական նիստի ահմանված կարգին անշեղորեն հետևելը՝ այդպիսով դատարանի նկատմամբ ցուցաբերելով հարգանք, որպիսի պարտականությունը նրա վրա դրված է ինչպես ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով, այնպես էլ՝ Կանոնագրքով:

Հատկանշական է, որ նախկինում Պալատի խորհուրդը դատարանի դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության լքելու փաստաբանի վարքագիծը համարել Կանոնագրքի դրույթներին հակասող: Այսպես, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան) 16.11.2009թ. թիվ 29/1-Ա որոշմամբ փաստաբան Սեդա Սաֆարյանին ենթարկել է կարգապահական պատասխանատվության, այն բանի համար, որ փաստաբանը «...**խոչընդոտել է դատական նիստի բնականոն ընթացքը և առանց նախագահողի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, նրա արարքում առկա են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի, Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և Պալատի կանոնադրության պահանջների խախտման հատկանիշներ:**»:

Խորհուրդը նմանատիպ դիրքորոշում է արտահայտել նաև 23.11.2012թ. թիվ 22-ԿԳ/1-Ա և 22.02.2013թ. թիվ № 7-ԿԳ/1 Ա որոշումներով:

Այս ընդհանուր մոտեցումից, Պալատի խորհուրդը նախկինում շեղվել է միայն այն դեպքերում, երբ արձանագրել է դահլիճը լքելու ծանրակշիռ պատճառներ: Այսպես՝ ՀՀ

փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան, զեկուցող՝ խորհրդի անդամ Արա Զոհրաբյան) 12.11.2008թ. թիվ 22/11-Ա որոշմամբ փաստաբաններ Արա Զաքարյանի, Արթուր Գրիգորյանի և Դիանա Գրիգորյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել է, ըստ էության, այն հիմքով, որ՝ նշված քրեական գործով դատավորի ոչ օրինական գործողություններն այլընտրանք չեն թողել փաստաբաններին: Պալատի խորհուրդը նշել է հետևյալը՝ «**..Ինչպես կարող է դատավորը կողմերին ուղարկել որոշում, իսկ դրանից մոտ 50 օր անց, երբ համոզվելով, որ ուղարկված որոշումն իր մեջ լուրջ թերություն է պարունակել, հայտարարել, որ իր մոտ այդ նույն ամսաթվով մեկ այլ որոշում էլ կա, սակայն այլ բովանդակությամբ:..Դատավորի գործողությունների արդյունքում խախտվում են փաստաբանության անկախության և օրինապահության սկզբունքները: Փաստաբանը ստիպված է լինում դահլիճը լքելու միջոցով առարկել դատավորի ոչ օրինական գործողությունների դեմ:»:**

Պալատի խորհուրդը հայտնել է նաև հետևյալ դիրքորոշումը՝ «**Պալատի խորհուրդը միաժամանակ գտնում է, որ փաստաբանները իրավունք չունեն առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքելու դատական նիստերի դահլիճը և պարտավոր են հարգանք դրսևորել դատավորի և դատավարության մյուս մասնակիցների նկատմամբ: Այս մոտեցումից շեղումը կարող է առաջացնել կարգապահական պատասխանատվություն, բացառությամբ, երբ առկա կլինեն ծանրակշիռ պատճառներ:»:**

Պալատի խորհուրդը փաստաբան Նինա Կարապետյանցի՝ դահլիճը լքելու վարքագիծը քննարկելիս, ուսումնասիրության առարկա է դարձնում նաև այդ վարքագծի դրսևորման պատճառները:

Ըստ հաստատված փաստերի, փաստաբան Նինա Կարապետյանցը իր կողմից դահլիճը լքելը պատճառաբանել է դատական կարգադրիչի կողմից իրեն (իր իրերը) զննության ենթարկելու ապօրինի պահանջ ներկայացնելով և դրանից հրաժարվելու պայմաններում իր պայուսակը՝ աշխատանքային գործիքներով ավտոմեքենայի մեջ թողնելով:

Խորհուրդը գտնում է, որ սույն դեպքում փաստաբան Նինա Կարապետյանցը առանց նախագահողի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը՝ առանց ծանրակշիռ պատճառների:

Իրավաբանական օգնության համար անհրաժեշտ նյութերով պայուսակը դատական նիստերի դահլիճ չբերելու փաստը Պալատի խորհուրդը կարող էր համարել ծանրակշիռ պատճառ, եթե՝

1) փաստաբան Նինա Կարապետյանցը միջնորդեր դատարանին՝ ապահովելու իր պայուսակի ներս բերելը դատարանի դահլիճ.

2) դատարանի կողմից անհիմն մերժվել Նինա Կարապետյանցի միջնորդությունը՝ զրկելով վերջինիս իրավաբանական օգնություն տրամադրել վստահորդին:

Առանց վերոհիշյալ գործողությունների արձանագրման, Պալատի խորհուրդը չի կարող գնահատել, թե արդյոք Նինա Կարապետյանը իրավաչափ է հրաժարվել զննումից, թե՛ ոչ: Նինա Կարապետյանը Պալատի Խորհրդին չի ներկայացրել ապացույցներ հաստատելու համար իր կողմից զննությունից իրավաչափ հրաժարվելու վերաբերյալ:

Պալատի խորհուրդն արձանագրում է, որ դատական կարգադիրչն իրավունք ունի զննելու դատական նիստերի դահլիճ մուտք գործող անձանց և իրերը:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը նախկինում էլ արտահայտել է իր դիրքորոշումն այն մասին, որ զննությունը չի կարող վերածվել խուզարկության:

ՀՀ դատական օրենսգրքի 214-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ դատական կարգադիրչն իր գործառույթներն իրականացնելու նպատակով իրավունք ունի զննության ենթարկելու դատարան կամ դատական նիստերի դահլիճ մուտք գործող անձանց և նրանց իրերը:

Պալատի խորհուրդը եզրակացնում է, որ Պատասխանողի՝ դահլիճն առանց նախազահողի թույլտվության լքելու արարքը կատարված է դիտավորությամբ, այսինքն՝ վերջինս գիտակցել է իր վարքագծի ոչ իրավաչափ բնույթը:

Այսպիսով, Խորհուրդը գտնում է, որ սույն գործով դատարանի դահլիճը լքելու ծանրակշիռ պատճառներ փաստաբան Նինա Կարապետյանը չի ունեցել, հետևաբար դիտավորությամբ այդպիսի (դահլիճը լքելու) վարքագիծ դրսևորելով խախտել է Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջը:

7.2 Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով.

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով:

Սույն իրավադրույթի նորմատիվ էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանը, ելնելով իր իրավապաշտպան գործառույթից, պարտավոր է դրսևորել իր նշված գործառույթով պայմանավորված հասարակական հատուկ կարգավիճակին հարիր ազնիվ վարքագիծ վստահորդի հետ հարաբերություններում և առավելագույն ջանքեր գործադրել իր վստահորդի շահերը բոլոր օրինական միջոցներով պաշտպանելու ուղղությամբ:

Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի քննության ընթացքում չեն ներկայացվել այնպիսի ապացույցներ, որոնցով կհաստատվեր Պատասխանողի կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտում թույլ տալու հանգամանքը: Ուստի, Խորհուրդը գտնում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով Օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7.- րդ հոդվածի 5-րդ մասի, 39.8.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ, 39.9.-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՀՀ Փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներով Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Նինա Կարապետյանցին (արտոնագիր՝ թիվ 551) ճանաչել մեղավոր Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտման համար:

2. Փաստաբան Նինա Կարապետյանցի (արտոնագիր՝ թիվ 551) նկատմամբ կիրառել կարգապահական պոյժ՝ նկատողություն:

3. Կարգապահական վարույթը «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի մասով կարճել:

4. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին հրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. *Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:*

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Հարություն Հարությունյան

**07 մարտի 2018թ.
թիվ ԿԳ/46-Ա
ք. Երևան**