



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-17099

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2018 թվականի մարտի 07-ի թիվ 64-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/47-Ա

**ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐ ԴԱՎԻԹ ԳՅՈՒՐՋՅԱՆԻՆ, ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆ
ԲԱՂԴԱՍԱՐՅԱՆԻՆ, ԱՐԱՅԻԿ ՊԱՊԻԿՅԱՆԻՆ ԵՎ ՀՐԱՆՏ ԳԵՎՈՐԳՅԱՆԻՆ
ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ
ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբաններ ի պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ խորհուրդ**), նիստը նախագահող՝ Հարություն Հարությունյանի, խորհրդի անդամներ՝ Մելանյա Առուստամյանի, Սիմոն Բաբայանի, Տիգրան Խուրշուդյանի, Նելլի Հարությունյանի, Կարեն Մեժլումյանի կազմով, քարտուղարությամբ՝ Նոննա Համբարձումյանի, քննության առնելով փաստաբան Դավիթ Գյուրջյանին (արտոնագիր թիվ 1897), Հարություն Բաղդասարյանին (արտոնագիր թիվ 707), Արայիկ Պապիկյանին (արտոնագիր թիվ 970) և Հրանտ Գևորգյանին (արտոնագիր թիվ 440) (**այսուհետ նաև՝ Պատասխանող կամ Պատասխանողներ**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

Պալատ է մուտքագրվել Երևան քաղաքի էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (**այսուհետ նաև՝ Դիմող կամ Դատարան**) դատավոր Ա. Գաբրիելյանի, «Դատական սանկցիա կիրառելու մասին» 02.08.2017թ. որոշումը (**այսուհետ նաև՝ Որոշում**), որում նշվել է, որ թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործով 02.08.2017թ. դատական նիստում փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանը, Հարություն Բաղդասարյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Հրանտ Գևորգյանը դատարանի նկատմամբ դրսևորել են անհարգալից վերաբերմունք, դատավարական իրավունքներից օգտվել են անբարեխղճորեն, որը պայմանավորված է եղել նրանով, որ վերջիններս առանց նախագահողի թույլտվության լքել են դատական նիստերի դահլիճը

պատճառաբանելով, որ իրավասու չեն ներկայացնելու պաշտպանյալների շահերը վերջիններիս բացակայությամբ:

Դատարանը գտել է, որ Պատասխանողները 02.08.2017թ. դատական նիստի ընթացքում իրենց դատավարական իրավունքներից օգտվել են անբարեխղճորեն և անհարգելի չեն կատարել իրենց դատավարական պարտականությունները, ինչով և խոչընդոտել են դատական նիստի բնականոն ընթացքին՝ անհարգալից վերաբերմունք դրսևորելով Դատարանի և դատավարության մասնակիցների նկատմամբ: Դատարանը գտել է, որ Պատասխանողների նկատմամբ պետք է կիրառել դատական սանկցիա՝ պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դիմումով դիմելով փաստաբանների պալատ՝ հիմք ընդունելով նրանց դրսևորած վարքագիծը և այն փաստը, որ վերջիններս իրենց գործողություններով ակնհայտ անհարգալից վերաբերմունք են դրսևորել Դատարանի նկատմամբ, և նկատի ունենալով, որ առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության դատական նիստերի դահլիճը լքելը և դրանով դատական նիստի բնականոն ընթացքին խոչընդոտելը՝ դատական նիստի կարգի խախտում է:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 07.09.2017թ. թիվ 273-Ա/ԿԳ-17099 որոշմամբ փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանի, Հարություն Բաղդասարյանի, Արայիկ Պապիկյանի և Հրանտ Գևորգյանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի (**այսուհետ նաև՝ Օրենք**) 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, Պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ նաև՝ Կանոնագիրք**) 4.1 կետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

Կարգապահական գործը 12.09.2017թ. հանձնվել է կարգապահական գործ նախապատրաստող անձ Մարինե Թովմայանին (**այսուհետ նաև՝ Նախապատրաստող**):

3. Դիմողի և Պատասխանողների համառոտ բացատրությունները, վկաների ցուցմունքները.

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Դիմողը ներկայացրել է թիվ ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործով դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը:

Դիմողը Խորհրդի նիստին չի ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել է Խորհրդի նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

3.2. Պատասխանողների համառոտ բացատրությունը.

Գործի նախապատրաստման ընթացքում Պատասխանողները բացատրություններ չեն ներկայացրել: Խորհրդի նիստին Պատասխանողներից ներկա է գտնվել Արայիկ Պապիկյանը, իսկ մյուս պատասխանողները չեն

ներկայացել, թեև պատշաճ ծանուցվել են Խորհրդի նիստի ժամանակի և վայրի մասին:

3.3. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական վարույթի շրջանակներում վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը Խորհրդին.

Նախապատրաստող Մարինե Թովմասյանը 13.11.2017թ. կազմել է եզրակացություն, որով ըստ էության հաստատված է համարել որոշման մեջ նշված հանգամանքները:

Կարգապահական գործը հանձնվել է Խորհրդին 14.11.2018թ.

Խորհրդի նիստը տեղի է ունեցել 07.03.2018թ., ժամը՝ 19:00-ին, Պալատի վարչական շենքի՝ ք.Երևան, Զաքիյան 7-2, 4-րդ հարկ թիվ 12 սենյակում:

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող «Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» (այսուհետ նաև՝ Կարգ) 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

- ԵԷԴ/0039/01/17 քրեական գործով 02.08.2017թ. դատական նիստում Պատասխանողները հայտարարել են իրենց պաշտպանյալների բացակայությամբ իրավասու չեն ներկայացնել նրանց շահերը, քանի որ իրենց պաշտպանյալները արգելել են իրենց բացակայությամբ մասնակցել դատական նիստին:

- Պատասխանողները միջնորդություն են ներկայացրել Դատարանին իրենց պաշտպանյալներին վերադարձնել դատական նիստերի դահլիճ:

Սույն փաստը հաստատվում է Որոշմամբ և դատական նիստի ձայնագրառման կրիչը:

6. Պատասխանողների անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից տրամադրված տեղեկանքների համաձայն՝

- փաստաբան Հրանտ Գևորգյանի (արտոնագիր 440, ստացված՝ 29.06.2005թ.) նկատմամբ 2005-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 8 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (6 ավարտված վարույթ և 2 ընթացիկ վարույթ):

- փաստաբան Դավիթ Գյուրջյանի (արտոնագիր 1897, ստացված՝ 25.04.2015թ.) նկատմամբ 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 9 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (6 ավարտված վարույթ և 3 ընթացիկ վարույթ):

- փաստաբան Հարություն Բաղդասարյանի (արտոնագիր 707, ստացված՝ 19.10.2007թ.) նկատմամբ 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 6 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (3 ավարտված վարույթ և 3 ընթացիկ վարույթ):

- փաստաբան Արայիկ Պապիկյանի (արտոնագիր 970, ստացված՝ 24.10.2009թ.) նկատմամբ 2015-2018թթ. ընկած ժամանակահատվածում 22 անգամ հարուցվել է կարգապահական վարույթ (6 ավարտված վարույթ և 16 ընթացիկ վարույթ):

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանի, Հարություն Բաղդասարյանի, Արայիկ Պապիկյանի և Հրանտ Գևորգյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

7.1 Կանոնագրի 4.1 կետի խախտման մասով.

Օրենքի 39-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ փաստաբանը ենթակա է կարգապահական պատասխանատվության սույն օրենքի և փաստաբանի վարքագծի կանոնագրի պահանջները խախտելու համար:

Կանոնագրի 4.1 կետի համաձայն՝ փաստաբանը, ով ներկայանում է կամ մասնակցում է գործին դատարանի կամ արբիտրաժային տրիբունալի առջև, պետք է ենթարկվի այդ դատարանի կամ տրիբունալի կողմից կիրառվող վարվելակերպի կանոններին, այդ թվում հարգանքով վերաբերվել դատավորին և դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այդ կանոններին ենթարկվելու պարտականությունը չի սահմանափակում փաստաբանի՝ դատավորի կամ արբիտրի գործողությունների դեմ առարկելու կամ այլ դատավարական իրավունքներից օգտվելու հնարավորությունը: Փաստաբանը դատարանի հանդեպ ճշգրիտ հարգանք և համակրանք դրսևորելու հետմիաժամանակ պետք է իր վստահորդի շահերը պաշտպանի անկաշկանդ և անվախ՝ հաշվի չառնելով իր անձնական շահերը կամ ցանկացած հետևանքները, որոնք կպատահեն իր կամ ցանկացած այլ անձի հետ:

Այս կանոնը վկայակոչող է և հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ պաշտպանը պարտավոր է՝ (...)

2) ենթարկվել դատախազի, քննիչի, հետաքննության մարմնի, դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին.

3) մինչև ընդմիջում հայտարարելը առանց նախագահողի թույլտվության չլքել դատական նիստերի դահլիճը.

4) դատական նիստում պահպանել կարգուկանոն (...):

Նշված կանոններից հետևում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, այդպիսի վարքագիծ դրսևորած պաշտպանը խախտում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 73-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի և Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջները:

Խորհուրդը հիշեցնում է, որ փաստաբանը, ունենալով առանձնահատուկ հասարակական կարգավիճակ, ունի իրավական և բարոյական պարտականությունների լայն շրջանակ: Փաստաբանը՝ որպես իրավապաշտպան գործունեություն իրականացնող անձ, իրավունք ունի և պարտավոր է բարեխղճորեն պաշտպանել իր վստահորդների իրավունքներն ու օրինական շահերը՝ օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով: Հետևաբար փաստաբանի պարտականությունների հասցեատերերը ոչ միայն վստահորդներն են, այլև արդարադատության գործառույթ իրականացնող մարմինները՝ դատարանները: Փաստաբանի այս երկակի կարգավիճակը բխում է Կանոնագրքի 1.1 ենթակետի պահանջներից, որի համաձայն՝ *փաստաբանը կոչված է ծառայել արդարադատության շահերին ինչպես նաև այն իրավունքներին ու արդյունություններին, որոնք նրան վստահել են պաշտպանելու իր վստահորդի շահերը:*

Հաշվի առնելով փաստաբանի գործառույթների և դրանցից բխող պարտականությունների բազմազան բնույթը՝ ՀՀ օրենսդրությամբ և Կանոնագրքով սահմանված են փաստաբանի այն հիմնական պարտականությունները, որոնք նա ունի ինչպես վստահորդի, այնպես էլ՝ դատարանի հետ հարաբերություններում: Մասնավորապես, դատարանի հետ փաստաբանի հարաբերությունների կանոնակարգմանն է նվիրված Կանոնագրքի 4.1 կետը, որը, լինելով բլանկետային իրավադրույթ՝ հղում է պարունակում փաստաբանի և դատարանի հարաբերությունները կարգավորվող այլ իրավական ակտին, տվյալ դեպքում՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքին:

Սույն գործի շրջանակներում իրավական նշանակություն ունեն փաստաբանի հետևյալ դատավարական պարտականությունները՝ ներկայանալ վարույթ իրականացնող մարմնի՝ տվյալ դեպքում՝ դատարանի կանչով, ենթարկվել դատական նիստը նախագահողի օրինական կարգադրություններին և առանց դատական նիստը նախագահողի թույլտվության՝ չլքել դատարանի դահլիճը, եթե չի հայտարարվել ընդմիջում: Սույն պարտականությունների չկատարումը, համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 314.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի, հանդիսանում է անհարգալից վերաբերմունք դատարանի նկատմամբ:

Փաստաբանի դատավարական պարտականությունները կազմում են նրա իրավական կարգավիճակի կարևոր մասը, քանի որ փաստաբանն ունի կրկնակի առաքելություն՝ մի կողմից պաշտպանել իր վստահորդի շահերն օրենքով չարգելված բոլոր միջոցներով, իսկ մյուս կողմից նպաստել դատարանի կողմից պատշաճ արդարադատության իրականացմանը: Վերջինս կարող է իրացվել, եթե փաստաբանն ըստ պատշաճի պահպանում է դատավարական ընթացակարգի

կանոնները, իր վարքագծով նպաստում է դատարանի կողմից գործի արագ և օբյեկտիվ քննությանը: Դա ներառում է նաև փաստաբանի կողմից դատարանի օրինական կարգադրություններին և դատական նիստի ահմանված կարգին անշեղորեն հետևելը՝ այդպիսով դատարանի նկատմամբ ցուցաբերելով հարգանք, որպիսի պարտականությունը նրա վրա դրված է ինչպես ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով, այնպես էլ՝ Կանոնագրքով:

Հատկանշական է, որ նախկինում Պալատի խորհուրդը դատարանի դահլիճն առանց նախագահողի թույլտվության լքելու փաստաբանի վարքագիծը համարել Կանոնագրքի դրույթներին հակասող: Այսպես, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան) 16.11.2009թ. թիվ 29/1-Ա որոշմամբ փաստաբան Սեդա Սաֆարյանին ենթարկել է կարգապահական պատասխանատվության, այն բանի համար, որ փաստաբանը «...**խոչընդոտել է դատական նիստի բնականոն ընթացքը և առանց նախագահողի թույլտվության լքել է դատական նիստերի դահլիճը: Հետևաբար, նրա արարքում առկա են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի, Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և Պալատի կանոնադրության պահանջների խախտման հատկանիշներ:**»:

Խորհուրդը նմանատիպ դիրքորոշում է արտահայտել նաև 23.11.2012թ. թիվ 22-ԿԳ/1-Ա և 22.02.2013թ. թիվ № 7-ԿԳ/1 Ա որոշումներով:

Այս ընդհանուր մոտեցումից, Պալատի խորհուրդը նախկինում շեղվել է միայն այն դեպքերում, երբ արձանագրել է դահլիճը լքելու ծանրակշիռ պատճառներ: Այսպես՝ ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդը (նախագահող՝ Ռուբեն Սահակյան, զեկուցող՝ խորհրդի անդամ Արա Զոհրաբյան) 12.11.2008թ. թիվ 22/11-Ա որոշմամբ փաստաբաններ Արա Զաքարյանի, Արթուր Գրիգորյանի և Դիանա Գրիգորյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել է, ըստ էության, այն հիմքով, որ՝ նշված քրեական գործով դատավորի ոչ օրինական գործողություններն այլընտրանք չեն թողել փաստաբաններին: Պալատի խորհուրդը նշել է հետևյալը՝ «...**ինչպես կարող է դատավորը կողմերին ուղարկել որոշում, իսկ դրանից մոտ 50 օր անց, երբ համոզվելով, որ ուղարկված որոշումն իր մեջ լուրջ թերություն է պարունակել, հայտարարել, որ իր մոտ այդ նույն ամսաթվով մեկ այլ որոշում էլ կա, սակայն այլ բովանդակությամբ:..Դատավորի գործողությունների արդյունքում խախտվում են փաստաբանության անկախության և օրինապահության սկզբունքները: Փաստաբանը ստիպված է լինում դահլիճը լքելու միջոցով առարկել դատավորի ոչ օրինական գործողությունների դեմ:**»:

Պալատի խորհուրդը հայտնել է նաև հետևյալ դիրքորոշումը՝ «**Պալատի խորհուրդը միաժամանակ գտնում է, որ փաստաբանները իրավունք չունեն առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքելու դատական նիստերի դահլիճը և պարտավոր են հարգանք դրսևորել դատավորի և դատավարության մյուս մասնակիցների նկատմամբ: Այս մոտեցումից շեղումը կարող է առաջացնել կարգապահական պատասխանատվություն, բացառությամբ, երբ առկա կլինեն ծանրակշիռ պատճառներ:**»:

Պալատի խորհուրդը փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանի, Հարություն Բաղդասարյանի, Արայիկ Պապիկյանի և Հրանտ Գևորգյանի՝ դահլիճը լքելու վարքագիծը քննարկելիս, ուսումնասիրության առարկա է դարձնում նաև այդ վարքագծի դրսևորման պատճառները: Ըստ հաստատված փաստերի, փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանը, Հարություն Բաղդասարյանը, Արայիկ Պապիկյանը և Հրանտ Գևորգյանը այդպիսի վարքագիծ են դրսևորել, քանի որ իրենց պաշտպանյալներն իրենց կողքին չեն եղել: Վերոնշյալ գործով փաստաբանների կողմից նման վարքագիծ դրսևորելը պայմանավորված է եղել այն հանգամանքով, որ դատարանը ամբաստանյալների նկատմամբ կիրառել է դատական սանկցիա և վերջիններիս դատական նիստերի դահլիճից հեռացրել է: Ըստ գործի հանգամանքների՝ թվով 7 դատական նիստ է տեղի ունեցել առանց ամբաստանյալների, ինչին հաջորդել է պաշտպանների միջնորդությունը դատական սանկցիայի ժամկետը կրճատելու և պաշտպանյալներին դատական նիստ բերելու մասին, որը դատարանը մերժել է:

Պալատի խորհուրդը մեծաքանակ նիստերին իրենց վստահորդների բացակայության խնդիրը լուծելուն ուղղված փաստաբանների հետևողական ջանքերը և անհաջողության (դատարանի մերժմանը) առնչությամբ փաստաբանների նման արձագանքը ծանրակշիռ պատճառ է համարում: Հետևաբար փաստաբանների կողմից դահլիճը լքելու ծայրահեղ քայլը, Պալատի խորհուրդը չի համարում Կանոնագրքի պահանջներին հակասող:

Այսպիսով, Խորհուրդը գտնում է, որ Պատասխանողների գործողություններում առկա չէ Կանոնագրքի 4.1 կետի պահանջների խախտում:

Միաժամանակ Խորհուրդը հարկ է համարում անդրադառնալ Պատասխանողների այն պատճառաբանությանը, որ իր պաշտպանյալներն իրենց հեռացված լինելու պայմաններում չեն լիազորել իրենց մասնակցել դատական նիստերին:

Խորհուրդն արձանագրում է, որ քրեական գործով պաշտպանն իրավասու չէ առանց նախագահող դատավորի թույլտվության լքել դատական նիստերի դահլիճը, հետևաբար օրենքով արգելվող այդպիսի վարքագիծ դրսևորելուն ուղղված վստահորդի հանձնարարությունն օրինական չի կարող լինել: Ոչ օրինական հանձնարարությունն ընդունելուց փաստաբանը պարտավոր է հրաժարվել: Փաստաբանն իրավունք չունի և չպետք է վստահորդից այնպիսի հանձնարարություն ընդունի, եթե ի սկզբանե այն հակասում է օրենքին կամ վարքագծի կանոններին: Վստահորդի ոչ օրինական հանձնարարությունը փաստաբանի համար պարտադիր համարելու դեպքում, փաստաբանը կկորցնի իր անկախությունը և ստիպված կլինի ոչ իրավաչափ վարքագիծ դրսևորել, ինչն անթույլատրելի է:

7.2 Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով.

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ *փաստաբանը պարտավոր է ազնվորեն և բարեխղճորեն պաշտպանել վստահորդի իրավունքները և օրինական շահերը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված բոլոր միջոցներով ու եղանակներով:*

Սույն իրավադրույթի նորմատիվ էությունը կայանում է նրանում, որ փաստաբանը, ելնելով իր իրավապաշտպան գործառույթից, պարտավոր է դրսևորել իր նշված գործառույթով պայմանավորված հասարակական հատուկ կարգավիճակին հարիր ազնիվ վարքագիծ վստահորդի հետ հարաբերություններում և առավելագույն ջանքեր գործադրել իր վստահորդի շահերը բոլոր օրինական միջոցներով պաշտպանելու ուղղությամբ:

Խորհուրդը գտնում է, որ սույն կարգապահական գործի քննության ընթացքում չեն ներկայացվել այնպիսի ապացույցներ, որոնցով կհաստատվեր Պատասխանողների կողմից Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտում թույլ տալու հանգամանքը: Ուստի, Խորհուրդը գտնում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի խախտման մասով կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի, 39.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կանոնադրության 16.26-րդ կետի, Կարգի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներով Խորհուրդը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 07.09.2017թ. թիվ 273-Ա/ԿԳ-17099 որոշմամբ փաստաբաններ Դավիթ Գյուրջյանի (արտոնագիր՝ 1897), Հարություն Բաղդասարյանի (արտոնագիր՝ 707), Արայիկ Պապիկյան (արտոնագիր՝ 970) և Հրանտ Գևորգյանի (արտոնագիր՝ 440) նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

2. Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝

Հարություն Հարությունյան

**07 մարտի 2018թ.
թիվ ԿԳ/47-Ա
ք. Երևան**