ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ
ԽՈՐՀՈՒՐԴ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ
ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ 24.07.2026 ԹՎԱԿԱՆԻ ՓԱՍՏԱԲԱՆ ԳՈՀԱՐԻԿ ԱՂՎԱՆԻ ՄԻՔԱՅԵԼՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ԹԻՎ ԿԳ-26041-2-Ա ՈՐՈՇՄԱՆ ԴԵՄ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետև նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը՝ նախագահությամբ Վարազդատ Հարությունյանի, խորհրդի անդամներ՝ Մարինե Ֆարմանյանի, Թամարա Բաղդասարյանի, Ցոլակ Մարգարյանի, Լիլիթ Ղազանչյանի, Դավիթ Մելքոնյանի, Էմին Բեգլարյանի, Արսեն Հարությունյանի, Ռուբեն Հակոբյանի և Պավել Գյուլումյանի.

գրավոր ընթացակարգով քննության առնելով Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի թիվ ԿԳ-26041-2-Ա որոշման բողոքարկումը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. **<u>Գործի նախապատմությունը</u>**.

Պալատի գլխավոր հաշվապահի 05.02.2026թ. տեղեկանքի համաձայն՝ **փաստաբան Գոհարիկ Աղվանի Միքայելյանի** (արտոնագիր թիվ 792) անդամավճարի ընդհանուր պարտքը կազմել է 386.100 (**երեք հարյուր ութսունվեց հազար հարյուր**) **ՀՀ դրամ**, **որից վերջին** 18 **ամիսների համար՝** 2024**թ**. **հունիսից** 2025**թ**. **նոյեմբեր ամիսը ներառյալ**, **կազմում է** 90.000 **ՀՀ դրամ**: **Միաժամանակ վերջինս չի վճարել հերթական ամսվա անդամավճարը**:

Պալատի նախագահի 24.02.2026թ. թիվ 138-Ա/ԿԳ-26041 որոշմամբ կարգապահական վարույթ է հարուցվել Փաստաբանի նկատմամբ՝ «Փաստաբանության մասին» օրենքի **(այսուհետև՝ Օրենք)** 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի և Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի **(այսուհետև՝ Կանոնագիրք)** 2.9.1 և 9.1.3

ենթակետերի խախտման հատկանիշներով:

Պալատի կարգապահական հանձնաժողովը (**այսուհետև՝ Հանձնաժողով**), 24.07.2026 թվականի թիվ ԿԳ-26041-2-Ա որոշմամբ (**այսուհետև՝ Որոշում**) Փաստաբանի նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ «փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում»՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի, Կանոնագրքի 2.9.1 և 9.1.3 ենթակետերի խախտման համար:

Փաստաբանը 06.08.2026թ. Որոշման դեմ բողոք է ներկայացրել:

2. **<u>ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի թիվ ԿԳ-26041-2-Ա որոշման էությունը.</u>**

Հանձնաժողովը Որոշմամբ նշել է հետևյալը.

«(...) Օրենքի և Կանոնագրքի շրջանակներում ամրագրվել են անդամավճար չվճարելու համար փաստաբանների նկատմամբ կարգապահական տույժի ընտրության համար որոշակի վավերապայմաններ, որոնց առկայության դեպքում կոնկրետ կարգապահական գործով Հանձնաժողովը կարող է կիրառել ավելի մեղմ կամ ավելի խիստ կարգապահական տույժի՝ «նկատողություն» կամ «խիստ նկատողություն» տույժի տեսակ:

Տվյալ դեպքում Օրենքի և Կանոնագրքի համապատասխան կարգավորումներով անդամավճարի վճարման պարտականության երկարատև չկատարման համար նախատեսված է «**փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում**» կարգապահական տույժ կիրառելու հնարավորություն:

Միաժամանակ, «նկատողություն» կամ «խիստ նկատողություն» տույժերը կիրառվում են այն դեպքում, երբ փաստաբանը մինչև Հանձնաժողովի որոշման կայացումը պարտքն ամբողջությամբ մարել է և որոշման կայացման օրվա դրությամբ անդամավճարի գծով որևէ պարտք չունի: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Փաստաբանը կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշմամբ արձանագրված անդամավճարի պարտքն ամբողջությամբ չի մարել, ուստի առավել մեղմ տույժերի կիրառման համար օրենքով նախատեսված պայմանները բացակայում են: Հետևաբար, Հանձնաժողովը գտնում է, որ կատարված խախտմանը համարժեք կարգապահական տույժը փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցումն է:

Այս համատեքստում, Հանձնաժողովը հաշվի է առնում նաև այն փաստը, որ Պատասխանողն ըստ էության գոյացրել է ավելի քան 18 ամսվա պարտք (այդ թվում՝ չի կատարել Պալատի նախագահի՝ կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշման կայացման օրվա դրությամբ վերջին վեց ամիսների մասով անդամավճար վճարելու պարտականությունը), չի վճարել հերթական ամսվա անդամավճարը, ինչպես նաև ամբողջությամբ չի մարել Պալատի նախագահի 138-Ա/ԿԳ-26041 որոշման կայացման պահի դրությամբ առկա իր անդամավճարի պարտքը:

Ի հավելումն նշվածի՝ Հանձնաժողովն արձանագրում է նաև, որ Պատասխանողի կողմից անդամավճարի չվճարման արդյունքում չի ապահովվում Օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասով[1] ամրագրված Պալատի գույքային երաշխիքը, ինչն իր հերթին խոչընդոտում է Օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված Պալատի խնդիրների իրականացմանը: Մասնավորապես՝ Օրենքով նախատեսված է Պալատի յուրաքանչյուր հերթական տարվա բյուջեի կազմման և հաստատման ընթացակարգ: Պալատի խորհուրդը հաստատում է հերթական տարվա բյուջեն:

Պալատի տարեկան բյուջեն նրա գործունեության համար անհրաժեշտ եկամուտների և ծախսերի նախապես պլանավորման ֆինանսական հիմքն է:

Նշված միջոցների հաշվին ապահովվում է Պալատի՝ Օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված խնդիրների իրականացումը, այդ թվում՝ փաստաբանների իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը, փաստաբանների արտոնագրման գործընթացի, մասնագիտական ուսուցման և վերապատրաստման կազմակերպումը, Օրենքի, Պալատի կանոնադրության և Կանոնագրքի պահանջների պահպանման նկատմամբ վերահսկողությունը, փաստաբանության հեղինակության բարձրացմանն ուղղված միջոցառումների իրականացումը, ինչպես նաև հանրային իրավագիտակցության և իրավական մշակույթի բարձրացմանը նպաստելը: Հետևաբար, անդամավճար վճարելու պարտականությունը չի հանդիսանում սոսկ Պալատի հանդեպ առանձին դրամական պարտավորություն: Դրա պատշաճ և ժամանակին կատարումը Պալատի տարեկան բյուջեով նախատեսված եկամուտների ձևավորման և օրենքով վերապահված խնդիրների շարունակական իրականացման անհրաժեշտ նախապայմաններից է:

Փաստաբանի կողմից անդամավճարի երկարատև չվճարումը, որը սույն դեպքում կազմում է գրեթե 6 տարի՝ խաթարում է Պալատի բնականոն գործունեությունը և ֆինանսական կանխատեսելիությունը:

Այս առումով անդամավճարի վճարման պարտականության խախտմանը համարժեք կարգապահական արձագանքն ունի նաև ընդհանուր կանխարգելիչ նշանակություն. այն կոչված է ապահովելու փաստաբանական համայնքի անդամների կողմից Պալատի գործունեության ֆինանսավորմանը հավասար և պատասխանատու մասնակցությունը և կանխելու այնպիսի վարքագծի ձևավորումը, որը կարող է վտանգել Պալատի՝ օրենքով սահմանված խնդիրների բնականոն և շարունակական

[1] **Օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝** *փաստաբանների պալատի գույքը ձևավորվում է փաստաբանների անդամավճարներից, փաստաբանների հավակնորդների մուտքի վճարներից, ինչպես նաև օրենքով չարգելված այլ միջոցներից: Փաստաբանների պալատի անդամավճարները մուծվում են փաստաբանների պալատի խորհրդի սահմանած չափով և կարգով՝ փաստաբանների պալատի ընդհանուր պահանջների և փաստաբանական գործունեության իրականացման հետ կապված այլ ծախսերի համար:*

իրականացումը: Ուստի քննարկվող վարքագիծը չի սահմանափակվում Պալատի նկատմամբ դրամական պարտավորության չկատարմամբ, այլ կարող է բացասաբար անդրադառնալ Պալատի գործունեության ֆինանսական հիմքի և դրա միջոցով ողջ փաստաբանական համայնքի ընդհանուր շահերի ապահովման վրա:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ տվյալ դեպքում կատարված խախտման ու օրենսդրորեն սահմանված այլ հանգամանքներին համարժեք միակ տույժի տեսակն է հանդիսանում արտոնագրի գործողության դադարեցումը:

Բացի այդ, Պալատը փաստաբանների մասնագիտական, անկախ, ինքնակառավարվող ոչ առևտրային կազմակերպություն է, որին անդամակցությունից բխում են ոչ միայն իրավունքներ և մասնագիտական երաշխիքներ, այլև Օրենքով ու Պալատի ներքին իրավական ակտերով սահմանված պարտականություններ: Պահպանելով Պալատի անդամի կարգավիճակը և դրանից բխող իրավունքները՝ Փաստաբանն երկարատև ժամանակահատվածում չի կատարել անդամակցությունից բխող հիմնական գույքային պարտականությունը: Արդյունքում վերջինս, շարունակելով օգտվել Պալատի անդամությունից բխող իրավունքներից և երաշխիքներից, ավելի քան 6 տարի չի կատարել Պալատի ընդհանուր խնդիրների իրականացման ֆինանսական ապահովմանը մասնակցելու՝ Օրենքով և Պալատի ներքին իրավական ակտերով սահմանված իր պարտականությունը՝ դրսևորելով Պալատի անդամի պարտականությունների կատարման նկատմամբ հետևողականորեն անբարեխիղճ վերաբերմունք: Հարկ է նաև նշել, որ Փաստաբանը պարբերաբար իրազեկվել է անդամավճարի պարտավորության մասին՝ իր կողմից Պալատին տրամադրված հեռախոսահամարներին ուղարկված SMS հաղորդագրությունների միջոցով: Բացի այդ, անդամավճարի գծով պարտավորության և առկա պարտքի չափի վերաբերյալ տեղեկատվությունը շարունակաբար արտացոլված է եղել Փաստաբանի անձնական էջում:

Ամփոփելով վերոգրյալը, Հանձնաժողովը Փաստաբանի նկատմամբ որպես կարգապահական տույժ կիրառել է «փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում» տույժի տեսակը:

3. **<u>Բողոքաբերի հիմնավորումները և պահանջը</u>**.

Փաստաբանը 06.08.2026թ. ներկայացրած բողոքով հայտնել է, որ անդամավճարի պարտքը գոյացել է հարգելի պատճառներով, քանի որ երկար տարիներ չի ծավալել փաստաբանական գործունեություն, զբաղված է եղել երեխայի խնամքով, ինչպես նաև ընտանիքն ունեցել է առողջական և ֆինանսական ծանր խնդիրներ (հիպոթեքային պարտավորություններ):

Փաստաբանը հայտնում է, որ 2021 թվականից ընտանիքով տեղափոխվել են ՌԴ, որտեղ նույնպես հանդիպել են ապրուստի և առողջական լուրջ դժվարությունների, ինչի

պատճառով էլ չի կարողացել ժամանակին կատարել վճարումները: Փաստաբանի պնդմամբ ՌԴ-ում կապերը շատ վատ են և նամակներ չի ստացել, բայց վերջին նամակը ստացել է:

Փաստաբանը նշում է նաև, որ մտադիր են վերադառնալ Հայաստան և վերսկսել փաստաբանական գործունեությունը:

Ելնելով վերոգրյալից և հաշվի առնելով սոցիալական ու առողջական ծանր վիճակը՝ խնդրում է ընդառաջել, չզրկել իրեն արտոնագրից, տրամադրել տեղեկատվություն պարտքի հստակ չափի մասին և տրամադրել ժամանակ պարտքը վերադարձնելու համար, որպեսզի Հայաստան վերադառնալով կարողանա շարունակել զբաղվել փաստաբանությամբ:

4. **<u>Բողոքի քննության համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները</u>**.

Ներկայացված բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը՝

1) Փաստաբանի անդամավճարի ընդհանուր պարտքը 05.02.2026թ. դրությամբ կազմել է 386.100 (**երեք հարյուր ութսունվեց հազար հարյուր**) **ՀՀ դրամ, որից վերջին 18 ամիսների համար՝ 2024թ. հունիսից 2025թ. նոյեմբեր ամիսը ներառյալ, կազմել է 90.000 ՀՀ դրամ: Միաժամանակ վերջինս չի վճարել հերթական ամսվա անդամավճարը:**

2) 24.07.2026թ. դրությամբ Փաստաբանը անդամավճարի պարտքը չի մարել:

3) Պալատի նախագահի 24.02.2026թ. թիվ 138-Ա/ԿԳ-26041 որոշմամբ Փաստաբանի նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի և Կանոնագրքի 2.9.1 և 9.1.3 ենթակետերի խախտման հատկանիշներով:

4) 04.03.2026թ. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումն ուղարկվել է Փաստաբանի վերաբերյալ Պալատում առկա գործունեության հիմնական վայրի հասցեով: 05.03.2026թ. ուղարկվել է նաև Փաստաբանի՝ Պալատին տրամադրած էլեկտրոնային հասցեին, իսկ դրա վերաբերյալ տեղեկատվությունը 27.03.2026թ. հրապարակվել է Պալատի պաշտոնական կայքում:

5) 02.04.2026թ. Փաստաբանին առաջարկվել է ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ և բացատրություն: Նշված պահանջն 06.04.2026թ. ուղարկվել է Պալատում առկա գործունեության հիմնական վայրի հասցեով, իսկ 07.04.2026թ. նաև Փաստաբանի էլեկտրոնային հասցեին, սակայն Փաստաբանը բացատրություն չի ներկայացրել:

6) Հանձնաժողովի 28.04.2026թ. որոշմամբ կարգապահական գործն ընդունվել է վարույթ, իսկ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցի վերաբերյալ

որոշման հրապարակման օր է նշանակվել 24.07.2026թ.: Նշված որոշումը 30.04.2026թ. ուղարկվել է Պալատում առկա գործունեության հիմնական վայրի հասցեով, ինչպես նաև Փաստաբանի էլեկտրոնային հասցեին:

7) Հանձնաժողովի 24.07.2026թ. թիվ ԿԳ-26041-2-Ա որոշմամբ Փաստաբանի նկատմամբ կիրառվել է կարգապահական տույժ՝ փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում:

5. **Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը**.

Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ Հանձնաժողովի Որոշումը պետք է թողնել անփոփոխ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Օրենքի 39.11-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ *բողոքի քննության ժամանակ* ***խորհուրդը բողոքարկվող որոշումը վերանայում է միայն բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում:***

Օրենքի 39.11-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ *բողոքի քննությունից հետո խորհուրդը կարող է կայացնել հետևյալ որոշումներից մեկը.*

1) կարգապահական հանձնաժողովի որոշումն անփոփոխ թողնելու մասին.

2) կարգապահական հանձնաժողովի որոշումն ամբողջությամբ կամ մասնակի վերացնելու մասին:

«Փաստաբանության մասին» օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է մուծել անդամավճարներ, բացառությամբ օրենքով կամ Փաստաբանների պալատի կանոնադրությամբ նախատեսված դեպքերի:

Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.9.1 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է սահմանված կարգով և չափով Պալատին վճարել անդամավճար:

Պալատի խորհրդի կողմից 13.01.2023**թ. թիվ** 2/6-**Լ որոշմամբ հաստատված «Փաստաբանի անդամավճարի, հավակնորդի, փաստաբանի օգնականի մուտքի և այլ վճարների չափերը, ինչպես նաև դրանք վճարելու» կարգի (այսուհետև՝ Կարգ)** 14-**րդ կետի համաձայն՝** *փաստաբանները յուրաքանչյուր ամսվա անդամավճարների վճարումը կատարում են հաշվետու ամսվան հաջորդող ամսվա մինչև տասնհինգը:*

Կարգի 5-**րդ կետի համաձայն՝** *փաստաբանի ամսական անդամավճարի չափը կազմում է 5.000 (հինգ հազար) ՀՀ դրամ …:*

Նշված կարգավորումներից հետևում է, որ անդամավճար վճարելու պարտականությունը կապված է Պալատի անդամ լինելու հետ: Այն կախված չէ նրանից, թե փաստաբանը տվյալ ժամանակահատվածում փաստաբանական գործունեություն իրականացրել է, թե ոչ:

Սույն գործով հաստատվել է, որ 05.02.2026թ. դրությամբ Փաստաբանի անդամավճարի ընդհանուր պարտքը կազմել է 386.100 ՀՀ դրամ: Դրանից 90.000 ՀՀ դրամը վերաբերել է վերջին 18 ամիսներին՝ 2024 թվականի հունիսից մինչև 2025 թվականի նոյեմբերը ներառյալ: Փաստաբանը չի վճարել նաև հերթական ամսվա անդամավճարը:

Հանձնաժողովի որոշման կայացման՝ 24.07.2026թ. դրությամբ պարտքը ևս մարված չի եղել:

Բողոքաբերը վերը նշված փաստերը չի վիճարկում: Բողոքում Փաստաբանը հիմնականում ներկայացրել է այն պատճառները, որոնց հետևանքով չի կատարել վճարումները:

Խորհուրդը հաշվի է առնում նշված հանգամանքները: Միաժամանակ, դրանք չեն հերքում անդամավճար վճարելու պարտականության և դրա չկատարման փաստը: Բացի այդ, Բողոքաբերը նշված հանգամանքների մասին կարգապահական վարույթի ընթացքում Հանձնաժողովին չի հայտնել, իսկ դրանց մասին նշել է արդեն Հանձնաժողովի որոշման դեմ ներկայացված բողոքում: Մինչդեռ կարգապահական վարույթի ընթացքում Փաստաբանին առաջարկվել է ներկայացնել բացատրություն և գործի համար նշանակություն ունեցող ապացույցներ, սակայն Փաստաբանը բացատրություն չի ներկայացրել: Հետևաբար, Հանձնաժողովը որոշումը կայացնելիս իր տրամադրության տակ չի ունեցել այն հանգամանքները, որոնց Բողոքաբերը հղում է անում այժմ:

Խորհուրդն այդուհանդերձ բողոքի քննության ընթացքում գնահատում է Բողոքաբերի ներկայացրած հանգամանքները և գտնում, որ դրանք բավարար չեն Հանձնաժողովի որոշումը վերացնելու համար: Նշված հանգամանքները վերաբերում են անդամավճարի վճարման պարտականությունը չկատարելու պատճառներին և չեն ազատում փաստաբանին այդ պարտականությունից:

Օրենքի 39.10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետի և Կանոնագրքի 9.1.3 ենթակետի համաձայն՝ առնվազն տասնութ ամսվա անդամավճարի չափով պարտք ունեցող փաստաբանի կողմից հերթական ամսվա անդամավճարը չվճարելու դեպքում կարող է կիրառվել փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում: Բացառություն է այն դեպքը, երբ մինչև կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու մասին որոշման կայացումը փաստաբանն ամբողջությամբ վճարել է պարտքը և որոշման կայացման օրվա դրությամբ անդամավճարի գծով պարտք չունի:

Սույն դեպքում մինչև Հանձնաժողովի որոշման կայացումը պարտքը մարված չի եղել: Հետևաբար, նշված բացառությունը կիրառելու հիմք չի եղել:

Խորհուրդը հարկ է համարում անդրադառնալ նաև Բողոքաբերի՝ ծանուցումները չստանալու վերաբերյալ փաստարկին:

Գործի նյութերից հետևում է, որ կարգապահական վարույթին վերաբերող փաստաթղթերն ուղարկվել են Փաստաբանի՝ Պալատում առկա գործունեության հիմնական վայրի հասցեով, ինչպես նաև նրա կողմից Պալատին տրամադրված էլեկտրոնային հասցեին: Վարույթ հարուցելու մասին տեղեկատվությունը հրապարակվել է նաև Պալատի պաշտոնական կայքում:

Միաժամանակ, Հանձնաժողովի որոշման դեմ բողոքը Բողոքաբերը ներկայացրել

է նույն էլեկտրոնային հասցեից, որին Պալատը կարգապահական վարույթի ընթացքում ուղարկել է ծանուցումները և փաստաթղթերը:

Այս հանգամանքը վկայում է, որ նշված էլեկտրոնային հասցեն Բողոքաբերի կողմից փաստացի օգտագործվել է Պալատի հետ հաղորդակցության համար: Ուստի Բողոքաբերի այն պնդումը, որ նախորդ հաղորդագրությունները չի ստացել, ինքնին բավարար չէ արձանագրելու համար, որ Պալատի կողմից ծանուցումները պատշաճ չեն կատարվել:

Կանոնագրքի 2.9.4 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է էլեկտրոնային հասցե ունենալ և այն տրամադրել Պալատին՝ իր հետ կապ հաստատելու նպատակով:

Կանոնագրքի 3.6.3 ենթակետի համաձայն՝ իր գործունեության հասցեն կամ հեռախոսահամարը փոխելու դեպքում փաստաբանը պարտավոր է ողջամիտ ժամկետում այդ մասին տեղեկացնել նաև Պալատին:

Գործի նյութերից չի հետևում, որ Բողոքաբերը Ռուսաստանի Դաշնություն տեղափոխվելուց հետո Պալատին հայտնել է իր գործունեության հասցեի փոփոխության կամ իր հետ կապ հաստատելու համար այլ տվյալներ օգտագործելու անհրաժեշտության մասին:

Ուստի Հայաստանի Հանրապետությունից դուրս գտնվելու հանգամանքը չի կարող ինքնին հիմք հանդիսանալ արձանագրելու համար, որ Բողոքաբերը զրկված է եղել կարգապահական վարույթի մասին տեղեկանալու կամ իր իրավունքներն իրականացնելու հնարավորությունից:

Այսպիսով, Բողոքաբերի ներկայացրած փաստարկները չեն հերքում Հանձնաժողովի կողմից հաստատված խախտման փաստը և չեն հիմնավորում Հանձնաժողովի որոշումը վերացնելու անհրաժեշտությունը: Հետևաբար, Խորհուրդը գտնում է, որ Հանձնաժողովի 24.07.2026թ. թիվ ԿԳ-26041-2-Ա որոշումը պետք է թողնել անփոփոխ, իսկ դրա դեմ ներկայացված բողոքը՝ մերժել:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Օրենքի 10-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 20-րդ կետի, 39.11-**րդ հոդվածի** 8-**րդ մասի** 1-**ին կետի և ՀՀ փաստաբանների պալատի կանոնադրության** 16.26-**րդ կետի պահանջներով**, **Խորհուրդը**՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

***ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի** 24.07.2026 **թվականի «Փաստաբան Գոհարիկ Աղվանի Միքայելյանին (արտոնագիր՝ թիվ** 792) **կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը քննարկելու մասին» թիվ ԿԳ-**26041-2-**Ա որոշման դեմ Գոհարիկ Աղվանի Միքայելյանի կողմից** 06.08.2026

թվականին ներկայացված բողոքը մերժել:

Անփոփոխ թողնել ՀՀ փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովի *24.07.2026* ***թվականի թիվ ԿԳ-****26041-2-****Ա որոշումը:***

Հանձնարարել Խորհրդի նիստերի քարտուղարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի
կարգապահական գործով
նիստը նախագահող՝ Վարազդատ Հարությունյան

04 սեպտեմբերի 2026թ.
թիվ ԿԳ/23-Ա
ք. Երևան