



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-25090

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի
կարգապահական հանձնաժողովի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

**ՓԱՍՏԱԲԱՆ ՀՈՎՀԱՆՆԵՍ ՎԼԱԴԻՄԻՐԻ ԽՈՒԴՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի կարգապահական հանձնաժողովը (**այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով**), Հանձնաժողովի նախագահ և զեկուցող անդամ՝ Տաթևիկ Շալջյանի, Հանձնաժողովի անդամներ՝ Վահե Աստվածատրյանի, Կարինե Բաղդասարյանի, Միքայել Դանիելյանի, Գուրգեն Թորոսյանի, Կարեն Խալաթյանի և Արաքս Վարդանյանի կազմով,

քարտուղարությամբ՝ Մերի Տերտերյանի,

մասնակցությամբ՝ փաստաբան Հովհաննես Խուդոյանի,

քննության առնելով փաստաբան Հովհաննես Խուդոյանի (արտոնագիր՝ թիվ 2040) (**այսուհետ նաև՝ Փաստաբան կամ Պատասխանող**) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

ՀՀ քննչական կոմիտեի նախագահի տեղակալ, հատկապես կարևոր գործերի քննության գլխավոր վարչության պետ Վ. Ավետիսյանը (**այսուհետ նաև՝ Դիմող**), դիմելով Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատ (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**), հայտնել է, որ 29.09.2025 թվականին Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերությամբ հեռարձակվել է հեռուստալրագրող Պետրոս Ղազարյանի հարցազրույցը ՀՀ քննչական կոմիտեի նախագահ Արթուր Պողոսյանի հետ, որի ընթացքում վերջինիս կողմից ներկայացվել են որոշակի հանգամանքներ Փարաքար խոշորացված համայնքի ղեկավար Վոլոդյա Գրիգորյանի սպանության դեպքի վերաբերյալ:

Դիմումի համաձայն՝ 30.09.2025 թվականին «yerkir.am» լրատվական կայքում գետնեղվել է փաստաբան Հովհաննես Վլադիմիր Խուդոյանի հրապարակումը, որում

Թիվ ԿԳ-25090-3-Ա
08.07.2026թ.



վերջինս անդրադարձել է ՀՀ քննչական կոմիտեի նախագահ Արթուր Պողոսյանի հարցազրույցին: Մասնավորապես, փաստաբանի հրապարակմամբ նշվել է.

«Քննչական կոմիտեի ղեկավարը երեկ լուրջ ու պատասխանատու դեմքով ի թիվս այլնի պնդում էր, որ սպանության գործով քաղաքական բան չկա:

Բացի անուղղակի քաղաքական ազդեցությունը, ուղղակի քաղաքական միջամտության մասին տվյալներ այս պահին չունենմ: Բայց խնդիրն այլ է:

Նույն անձը երկու ամիս առաջ նույն դեմքով 18 արդարների գործով պնդում էր, որ պլանավորվել է մարդ գնդակահարել:

Իսկ հետո, երբ պարզվեց ու ապացուցվեց, որ հանրայինի եթերից ուղղակի ստել է, նույնիսկ ներողություն չի խնդրել հանրությանը մոլորեցնելու համար:

Փաստի ուժով Արթուր Պողոսյանի հայտարարությունների նկատմամբ տարածվում է ստելու կանխավարկածը»:

Նշվածի հաշվառմամբ, Դիմողը խնդրել է հարուցել կարգապահական վարույթ փաստաբան Հովհաննես Խուդոյանի նկատմամբ:

Միաժամանակ, սույն կարգապահական վարույթի օրինականությունն ապահովելու և արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող հանգամանքները բացահայտելու նպատակով՝ 04.12.2025 թվականին Դիմողին առաջարկվել է գրությունը ստանալու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնել կարգապահական վարույթի համար անհրաժեշտ ապացույցներ:

Դիմողը 16.12.2025 թվականին ներկայացրել է գրություն դրան կցելով 57853025 քրեական վարույթի վերաբերյալ որոշ փաստաթղթեր, դրանց հաշվառմամբ հայտնելով, որ Քննչական կոմիտեի նախագահ Արթուր Պողոսյանի հայտնած տեղեկությունները փաստաբան Հովհաննես Խուդոյանի կողմից որպես «սուտ» որակվել են անհիմն:

04.02.2026թ. Հանձնաժողովն իր թիվ ԿԳ-25090-2-Ա որոշմամբ կասեցրել է Փաստաբանի նկատմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-25090 կարգապահական վարույթը: Կասեցման հիմքում դրվել է այն հանգամանքը, որ թիվ 58207025 քրեական գործով դատարանի որոշմամբ կարող են բարձրացվել այնպիսի հարցեր և/կամ հաստատվել այնպիսի փաստեր, որոնք էական նշանակություն կարող են ունենալ սույն կարգապահական վարույթի հետագա ընթացքի վրա ու առնչվել սույն վարույթով քննարկվող գործողություններին ու դեպքերին:

Դիմողը բողոքարկել է Հանձնաժողովի կասեցման որոշումը Պալատի խորհուրդ:

27.04.2026թ. Պալատի խորհուրդն իր թիվ ԿԳ/07-Ա որոշմամբ բավարարել է Դիմողի բողոքը և վերացրել Հանձնաժողովի՝ «Հովհաննես Խուդոյանի նկատմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-25090 կարգապահական վարույթը կասեցնելու հարցը քննարկելու մասին» թիվ ԿԳ-25090-2-Ա կարգապահական գործով 04.02.2026թ. որոշումը: Խորհուրդը գտել է, որ սույն կարգապահական գործով քննարկվող հարցերը հնարավոր է գնահատել





ոչ թե Փարաքար համայնքի ղեկավարի սպանության գործով ՔԿ նախագահի ելույթին, այլ վերջինի հայտարարություններին՝ իր կողմից վարվող գործերից մեկով, որով հանդիսանում է մեղադրյալ Բագրատ Սրբազանի պաշտպանը:

3. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Պալատի նախագահի 07.11.2025թ. թիվ 317-Ա/ԿԳ-25090 որոշմամբ Հովհաննես Խուդոյանի նկատմամբ Օրենքի **19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի**, ինչպես նաև Պալատի ընդհանուր ժողովի 2019 թվականի հոկտեմբերի 19-ի թիվ 1-Լ որոշմամբ հաստատված փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի (**այսուհետ՝ Կանոնագիրք**) **2.2.2 ենթակետի** խախտման հատկանիշներով հարուցվել է կարգապահական վարույթ:

07.11.2025թ. կարգապահական գործի նախապատրաստումը հանձնարարվել է Պալատի աշխատակազմի սպասարկող անձնակազմի աշխատակից՝ Հայկ Ծատուրյանին (**այսուհետ՝ Աշխատակից**):

3.1. Վկաների ցուցմունքները.

Սույն կարգապահական գործով վկաներ չեն հրավիրվել:

4. Կարգապահական գործ նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը և գործի հանձնումը Հանձնաժողովին.

Գործի նախապատրաստման արդյունքում Աշխատակիցը 07.01.2026թ. կազմել է եզրակացություն: Եզրակացությամբ հաստատված են համարվել սույն որոշման 5-րդ գլխի 1-3-րդ կետերում նշված փաստերը:

Հանձնաժողովի նիստերը տեղի են ունեցել 04.02.2026թ. ժամը 19:00-ին, 08.07.2026թ. ժամը 18:00-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքյան 7-2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստող Աշխատակցի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

1. 30.09.2025 թվականին «yerkir.am» լրատվական կայքում զետեղվել է հրապարակում, որում Փաստաբանն անդրադարձել է ՀՀ քննչական կոմիտեի նախագահ Արթուր Պողոսյանի հարցազրույցին: **Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Փաստաբանի բացատրություններով, ինչպես նաև Դիմողի կողմից ներկայացված «yerkir.am» լրատվական կայքից քաղվածքով:**

2. Նշված հրապարակման մեջ բերվել են Փաստաբանի հետևյալ



արտահայտությունները.

«Քննչական կոմիտեի ղեկավարը երեկ լուրջ ու պատասխանատու դեմքով ի թիվս այլնի պնդում էր, որ սպանության գործով քաղաքական բան չկա:

Բացի անուղղակի քաղաքական ազդեցությունը, ուղղակի քաղաքական միջամտության մասին փվյալներ այս պահին չունեն: Բայց խնդիրն այլ է:

Նույն անձը երկու ամիս առաջ նույն դեմքով 18 արդարների գործով պնդում էր, որ պլանավորվել է մարդ գնդակահարել:

Իսկ հետո, երբ պարզվեց ու ապացուցվեց, որ հանրայինի եթերից **ուղղակի ստել է**, նույնիսկ ներողություն չի խնդրել հանրությանը մոլորեցնելու համար:

Փաստի ուժով Արթուր Պողոսյանի հայտարարությունների նկատմամբ փարածվում է ստելու կանխավարկածը»:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Փաստաբանի բացատրություններով, ինչպես նաև Դիմողի կողմից ներկայացված «yerkir.am» լրատվական կայքից քաղվածքով:

3. Փաստաբանի հրապարակման վիճարկվող հատվածը վերաբերել է ոչ թե 29.09.2025թ. ՔԿ նախագահի հարցազրույցի առարկա հանդիսացած Փարաքար համայնքի ղեկավարի սպանության դեպքին, այլ Փաստաբանի պաշտպանյալի մասնակցությամբ այլ քրեական գործի վերաբերյալ ՔԿ նախագահի նախկին հրապարակային հայտարարություններին: **Նշված հանգամանքը բխում է հրապարակման բովանդակությունից և հաստատվում է նաև Փաստաբանի՝ կարգապահական վարույթի ընթացքում ցված բացատրություններով:**

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի աշխատակազմի ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն՝ Հովհաննես Խուրդյանը փաստաբան է հանդիսանում 28.11.2015 թվականից և 2021-2026թթ. ընկած ժամանակահատվածում ունի մեկ կարգապահական տույժ:

7. Պալատի Հանձնաժողովի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Փաստաբանի նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է պահպանել Օրենքի, փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի և փաստաբանների պալատի կանոնադրության պահանջները:

Կանոնագրքի 2.2.2-րդ ենթակետի համաձայն՝ մասնագիտական, հասարակական, հրապարակախոսական կամ այլ բնագավառում (ոլորտում) փաստաբանը պետք է բուխափի այնպիսի վարքագծից (գործողությունից կամ անգործությունից), որը կարող է կասկածի տակ



դնել կամ խաթարել փաստաբանի կամ փաստաբանության նկատմամբ վստահությունը կամ հարգանքը:

Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածի վերոնշյալ նորմը փաստաբանի վարքագծի իրավաչափությունը գնահատելիս հղում է անում Կանոնագրքի և Պալատի կանոնադրության իրավադրույթներին: Տվյալ դեպքում Պատասխանողի կողմից Օրենքի նշյալ իրավադրույթի խախտման հանգամանքի պարզումն ուղղակիորեն կապվում է Կանոնագրքի և, մասնավորապես, դրա 2.2.2 ենթակետի շրջանակներում Պատասխանողի վարքագծի գնահատման հետ: Հետևաբար, Կանոնագրքի նշված ենթակետի խախտումը հանգեցնում է նաև Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի խախտմանը:

Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետով փաստաբանի վրա դրվում է համակողմանի պարտականություն իր գործունեության բոլոր բնագավառներում նպաստել փաստաբանության մասնագիտական բովանդակության և հասարակական կոչման նկատմամբ հարգանքի ձևավորմանն ու արտահայտմանը: Սույն պարտականությունն ունի ինչպես պոզիտիվ, այնպես էլ՝ նեգատիվ բնույթի պարտավորության դրսևորում: Առաջին դեպքում ենթադրվում է փաստաբանի կողմից որոշակի ակտիվ գործողությունների կատարում սեփական մասնագիտական և անձնական վարկանիշի բարձրացման ուղղությամբ՝ այդպիսով նպաստելով փաստաբանի մասնագիտության հանրային վարկանիշի բարձրացմանը: Նեգատիվ պարտականությունը փաստաբանի պատշաճ վարքագծի նվազագույն շեմն է, երբ փաստաբանից պահանջվում է առնվազն չկատարել հանրորեն պարսավելի, անպարկեշտ, հակաօրինական և փաստաբանի մասնագիտության հանրային վարկը խաթարող գործողություն կամ անգործություն:

Հանձնաժողովը, համադրելով վերոգրյալ իրավական կարգավորումները սույն կարգապահական գործի փաստական հանգամանքների հետ, արձանագրում է հետևյալը.

Սույն կարգապահական վարույթի շրջանակում գնահատման ենթակա է Փաստաբանի կողմից հրապարակային հարթակում ՀՀ քննչական կոմիտեի նախագահի վերաբերյալ «հանրայինի եթերից ուղղակի սրել է» և «Արթուր Պողոսյանի հայտարարությունների նկատմամբ տարածվում է սրելու կանխավարկածը» ձևակերպումների օգտագործումը՝ Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետի պահանջների տեսանկյունից:

Հանձնաժողովը նախ արձանագրում է, որ Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետի կիրառման համար ինքնին բավարար չէ փաստաբանի կողմից սուր, կոշտ կամ հասցեատիրոջ համար բացասական գնահատական պարունակող արտահայտության օգտագործումը: Յուրաքանչյուր դեպքում անհրաժեշտ է գնահատել արտահայտության բովանդակությունը, դրա օգտագործման նպատակը և համատեքստը, հասցեատիրոջ վարքագիծը, արտահայտության կապը փաստաբանի մասնագիտական գործունեության հետ, ինչպես



նաև այն, թե արդյո՞ք տվյալ վարքագիծն իր բնույթով կարող էր կասկածի տակ դնել կամ խաթարել փաստաբանի կամ փաստաբանության նկատմամբ վստահությունն ու հարգանքը:

Այս առումով Հանձնաժողովը հարկ է համարում անդրադառնալ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի՝ *Morice v. France* գործով արտահայտած իրավական դիրքորոշումներին:

Եվրոպական դատարանն արձանագրել է, որ փաստաբանների հատուկ կարգավիճակով պայմանավորված՝ նրանք կենտրոնական դեր ունեն արդարադատության իրականացման գործում, իսկ Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով երաշխավորված արտահայտվելու ազատությունը տարածվում է նաև փաստաբանների նկատմամբ՝ ներառելով ոչ միայն արտահայտվող գաղափարների և տեղեկությունների բովանդակությունը, այլև դրանց ներկայացման ձևը: Փաստաբաններն իրավունք ունեն հրապարակայնորեն մեկնաբանել արդարադատության իրականացումը, սակայն նրանց քննադատությունը չպետք է գերազանցի թույլատրելի սահմանները:

Միաժամանակ, անդրադառնալով դատարանի դահլիճից դուրս արված հայտարարություններին, Եվրոպական դատարանն ընդգծել է, որ վստահորդի պաշտպանությունը կարող է իրականացվել նաև հեռուստատեսությամբ հանդես գալու կամ մամուլում հայտարարություններ կատարելու միջոցով, և այդ ճանապարհով փաստաբանը կարող է հանրության ուշադրությունը հրավիրել այնպիսի հանգամանքների վրա, որոնք, իր գնահատմամբ, կարող են բացասաբար անդրադառնալ մինչդատական վարույթի վրա: Այն դեպքերում, երբ գործն արդեն իսկ գտնվում է հանրային և լրատվական ուշադրության կենտրոնում, փաստաբանի կողմից հանրությանը հայտնի տեղեկությունների վերաբերյալ սեփական գնահատականը ներկայացնելն ինքնին դուրս չի գտնվում փաստաբանի մասնագիտական գործունեության թույլատրելի շրջանակներից:

Ավելին, *Morice v. France* գործով Եվրոպական դատարանը փաստաբանի խոսքի ազատությունը չի դիտարկել որպես բացարձակ իրավունք: Դատարանի մոտեցմամբ՝ մասնագիտական քննադատության սահմանները գնահատելիս նշանակություն ունի այն, թե արդյո՞ք արտահայտությունները կապված են քննարկվող գործի փաստական հանգամանքների հետ և ունեն բավարար փաստական հիմք: Ընդ որում, արտահայտությունների թույլատրելիությունը գնահատելիս դրանք չեն կարող դիտարկվել մեկուսացված՝ միայն օգտագործված առանձին բառերի բառացի նշանակությամբ, այլ ենթակա են գնահատման դրանց ամբողջական համատեքստում:

Վերագրյալ չափանիշները կիրառելով սույն գործի նկատմամբ՝ Հանձնաժողովը հաշվի է առնում, որ Փաստաբանի վիճարկվող արտահայտությունները վերաբերում են վերական մարմնի ղեկավարի՝ հանրային հարթակում նախկինում արված հայտարարությունների արժանահավատությանը:



Կարգապահական վարույթի ընթացքում Փաստաբանը պարզաբանել է, որ իր կողմից օգտագործված ձևակերպումները պայմանավորված են եղել իր վստահորդին առնչվող քրեական գործի վերաբերյալ Քննչական կոմիտեի նախագահի նախկին հրապարակային հայտարարություններով և դրանց արժանահավատության վերաբերյալ իր ունեցած գնահատականով: Փաստաբանը նաև հայտնել է, որ իր կողմից վիճարկվող տեղեկությունների կապակցությամբ հաղորդում է ներկայացրել դատախազություն:

Հանձնաժողովն ընդգծում է, որ դատախազություն հաղորդում ներկայացնելու վերաբերյալ Փաստաբանի հայտարարությունն ինքնին չի հաստատում այդ հաղորդման մեջ ներկայացված հանգամանքների ճշմարտացիությունը և չի կանխորոշում դրանց իրավական գնահատականը: Միաժամանակ, այդ հանգամանքը Փաստաբանի բացատրությունների հետ համակցված վկայում է, որ վերջինս իր հրապարակային գնահատականը կապել է կոնկրետ քրեական գործի և այդ գործին առնչվող փաստական հանգամանքների հետ:

Ընդ որում, սույն կարգապահական վարույթի շրջանակում Հանձնաժողովի խնդիրը չէ վերջնական գնահատական տալ այն հարցին, թե Քննչական կոմիտեի նախագահի՝ Փաստաբանի քննադատության առարկա դարձած տեղեկությունները փաստացի համապատասխանել են իրականությանը, թե ոչ, ինչպես նաև գնահատել Փաստաբանի կողմից դատախազություն ներկայացված հաղորդման հիմնավորվածությունը: Հանձնաժողովի գնահատման առարկան Փաստաբանի վարքագծի համապատասխանությունն է Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետին:

Հանձնաժողովը հաշվի է առնում նաև, որ վիճարկվող խոսքի հասցեատերը պետական մարմնի ղեկավար է, որն իր պաշտոնեական գործունեությանը և քրեական վարույթներին առնչվող հարցերի վերաբերյալ հանդես է եկել հրապարակային հայտարարություններով: Այդ պայմաններում նրա կողմից հրապարակայնորեն ներկայացված տեղեկությունների բովանդակությունը և արժանահավատությունը կարող են դառնալ հանրային և մասնագիտական քննադատության առարկա: Հետևաբար, Փաստաբանի կողմից օգտագործված «ստել է» և «ստելու կանխավարկած» ձևակերպումները չեն կարող գնահատվել մեկուսացված՝ միայն դրանց բառացի նշանակությամբ: Դրանք ենթակա են գնահատման հրապարակման ամբողջական բովանդակության, դրա մասնագիտական համատեքստի և Փաստաբանի կողմից մատնանշված փաստական հիմքերի համակցությամբ:

Այսպիսով, գործի հանգամանքների ամբողջական գնահատմամբ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաբանի կողմից օգտագործված ձևակերպումները, թեև կրում են ընդգծված քննադատական բնույթ, կատարվել են կոնկրետ քրեական գործի և Փաստաբանի կողմից իր վստահորդի շահերի պաշտպանության համատեքստում և վերաբերել են պաշտոնատար անձի կողմից հրապարակայնորեն ներկայացված



տեղեկությունների արժանահավատությանը:

Գործում առկա ապացույցների համակցությամբ չի հաստատվել, որ Փաստաբանի նման վարքագիծն իր բովանդակությամբ և համատեքստով կարող էր կասկածի տակ դնել կամ խաթարել փաստաբանի կամ փաստաբանության նկատմամբ վստահությունն ու հարգանքը: Ընդհակառակը, Փաստաբանի կողմից արված հրապարակումը և դրանում օգտագործված ձևակերպումները, հրապարակման ամբողջական բովանդակության և դրա առաջացման համատեքստի հաշվառմամբ, իրենց բնույթով առավելապես հանդիսանում են Քննչական կոմիտեի նախագահի կողմից հրապարակայնորեն ներկայացված տեղեկություններին հակադարձում և դրանց արժանահավատության վիճարկում:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Փաստաբանը թույլ չի տվել Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետով նախատեսված այնպիսի վարքագիծ, որը կարող էր կասկածի տակ դնել կամ խաթարել փաստաբանի կամ փաստաբանության նկատմամբ վստահությունը կամ հարգանքը:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով Օրենքի 11.1-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, 39.7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետով և 7-րդ մասով, 39.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով, Հանձնաժողովը՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց՝

1. Փաստաբան Հովհաննես Վլադիմիրի Խուդոյանի (արտոնագիր՝ թիվ 2040) նկատմամբ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, ինչպես նաև Կանոնագրքի 2.2.2 ենթակետի պահանջների խախտման հարկանիշներով հարուցված թիվ ԿԳ-25090 կարգապահական վարույթը կարճել:

2. Հանձնարարել Հանձնաժողովի նիստերի քարտուղարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել կողմերին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհուրդ կամ դատական կարգով այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն Փաստաբանի կողմից ստանալու հաջորդ օրվանից:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
կարգապահական հանձնաժողովի
նախագահ՝**

**Թիվ ԿԳ-25090-3-Ա
08 հուլիսի 2026թ.
ք.Երևան**



Տաթևիկ Շալջյան