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Մասնակցությամբª
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ՙ07՚ դեկտեմբերի 2017 թվականին դռնբաց դատական նիստերում, Եղվարդ քաղաքում, քննեց քրեական գործն ըստ մեղադրանքի`

Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի` ծնված 28.01.1972թ.-ին ք.Երևանում, ազգությամբ հայ, ՀՀ քաղաքացի, միջնակարգ կրթությամբ, ամուսնացած, չի աշխատել, նախկինում դատված, հաշվառված և բնակվել է ք.Երևան, Արզումանյան 8ա շենք, 72-րդ հասցեում, մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով:

Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի` ծնված 24.12.1978թ.-ին ք.Երևանում, ազգությամբ հայ, ՀՀ քաղաքացի, միջնակարգ կրթությամբ, ամուսնացած, ըստ իր հաըտարարության խնամքին մինչև 14 տարեկան երկու երեխա, չի աշխատել, վատառողջ, նախկինում դատված, գտնվում է պատժի կրման ընթացքում, հաշվառված է ք.Երևան, Շիրակի փողոց, 13-րդ շենք, 15-րդ հասցեում, մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով:

1.Գործի դատավարական նախապատմությունը

Ըստ դատարան ստացված քրեական գործի նյութերի և մեղադրական եզրակացությանª

ՙՀովհաննես Ժորայի Չոլախյանն իրացնելու նպատակով գործով չպարզված հանգամաններում և ժամանակ, ապօրինի ձեռք է բերել և պահել առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոց, որոնք 2013թ.-ի հունվարի լույս 4-ի գիշերը իրացնելու նպատակով փոխադրել է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի մոտ և նույն ՔԿ հինարկի դատապարտյալ Արթուր Գևորգի Պետրոսյանին իրացնելու համար, վերջինիս հետ ունենալով նախնական պայմանավորվածություն 04.01.2013թ.ինª ժամը 00:10-ի սահմաններում, ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի թիվ 4 պահակակետի մոտիցª պարսպի արտաքին կողմից կարտոֆիլի մեջ դրված, պոլիեթիլենե տոպրակով և կպչուն ժապավենով փաթեթավորված, առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցը իրացրելª ներնետել է ՔԿ հիմնարկի տարածք, որին սպասելուց է եղել դատապարտյալ Արթուր Պետրոսյանը: Փաթեթին ամրացված լուսավորող կրակայրիչով կողմնորոշվելով Ա.Պետրոսյանը թմրամիջոցը վերցրել է և ապօրինի պահել է իր մետª անձնական օգտագործման համար՚:

ՙԱրթուր Գևորգի Պետրոսյանը 2011թ. Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից դատապարտվելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-268-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով և 34-266-րդ հոդվածի 4-րդ մասովª 3 տարի ազատազրկման, պատիժը կրել է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում և պատիժը կրելու ընթացքում առանց իրացնելու նպատակի, իր կողմից օգտագործելու համար 2013թ.-ի հունվարի 4-ի գիշերըª ժամը 00:10-ի սահմաններում, պայմանավորվածության համաձայն ձեռք է բերել և պահել Երևան քաղաքի բնակիչ Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի կողմից ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի տարածք ներնետում կատարելու միջոցով իրացված առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց և խոշոր չափիª 0,57 գրամ քաշով ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոց: Թմրամիջոցները ձեռք բերելուց և իր մոտ պահելուց հետո նույն պահին նկատելով մոտեցող ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցներինª իր մոտ գտնվող, առնաձապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցը տվել է տարածքում հանդիպած, նույն հիմնարկության դատապարտյալ Սերգեյ Էդիկի Անդրեասյանինª հայտնելով, թե իբր պարտքի գումար է, այն պահելու և իրեն վերադարձնելու համար, այնուհետև հեռացել է նրա մոտից: Նույն պահին ներնետումը նկատած ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցները ՔԿ հիմնարկի տարածքից բերման են ենթարկել դատապարտյալ Սերգեյ Անդրեասյանին և վերջինի մոտից Ա.Պետրոսյանի կողմցի տված թմրամիջոցները հայտնաբերել և և առգրավվել են՚:

Փաստի առթիվ ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում 30.01.2013թ.-ին հարուցվել է թիվ 86150313 քրեական գործը:

02.05.2013թ.-ին ՀՀ ոստիկանության ՔԳՎ Կոտայքի մարզի քննչական բաժնի կողմից Արթուր Գևորգի Պետրոսյանին մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով:

03.05.2013թ.-ին ՀՀ ոստիկանության ՔԳՎ Կոտայքի մարզի քննչական բաժնի կողմից Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանին մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով:

Նախաքննության մարմնի 18.05.2013թ. որոշմամբ թիվ 86150313 քրեական գործից առանձնացվել է անհայտ անձի կողմից առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց և խոշոր չափիª 0,57 գրամ քաշով ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոց Հովհաննես Չոլախյաին ապօրինի իրացնելու համարª ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով, դրան շնորհվել է հերթական 49105513 համարը և նախաքննությունը շարունակվել առանձին վարույթում:

Քրեական գործը Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան է ստացվել և մուտքագրվել 04.06.2013թ.-ին:

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի դատավոր Վ.Մկրտչյանի կողմից 07.06.2013թ. վարույթ է ընդունվել, իսկ 21.06.2013թ. նշանակվել դատական քննության:

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 06.11.2014թ. դատավճռով Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցագործության կատարման մեջ և նրա նկատմամբ նշանակվել է պատիժ` ազատազրկում 11 (տասնմեկ) տարի 3 (երեք) ամիս ժամկետով` առանց գույքի բռնագրավման:
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 6-րդ մասի կարգով, դատավճիռների համակցությամբ նշանակված պատժին մասնակիորեն գումարվել և հաշվակցվել է Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 2014թ.-ի ապրիլի 26-ի դատավճռով նշանակված 3 (երեք) տարի 4 (չորս) ամիս ժամկետով ազատազրկման ձևով նշանակված պատժի չկրած մասը և վերջնական պատիժ սահմանվել` ազատազրկում 12 (տասներկու) տարի 6 (վեց) ամիս ժամկետով` առանց գույքի բռնագրավման:
Պատժի կրման սկիզբը հաշվվել է 2013թ.-ի փետրվարի 6-ից:
Արթուր Գևորգի Պետրոսյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված հացագործության կատարման մեջ և նրա նկատմամբ նշանակվել է պատիժ` ազատազրկում 4 (չորս) տարի 6 (վեց) ամիս ժամկետով:
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 6-րդ մասի կարգով, դատավճիռների համակցությամբ նշանակված պատժին մասնակիորեն գումարվել և հաշվակցվել է Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 10.04.2014թ. դատավճռով նշանակված` 15 (տասնհինգ) տարի ժամկետով ազատազրկման ձևով պատժի չկրած մասը և վերջնական պատիժ է սահմանվել` ազատազրկում 17 (տասնյոթ) տարի ժամկետով` առանց գույքի բռնագրավման:
Պատժի կրման սկիզբը հաշվվել է 2013թ. սեպտեմբերի 17-ից:
Արթուր Պետրոսյանի նկատմամբ, պատժի հետ մեկտեղ նշանակվել է հարկադիր բուժում` նյարդահոգեբույժի և նարկոլոգի մոտ ամբուլատոր հսկողություն տեսակի:

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 06.11.2014թ. դատավճռի դեմ պաշտպաններ Ա.Սահակյանի և Ս.Ազիզյանի կողմից վերաքննիչ բողոք է ներկայացվել:

ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանի 20.12.2014թ. որոշմամբ վերաքննիչ բողոքներն ընդունվել են վարույթ և նշանակվել դատական քննության:
Նույն դատարանի 13.01.2015թ. որոշմամբ Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2014 թվականի նոյեմբերի 06-ի դատավճիռը քրեական գործով ըստ մեղադրանքի` Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով և Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, թողնվել է օրինական ուժի մեջ, իսկ պաշտպաններ Ս.Ազիզյանի և Ա.Սահակյանի վերաքննիչ բողոքները` մերժվել է:

Այնուհետև ամբաստանյալ Ա.Պետրոսյանը, պաշտպաններ Ա.Սահակյանը և Ա.Ազիզյանը ներկայացրել են վճռաբեկ բողոքներ, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումներով վճռաբեկ բողոքները թողնվել են առանց քննության:

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 06.11.2014 թվականի դատավճիռն օրինական ուժի մեջ է մտել 18.05.2015թ.-ին և ուղարկվել ի կատար ածման:

Հետագայումª 13.09.2016թ. դատապարտյալ Հ.Չոլախյանի պաշտպան Ս.Ազիզյանը նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել, որն ընդունվել է վարույթ: Այնուհետևª 29.11.2016թ. նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել Ա.Պետրոսյանի պաշտպան Ա.Սահակյանը, որը նույնպես ընդունվել է վարույթ:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 23.12.2016թ. որոշմամբ վճռաբեկ բողոքները բավարարվել է մասնակիորեն: Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի և Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի վերաբերյալ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի` 2015 թվականի մայիսի 18-ի որոշումը վերանայվել է:
Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի` 2014 թվականի նոյեմբերի 6-ի դատավճիռն ու այն օրինական ուժի մեջ թողնելու մասին ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանի` 2015 թվականի հունվարի 13-ի որոշումը բեկանվել և գործն ուղարկվել է Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարան` նոր քննության:
Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի և Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրվել կալանավորումը:

14.04.2017թ.-ին Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում ստացվել է թիվ ԿԴ1/0046/01/13 քրեական գործը, որը 21.04.2017թ.-ին դատավոր Գ.Մարգարյանն ընդունել է վարույթ և նշանակել դատական քննության:

2.Ապացույցների հետազոտում և գնահատում

Ամբաստանյալ Հովհաննես Չոլախյանը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքում` նախաքննության, նախորդ դատաքննության և ներկայիս դատարանում իրեն մեղավոր չի ճանաչել և ցուցմունք է տվել այն մասին, որ դեպքի օրը պատահական տաքսի ավտոմեքենայով գնալիս է եղել ընկերուհուն Հրազդան քաղաքում տեսակցելու: Իր մոտ եղել է ծխախոտ, բնակարանի բանալի, գումար, իրեն անհրաժեշտ պարագաներ: Ճանապարհին վարորդին խնդրել է կանգնեցնել ավտոմեքենան, անգամ չի իմացել, որ ՔԿ հիմնարիկին մոտ են եղել, իջել է ավտոմեքենայից և քանի որ մի փոքր գինովցած է եղել, ինչպես նաև մոտակայքում երեք անծանոթ անձինք եմ եղել, մի փոքր հեռացել է ճանապարհից, հոգացել իր կարիքները: Այդ ժամանակ լսել է կրակոցի ձայներ, այնտեղ եղած մարդիկ փախել են, ինքը նույնպես փախել է պատահական ուղղությամբ: Ավտոմեքենայից իջնելուց և հետո մինչև բռնվելը տևել է մոտ կես ժամ: Ընկել է ձների մեջ և սառած մնացել մինչև իրեն բռնել են, և չի կարողացել աշխատակիցներից փախնել: ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցները իրեն հայտնաբերել և բերման են ենթարկել: Իրեն ծեծելով և քաշելով տարել են նրանց աշխատասենյակներ: Մի քանի օր առաջ է այդտեղից ազատված եղել և այդտեղի հետ որևէ կապ չի ունեցել: Իսկ այն աղջիկն ում գնալիս է եղել տեսակցության, իրեն խոսատացել է, որ ցուցմունք կտա, սակայն դրանից հետո նրա հետ որևէ կապ չի ունեցել: Հետագայում իմացել է, որ իրականում ներնետում կատարողներին բռնել են, իսկ հետո բաց թողել: Երբ իրեն տարել են ՔԿ հիմնարկ, խուզարկել են, սակայն իր մոտից ոչինչ չեն հայտնաբերել, սակայն որոշ ժամանակ անց եկել են ու ասել, որ ինչ-որ իր են հայտնաբերել, ասել են, որ փաստաթղթերում դնի իր ստորարությունը, սակայն հրաժարվել է, քանի որ ասել են, թե ծխախոտի տուփն իրենն է, ինքն էլ իր գրպանից հանելով իր ծխախոտի տուփը, նրանց ցույց է տվել, որ այն իր մոտ է: Դրանից հետո ոստիկանության բաժնից են եկել, իրեն տարել են Հրազդանի բժշկական կենտրոն, որտեղ սուգել են ալկոհոլի առկայությունն օրգանիզմում, բացի այդ, իրենից վերցրել են իր եղունգի և մազի փորձանքուշ: Ողջ գիշեր մնալով ոստիկանության բաժնում, առավոտյան անձնագիրը բերել են և իրեն բաց թողել: Նկատի ունենալով, որ նախկինում ինքը եղել է դատապարտված և նրանք համոզված լինելով որ արարքն ինքն է կատարել, իրեն բաց չէին թողնի ոստիկանության բաժնից: Ցուցմունք տալու ժամանակ, երբ քննիչը փորձել է իրեն թելադրել, ինքը վիճել է նրա հետ և հրաժարվել ցուցմունք տալ, որևէ մատնահետքի և ոտնահետքի փորձաքննություն չի անցկացվել, բացի այդ, դիտաշատարակից չի երևում ներնետում կատարողը: Ինչ վերաբերում է Ա.Պետրոսյանին, ապա նրան անգամ չի ճանաչել, չնայած դեմքով իմացել է ՔԿ հիմնարկում գտնվելու ժամանակ, երբ հանդիպել են, միմյանց միայն բարևել են: Հետաքննության կողմից չեն կատարվել նաև հեռախոսի խոսակցությունների զնֆություն: Երբ կրակոցները լսել է և ինքն անհայտ ուղղությամբ փախել է չի կարող ասել, թե որքան ժանանակ է անցել, այդ ժամանակ այդ տարածքում 3 անձի նկատել է և չի կարող ասել, թե նրանք ՔԿ հիմնարկի անձինք են եղել, թե ոչ: Երբ իրեն բռնել և տարել են ներս, ճնշում են գործադրել իր վրա, որի համար բողոք է ներկայարցել: Այնտեղ միայն մեկ արձանագրություն է կազմվելª կատարվել է խուզարկություն, որին ներկա են եղել հետաքննիչը, մի քանի անձ էլ եկել-գնացել են, ընթերականներ չեն եղել, նույն օրը մեկ այլ փաստաթուղթ է բերել, որը չի ստորագրել, դատարկ ծխախոտի տուփ են ցույց տվել, ինքն էլ ասել է, որ իրենը չէ: Այդ ամնը եղել է մոտ ժամը 12.00-ի սահմաններում, մոտ երեք ժամ մնացել է նրանց մոտ: Ոստիկանության բաժնում կարծում է ոչինչ չի գրել, քանի որ ինքը ոչինչ չի արել, կարծել է, որ նրանք նույնպես չեն իմացել: ՔԿ հիմնարկում լինելու ժամանակ են իրը բերել, սակայն իր ներկայությամբ չեն բացել, հետագայում իմացել է, որ Սերգեյին են բռնել:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը/

Ամբաստանյալ Արթուր Պետրոսյանը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով առաջադրված մեղադրանքում նախաքննության ընթացքում իրեն լիովին մեղավոր է ճանարել և տվել ինքնախոստովանական ցուցմունք, իսկ հետագայումª նախորդ դատաքննության ընթացքում իրեն մեղավոր է ճանարել մասնակի և հայտարարել է, որ թմրամիջոցը իր համար է նախատեսված եղել: Կապված այն հարցի հետ, թե ինչու է իրեն նախաքննության և նախորդ դատաքննության ընթացքում մեղավոր ճանաչել, պատճառաբանել է նրանով, որ արդարադատության նկատմամբ կորցնելով հավատը նման կերպ է իրեն դրսևորել: Ներկայիս դատարանում Ա.Պետրոսյանն իրեն մեղավոր չի ճանաչել և ցուցմունք է տվել այն մասին, որ այնքան գումար չի ունեցել, որպեսզի նշված ՙհերոյին՚ և ՙամֆիտամին՚ տեսակի թմրամիջոցները գներ: Ինքն օգտագործում է ՙսուբոտեքսալ՚ տեսակի թմրամիջոց: Քանի որ իրեն գումար է հարկավոր եղել Անդրոն ներնետում է կատարել և ինքն էլ այն վերցրել է, իսկ երբ սկսել են կրակելª ձյան մեջ է եղել և 50 մետրից ավել է եղել ճանապարհըª խորը ձնով ծածկված, իսկ քանի որ հրված է եղել ձյան մեջ խնդրել է Սերգեին որ ներնետված իրը վերցնի՝ ասելով որ այն գումար է, հետո նրանից գումարը կվերցնի, սակայն նա չի վերցրել: Սերգեյն ու Չոլախյանն այս գործի հետ որևէ կապ չունեն, եթե հայտնաբերվեր այն անձն ով գումարի ներնետում է կատարել, կապացուցվեր որ գումար են ներնետել, իսկ քանի որ այն անձն ով ներնետում է կատարել եղել է Վրաստանի Հանրապետության քաղաքացի, նրա հետ այնքան էլ ամուր կապեր չեն ունեցել, ներկայում վերջինի հետ նույնպես կապ չունի, ուստի չի կարող նրա հետ կապ հաստատել: Անդրոն իրեն փորձել է փոխանցել գումար: Եղել է, որ նախկին ցուցմունքներում նշել է, որ Անդրոն իրեն թմրամիջոց է փորձել փոխանցել և չի կարող ասել, թե ինչու է նման ցուցմունք տվել, հավանաբար, որ կնոջը ցանկացել են դատապարտել, այդ պատճառով: Ներկայում ցանկանում է ճշմարտացի ցուցմունք տալ, քանի որ պարզվել է, որ հետաքննիչի կողմից կատարվել է կեղծիքներ: Անդրոյի մասին որևէ տեղեկություն չունի և չի կարող տրամադրել: Փաթեթը հայտնաբերելուց հետո Սերգեյին տարել են մեկուսարան, իսկ իրեն էտապավորել են, քանի որ մեկ այլ գործով դատապարտվելիս է եղել, հետո ինքը գրել է, որ իրեն կանչեն, իսկ Սերգեյն էլ գրել է, որ նա որևէ բանում մեղավոր չէ: Անդրոյին ճանաչել է ՌԴ-ում գաղութում լինելու ժամանակից, նա եղել է ազգությամբ վրացի: Անդրոն եկել է Հայաստան հանգստանալու, նրանից գումար է խնդրել, նա էլ իրեն չի մերժել: Նրա Հայաստանում լինելու մասին չի կարող ասել, թե որտեղից են տեղեկություններ հայտնել, իմացել է նրա հեռախոսահամարը, զանգահարել է նրան և 300.000 ՀՀ դրամ խնդրել, չնայած ասել է, որ իր ուզած գումարի չափով չի կարող ուղարկել, սակայն 250.000 ՀՀ դրամի չափով խոստացել է, որ կուղարկի: Անդրոյին ինքն է մշտապես զանգահարել, նա կատարել է ներնետում և բարեհաջող գնացել: Գումարը փոխանցելու այլ տարբերակ չի եղել, այդ պատճառով կատարել են ներնետում:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը/

Վկա Ավետիք Նաջարյանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ աշխատում է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի պահպանության բաժնում, որպես դիտաշտարակում կապ տվող մասնագետ: 2013 թվականի հունվարի 4-ին դեպքի ժամանակ բարձրանալիս է եղել դիտաշտարակª աշխատանքները կատարելու նպատակով, սակայն չի հիշում, թե ում հերթափոխն է եղել, քանի որ բավականին ժամանակ է անցել: Հերթափոխն ընդունողն ինքն է եղել և բարձրացել է հերթափոխն ընդունելու: Հերթափոխն ընդունելուց որոշ ժամանակ անց ձայներ է լսել և, քանի որ եղել է ձմեռ լսել է ոտնաձայներ՝ ձյան ճռճռոցի տեսքով: Տվյալ անձը եղել է անմիջապես պատի մոտ, իսկ կոնկրետ ներնետման ժամանակ եղել է պատից մոտ տասը քայլ հեռավորությամբ: Այդ ժամանակ անմիջապես անցել է գործողությունների՝ ասելով, որ կանգնի, թե չէ կկրակի: Տեսնելով, որ անձն ինչ-որ իր ներնետում է կատարել ՔԿ հիմնարկի տարածք, անցել են համապատասխան գործողությունների, կրակել են օդª ինչից էլ անձը կանգնել է: Ներնետված առարկային մոտեցել են դատապարտյալներ: Տարածքը եղել է լուսավորված լուսարձակով: Կրակոց արձակելուց հետո ներսի ուղղությամբ է գնացել, իսկ հետո թեքվել դեպի աջ, իսկ հետո նրան բռնել են: Աշտարակի վրա ծառայությունն ավարտելուց հետո իմացել է, որ անձին բերման են ենթարկել: Այդ ժամանակ քողարկող պատի բարձրությունը եղել է մոտ չորս մետր, քանի որ շինարարական աշխատանքներն ավարտված չեն եղել, իսկ փշալարերի և մետաղական ցանկապատի հետ միասինª մինչև հինգ մետր: Ներնետած իրը մոտ ութ մետր հեռավորությամբ է ընկել: Անձին պատի մոտ նկատելու, նրա կողմից ներնետում կատարելու ընթացքը տևել է մոտ մեկ րոպե, նա անմիջապես ներնետում կատարելուց հետո հեռացել է, պատերի վրա նրա ուղղությամբ եղել է մեկ հատ լուսարձակ /պռոժեկտոր/ որն ուղղված է դեպի դաշտի կողմ, երբ դուրս է եկել լուսարձակի լուսավորության տարածքից, այլևս տեսանելի չի եղել, դա կլիներ մոտ 100 մետր: Այդքան ժամանակ իր ուշադրությունն այդ անձի վրա չի պահել, քանի որ այդ հնարավորությունը չի ունեցել: Ներսում ներնետված իրը վերցերել և փախել են: Իր կողմից տագնապի ազդանաշան տալուց հետո իրենց աշխատակիցներն անմիջապես բարձրացել են դիաշխտարակ, քանի որ իրենց աշխատակիցները դեռևս հասած չեն եղել չորրորդ պահակակետին, իսկ չորրորդ և հինգերորդ պահակակետերի միջև հեռավորությունը կլինի մոտ 150 մետր: Իր մոտ բարձրացել է պահակախմբի պետը, այլ մարդ բարձրանալու իրավունք չի ունեցել: Այդ անձնավորության դեմքը չի տեսել և դա հնարավոր չի եղել, միայն երևացել է, որ բարձրահասակ անձնավորություն է: Ինչ վերաբերում է այն կալանավորներին ովքեր վերցրել են ներնետված իրը, ապա նրանց դեմքերը նույնպես չի տեսել և նման հնարավորություն չունի: Ներնետում կատարած անձին բռնելու պահը չի տեսել:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը/

Վկա Դավիթ Ավետիսյանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ դեպքի օրըª 2013 թվականի հունվարի լույս 4-ի գիշերը, եղել է ծառայության: Ծառայության ընթացքում 4-րդ դիտակետից գնալիս է եղել 5-րդ դիտակետ: Այդ ժամանակ ահազանգ են ստացել, ուժեղացրել են ծառայությունը: Ասել են, որ քաղաքացի կա պարսպի մոտ, որից հետո նայել է և տեսել, որ այդ անձը պառկած է ձների մեջ: Պահակատնից դուրս է եկել Զորիկ Մանուկյանի և Ցոլակ
Խաչատրյանի հետ միասին և գնացել են վերը նշված վայր: Քանի որ նա տեղից շարժված է եղել, նրա հետքով գնացել են, նա փոքրիկ բլուրն անցել և փոսոտ վայրում նստած է եղել, ավելի ստույգª ձյան մեջ պառկած վիճակում են տեսել, Ցոլակ Խաչատրյանի հետ նրան բռնել և բերման են ենթարկել: Տեղում ճշտում են կատարել, ասել է, որ անունը Հովիկ է, թե ինչ կրակի մեջ է ընկել: Քանի որ երկար ժամանակ ձյան մեջ պառկած է եղել, այդ պատճառով սառել էր: Այդ ամենը տևել է մոտ 10 րոպե: Ցոլակ Խաչատրյանի հետ նրան բերել են ներս և ինքը ներկա չի եղել մյուս գործողություններին: Նա ասել է, որ անունը Հովիկ է ՔԿ հիմնարի դատապարտյալ է եղել, կապված այն բանի հետ, որ ասել է, թե ինչ կրակի մեջ է ընկել, կարծում է բռնվելու հետ է կապված եղել: Այլ ոտնահետք այնտեղ չի եղել և իրենք գնացել են այդ ոտնահետքով, հետագայում իմացել են, որ թմրանյութ է ներնետված եղել, ներսի աշխատողներն են ներսում եղած անձնաց բռնել, որոնց անունները չի հջշում: Բացի այդ, իրենք դատապարտյալների հետ որևէ կապ չունեն և տեսնելու դեպքում էլ նրանց չի ճանաչի: 4-րդ պահակակետից մինչև իրենց հասած վայրը, որտեղից հետ են դարձելª հեռավորությունը կազմում է մոտ 300 մետր: Դիտաշտարակից երբ նայել է այդ անձնավորությանը նա եղել է կիսակքած վիճակում և այդ հեռավորությունը կազմում է մոտ 100-150 մետր: Նրան տեսենելուց հետո երբ բռնել են, այդ տարածքը կլիներ մոտ 300 մետր: ՔԿ հիմնարկի արտաքին պատը՝ փշալարերով կլինի մոտ 6 մետր: Դիզբատի ճանապարհից ոտնահետքը շարունակվել և մտել է պատի տակ, որտեղից էլ շարունակվել է դեպի բլուր: Մեքենա և այլ բան չի հիշում եղել է, թե ոչ: Մինչև իրենց նշած վայրը հասնելը և նշված գործողությունները տևել է մոտ 10 րոպե, դուրս են եկել և մինչև դիզբատ գնացել են մեքենայով, իսկ դրանից հետո ոտքով: Հենց այդ պահին որևէ գրառում չի կատարվել, սակայն երբ գնացել են հիմնարկ այնտեղ են կազմել արձանագրություն, դրսում տարածքն ուսումնասիրելով են գնացել: Չի հիշում հետաքննիչը երբ է սկսել իր գործողությունները, չի կարող ասել, այդ ժամանակ հիմնարկում եղել է, թե ոչ: Չի հիշում, թե ներսում ինչ գործողություններ են կատարվել: Թմրանյութ ներնետելու մասին իմացել է աշխատակիցներից, նրանք, թե որտեղից են իմացել, որ այն եղել է թմրանյութ, ընդհանուր առմամբ ասել են, որ նմանատիպ բան է:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը /

Վկա Զորիկ Մանուկյանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ աշխատում է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում, փոխարինում է արթուն հերթափոխին: Դեպքի օրը չի հիշում, ժամը եղել է մոտ գիշերը 2:00-ի սահմաններում, 12:00-ից հետո եղել է հանգիստ: Ինքն ու Ավետիսյանը հերթափոխ են կատարելիս եղել, ասել են, որ դաշտում մարդ կա, ինքը Խաչատրյանը և Ավետիսյանը գնացել են այդ անձնավորությանը բռնելու: Գնացել են նրա ոտնահետքերով, նա արդեն սառած է եղել, նրան հանել են և նա շնորհակալ է եղել իրենցից, որ հանել են, ջուր է ուզել, ջուր են տվել: Այդ անձը եղել է սև հագուստով, նրան ճանաչել է դեմքով և իմացել է, որ նա եղել է Հովհաննես Չոլախյանը, նրան դեմքով է հիշել: Նրան ներս են բերել, որից հետո ինքը գնացել է ծառայության: Չի հետքաքրքրվել, թե ինչ է եղել: Դեպքի մասին իմանալուց հետո և նրան բռնելու ժամանակը եղել է մոտ մեկուկես ժամ: Այդ անձնավորությանը հայտնաբերելու ժամանակ ինքը նրան հարցեր չի տվել, իր մոտ ոչինչ չեն խոսել: Չի կարող ասել նա մեքենայով է եկել, թե ինչպես: ՔԿ հիմնարկի արտաքին պատի բարձրությունը կազմում է 3 մետր, իսկ փշալարը՝ 1 մետր: Հետքերը սկսվել են դիզբատի ճանապարհի մոտից մինչև քողարկող պատը, որը կլինի մոտ 50 մետր: Պատից մինչև տվյալ անձնավորությանը հայտնաբերելու վայրը կլիներ մոտ 50-100 մետր դեպի բլրի կողմ՝ դաշտի մեջ, տարածքը լուսավորված է եղել լուսացույցով: Այդ դաշտում և ՔԿ հիմնարկի մոտակայքում չի թույլատրվում քայլել: Դեպքի ժամանակ նոր է ձյուն եկած եղել, և միակ ոտնահետքերը դա է եղել, որով գնացել և բռնել են Հ.Չոլախյանին: Այդ մարդուն օգնություն են ցույց տվել, չի կարող ասել, թե ինչ է արել:
Դատարանն արձանագրելով, որ վկա Զորիկ Մանուկյանի նախաքննական և դատաքննական ցուցմուքների մեջ առկա են հակասություններ և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 342-րդ հոդվածով հրապարակել է վերջինի նախաքննական ցուցմունքն այն մասին, որ դրանից հետո Ա.Վարդանյանը և Լ.Առաքելյանը դուրս են եկել ՔԿ հիմնարկից և հասել են հիմնարկի վերջնամաս, 4-րդ պահակակետի մոտից ոտնահետքերով մոտ 40 մետր գնալուց հետո տեսել են, որ ձների մեջ է ընկած մի քաղաքացի և չի կարողանում դուրս գալ ձյան միջից: Բացի նրանից տարածքում այլ մարդ չի եղել և ձյան վրա միայն նրա գնացած ոտնահետքերն են եղել: Իրենք այդ քաղաքացուն բերել են ՔԿ հիմնարկ, որտեղ պարզվել է, որ այդ քաղաքացին Հովհաննես Չոլախյանն է:
Վկա Զ.Մանուկյանը լսելով նախաքննական ցուցմունքը հայտնեց, որ նախաքննության ընթացքում տված ցուցմունքը ճիշտ է, որը պնդում է, քանի որ 4 տարի առաջ է եղել դեպքը և ներկայում շատ մանրամասն չի հիշում:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 147-րդ, դատական նիստի արձանագրությունը/

Վկա Գեղամ Բաբայանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ աշխատում է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում, որպես անվտանգության ապահովման բաժնի երկրորդ կարգի մասնագետ: Ճանաչում է Արթուր Պետրոսյանին և Հովհաննես Չոլախյանին որպես ՔԿ հիմնարկի կալանավորներ: Դեպքի օրը Հ.Չոլախյանին չի տեսել բնակելի գոտում և չի կարող ասել, թե դեպիքի հետ ինչ կապ է ունեցել, քանի որ նա եղել է դրսում, իսկ Արթուր Պետրոսյանը եղել է բնակելի գոտում, սակայն նրան նույնպես չի տեսել դեպքի վայրում: Դեպքի օրը, ներնետման ժամանակ, ինքը դեպքի վայրում է եղել, այն եղել է բաղնիքի տարածքում, իսկ Ա.Պետրոսյանին այդ տարածքում չի տեսել, պատասխանատու հերթապահն ասել է, որ ներնետում է եղել, գնացել են այդ տարածք՝ բաղնիքի տարածք, ինքը, Վազգեն Հակոբյանը և մեկ այլ աշխատակից: Հասնելով դեպքի վայր տեսել են ներնետված իր, սակայն դատապարտյալներից տեսել է Սերգեյին, բերել են հերթապահ մաս և ներկայացրել են, նրա մոտից ոչինչ չի հանել, և չի նկատել, իր պարտականությունների մեջ մտնում է խուզարկելը: Քանի որ նա գտնվել է նշված վայրում, հնարավոր է նա եղել է ներնետման մասնակից: Ներնետում եղել է, որը փաթեթավորված կոշտ իր է եղել: Փաթետը եղել է գետնին, որի վրա եղել է լույս, ձյան վրա շողք է եղել, Սերգեյի մոտից չեն վերցրել: Հերթապահ մաս ներկայացնելուց հետո տեղյակ չի, թե ինչ է եղել: Հետագայում լսել է, որ թմրանյութ է եղել: Չի կարող ասել, թե այդ թմրանյութն ում հետ է առնչություն ունեցել: Ներնետված տարածքում բացի Սերգեյից այլ անձ չի նկատել, իսկ այդ տարածքն այնպիսի վայր է, որ միշտ շարժ է լինում: Մինչև 4-րդ դիտաշխատարկ հեռավորոթյունը կլինի մինչև 30 մետր, իսկ մինչև պատի մոտª 5-8 մետր: Դիտաշխատակից մինչև դեպքի վայրը, որտեղ եղել է ներնետված իրը կազմում է մոտ 30 մետր: Հայտնաբերված իրին դատապարտյալը երեք ուղղություններից էլ կարող էր մոտենալ՝ դիզբատի ուղղությամբ, ճաշարանի կողքից և հին դպրոցի շենքի կողքից, իսկ դիտաշտարակից տարածքը տեսանելի է և միայն բուժմասի կեսից: Երբ հայտնաբերել են իրը հնարավոր չի եղել հարցնել, քանի որ երբ իրենք մոտեցել են Սերգեյին նրա երկու թևն էլ դուրս ընկած է եղել, երբ նրան բարձրացրել են գոռացել է, քանի որ ցավերի մեջ է եղել և իրենք շտապօգնություն են կանչել: Իրին Սերգեյի ձեռք տալու մասին ոչին չի կարող ասել, ինքն է ներնետված իրը հայտնաբերել, իրը Սերգեից եղել է մոտ մեկ մետր հեռավորությամբ: Երբ տարել են հերթապահ մաս, Սերգեյինª իրը հանձնել են պատասխանատու հերթապահին՝ Պեպանյանին: Հետագայում չի կարող հիշել, թե ումից է լսել, որ թմրանյութ է եղել այդ իրը, մի գուցե ընդհանուր խոսակցությունից է իմացել, կոնկերտ աղբյուրը չի հջշում: Հնարավոր է, որ այդ տարածքում այլ անձինք լինեին և ինքը չմտածեր, որ նա այդ դեպքի հետ կապ ունի, քանի որ այնտեղ դատապարտյալներից միշտ մարդ է լինում: Ներնետողըի չի կարող ասել, թե ով է եղել, սակայն այդ օրը տեղեկացել է, որ Հովհաննես Չոլախյանին են դրսում հայտնաբերել, սառած վիճակում, ձյան մեջ, սակայն չգիտի ներնետողը նա է եղել, թե ոչ, չի կարող ասել, թե որ հատվածից են նրան հայտնաբերել և ինչ պայմաններում:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը/

Վկա Վազգեն Հակոբյանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ աշխատում է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում, որպես անվտանգության ապահովման բաժնի երկրորդ կարգի մասնագետ: Ամբաստանյալներից միայն մեկին է ճանաչում դեմքով, նրանց հետ որևէ հարաբերությունների մեջ չի գտնվում: Դեպքի օրը բաժնի պետըª Սամվել Պեպանյանը հրաման է տվել և իրենք կատարել են հրամանը: Ասել են, որ ներնետում է կատարվել, որը հայտնաբերել են: Եղել են ինքը, Գեղամ Բաբայանը և Նիկողոսը, բերել են հերթապահ մաս և հանձնել հերթապահ պետին, այն եղել է մի փաթեթ: Երբ ներնետում է լինում, նրանք ասում են, թե որ շրջանում են մարդ տեսել, հերթապահ մասի պետն ասում է իրենց թե ուր գնան: Դեպքը եղել է բաղնիքի շենքի մոտակայքում: Երեքով եղել են դեպքի վայրում, սակայն օգնական ուժեր են եկել: Գնացել են դեպքի վայր և տեսել, որ մի անձնավորություն է եղել այնտեղ, ինչպես նաև եղել է մի իր, որը հանձնել են հերթապահ մասի պետին, իրը եղել է գնդի տեսքով, քանի որ ներնետումները հինականում լինում են գնդի ձևով: Դեպքի վայրում դատապարտյալ Սերգեյ Անդրասյանին չի հիշում տեսել է, թե ոչ, դատապարտյալ եղել է, նրան տեսել են, սակայն անունը չի հիշում, փաթեթը չի հիշում ում մոտ է եղել: Դատապարտյալի վրա վնասվածք եղել է, սակայն ինչից է ստացած եղել, չի հիշում: Հետագայում՝ դատարանում, սակայն չի հիշում ումից է իմացել, որ թմրամիջոց է եղել այն իրը: Դրսից մարդ բռնելու մասին չի իմացել: Չի հիշում դեպք, որ ներնետված իրեր գտնվեն, կամ անձինք բռնվեն:

/տես` դատական նիստի արձանագրությունը/

Վկա Նիկողոս Գրիգորյանը դատարանում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ դեպքի օրը ծառայելիս է եղել ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում, որպես հերթապահ մասի տեսուչ: Իր պարտականությունների մեջ է մտնում շրջագայություն կատարել ՔԿ հիմնարկի տարածքում: 2013 թվականի հունվարի լույս 4-ի գիշերը չի հիշում եղել է ծառայության, թե ոչ: Չի հիշում դեպք, որ գիշերը տեղեկություն ստանանª ներնետում կատարվելու վերաբերյալ: Վազգեն Հակոբյանին և Գեղամ Բաբայանին ճանաչում է որպես աշխատակից: Ներնետման հետ կապված որևէ գործողության ներկա չի եղել: Հերթապահ մասի պետն իրեն ասել է, որ գնա բաղինքի մետ մարդ կա բերեն, գնացել և տեսել է, որ Սերգեյն է եղել և միասին տարել են հերթապահ մաս: Երբ հերթապահ մասից դուրս է եկել տասը մետր անցնեուց հետո Սարգեյն իր ոտքով քայլելիս գնացել է հերթապահ մաս: Դրանից հետո գնացել է իր աշխատանքին: Սերգեյի ընկած տեղը եղել է հերթապահ մասից 300 մետր հեռավորության, իսկ ինքը երբ հերթապահ մասից դուրս է եկել և գնացել է մոտ հինգ մետր, տեսել է, որ Սերգեյը գալիս է, նրան այլ կերպ չի տեսել, քանի որ մութ է եղել: Լուսանկարով առարկա չի տեսել:
Դատարանն արձանագրելով, որ վկա Նիկողոս Գրիգորյանի նախաքննական և դատաքննական ցուցմուքների մեջ առկա են հակասություններ և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 342-րդ հոդվածով հրապարակել է վերջինի նախաքննական ցուցմունքն այն մասին, որ վազելով գնացել է բաղնիքի մասնաշենքի հակառակ կողմը նկատել է, որ Վ.Հակոբյանը և Վ.Բաբայանը բարձրացնում են ինչ-որ դատապարտյալի, որի ձեռքից Գ.Բաբայանն ինչ-որ լուսավոր փաթեթ է վերցրել, հասնելով նրան, պարզվել է, որ այդ դատապարտյալը Սերգեյ Էդիկի Անդրեասյանն է: Նրանց հրավիրել են հերթապահ մաս, իսկ փաթեթն առգրավվել են: Ինքը նրանց հասել է այն պահին, երբ Վ.Հակոբյանը ձեռքերից բռնած բարձրացրել է, իսկ Գ.Բաբայանը բռնել էր նաև դատապարտյալի ձեռքերը և քանի որ փաթեթը լուսավոր է եղել ինքն այն նկատել է, ինքը նրանց հասել է մի քանի վարկյանի տարբերությամբ: Այդ ժամանակ այլ դատապարտյալ չի տեսել, քանի որ իր ուշադրությունը Ս.Անդրեասյանի ուղղությամբ է եղել:
Լսելով նախաքննական ցուցմունքը վկա Ն.Գրիգորյանը հայտնեց, որ ճիշտը նախաքննական ցուցմունք է: Իրն առգրվվել է Գեղամ Բաբայանի կողմից, եղել է լուսավոր իր, ինքը երբ հասել էª տղաներնն արդեն առգարավված են եղել: Հետագայում չի իմացել, թե լույսն ինչ է եղել:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 52-53-րդ, դատական նիստի արձանագրությունը/

Դատարանն արձանագրելով, որ վկա Սերգեյ Էդիկի Անդրեասյանին բազմիցս բերման ենթարկելու որոշումների պահնաջները հնարավոր չի եղել կատարել, ինչպես նաև վերջինին դատարան ներկայացնելու բոլոր հնարավոր միջոցների սպառման պարագայում դատարանը ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 342-րդ հոդվածով հրապարակել է վերջինի նախաքննական ցուցմունքն այն մասին, որ 2008 թվականին Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի դատավճռով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 175-րդ հոդվածի 3-րդ մասի և 235-րդ հոդվածի 1-ին մասով դատապարտվել է 10 տարի ազատազրկման: Պատիժը կրում է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում: Սույն թվականի հունվարի 4-ինª ժամը 22:30-ի սահմաններում, բնակելի գոտուց դուրս է եկել մենակ և գնացել ՔԿ հիմնարկի վարսավիրանոց, որը գտնվում է բնակելի գոտուց մոտ 150-200 մետր հեռավորությամբ: Հասնելով վարսավիրանոցի մոտ ներս չի մտել և գնացել է նույն շենքի կողքի հատված, որպեսզի հոգա բնական կարիքները: Այդ ժամանակ նույն տեղում է կանգնած եղել նաև իր հետ պատիժ կրող դատապարտյալ Տուրոն, ում իսկական անունն է որքան հիշում է Արթուր, իրեն ձայն է տվել և ինքը շրջվել է ու տեսել, որ նա ընկել է գետնին: Ինքն անմիջապես մոտեցել է նրան որպեսզի օգնի և բարձնացնի: Տուրոն այդ ժամանակ իրեն է տվել պոլիէթիլենային տոպրակով փաթեթավորված կլոր իր, որի վրա կպչուն ժապավենով ամրացված է եղել լույսով կրակայրիչ, որի լույսն այդ ժամանակ վառվելիս է եղել: Տուրոն այդ կլոր գունդն իրեն տալով ասել է, որ դա փող է, որը պարտքի գումար է, տա ինչ-որ մեկին, սակայն չի ասել, թե ում և խնդրել է իրեն պահել իր մոտ: Այդ ժամանակ ասել է, որ աշխատողներն իրեն չեն կասկածի, իսկ նրան կկասկածեն են, որ ներնետված ապրանք կա մոտը: Ինքն այդ ժամանակ նրա մոտից վերցրել է նշված իրը, որպեսզի հետո տա նրան և այդ ժամանակ Տուրոն վեր է կացել և գանցել հանրակացարանի կողմ, իսկ ինքը կոշկելով սպորտային տաբատի թելերը քայլել է դեպի վարսավիրանոց և ճանապարհին ոտքը սայթքել ու ընկել է: Երբ ընկել է նշված իրը ձեռքից ընկել է և քանի որ վրայի լույսը վառվելիս է եղել ինքն այն անմիջապես գտել է ու կրկին վերցրել: Վերցնելուց հետո տեսել է, որ իրեն է մոտենում ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցը և այդ ժամանակ փորձել է նշված իրը թաքցնել գրպանում, սակակյն ոտքը նորից սայթաքել և նորից ընկել է, ձեռքը դուրս է ընկել ու ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցը նկատել է այդ ամենը: Բացի նշված աշխատողից երկու հոգի էլ մոտեցել են և բարձրարցել իրեն ու տարել հերթապահ մասª օգնություն ցուցաբերոլու նպատակով, որից հետո իրեն տեղափոխել են Հրազդանի հիվանդանոց, որտեղ ձեռքը գցել են տեղում և կրկին տարել են ՔԿ հիմնարկ: Երբ եղել է վարսավիրանոցի կողքին չի հիշում իր վրա դիտաշտակից լույս ընկել է, թե ոչ: Թմրամիջոց չի օգտագործում: Տուրոն իրը տալու ժամանակ ասել է, որ նշված փաթեթում գումար է, որը կրվել է և պահի իր մոտ, որպեսզի հետո տա նրան և նա էլ վերադարձնի այն անձին ում կրվել է: Հովհաննես Չոլախյանին հիշում է, նա իր հետ է պատիժ կրել և որքան հիշում է անցյալ տարի է ազատվել: Նրա հետ ոչ մի հարաբերությունների մեջ չի գտնվել, նրան միայն ճանաչել է դեմքով: Տեղյակ չի եղել, թե ով է նշված իրը նետել ՔԿ հիմնարկի տարածք, սական գիտի, որ այն ներնետված է եղել դրսից: Երբ իրեն ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցը նկատել է ինքը մենակ է եղել: Նշված փաթեթը փոխանցելուց հետո Տուրոն անմիջապես գնացել է բնակելի գոտու տարածք:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 148-149-րդ, դատական նիստի արձանագրությունը/

Դատաքննությամբ հրապարակվել և հետազոտվել են նաև հետևյալ ապացույցները.

Ներնետված փաթեթը հայտնաբերելու մասին արձանագրությունը, համաձայն որիª 2013թ. հունվարի 4-ին` ժամը 00:10-ի սահմաններում, թիվ 1 պահակակետից ստանալով ահազանգ բնակելի գոտու բաղնիքի մասնաշենքի ուղղությամբ կատարված ներնետման վերաբերյալ, ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿՀ-ի մասնագետներ Գ.Բաբայանը, Ն.Գրիգորյանը և Վ.Հակոբյանն անմիջապես մեկնելով նշված վայր, բաղնիքի մասնաշենքի մոտակայքում նկատել են դատապարտյալ Սերգեյ Անդրեասյանին, ով տեսնելով ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցներին դիմել է փախուստի, ինչի հետևանքով վերջինը սայթաքել է: Բռնելով նրան, ձեռքում հայտնաբերել են պոլիէթիլենային փաթեթ: Փաթեթն ամրացված է եղել կպչուն ժապավենով և լուսավորող կրակայրիչով:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 4, դատական նիստի արձանագրությունը/

ՊԱԲ-ի առաջատար մասնագետ Դ.Ավետիսյանի զեկուցագիրը, համաձայն որիª վերջինը զեկուցել է, որ 2013թ.-ի հունվարի 4-ինª ժամը 00:10-ին, 5-րդ պահակակետի հերթափոխը կատարելիս լսել է, որ 4-րդ պահակակետի ծառայող Ավետիք Նաջարյանը կատարել է մեկ նախազգուշացնող կրակոց և հայտարարել 3-րդ աստիճանի տագնապª 4-րդ և 5-րդ պահակակետերի միջնամասի քողարկող պարսպի արտաքին կողմում գտնվող քաղաքացու բնակելի գոտի ինչ որ իր ներնետելու գործողությունները կանխելու և վերը նշված հատվածի բնակելի գոտու բաղնիքի հարակից տարածքից երկու դատապարտյալների վարքը կանխելու նպատակով: Միանգամից թիվ 1 պահակակետի միջոցով տեղյակ է պահել ՊՀ-ին և անմիջապես գնացել 4-րդ պահակակետ: Նկատելով վերը նշված քաղաքացուն, համագործակցելով ՕԲ-ի պետ Կ.Խաչատրյանի հետ, Ա.Վարդանյանի և Զ.Մանուկյանի հետ գնացել են քողարկող պարսպի 4-րդ և 5-րդ պահակակետի միջնամասի արտաքին կողմ և ձյան մեջ նստած քաղաքացուն ուղեկցել են հիմնարկի վարչական տարածք:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 5, դատական նիստի արձանագրությունը/

Հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, համաձայն որիª բացելով հայտնաբերված փաթեթը, փաթեթի մեջ հայտնաբերվել է կարտոֆիլ: Կարտոֆիլի մի հատի վրա արված է եղել փորվածք, որտեղից հայտնաբերվել է պոլիէթիլենով փաթեթավորված փաթեթ: Փաթեթներից մեկի մեջ հայտնաբերվել է բաց կաթնագույն զանգված: Երկրորդ փաթեթում հայտնաբերվել է ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի համար նախատեսված մետաղաթղթի մեջ բաց շագանակագույն զանգված: Հայտնաբերված զանգվածները կշռվել են և բաց կաթնագույն զանգվածի քաշը կազմել է 2 գրամ, իսկ շագանակագույն զանգվածըª 0.7 գրամ: Հայտնաբերված զանգվածները ծրարավորվել, փաթեթավորվել և կնքվել են:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 6-7, դատական նիստի արձանագրությունը/

Հովհաննես Չոլախյանին բերման ենթարկելու և անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունները, համաձայն որիª 2013թ. հունվարի 4-ին` ժամը 12:10-ի սահմաններում, դեպի ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի բնակելի գոտի կատարված ներնետումից հետո ժամը 12:30-ի սահմաններում, հիմնարկի քողարկող պատի հարակից դաշտի միջից թիվ 4 և 5 պահակակետի միջնամասից ներնետում կատարելու կասկածանքով բերման է ենթարկվել Հովհաննես Չոլախյանը և վերջինին անձնական խուզարկության ենթարկելու ժամանակ նրա մոտից հայտնաբերվել է ՙԴավիդով՚ տեսակի կաթնագույն ծխախոտի տուփ, որի մեջ առկա է եղել 5 հատ ծխախոտի գլանակ: Ծխախոտի տուփի մեջ բացակայել է մետաղաթուղթը: Զննությունից հետո, սահմանված կարգով ծխախոտի տուփը փաթեթավորվել և կնքվել է:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 8-10, դատական նիստի արձանագրությունը/

Դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, համաձայն որիª փորձաքննությանը ներկայացված 1.998 գրամ քաշով փխրուն, մամլված զանգվածն իր բաղադրության մեջ պարունակում է ՙամֆետամին՚ թմրաակտիվ բաղադրատարրեր, որի քանակական պարունակությունը կազմում է 0.57 գրամ, իսկ բաց շագանակագույն, տարբեր չափսերի մասնիկներից բաղկացած փոշենման զանգվածը հանդիսանում է 0.686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 42-48, դատական նիստի արձանագրությունը/

Դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, համաձայն որիª թմրամիջոցը փաթեթավորված, փորձաքննությանը տրամադրված ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի փայլաթիթեղի կտորը պատկանում է փորձաքննությանը տրամադրված Հ.Չոլախյանի մոտից անձնական խուզարկությամբ հայտնաբերված և առգրավված ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի տուփին, որոնք կազմել են մեկ ամբողջություն:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 198-201, դատական նիստի արձանագրությունը/

Իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին որոշումը, համաձայն որի` 0.57 գրամ քանակական պարունակությամբ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցը, 0.686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը, ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի տուփը և փայլաթիթեղը ճանաչվել են իրեղեն ապացույց:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 238, դատական նիստի արձանագրությունը/

Արթուր Պետրոսյանի և Հովհաննես Չոլախյանի վերաբերյալ ՀՀ ոստիկանության ինֆորմացիոն կենտրոնի կողմից տրված պահանջագիրը, համաձայն որիª վերջինները կենտրոնի հաշվառումներով անցնում են:

/տես` հատոր 1, գ.թ. 239-243, դատական նիստի արձանագրությունը/

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 09.06.2016թ.-ի Սամվել Ալոյանի վերաբերյալ դատավճռը, համաձայն որիª Սամվել Նորիկի Ալոյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 314-րդ հոդվածի 1-ին մասով և նրա նկատմամբ պատիժ է նշանակվել տուգանք` նվազագույն աշխատավարձի երկուհարյուրապատիկիª 200.000 /երկու հարյուր հազար/ ՀՀ դրամի չափով:
Կիրառվել է ՀՀ Ազգային Ժողովի ՙՀՀ Անկախության հռչակման 22-րդ տարեդարձի կապակցությամբ համաներում հայտարարելու մասին՚ 2013թ. հոկտեմբերի 03-ի որոշման 1-ին կետի 2-րդ ենթակետը և Սամվել Նորիկի Ալոյանն ազատվել է պատժից: Իրեղեն ապացույցները` Սամվել Ալոյանի կողմից 04.01.2013թ. կազմվածª ՙհայտնաբերված փաթեթի զննության՚, ՙանձնական խուզարկության՚, ՙփորձաքննության նմուշ ստանալու և փորձաքննության նմուշ վերցնելու՚ մասին թվով չորս արձանագրությունները պահվել է քրեական գործի հետ միասին:

/տես` հատոր 9, գ.թ. 11, դատական նիստի արձանագրությունը/

3. Դատարանի իրավական վերլուծությունները

Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանին նախաքննական մարմնի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրվել է հետևյալ մեղադրանքը.

ՙՀովհաննես Ժորայի Չոլախյանն իրացնելու նպատակով գործով չպարզված հանգամաններում և ժամանակ, ապօրինի ձեռք է բերել և պահել առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոց, որոնք 2013թ. հունվարի լույս 4-ի գիշերը իրացնելու նպատակով փոխադրել է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի մոտ և նույն ՔԿ հինարկի դատապարտյալ Արթուր Գևորգի Պետրոսյանին իրացնելու համար, վերջինիս հետ ունենալով նախնական պայմանավորվածություն 04.01.2013թ.ª ժամը 00:10-ի սահմաններում, ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի թիվ 4 պահակակետի մոտիցª պարսպի արտաքին կողմից կարտոֆիլի մեջ դրված, պոլիեթիլենե տոպրակով և կպչուն ժապավենով փաթեթավորված, առնաձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցը իրացրելª ներնետել է ՔԿ հիմնարկի տարածք, որին սպասելուց է եղել դատապարտյալ Արթուր Պետրոսյանը: Փաթեթին ամրացված լուսավորող կրակայրիչով կողմնորոշվելով Ա.Պետրոսյանը թմրամիջոցը վերցրել է և ապօրինի պահել է իր մետª անձնական օգտագործման համար՚:
Արթուր Գևորգի Պետրոսյանին նախաքննական մարմնի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով առաջադրվել է հետևյալ մեղադրանքը.

ՙԱրթուր Գևորգի Պետրոսյանը 2011թ.-ին Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից դատապարտվելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 34-268-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով և 34-266-րդ հոդվածի 4-րդ մասովª 3 տարի ազատազրկման, պատիժը կրել է ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկում և պատիժը կրելու ընթացքում առանց իրացնելու նպատակի, իր կողմից օգտագործելու համար 2013թ. հունվարի 4-ի գիշերըª ժամը 00:10-ի սահմաններում, պայմանավորվածության համաձայն ձեռք է բերել և պահել Երևան քաղաքի բնակիչ Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի կողմից ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ ՔԿ հիմնարկի տարածք ներնետում կատարելու միջոցով իրացված առանձնապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց և խոշոր չափիª 0,57 գրամ քաշով ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոց: Թմրամիջոցները ձեռք բերելուց և իր մոտ պահելուց հետո նույն պահին նկատելով մոտեցող ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցներինª իր մոտ գտնվող, առնաձապես խոշոր չափիª 0,686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը և խոշոր չափիª 0,57 գրամ ՙամֆետաին՚ տեսակի թմրամիջոցը տվել է տարածքում հանդիպած, նույն հիմնարկության դատապարտյալ Սերգեյ Էդիկի Անդրեասյանինª հայտնելով, թե իբր պարտքի գումար է, այն պահելու և իրեն վերադարձնելու համար, այնուհետև հեռացել է նրա մոտից: Նույն պահին ներնետումը նկատած ՔԿ հիմնարկի աշխատակիցները ՔԿ հիմնարկի տարածքից բերման են ենթարկել դատապարտյալ Սերգեյ Անդրեասյանին և վերջինի մոտից Ա.Պետրոսյանի կողմից տված թմրամիջոցները հայտնաբերել և և առգրավվել են՚:

Դատարանում, պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, հետազոտվեցին սույն քրեական գործով ձեռք բերված ապացույցները, այն է` ամբաստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի և Արթուր ՊԵտրոսյանի, վկաներ Ավետիք Նաջարյանի, Դավիթ Ավետիսյանի, Զորիկի Մանուկյանի, Գեղամ Բաբայանի, Վազգեն Հակոբյանի, Նիկողոս Գրիգորյանի և Սերգեյ Անդրեսասյանի ցուցմունքները, ներնետված փաթեթը հայտնաբերելու մասին արձանագրությունը, ՊԱԲ-ի առաջատար մասնագետ Դ.Ավետիսյանի զեկուցագիրը, հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, Հովհաննես Չոլախյանին բերման ենթարկելու և անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունները, դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին որոշումը, Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 09.06.2016թ.-ի Սամվել Ալոյանի վերաբերյալ դատավճռը:

Դատարանը, վերոգրյալ ապացույցները գնահատելով վերաբերելիության, թույլատրելիության, արժանահավատության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ հանգում է հետևության, որ ամբաստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանինª ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով և Արթուր Պետրոսյանինª ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով առաջադրված մեղադրանքը դատարանում չապացուցվեց, սպառվել են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները, որպիսի պայմաններում Հովհաննես Չոլախյանի և Արթուր Պետրոսյանի նկատմամբ անհրաժեշտ է կայացնել արդարացման դատավճիռ:

Դատարանի հետևությունները պայմանավորված են հետևյալ պատճառաբանություններով.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ(…) Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:
(…)
4. Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն`
ՙԴատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը ապացույցները գնահատում են իրենց ներքին համոզմամբ՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙՄիայն ապացույցների հիման վրա են հաստատվում`
1) դեպքը և հանգամանքները (կատարման ժամանակը, տեղը, եղանակը և այլն).
2) կասկածյալի և մեղադրյալի առնչությունը դեպքին.
3) հանցագործության` քրեական օրենքով նախատեսված հատկանիշները.
4) անձի մեղավորությունը քրեական օրենքով չթույլատրված արարքը կատարելու մեջ.
5) քրեական օրենքով նախատեսված պատասխանատվությունը մեղմացնող կամ խստացնող հանգամանքները.
6) այն հանգամանքները, որոնցով դատավարության մասնակիցը կամ քրեական դատավարությանը մասնակցող այլ անձը հիմնավորում է իր պահանջները, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով.
(...)՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ1. Յուրաքանչյուր ապացույց ենթակա է գնահատման` վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից:
2. Հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված իրենց ներքին համոզմամբ՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 358-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ1. Դատարանի դատավճիռը պետք է լինի օրինական և հիմնավորված:
2. Դատարանի դատավճիռն օրինական է, եթե այն կայացվել է Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության, սույն օրենսգրքի և այն օրենքների պահանջների պահպանմամբ, որոնց նորմերը կիրառվում են տվյալ քրեական գործը լուծելիս:
3. Դատարանի դատավճիռը հիմնավորված է, եթե`
- դրա հետևությունները հիմնված են միայն դատաքննության ժամանակ հետազոտված ապացույցների վրա.
- այդ ապացույցները բավարար են մեղադրանքը գնահատելու համար.
- դատարանի կողմից հաստատված ճանաչված հանգամանքները համապատասխանում են դատարանում հետազոտված ապացույցներին:
4. Դատարանի դատավճիռը պետք է լինի պատճառաբանված: Պատճառաբանման ենթակա են դատարանի կողմից դատավճռում շարադրվող բոլոր հետևությունները և որոշումները՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն`
ՙՄեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում: Հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը կարող է համարվել ապացուցված, եթե դատարանը, ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, հիմնվելով պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, դատաքննության ժամանակ հետազոտված հավաստի ապացույցների հիման վրա, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրա օգտին մեկնաբանելով, սույն օրենսգրքի 360 հոդվածի առաջին մասի 1-4-րդ կետերում նշված հարցերին տալիս է հաստատող պատասխաններ՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 371-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙԴատավճռի նկարագրական-պատճառաբանական մասում ցույց է տրվում`
1) մեղադրանքի բովանդակությունը.
2) գործի հանգամանքների, մեղադրանքի ապացուցված լինելու և ամբաստանյալի մեղավորության մասին դատարանի հետևությունները.
3) այն ապացույցները, որոնց վրա հիմնված են դատարանի հետևությունները, ինչպես նաև այս կամ այն ապացույցն անարժանահավատ համարելու փաստարկները.
4) օրենքի այն նորմերը, որոնցով դատարանը ղեկավարվել է որոշում ընդունելիս:
(...)՚:

ՙԱպացույցների բավարարություն՚ հասկացության էությունը, ապացույցների բավարարությունը որոշելու ընդհանուր չափանիշները, դրանցից յուրաքանչյուրի բնութագիրը Վճռաբեկ դատարանը քննարկել և վերլուծել է Սիրակ Սաքանյանի վերաբերյալ գործով կայացրած որոշման շրջանակներում:
Մասնավորապես, վկայակոչված որոշման մեջ Վճռաբեկ դատարանը, համեմատական վերլուծության ենթարկելով ՙապացուցման առարկա՚ և ՙապացույցների բավարարություն՚ հասկացությունները, նշել է. ՙ(…) եթե ապացուցման առարկան ցույց է տալիս, թե ինչ է անհրաժեշտ պարզել յուրաքանչյուր քրեական գործով, ապա ապացույցների բավարարությունը կապված է այն ապացուցողական նյութի հետ, որը վերաբերում է ապացուցման առարկային և թույլ է տալիս այդ հանգամանքների մասին գալ արժանահավատ հետևության: Որոշելով ապացույցների բավարարությունը` վարույթն իրականացնող մարմինները լուծում են քրեական գործի համար էական նշանակություն ունեցող հանգամանքների հետազոտման խորության աստիճանի հետ կապված հարցերը, մասնավորապես այն, թե ի՞նչ աստիճանի պետք է մանրացվի յուրաքանչյուր հանգամանքը, և ի՞նչ ծավալի ապացույցներ են անհրաժեշտ այդ հանգամանքները հավաստի պարզելու և դրա հիման վրա այս կամ այն դատավարական որոշումը կայացնելու համար:
Այսպիսով, ապացույցների բավարարությունը ենթադրում է կոնկրետ գործով ապացուցման շրջանակների այնպիսի որոշումը, որպեսզի հավաքված ապացույցները որակական կողմից ապահովեն ապացուցման առարկայի յուրաքանչյուր տարրի պարզումը, իսկ քանակական կողմից` այդ հանգամանքների բացահայտման արժանահավատությունը և դատավարական որոշումների հիմնավորվածությունն ու պատճառաբանվածությունը:
Ի տարբերություն ապացուցման առարկայի, ապացույցների բավարարություն հասկացության բովանդակությունը քրեական դատավարության օրենսդրությամբ բացահայտված չէ, այսինքն` օրենքում հստակ նշում չկա այն մասին, թե մինչև ե՞րբ պետք է հավաքվեն և հետազոտվեն ապացույցները, որպեսզի յուրաքանչյուր գործով պարզվի ապացուցման առարկան ամբողջությամբ կամ նրա տարրերն առանձին վերցրած: Բացի այդ, օրենքում սահմանված չէ միասնական չափանիշ առ այն, թե ե՞րբ են ի հայտ գալիս յուրաքանչյուր քրեական գործով ապացուցման առարկան բացահայտված համարելու հիմքերը: (...)
(...) Ապացույցների բավարարությունը չի կարող որոշվել թվաբանական ցուցանիշով (…): Ակնհայտ է, որ ապացույցները բավարար չեն, եթե`
1) գործում բացակայում է որևէ ապացույց գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող որևէ հանգամանքի պարզման համար,
2) եղած ապացույցը թույլ չի տալիս պարզել այդ հանգամանքը անհրաժեշտ խորությամբ և լրիվությամբ,
3) այդ հանգամանքի ապացուցվածությունը կասկած է հարուցում: (...) Վճռաբեկ ատարանը ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի համակարգային վերլուծության հիման վրա արձանագրում է ապացույցների բավարարությունը որոշելու հետևյալ ընդհանուր չափանիշները՝
1) վարույթն իրականացնող մարմինների ներքին համոզմունք,
2) դատավարական որոշումների հիմնավորվածություն և պատճառաբանվածություն,
3) անմեղության կանխավարկած՚ (տե°ս Սիրակ Սաքանյանի վերաբերյալ գործով Վճռաբեկ դատարանի 2011 թվականի դեկտեմբերի 22-ի թիվ ԵԷԴ/0058/01/10 որոշումը):

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 104-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ1. Քրեական գործով ապացույցներ են ցանկացած փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով որոշված կարգով հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը, դատարանը պարզում են քրեական օրենսգրքով նախատեսված արարքի առկայությունը կամ բացակայությունը, այդ արարքը կասկածյալի կամ մեղադրյալի կողմից կատարելը կամ չկատարելը և մեղադրյալի մեղավորությունը կամ անմեղությունը, ինչպես նաև գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:
(...)
3. Քրեական դատավարության ընթացքում թույլատրվում է օգտագործել միայն այն փաստական տվյալները, որոնք ձեռք են բերվել սույն օրենսգրքով սահմանված պահանջների պահպանմամբ՚:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ1. Քրեական գործով վարույթում մեղադրանքի հիմքում չեն կարող դրվել և որպես ապացույց օգտագործվել այն նյութերը, որոնք ձեռք են բերվել`
(...)
5) քննչական կամ այլ դատավարական կարգի էական խախտմամբ,
(...)՚:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը, անդրադառնալով ապացույցների թույլատրելիության չափանիշների հարցին, իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ ՙ(…) որպես քրեական օրենսգրքով նախատեսված արարքի առկայությունը կամ բացակայությունը, այդ արարքը կասկածյալի կամ մեղադրյալի կողմից կատարելը կամ չկատարելը և մեղադրյալի մեղավորությունը կամ անմեղությունը, ինչպես նաև գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքները պարզելու միջոց կարող են օգտագործվել միայն այնպիսի ապացույցներ, որոնք ձեռք են բերվել, ամրագրվել և գործին կցվել են քրեադատավարական օրենքով սահմանված և թույլատրելի համարվող կարգով (…)՚ (տե°ս Արմեն Սեյրանի Սարգսյանի վերաբերյալ 2009 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ ԵՔՐԴ/0295/01/08 որոշումը):
ՀՀ վճռաբեկ դատարանն ապացույցների թույլատրելիության հարցին հանգամանալից անդրադարձել է նաև 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ի Արարատ Ավագյանի և Վահան Սահակյանի վերաբերյալ թիվ ԵԿԴ/0252/01/13 որոշման մեջ` նշելով, որ ՙ(…) ապացույցների թույլատրելիության հատկանիշը վերաբերում է դրանց ձևական կողմին: Դրա էությունը կազմում է ապացույցները ձեռք բերելիս օրենքով նախատեսված դատավարական պահանջների պահպանվածությունը և ենթադրում է.
- աղբյուրի օրինականություն՝ ապացույցը պետք է ձեռք բերվի միայն օրենքով սահմանված աղբյուրներից (ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 104-րդ հոդվածի 2-րդ մաս),
- ձեռքբերման միջոցների օրինականություն՝ պետք է պահպանված լինեն ապացույցների ձեռքբերմանն ուղղված գործողություններ կատարելուն օրենքով առաջադրված պահանջները,
- դատավարական ձևակերպում՝ ապացույցը, դրա ձեռքբերման գործընթացը պետք է օրենքով սահմանված կարգով ենթարկվեն դատավարական ձևակերպման,
- լիազորված սուբյեկտ՝ այն պետք է ստացված լինի ապացույց ձեռք բերելու լիազորությամբ օժտված սուբյեկտի կողմից:
Ապացույցն անթույլատրելի ճանաչելու հիմքերը հստակ սահմանված են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 105-րդ հոդվածով:
(…)
Դատարանը պարտավոր է իր դատական ակտում ամրագրել և թույլատրելիության, վերաբերելիության ու արժանահավատության տեսանկյունից գնահատման ենթարկել այն ապացույցները, որոնց վրա հիմնված են դատարանի հետևությունները, ինչպես նաև նշել այս կամ այն ապացույցն անարժանահավատ համարելու փաստարկները (ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 371-րդ հոդվածի 3-րդ կետ): Հակառակ դեպքում՝ ապացույցների գնահատումը, դրա արդյունքում դատարանի համապատասխան ներքին համոզմունքի ձևավորումը կկրեն սուբյեկտիվ բնույթ, կհանգեցնեն կամայականության և անձի արդար դատաքննության իրավունքի խախտման (...):
(...) Գործի լուծման համար ապացույցների բավարարությունը որոշելու չափանիշները սերտորեն փոխկապակցված են և փոխադարձաբար պայմանավորում են միմյանց: Գործի լուծման համար բավարար ապացույցներ ասելով` պետք է հասկանալ թույլատրելի, վերաբերելի և արժանահավատ ապացույցների համակցություն, որը, հաղթահարելով անմեղության կանխավարկածը, անաչառ դիտորդի մոտ կձևավորի հիմնավոր կասկածից վեր համոզվածություն անձի մեղավորության վերաբերյալ, ինչպես նաև կհաստատի գործով ապացուցման առարկան կազմող մյուս հանգամանքները և հնարավորություն կտա կայացնել հիմնավորված և պատճառաբանված որոշում (…)՚:

Հիշյալ նորմերի համակարգային մեկնաբանությունից երևում է, որ օրենսդիրը հստակ սահմանել է ինչպես ապացույցների տեսակները, որոնք կարող են օգտագործվել քրեական գործով ապացուցման առարկան պարզելու համար, այնպես էլ այն, թե քրեական դատավարության որ փուլում (քրեական գործ հարուցելու, հետաքննություն, նախաքննություն, դատաքննություն), ում կողմից (հետաքննության մարմին, քննիչ, դատարան), ինչ կարգով և ինչ գործողությունների կատարմամբ (քննչական և դատավարական) այդ ապացույցները պետք է ձեռք բերվեն: Ըստ այդմ, ապացույցները կարող են ձեռք բերվել հետաքննության մարմնի, քննիչի, ինչպես նաև դատարանի կողմից քրեական գործով իրենց իրավասության սահմաններում համապատասխանաբար օրենքով նախատեսված քննչական և դատվարական գործողությունների կատարման արդյունքում:

Վերոգրյալ իրավական նորմերի և Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքրորոշումների լույսի ներքո անդրադառնալով սույն քրեական գործի փաստական հանգամանքներին` դատարանը գտնում է, որ հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ ստանալու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ վերցնելու մասին արձանագրությունը, դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին որոշումն անհրաժեշտ է ճանաչել անթույլատրելի ապացույցներ` հետևյալ պատճառաբանությամբ.
Քրեական գործի դատաքննության ընթացքում ձեռք բերված ապացույցները, մասնավորապես, ամբաստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի և Արթուր Պետրոսյանի, վկաների ցուցմունքները, ինչպես նաև դատական քննության ընթացքում հետազոտված որպես ապացույց հանդիսացող Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 09.06.2016թ.-ի Սամվել Ալոյանի վերաբերյալ դատավճռն անհերքելիորեն վկայում են այն մասին, որ հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ ստանալու մասին արձանագրությունը կատարվել են օրենքով առաջադրված պահանջների խախտմամբ, իսկ օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույցների հիման վրա էլ տրվել են դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը և կայացվել է իրեղեն ապացույց ճանաչելու վերաբերյալ որոշում:
Օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույցների վերաբերյալ 09.06.2016թ.-ի Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանը թիվ ԿԴ/0007/01/16 քրեական գործով Սամվել Ալոյանի վերաբերյալ դատավճռում հաստատված է համարել այն, որ. ՙՍամվել Ալոյանը 2013թ. հունվարի 04-ին ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ քրեակատարողական հիմնարկի պետի հանձնարարությամբ հիմնարկում թմրամիջոցների ապօրինի շրջանառության վերաբերյալ դեպքի առթիվ նյութերի նախապատրաստման ընթացքում նույն օրըª ժամը 02:00-ի սահմաններում, ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ քրեակատարողական հիմնարկի վարչական շենքում ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 29-րդ հոդվածի պահանջների խախտմամբª առանց ընթերակաների մասնակցության, նույն հիմնարկի սոցիալական, հոգեբանական և իրավական աշխատանքների բաժնի գլխավոր մասնագետ Մուխաել Վարդանյանի և պատասխանատու հերթապահ Սամվել Պեպանյանի մասնակցությամբ զննության է ենթարկել հիմնարկ ներնետված փաթեթը, որի վերաբերյալ 04.01.2013թ. կազմել է պաշտոնական փաստաթուղթ հանդիսացողª քրեակատարողական հիմնարկում հայտնաբերված փաթեթի զննության մասին արձանագրությունը, որից հետո, կրկին ընթերակաների բացակայության պայմաններում, Մ.Վարդանյանի և նույն հիմնարկի օպերատիվ բաժնի պետ Ցոլակ Սերյոժայի Խաչատրյանի մասնակցությամբ անձնական խուզարկության է ենթարկել թմրամիջոց ներնետելու կասկածանքով բերման ենթարկված Հովհաննես Չոլախյանին, որի վերաբերյալ 04.01.2013թ. կազմել է պաշտոնական փաստաթուղթ հանդիսացողª ՀՀ ԱՆ ՙՍևան՚ քրեակատարողական հիմնարկում Հովհաննես Չոլախյանին անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրություն, որոնցում բաց է թողել ընթերակաների մասին նշումներըª արձանագրությունները ստորագրման ներկայացնելով միայն մասնակիցներին:
Այնուհետև, Սամվել Ալոյանը դարձյալ ընթերակաների բացակայության պայմաններում նույն օրըª ժամը 02:30-ի սահմաններում, Հովհաննես Չոլախյանից ստացել է մազի և ձեռքի եղունգների նմուշներ, որի վերաբերյալ կազմել է պաշտոնական փաստաթուղթ հանդիսացողª 04.01.2013թ. Հ.Չոլախյանից փորձաքննության նմուշ վերցնելու և ստանալու մասին երկու արձանագրությունները, որոնք ստորագրման է ներկայացրել միայն վերջինիսª դրանում բաց թողնելով ընթերակաների վերաբերյալ նշումները:
Ս.Ալոյանը նույն օրըª արդեն ժամը 05:00-ի սահմաններում, հիմնարկի վարչական շենքում գտնվող իր աշխատասենյակումª հայտնաբերված փաթեթի զննության, անձնական խուզարկության ենթարկելու, փորձաքննության նմուշ ստանալու և փորձաքննության նմուշ վերցնելու արձանագրություններում իր կողմից թույլ տրված խախտմանª առանց ընթերակաների մասնակցության գործողությունները կատարած լինելու հանգամանքը թաքցնելու, դրանք օրենքի պահանջներին համապատասխան կատարած լինելու պատրանք ստեղծելու անձնական դրդումներով, մեկ միասնական դիտավորությամբ հիշյալ արձանագրություններում մտցրել է նշված գործողություններըª իբր ընթերականեր Քաջիկ Գրիգորյանի և Էլգա Նիկոլյանի մասնակցությամբ կատարված լինելու վերաբերյալ իրականությանը չհամապատասխանող ակնհայտ կեղծ տեղեկություններ, լրացրել է նրանց անձնական տվյալները, կեղծումներ է կատարելª ստորագրելով ընթերակաների փոխարեն և հանձնել էª նյութերին կցելով հարուցել է թիվ 86150313 քրեական գործը և ըստ ենթակայության ուղարկել ՀՀ ոստիկանության նախկին ՔԳՎ Կոտայքի մարզի քննչական բաժին՚:
Նշված դատական ակտում շարադրված է այն, որ Ս.Ալոյանը հայտնել է. ՙառաջադրված մեղադրանքն իրեն պարզ է, համաձայն է մեղադրանքի հետ և առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր է ճանաչում՚:
Դատավճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է օրինական ուժի մեջ:

Վերը նշվածը վկայում է այն մասին, որ սույն գործով չի պահպանվել ապացույցի ձեռքբերման միջոցի օրինականությունը, այն է` խախտվել է ապացույցի ձեռքբերմանն ուղղված գործողություններ կատարելուն օրենքով առաջադրված պահանջները:
Դատարանը հիշյալ խախտումը դիտում է էական և գտնում է, որ միայն այդ խախտման առկայությունն ինքնին բավարար է հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ ստանալու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ վերցնելու մասին արձանագրությունն անթույլատրելի ճանաչելու համար:
Վերոգրյալ խախտման պայմանում, Դատարանը գտնում է, որ սույն քրեական գործով որպես թույլատրելի ապացույցներ չեն կարող ծառայել նաև դատարանում հետազոտված և ամբաստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի ու Արթուր Պետրոսյանի մեղադրանքների հիմքում դրված դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը և իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին 2013 թվականի ապրիլի 23-ի որոշումը:

Դատարանը նման հետևության է հանգում հաշվի առնելով հետևյալը.
ՀՀ վճռաբեկ դատարանը, անդրադառնալով քրեադատավարական օրենքի էական խախտմամբ կատարված գործողությունից բխող ապացույցների թույլատրելիության հարցին, Ա.Սարգսյանի վերաբերյալ թիվ ԵԱԴԴ/0085/06/09 գործով 2009 թվականի սեպտեմբերի 16-ի որոշման մեջ ձևավորել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումը. ՙ(...) Սույն գործով քրեական դատարանն անձի դատապարտման հիմքում դրել է այնպիսի ապացույցներ, որոնց բովանդակությունն ամբողջությամբ բխում է քրեադատավարական օրենքի էական խախտմամբ կատարված քննչական գործողությունից: (…) Այդ ապացույցները թույլատրելի չեն, քանի որ դրանց բովանդակությունն ամբողջությամբ հիմնված է եղել անթույլատրելի ճանաչված քննչական գործողության տվյալների վրա, իսկ օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույցների օգտագործման սահմանադրական արգելքը վերաբերում է նաև դրանցից բխող ապացույցներին:
(…)
Այլ կերպ ասած` ՀՀ վճռաբեկ դատարանն իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ ՙօրենքի խախտմամբ ձեռք բերված ապացույց՚-ի ներքո անհրաժեշտ է հասկանալ նաև այն ապացույցները, որոնք ձեռք են բերվել թեկուզ առանց օրենքի խախտման, սակայն օրենքի խախտմամբ կատարված քննչական կամ դատավարական գործողության արդյունքում կամ այն ապացույցների հիման վրա, որոնք ձեռք էին բերվել օրենքի խախտմամբ կամ անթույլատրելի ապացույցի հետ գտնվում են պատճառահետևանքային կապի մեջ: Այսպիսով, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը հաստատել է ՀՀ ներպետական իրավունքում ՙթունավոր ծառի պտուղների՚ կանոնի առկայությունը:
ՀՀ վճռաբեկ դատարանի Ա.Սարգսյանի վերաբերյալ որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո գնահատելով սույն քրեական գործով ամբաստանյալների մեղադրանքների հիմքում դրված ապացույցները, Դատարանը գտնում է, որ դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, որի համաձայն` 1.998 գրամ քաշով փխրուն, մամլված զանգվածն իր բաղադրության մեջ պարունակում է ՙամֆետամին՚ թմրաակտիվ բաղադրատարրեր, որի քանակական պարունակությունը կազմում է 0.57 գրամ, իսկ բաց շագանակագույն, տարբեր չափսերի մասնիկներից բաղկացած փոշենման զանգվածը հանդիսանում է 0.686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոց, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, որի համաձայնª ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի փայլաթիթեղի կտորը պատկանում է փորձաքննությանը տրամադրված Հ.Չոլախյանի մոտից անձնական խուզարկությամբ հայտնաբերված և առգրավված ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի տուփին, որոնք կազմել են մեկ ամբողջություն, իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին 23.04.2013թ. որոշումը, որի համաձայնª 0.57 գրամ քանակական պարունակությամբ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցը, 0.686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցը, ՙԴավիդով՚ տեսակի ծխախոտի տուփը և փայլաթուղթը ճանաչվել են իրեղեն ապացույց, անթույլատրելի են, քանի որ հիմնված են օրենքի խախտմամբ կատարված ՙհայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրության՚, ՙանձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրության՚, ՙփորձաքննության նմուշ ստանալու մասին արձանագրության՚ և ՙփորձաքննության նմուշ վերցնելու մասին արձանագրության՚ գործողությունների և դրանց արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների վրա: Դատարանը, մասնավորապես, հիմք ընդունելով այն փաստը, որ սույն քրեական գործով վերը նշված գործողությունները կատարվել են օրենքի շրջանցմամբ, որի պայմաններում ՙհայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին՚, ՙանձնական խուզարկության ենթարկելու մասին՚, ՙփորձաքննության նմուշ ստանալու մասին՚ և ՙփորձաքննության նմուշ վերցնելու մասին՚ արձանագրություններն անթույլատրելի են, ուստի անթույլատրելի են նաև իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին 2013 թվականի ապրիլի 23-ի որոշումը, դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը և դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, քանի որ դրանց բովանդակությունն անմիջականորեն բխում են օրենքի խախտմամբ կատարված գործողություններից, այսինքն՝ այդ ապացույցները գտնվում են պատճառահետևանքային կապի մեջ:

Այստեղ անդրադառնալով նաև ամբաստանյալների պաշտպաններ Ս.Ազիզյանի և Ա.Սահակյանի դատաքննության ընթացքում կատարված այն միջնորդություններին, որ պետք է հայտնաբերված փաթեթը զննելու մասին արձանագրությունը, անձնական խուզարկության ենթարկելու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ ստանալու մասին արձանագրությունը, փորձաքննության նմուշ վերցնելու մասին արձանագրությունը, դատաքիմիական փորձաքննության թիվ 13-0054 եզրակացությունը, դատափաստաթղթաբանական փորձաքննության թիվ 10321301 եզրակացությունը, իրեղեն ապացույց ճանաչելու մասին որոշումն անթույլատելի ճանաչել, ապա այդ առիթով արդեն իսկ դատարանն արտահայտել է իր դիրքորոշումը և կրկին անդրադառնալու անհրաժեշտություն չկա:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն`

ՙՔրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն` այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները՚:

Նույն օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի համաձայն`
ՙ1. Արարքի հանցավորությունը, դրա պատժելիությունը և քրեաիրավական այլ հետևանքները որոշվում են միայն քրեական օրենքով:
2. Քրեական օրենքն անալոգիայով կիրառելն արգելվում է՚:

Վերոգրյալ նորմերի վերլուծությունից բխում է, որ հանրության համար վտանգավոր արարք կատարած անձին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու համար անհրաժեշտ է հավաստել, որ նրա կատարած արարքն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենսգրքով նախատեսված որևէ հանցակազմի հատկանիշներ: Այսինքն, արարքը հանցավոր ճանաչելու համար անհրաժեշտ են հետևյալ պայմանների միաժամանակյա առկայությունը`
ա) արարքը պետք է նախատեսված լինի քրեական օրենքով,
բ) այն պետք է բովանդակի հանցակազմի բոլոր հատկանիշները:

Այլ կերպ՝ նշված պայմաններից որևէ մեկի բացակայությունը բացառում է հանցանքի առկայությունը: Նշված հետևությունը բխում է նաև Վճռաբեկ դատարանի՝ Տիգրան Շմավոնյանի գործով արտահայտած իրավական դիրքորոշումից, որի համաձայն՝ ՙԱրարքը ճանաչվում է հանցավոր միայն այն դեպքում, երբ առկա են քրեական օրենքով նախատեսված բոլոր հատկանիշները: Հանցագործությունն իրենից ներկայացնում է չորս պարտադիր տարրերի միասնություն, այն է՝ օբյեկտ, օբյեկտիվ կողմ, սուբյեկտ, սուբյեկտիվ կողմ: Նշվածներից թեկուզ մեկի բացակայությունն անձի արարքում վկայում է հանցակազմի բացակայության մասին՚ (տե°ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի Տիգրան Ժորայի Շմավոնյանի գործով 2007 թվականի հուլիսի 13-ի թիվ ՎԲ-107/07 որոշումը):

Քրեական իրավունքի տեսության մեջ հանցագործության օբյեկտ են հանդիսանում այն հասարակական հարաբերությունները, որոնց դեմ ուղղվում է և որոնց վնաս է հասցվում հանցավոր արարքի արդյունքում: Հասարակական հարաբերությունը կազմված է երեք տարրերից`
1) հասարակական հարաբերության օբյեկտ` այն նյութական և ոչ նյութական արժեքները, որոնց կապակցությամբ ծագում և ծավալվում է հասարարական հարաբերությունը,
2) հասարակական հարաբերության կողմեր (սուբյեկտներ),
3) հասարակական հարաբերության բովանդակությունը` հասարակական հարաբերույթյան կողմերի (սուբյեկտների) գործունեությունը:
Հասարակական հարաբերության այն տարրը, որի վրա ներգործելով վնասվում է հանցագործության օբյեկտ հանդիսացող հասարակակն հարաբերությունը, կոչվում է հանցագործության առարկա: Հանցագործության առարկան հանցագործության օբյեկտ հանդիսացող հասարարական հարաբերության տարրն է, նրա բաղկացուցիչ մասը: Հանցագործության առարկան որոշակի քրեաիրավական նշանակություն ունի և որոշ դեպքերում այն հանդիսանում է հանցակազմի պարտադիր հատկանիշ, այն է` հանդես է գալիս որպես հանցագործությունը ոչ հանցավոր արարքից սահմանազատելու պարտադիր չափանիշ:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ մասերի համաձայն՝ ՙարդարացման դատավճիռը ճանաչում և հռչակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալի անմեղությունը՝ այն մեղադրանքով, որով նա ներգրավվել է որպես մեղադրյալ: Դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35 հոդվածի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվյալ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ (...)՚:

Նույն օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման, եթե արարքի մեջ հանցակազմ չկա:

Վերոգրյալ իրավական նորմերի և դատողությունների լույսի ներքո վերլուծելով սույն գործի փաստական հանգամանքները` դատարանը գտնում է, որ սույն քրեական գործի դատաքննությամբ ձեռք բերված ապացույցներով չի հիմնավորվել ամբաստանյալներին առաջադարված մեղադրանքը, ուստի ամբաստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով և Արթուր Պետրոսյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով անհրաժեշտ է կայացնել արդարացման դատավճիռ` դադարեցնելով վերջինների նկատմամբ քրեական հետապնումը` արարքում հանցակազմի բացակայության պատճառաբանությամբ:
Դատարանն անդրադառնալով ամբստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի և Արթուր Պետրոսյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոց կալանավորման հարցին, գտնում է, որ այն պետք է վերացնել:

Համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի`

ՙ1. Արդարացված է այն անձը, որի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցվել կամ քրեական գործով վարույթը կարճվել է սույն օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի առաջին մասի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված որևէ հիմքով, կամ որի նկատմամբ կայացվել է արդարացման դատավճիռ:

2. Արդարացվածն իրավունք ունի բողոքարկել իր նկատմամբ քրեական գործի վարույթը կարճելու կամ քրեական հետապնդումը դադարեցնելու հիմքերը կամ արդարացման դատավճիռը:

3. Արդարացվածն իրավունք ունի նաև պահանջել իրեն անօրինական ձերբակալման, կալանավորման, որպես մեղադրյալ ներգրավելու և դատապարտման հետևանքով պատճառված վնասի գույքային հատուցում ամբողջ ծավալով` հաշվի առնելով իրական հնարավոր բաց թողնված օգուտները:

4. Արդարացվածը որպես հատուցում իրավունք ունի ստանալ`

1) աշխատավարձը, թոշակը, նպաստները, այլ եկամուտներ, որոնցից նա զրկվել է.
2) գույքի բռնագրավմամբ` այն պետության եկամուտ դարձնելու, քննություն իրականացնող մարմինների կողմից առգրավվելու, գույքի վրա կալանք դնելու հետևանքով պատճառված վնասը.
3) վճարված դատական ծախսերը.
4) փաստաբանին վճարված գումարները.
5) դատավճիռն ի կատար ածելիս վճարված կամ առգրավված տուգանքը:

5. Գումարները, որոնք ծախսվել են անձին անազատության մեջ պահելու համար, դատական ծախսերը, ինչպես նաև անազատության մեջ պարտադիր աշխատանքներ կատարելու համար այդ անձի աշխատավարձը չեն կարող հանվել այն գումարից, որը ենթակա է վճարման քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի սխալի հետևանքով պատճառված վնասը հատուցելու համար:

6. Այն դեպքում, երբ քրեական գործի վարույթը կարճվել է, քրեական հետապնդումը դադարեցվել է կամ արդարացման դատավճիռ է կայացվել հանցակազմի բացակայության հիմքով, սույն հոդվածով նախատեսված վնասի հատուցումը կատարվում է միայն քաղաքացիական դատավարության կարգով` քաղաքացիական հայցի լուծումից հետո:

7. Այն դեպքում, երբ արդարացման դատավճիռը կամ քրեական գործը կարճելու կամ հետապնդումը դադարեցնելու մասին որոշումը, որի հիման վրա կատարվել է վնասի հատուցում, վերացվել է և համապատասխան անձի նկատմամբ նույն գործով կայացվել է մեղադրական դատավճիռ, գումարները, որոնք վճարվել են որպես վնասի հատուցում, կարող է առգրավել դատարանը, որոշման կատարման շրջադարձման կարգով:

8. Արդարացվածն իրավունք ունի նաև`

1) վերականգնվել նախկին աշխատանքում (նախկին պաշտոնում), իսկ դրա անհնարինության դեպքում` ստանալ համարժեք աշխատանք (պաշտոն) կամ նախկին աշխատանքը (պաշտոնը) կորցնելու հետևանքով պատճառված վնասի դրամական փոխհատուցում.
2) ազատազրկման, կալանքի կամ ազատության սահմանափակման ձևով պատիժը կրել, ինչպես նաև կարգապահական գումարտակում պահվելու ժամանակը բոլոր տեսակի աշխատանքային ստաժների մեջ հաշվակցել.
3) հետ ստանալ նախկինում զբաղեցրած բնակելի տարածքը, իսկ դրա անհնարինության դեպքում` ստանալ բնակմակերեսով և գտնվելու վայրով համարժեք բնակելի տարածք.
4) զինվորական և այլ կոչումների վերականգնման` հաշվի առնելով երկարամյա ծառայությունը:

9. Արդարացվածի պահանջով`

1) դատարանը կամ քննություն իրականացնող մարմինները պարտավոր են այդ մասին երկշաբաթյա ժամկետում հայտնել անձի նախկին և ներկա աշխատանքի, ուսման, բնակության վայր.
2) լրատվության միջոցը, որը հրապարակել է քրեական գործի վարույթով կասկածյալին կամ մեղադրյալին նշանակվող տեղեկություններ, պարտավոր է մեկ ամսվա ընթացքում հայտնել գործով կայացված վերջնական որոշման մասին:

10. Քրեական հետապնդման մարմինը պարտավոր է գրավոր ներողություն հայցել արդարացվածից:

11. Արդարացվածի մահվան կամ անգործունակության դեպքում պահանջի իրավունքը սույն հոդվածի չորրորդ, հինգերորդ և իններորդ մասերով անցնում է նրա մոտակա հերթի ժառանգներին՚:

Ինչ վերաբերում է իրեղեն ապացույց ճանաչված 0.57 գրամ ՙամֆետամին՚ տեսակի թմրամիջոցին, 0.686 գրամ քաշով ՙհերոին՚ տեսակի թմրամիջոցին, ՙդավիդով՚ տեսակի ծխախոտի տուփին և փայլաթուղթին, ապա Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 06.11.2014թ.-ի դատավճռով որոշվել է դրանք վերացնել:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` դատավճիռ կայացնելիս Դատարանը պարտավոր է անդրադառնալ նաև դատական ծախսերի, գույքի նկատմամբ կիրառված (կիրառվելիք) արգելանքի, քաղաքացիական հայցի հարցերին, սակայն Դատարանը, պարզելով, որ սույն քրեական գործով ամբստանյալներ Հովհաննես Չոլախյանի և Արթուր Պետրոսյանի գույքի վրա արգելանք չի կիրառվել, ինչպես նաև ամբաստանյալներից ենթակա չեն բռնագանձման դատական ծախսերը:

Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 357-360-րդ, 364-րդ, 366-րդ, 369-373-րդ հոդվածներով, Դատարանը`

Վ Ճ Ռ Ե Ց

Ճանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի անմեղությունը` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցանքի կատարման մեջ, Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնել և նրան արդարացնել` հանցակազմի բացակայության պատճառաբանությամբ:

Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` կալանավորումը, վերացնել և նրան անհապաղ ազատ արձակել դատական նիստերի դահլիճում:
Հովհաննես Ժորայի Չոլախյանին պարզաբանել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ և 67-րդ հոդվածներով սահմանված` արդարացվածի և նրան պատճառված /հնարավոր/ վնասի հատուցման` նրա իրավունքներն ու հատուցման կարգը:

Ճանաչել և հռչակել ամբաստանյալ Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի անմեղությունը` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված հանցանքի կատարման մեջ, Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի նկատմամբ քրեական հետապնդումը դադարեցնել և նրան արդարացնել` հանցակազմի բացակայության պատճառաբանությամբ:

Արթուր Գևորգի Պետրոսյանին պարզաբանել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ և 67-րդ հոդվածներով սահմանված` արդարացվածի և նրան պատճառված /հնարավոր/ վնասի հատուցման` նրա իրավունքներն ու հատուցման կարգը:

Արթուր Գևորգի Պետրոսյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոց կալանավորումը վերացնել:

Դատական ծախսերի հարցը համարել լուծված:

Դատավճիռը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան հրապարակվելու օրվանից մեկամսյա ժամկետում:

Դ Ա Տ Ա Վ Ո Ր Գ.Մ Ա Ր Գ Ա Ր Յ Ա Ն

[**Русский  English**](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&page=default&tab=criminal)

[Գլխավոր էջ](http://www.datalex.am/) | [Հետադարձ կապ](http://www.datalex.am/?app=AppContactUs) | [Հետևեք դիմումի ընթացքին](http://www.datalex.am/?app=AppApplicationProcessTrack)