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2017թ. նոյեմբերի 24-ին ք. Երևանում
Դռնբաց դատական նիստում քննեց քրեական գործն ըստ մեղադրանքի՝ Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանի՝ ծնված 04.11.1989թ.-ին Երևան քաղաքում, ազգությամբ հայ, ՀՀ քաղաքացի, միջնակարգ կրթությամբ, չամուսնացած, նախկինում չդատված, հաշվառված է և փաստացի բնակվում է Երևան քաղաքի Զաքարիա Սարկավագի փողոցի 145-րդ շենքի թիվ 4 բնակարանում:
Սույն գործով արգելանքի տակ չի գտնվել, որպես խափանման միջոց կիրառված է չհեռանալու մասին ստորագրությունը:
Մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով:

1. Գործի դատավարական պատմությունը.
Քրեական գործը հարուցվել է 06.05.2016թ. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով:
11.05.2016թ-ին որոշում է կայացվել Ա.Ղազարյանին տուժող ճանաչելու մասին:
06.10.2016թ.-ին թիվ 17163416 քրեական գործով որոշումներ են կայացվել Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանին և Սերգեյ Ժորայի Ղազարյանին որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին՝ նրանց առաջադրելով մեղադրանք ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով:
06.10.2016թ-ին Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց ընտրվել է ստորագրություն չհեռանալու մասին և նրա նկատմամբ հայտարարվել է հետախուզում:
19.10.2016թ-ին կայացվել է որոշում քրեական գործի վարույթը կասեցնելու մասին` ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի հիմքով:
05.11.2016թ-ին հետախուզվող Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանը բերման է ենթարկվել ոստիկանության Նոր Նորքի բաժին:
05.11.2016 թ-ին որոշում է կայացվել քրեական գործով կասեցված վարույթը վերսկսելու մասին:
28.12.2016թ-ին որոշում է կայացվել առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելու և լրացնելու մասին և Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանին որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին:
28.12.2016թ-ին որոշում է կայացվել Կարեն Գրիգորյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերեվ նախատեսված հանցագործություն կատարելու վերաբերյալ գործը թիվ 17163416 քրեական գործից անջատելու և անջատված գործին 17163416/1 համարը շնորհելու մասին:
30.12.2016թ-ին կազմվել է մեղադրական եզրակացությունը, որը 30.12.2016թ.-ին Երևան քաղաքի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատախազության ավագ դատախազ Ն.Թոփուզյանի կողմից հաստատվել է. քրեական գործն ըստ մեղադրանքի՝ Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով ուղարկվել է դատարան, որը 12.01.2017թ.-ին ընդունվել է դատավոր Ս. Մարաբյանի վարույթ:

2. Գործի փաստական հանգամանքները.
Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով մեղադրանք է առաջադրվել այն բանի համար, որ «(...) [Ն]ա խարդախությամբ ուրիշի խոշոր չափերի գույքի հափշտակություն կատարելու դիտավորությամբ, նախնական համաձայնության գալով իր ընկերոջ՝ Սերգեյ Ժորայի Ղազարյանի հետ, խաբեությամբ, ավտոմեքենայի 1-օրյա վարձակալության պայմանագիր կնքելու կեղծ պատրվակով, հափշտակել են Աննա Համլետի Ղազարյանին պատկանող՝ 1.750.000 ՀՀ դրամ արժողության «Opel Astra» մակնիշի 34 ZQ 735 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենան, որպիսի հանցավոր գործողությունները դրսևորվել են հետևյալում.
Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանը, ծանոթանալով «List.am» կայքում «Opel Astra» մակնիշի 34 ZQ 735 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենան օրավարձով տրամադրելու մասին տեղադրված հայտարարությանը, 2016 թվականի ապրիլի 25-ին ժամը 11:59-ին, զանգահարել է նշված ավտոմեքենայի սեփականատեր Աննա Համլետի Ղազարյանի ամուսնուն՝ Արամ Սերյոժայի Ավագյանին և պատրաստակամություն հայտնել 1-օրյա վարձակալության պայմանագրով, 15.000 ՀՀ դրամ կանխիկ դրամի վարձավճարի դիմաց՝ վերցնել նշված ավտոմեքենան: Նույն օրը՝ ժամը 18:40-ի սահմաններում, պայմանավորվածության համաձայն իր ընկերոջ՝ իբրև երաշխավոր հանդես եկած Սերգեյ Ժորայի Ղազարյանի հետ միասին գնացել է Երևան քաղաքի Ավան 10-րդ փողոցի թիվ 7 տուն, որտեղ ծանոթացել է Արամ Այվազյանի և նրա կնոջ՝ Աննա Ղազարյանի հետ, որից հետո Սերգեյ Ղազարյանի երաշխավորությամբ վերջինի և Կարեն Գրիգորյանի միջև, առանց նոտարական վավերացման, կնքվել է ավտոմեքենայի 1-օրյա վարձակալության պայմանագիր:
Դրանից հետո Սերգեյ Ղազարյանն Արամ Այվազյանին վճարել է 15.000 ՀՀ դրամ կանխիկ գումար, վերցրել են ավտոմեքենան ու Կարեն Գրիգորյանի հետ միասին հեռացել: Այուհետև Արամ Ավագյանը զանգահարել է Կարեն Գրիգորյանին և խնդրել վերադրաձնել ավտոմեքենայի էլեկտրական հաշվիչը, ինչից վերջինս իբրև վրդովվել է և ասել, որ հանդիպեն Երևան քաղաքի Վարդանանց փողոցում, որպեսզի վերադարձնի իրենց ավտոմեքենան: Քիչ անց հանդիպել են նշված փողոցում, որտեղ Կարեն Գրիգորյանը և Սերգեյ Ղազարյանն Արամ Ավագյանից պահանջել են վերադարձնել ավտոմեքենայի վարձակալության պայմանագիրը, որպիսին ստանալուց հետո պահանջել են նրանից վերադարձնել նաև Կարեն Գրիգորյանի վարորդական իրավունքի վկայականի և Սերգեյ Ղազարյանի անձնագրի պատճենները, իսկ երբ Արամ Այվազյանը գնացել է տուն և նույն վայր բերել դրանք, նրանք այնտեղ չեն եղել և անհետացել են և նույն օրը երեկոյան, Երևան քաղաքի Կոմիտասի «Երևան Սիթի» սուպերմարկետի մոտ նշված ավտոմեքենան 180.000 ՀՀ դրամ կանխավճարով վաճառել են ոմն Գևորգի՝ պայմանով, վերջինս պետք է վճարի ավտոմեքենայի գնի՝ մնացած 620.000 ՀՀ դրամ գումարը (...)» (տե՛ս քրեական գործ, 245 թերթ):

3. Ապացույցների հետազոտումը և գնահատումը.
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով առաջադրված մեղադրանքում ամբաստանյալ Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանը իրեն մեղավոր չի ճանաչել և ցուցմունք է տվել այն մասին, որ, որ ինքը մեղադրանքը չի ընդունում, քանի որ իրենք նախապես չեն պլանավորել և երկրորդը, երբ տուժողի ամուսինը եկել է խոսել են, Սերգեյն է նստել ղեկին, իրեն ճանապարհին է ասել, որ վաճառելու է մեքենան: Իրեն մեղավոր է ճանաչում միայն այն բանի համար, որ Սերգեյին չի կանգնեցրել: Այժմ ոչ մեքենայից, ոչ Սերգեյից տեղակ չի:
Նշել է նաև, որ մեքենան չվերադարձնելու առաջարկը արել է Սերգեյը՝ Արամի հետ խոսելուց հետո, երբ հանդիպել են, որ Արամը պայմանագիրը բերի, իրենք էլ մեքենան հետ տան, վիճաբանել են, որից հետո Սերգեյն առաջարկել է, որ վաճառեն և գումարի կեսն էլ տա իրեն:
Հայտնել է նաև, որ իրենք նախապես չեն պլանավորել, ինչպես նաև զղջում է նրա համար, որ Սերգեյին չի կանգնեցրել, և ինքը համաձայն չի եղել, որ Սերգեյը մեքենան տանի ծախի, բայց ձայն չի հանել, քանի որ, եթե ինքը նույնիսկ ասեր, որ չտանի ու վաճառի, միևնույնն է նա տանելու էր (տե՛ս դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):
Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանը նախաքննության ընթացքում 05.11.2016 թվականին որպես մեղարյալ հարցաքննվելիս իրեն մեղավոր է ճանաչել լիովին, զղջացել է կատարվածի համար և օգտվելով իր իրավունքից հրաժարվել է ցուցմունք տալուց, քանի որ կատարվածի համար ուղղակի ամաչում է, որ խաբեությամբ վերցրել և վաճառել են Աննա Ղազարյանին պատականող «Opel Astra» մակնիշի 34 ZQ 735 համարանիշի ավտոմեքենան: Միայն հայտնել է, որ ավտոմեքենան վաճառել է Սերգեյը, նույն օրը` սույն թվականի ապրիլի 25-ին, երեկոյան Կոմիտասի Երևան Սիթի սուպերմարկետի մոտ իր ներկայությամբ: Գնորդը եղել է մոտ 25 տարեկան տղա, որի արտաքին տվյալները ինքը չի հիշում: Նաև նշել է, որ ավտոմեքենան վաճառել և գումարը վերցրել է Սերգեյ Ղազարյանը: Այն պետք է վաճառեր իբրև 800.000 դրամով և առաջին օրը նշված տղայից որպես կանխավճար վերցրել է 180.000 ՀՀ դրամ, որից հետո տվել է ավտոմեքենան` պայմանավորվելով, որ հաջորդ օրը հանդիպելու են, որպեսզի ավտոմեքենան ավանափոխեն այդ տղայի անունով: Սերգեյը իրեն գումար չի տվել և դրանից հետո անհետացել և որևէ կապ չունի իր հետ, չնայած, որ այդ գումարի կեսը պետք է տար իրեն: Թե որտեղ է ավտոմեքենան` ինքը տեղյակ չէ (տե՛ս քրեական գործ, թ. 191-192):
28.12.2016 թվականին որպես մեղադրյալ հարցաքննվելիս Կ. Գրիգորյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ առաջադրված մեղադրանքում իրեն մեղավոր է ճանաչում մասնակի, քանի որ 2016 թվականի ապրիլի 25-ին իրենց անձնական գործերով տեղ գնալու համար Սերգեյ Ղազարյանի հետ որոշել են մեքենա վարձակալել: Սերգեյն իրեն ասել է, որ ինտերնետից իմացել է, որ Աննա Ղազարյանը վարձակալությամբ տալիս է ավտոմեքենա: Նույն օրը իրենք գնացել են և Աննա Ղազարյանից ու նրա ամուսնուց վարձակալել են ավտոմեքենա և Աննա Ղազարյանի ամուսու հետ կնքել են վարձակալության պայմանագիր: Էջմիածին գնալու ճանապարհին իրենց զանգել է Աննա Ղազարյանի ամուսինը և հայտնել, որ տաքսու հաշվիչի չիպը մնացել է մեքենայի մեջ և պահանջել է վերադարձնել: Իրենք վերադարձել են և չի հիշում չիպը տվել են, թե ոչ: Սերգեյին Արամ Այվազյանի նման պահվածքը ջղայնացրել է և պահանջել է, որ Արամը գնա և բերի մեքենայի վարձակալության պայմանագիրը: Երբ Արամը գնացել է, Սերգեյը մեքենան քշել է և իրենք գնացել են: Ճանապարհին Սերգեյը ասել է, որ ցանկանում է վաճառել մեքենան և գումարի մի մասն էլ կտա իրեն: Ինքը ձայն չի հանել, և նա մեքենան քշել է Կոմիտաս պողոտա և վաճառել է մի երիտասարդի, որին ինքը առաջին անգամ է տեսել: Այդ տղան Սերգեյին տվել է 180.000 ՀՀ դրամ, իսկ 600.000 ՀՀ դրամը պայմանավորվել են, որ հետագայում տա: Նշել է նաև, որ Սերգեյը իրեն գումար չի տվել (տե՛ս քրեական գործ, թ. 221-222):
Տուժող Աննա Ղազարյանը 20.04.2017 թվականի դատական նիստի ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ ամուսինը իրեն զանգահարել է և հայտնել, որ ինչ-որ մեկը ուզում է իրենց «Opel Astra» մեքենան վարձակալել, պայմանավորվել են իրենց տանը, որտեղ նրանք նախապես մշակված պայամանգրի ձևի վրա լրացրել են, որի համար անհրաժեշտ է եղել տվյալ մարդու անձնագիրը, վարորդական վկայականը և երկու երաշխավոր, ինչի մասին ամուսինը նրանց բացատրել էր նախապես: Նրանք եկել են իրենց տուն` Կարենը և իր ընկերը, ներկայացել են: Պայմանագիրը լրացրել է ինքը, որի մեջ լրացվում է անունը, ազգանունը, անձնագիր տվյալները, հեռախոսահամարը և իրենց կողմից նախապես զգուշացվել է, որ բոլոր հեռախոսահամարները պետք է լինեն հասանելի: Երբ կարգի համաձայն, հարցրել է, թե ինչի համար է պետք մեքենան, նրանք հայտնել են, որ պետք է հյուր գնան և մեքենան պետք է մեկ օրով: Պայմանագիրը սկսել են լրացնել և հասկացել են, որ իրենցից մեկը անձնագիր ունի, մյուսը` վարորդական իրավունք, ամուսինը ասել է, որ այդպես չի լինի, մեքենան տրվում է նրան, ում մոտ կա և անձնագիր և վարորդական իրավունք, նույնն էլ երաշխավորինը: Այդպես սկսել են լրացնել, տուժողը հարցրել է հեռախոսահամար, հետո պահանջել է լրացուցիչ հեռախոսահամար, որը պետք է լիներ հարազատ մարդու համար, ում հետ նրանք կարող էին կապվել անհրաժեշտության դեպքում: Կարենը իրենց տվել է իր մայրիկի հեռախոսահամարը: Տուժողը հայտնել է նաև, որ նրանք չեն ուզեցել տալ անձնագրերը և վարորդական իրավունքները, սակայն իրենք ասել են, որ դա պարտադիր է և հայտնել են, որ պայմանագրի մեջ դրանց կրկնօրինակները պետք է կցված լինեն, հակառակ դեպքում ոչինչ չեն կարող տրամադրել: Նրանք ասել են, որ իրենցից ոչ մի փաստաթուղթ չմնա այնտեղ, իսկ ամուսինն էլ պարզաբանել է, որ նա չի պատրաստվում անձնագիրը և, առավել ևս, վարորդական իրավունքի վկայականը պահել: Նրանք համաձայնել են, պայմանագիրը կնքել ու գնացել: Հետո սկսվել է ամենը, նախ տուժողը զարմացել է, որ ամբաստանյալը մայրիկի հեռախոսհամարն է տվել, այլ ոչ թե ինչ-որ տղամարդու: Քանի որ նրանք ճշտում են, թե ուր է մեքենան, ամուսինը հիշել է, որ չիպը մոռացել է մեքենայի մեջ, զանգել է պայմանավորվել, որ վերցնի, նրանք ասել են ստեղ ընդեղ, հետո մի քանի ժամ հետո ինչ-որ մեկի հետ հանդիպել է: Դրանից հետո ամուսինը զանգել է իրեն և ասել, որ նրանք շատ վրդովված էին, որ իրենց անհանգսստացնում են, զանգում:
Տուժողը հայտնել է նաև, որ դա սովորական չիպ է եղել, որ իրենց տաքսին ունի լիցենզիա տաքսի վարելու համար և, որ ամուսինը մոռացել էր դա վերցնել: Հետո ամուսինը զանգել իրեն և ասել է, որ ուզում են պայմանագիրը փակել, քանի որ շատ վրդովված են, որ իրենք նրանց անհանգստացրել են: Այնուհետև հանել է մեքենայի վարձակալության պայմանագրի կրկնօրինակը, որտեղ վարձակայության ժամն էր ու րոպեն և փակելու ժամը և րոպեն, ըստ որի, եթե հետագայում տույժ, տուգանք լինի, նրանք կարողանան հասկանալ, թե ում տրամադրության տակ է եղել մեքենան: Տուժողը տվել է այդ պայմանագրի կրկնօրինակը, քանի որ նրանք երբևէ չեն տվել բնօրինակը: Բնօրինակը միշտ պահվել է իրենց մոտ և եթե հարկ է լինում ներկայացնում են: Այդպես նա արել է պայմանագրի կրկնօրինակը, բնօրինակի հետևից առանձնացրել է անձնագրի և վարորդական իրավունքի պատճենները, ամուսնիը եկել է ու ասել, որ շուտ տա տանի, քանի որ մի տեսակ են թվում իրեն այդ մարդիք: Տարել է դրանք, սակայն հետ է եկել ու ասել, որ բնօրինակն են ուզում, սակայն տուժողը ասել է, որ նրանք բնօրինակը տրամադրում են միայն ոստիկանությանը, նրանց ինչին է պետք բնօրինակը: Ամուսինը պնդել է և տուժողը տվել է բնօրինակը, ամուսինը տարել է, հետո հետ եկել, թե հիմա էլ ուզում են իրենց պատճեները: Տուժողը նորից պատճենահանել է դրանք, տվել է ամուսնուն, նա տարել է, բայց նրանք արդեն չեն եղել և իրենց մեքենան նույնպես: Հետո զանգեր են եկել, ինչ-որ քեռին է զանգել ու ասել, որ իրենց մեքենան ժամը 11-ին կբերեն իրենց տան բակ, սակայն ժամը անցել է, բայց մեքենան չեն բերել և նա հասկացել է, որ էլ չեն բերելու, քանի որ պայմանագիրը խլել են, մեքենան իրենց մոտ է: Դրանից հետո տուժողը և իր ամուսինը գիշերը ուշ ժամի գնացել են Քանաքեռ Զեյթունի ոստականական բաժանմունք: Շատ ուշ ժամ է եղել, նրանց ընդունել են ընդունարանում, հետո հերթապահն է եղել: Քննիչի սենյակում նստած նրանց նորից «SMS» է եկել, որ մեքենան կանգնած է Էրեբունիի Երևան Սիթիի դիմաց: Դա տեսել է ոստիկանը, կարդացել է, ամուսինը բարձրախոսը միացրած խոսել է և ասել, որ մեքենան բերեն կանգնացնել Զեյթունի ոստիկանությունում, բանալին էլ դնեն վրան ու գնան: Սակայն ոչ մեքենան է եկել և նրանց հետ այլևս կապ հաստատել հնարավոր չի եղել, իրենց բոլոր հեռախոսները անջատված են եղել, իբր մայրիկի հեռախոսը ընդանրապես գոյություն չի ունեցել և նրանք անհետ կորել են:
Մեղադրողի հարցերին տուժողը պատասխանեց, քանի որ սա մեքենայի առևանգման հետ կապված երրորդ փորձն էր, նա որոշակի բան զգացել է և նրանք վստահություն չեն ներշնչել իրեն: Նա զարմացել է, որ երբ հեռախսի համար է հարցրել, ամբաստանյալը չի հիշել, չի իմացել: Ընկերը զգալով, որ ինքը չի վստահում նրան, ասել է, թե այս պահին կնոջ հետ է խոսում, եթե ցանկանում է, թող վերցնի ու խոսի նրա հետ, սակայն տուժողը ասել է, որ այդպիսի ցանություն նա չունի: Տուժողը հայտնեց,որ իր տպավորությունը չափազանց վատ է եղել նրանցից, կանացի ինտուիցիան նրան ասել է, որ նրանց վստահել պետք չի, սակայն ամուսինը ասել է, որ գուցե նրանք էլ էդ տեսակ մարդիկ են: Երեկոյան էլ նա է ամուսնուն ասել, որպեսզի գնան ոստիկանական բաժանմունք, գուցե այդ մեքենայով ինչ-որ ծանր հանցագործություն է կատարվել: Դեպքի օրը պայմանագիր կնքվել է հենց ամբաստանյալի հետ, իսկ ընկերը երաշխավոր է եղել, որը ունեցել է հավասար պարտավորություններ և իրավունքները: Ամբաստանյալը ներկայացրել է վարորդական վկայական, այդի (ID), որից վկան միշտ խուսափել է պայմանագիր կնքելու, քանի որ ինֆորմացիան այնտեղ շատ քիչ է, նա միշտ նայել է հասցեն, գրանցման վայրը, իսկ այդ տվյալները այնտեղ չկան: Բացի դրանից, երբ նա ասել է, թե դա թող մնա, նրանք ասել են, որ իրենցից ոչ մի փաստաթուղթ այնտեղ չպետք է մնա: Նրանք տվել են անձնագրի պատճեն և ասել, որ այդին (ID) չեն կարող թողնել, քանի որ առավոտյան նրանց դա պետք է գալու, հերթի են, թե «սմենի» լավ չի հիշում: Առհասարակ պայմանագիր կնքելուց նրանց մոտ միշտ մնացել են անձնագրեր, գոնե մեկի, որը ինչ-որ երաշխիք է, հիմք է: Պայմանագիրը կնքվել է մեկ օրով, ի սզկբանե դա այդպես է եղել: Տուժողին զարմանալի է թվացել, որ նա մոր համարն է տվել, քանի որ հասուն տղամարդը, որը 15-16 տարեկան չի, նրան ասել են եղբայր կամ այլ անձ, որին հետո պրոբլեմի դեպքում կարելի կլինի զանգահարել, նա ասել է, թե մայիկիս հեռախոսահամարը, որն էլ շատ կասկածելի է եղել տուժողի համար: Նախկինում եղել է այդպիսի դեպք, այն էլ այն մարդը, որ էլի գողացել էր մեքենան: Իսկ այդ մայրիկի համարը, որ զանգահարել են բազմիցս և բազայով էլ նայել են, քանի որ տուժողը Հայփոստում է աշխատում, այդպիսի համար գոյություն չի ունեցել: Դեպքից հետո մինչև օրվա վերջը ինչ-որ մարդ է զանգել և որպես քեռի է ներկայացել, ոստիկանն էլ է լսել այդ խոսակցությունը Զեյթունի բաժանմունքում: Նա ասել է, որ ինքը քեռին է, հիմարություն են արել, տարել են, ասել է ավելի գռեհիկ բառերով, թե կանգնած է այդտեղ, գնանք վերցնենք: Իրենց նաև ՃՈ-ից 2 տուգանք էր եկել, քանի որ նրանք հենց այդ օրը երեկոյան 2 հատ խախտում են արել: Դրանից հետո ոչ մի կապ չի եղել:
Պաշտպանի հարցերին ի պատասխան տուժողը հայտնեց, որ չնայած նրան, որ վստահություն չեն ներշնչել այդ մարդիք, քանի որ ամեն ինչը իր ամուսինն է արել, խոսելը, պայմանավորվելը, ամուսինը վստահել է և իր մոտ նրանք հավատ են ներշնչել: Մի պահ տուժողը ասել է, որ չի տալիս մեքենան, Կարենի ընկերն էլ ասել է, թե «ձեր մեքենան է, չեք ուզում մի տվեք», ամուսինն էլ ասել է, թե ինքը վստահում է: Իսկ մայրիկի հեռախոսահամարը ճշտելու հնարավորություն նա ունի միայն աշխատանքի վայրում, տուն բերել տվյալ բազան նա իրավունք չունի, իսկ մեքենան տրամադրել է տանը, այդ իսկ պատճառով էլ անմիջապես չի ստուգել հեռախոսահամարի ճշտությունը: Այդ համարով այն ժամանակ են զանգել, երբ նրանց հետ կապ հաստատել հնարավոր չէր և դա ծայրահեղ քայլն էր: Տուժողը հայտնեց, որ զարմացել է այն երևույթի վրա, որ տվել է մոր համարը, բայց այդ պահին չի զանգահարել, քանի որ վստահել է: Պայմանագրի վերաբերյալ տուժողը հայտնեց, որ ինքը միշտ պայմանագրի բնօրինակը պահել է իր մոտ, մյուս կողմին տվել է պատճեն: Դա իր աշխատանքային սկզբունքն է: Նրանք նախորոք ասում են, որ նրանց տրամադրվելու է կրկնօրինակը, իրենք հստակ դա գիտակցում են, իսկ բնօրինակը պահում է, քանի որ խնդիրների դեպքում ներկայացնում են: Դեպքի օրը եկել են երկու ընկեր, նստել են ու Կարենը ասել է, որ մեքենա են ուզում վարձակալեն, ամուսինն էլ պարզաբանել է, որ պետք է լինի անձնագիր և վարորդական իրավունք: Հիմնականում խոսել է ամբաստանյալը, քանի որ նա ուներ և անձնագիր և վարորդական իրավունք և նրա հետ է կնքվել պայմանագիրը, հարցերը տրվել է Կարենին, հետո ընկերոջը որպես երաշխավոր: Այդ ընթացքում մյուսը նստած խոսել է հեռախոսով, իր ասելով կնոջ հետ: Երբ ամուսինը ասել է, թե անձնագրերից մեկը մնա իրենց մոտ, Կարենը ասել է, թե կլինի չմնա, իր անձնագիրը թող մնա իր մոտ, քանի որ իրեն անհրաժեշտ է: Տուժողը հայտնեց, որ իրենք տարիքն են հարցնում, քանի որ փոքրերին չեն տալիս: Իսկ մնացածը, թե ով է նստել ղեկին, ինչ են արել, մեքենայի տեխնիկական վիճակը ստուգելը նա չգիտի, քանի որ պայմանագիրը կնքել են ու դուրս են եկել, իսկ ինքը մնացել է տանը: Դեպքի ժամանակ, թե ում հետ է ամուսինը խոսել ինքը չգիտի, քանի որ մանրամասները չի հիշում:
Տուժողի ցուցմունք տալուց ամբաստանյալը պարզաբանեց, որ ինքը հայր չունի, որ հոր համարը տա, տվել է մայրիկի համարը, որը ճիշտ է եղել, որ հավատան ու վստահեն, քանի որ նա չէր ուզում առևանգել իրենց մեքենան: Իսկ անձնագրերը իրենք տվել են նորմալ ձևով: Ավոմեքենան ուր է, նա չգիտի, փորձել է ճանապարհներ գտնել հետ վերդարձնել՝ չի կարողացել: Անձամբ իրենց հետ կապի դուրս չի եկել, սակայն փորձել է գտնել ու վերադարձնել (տե՛ս դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):
Վկա Արամ Այվազյանը 20.04.2017 թվականի դատական նիստի ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ դեպքի օրը իրեն են զանգել հայտարարության հիման վրա, հարցրել հնարավոր է մեքենա վերցնեն, ասել է, որ այո և բացատրել է պայմանները, նրանք էլ ասել են, որ էլի կզանգահարեն և ժամը 4-ի կողմերը զանգահարել են, ժամը 6 անց կեսի կողմերը զանգահարել են ու պայմանավորվել, որ մեքենանա տանեն, ինքն էլ եկել է տուն, այդ օրը այդ մեքենայով է եղել, եկել է, պայմանագիրը գրել են, ստորագրել ու մեքենան տվել իրենց: Հետո ինքը մյուս մեքենան է քշել, ապա հիշել է, որ մեքենայի մեջ բան է մոռացել, զանգահարել է ու ասել, որ պայմանավորվեն վերցնի դա, քանի որ իրեն դա անհրաժեշտ է եղել: Նրան ասել են, որ ժամը մոտավորապես 8-ին լինի Երվանդ Քոչարի վրա: Համաձայնել են, նա գնացել է այնտեղ չեն եղել, զանգահարել է և հեռախոսները այդ ընթացքում եղել են անհասանելի ու հասանելի կարգավիճակում և երբ նորից զանգահարել է ասել են, որ իրենք 4-րդ մասիվում են և խոսակցությունից հետո ասել են, որ եթե չի ուզում կարող են մեքենան հետ տալ, վկան էլ ասել է, թե հետ տվեք և նրանք ասել են, որ 40 րոպեից կլինեն իրենց բակում և վկան բարձրանում է իրենց բակ ու սպասում, սակայն նրանք չեն գալիս և երբ նա նորից զանգահարում է, ասում են, որ չեն գալու, որ նա գա ու տանի մեքենան: Երբ վկան հարցրել է, թե ինչումն է պատճառը, որ չեն բերում, նրանք ասել են, որ վախում են գան և ասել են, որ վկան գա Գնունի «Արևիկ»-ի շենքը և վերցնի մեքենան: Ինքը դուրս է եկել և քանի որ ինքը պետք է քշեր վերցվող մեքենան, նստել է պատահական տաքսի, որին չի ճանաչում և գնացել են: Սկզբում առաջին «դալան»-ից են մտել, զանգել է նրան ասել են, թե սխալ են մտել կողքի «դալան»-ից պետք է մտնեին, բայց Կարենը ոտքով եկել է այդտեղ: Վկան տաքսու վարորդին ասել է, որ գա այնտեղ ու ասել է, որ չգնա: Երբ գնացել են երկուսով իջել են ու ասել, որ փողը պիտի հետ տա և ինքը 1000 դրամը հետ է տվել, սակայն նրանք ասել են, որ պայմանագիրը պետք է բերի, նոր մեքենան տանի: Նա նույն տաքսու հետ հետ է գնացել, որ պայմանագիրը բերի, որովհետև այլ տարբերակ չի եղել: Գնացել և պայմանագրի ապատճեն բերել է, սակայն նրանք ասել են, որ պետք է գնա իրենց անձնագրերի քսերոքսները բերի: Նույն տաքսիով հետ է եկել, վերցրել քսերոքսները և իջել ներքև: Երբ իջել է, ոչ մեքենան է եղել, ոչ իրենք: Երբ զանգել է, ասել են, թե իրենց բակում են և նա նորից բարձրացել է իրենց բակ, բայց այնտեղ էլ չեն եղել: Այդ ժամանակ տաքսուն ճանապարհել է և վճարել 5000 դրամ ու գնացել է տուն, կնոջ հետ խոսել է, որից հետո գնացել են Զեյթունի բաժին: Այնտեղ երբ հայտարաություն են տվել, իրեն զանգահարել են ու ասել, որ գա մեքենան տանի 4-րդ մասիվից, ժամը 1-ին: Նա խոսել է բարձրախոսով ու բոլորը լսել է ոստիկանը, երբ նա ասլ է, որ ինքը գտնվում է ոստիկանության բաժանմունքում և մի բաժակ գարեջուր է խմած, չի կարող գալ և ասել է, որ բերեն ոստիկանության Զեյթունի բաժանմունք: Դրանից հետո ժամը 3-ին իրեն «SMS» է եկել, որտեղ ասվում էր, որ մեքենան գտնվում է Էրեբունի Սիթիի մոտ: Դուրս են եկել կնոջ հետ ու գնացել Սիթիի մոտ, ամբողջ տարածքը նայել են, սակայն չի եղել ու 4:30-ին հասել են տուն: Դեպքի հաջորդ օրը կամ դրան հաջորդող հաջորդ օրը վկան անցել է Երվանդ Քոչար խաչմերուկով և տեսել է, որ կանգնած են: Իջել է, մոտեցել ու հարցրել, թե իրենք ասելու բան չունեն, նրանք էլ զարմացել են, թե «Բա խի ավտոն չեն բերել: Ձյաձ ջան մինչև երկուշաբթի օրը ժամը 7-ը խոստանում ենք մեքենան քո մոտա լինելու»: Նա ասել է, որ բաժնում հայտարաություն է տված ու, եթե մինչև ամսի 7-ը բերեն հնարավոր կլինի ամեն ինչը փոխել: Հետո մեքենան չի եկել այդ օրը և դրանից հետո ոչ տեսել է, ոչ խոսել:
Մեղադրողի հարցերին պատասխանելով վկան հայտնեց, որ մեքենան վերցնելու համար առաջին զանգահարողը եղել է Կարենը, նրան պայմանները ասել է և հանդիպել են Կարենի ու Սերգեյի հետ: Հանդիպման ընթացքում երկուսն էլ ակտիվ են եղել: Կինը չի վստահել, քանի որ էլի նմանատիպ դեպք է եղել, որի ընթացքում էլի վարորդական իրավունք է եղել ու «ID» քարտերից ու կինը դրա համար տարակուսանքի մեջ է եղել, սակայն նա ասել է, որ նորմալ մարդ են երևի, մանավանդ Սերգեյը ասել է, որ ընտանիք ունի, երեխա, ցույց է տվել երեխայի նկարը: Պայմանագիրը կնքելուց չեն ուզել թողնել իրենց անձանագիրը, սակայն կրկնօրինակը թողել են, բայց հետո, թե ինչու են ուզել անձնագրի կրկնօրինակը հետ՝ վկան չի հասկացել: Դա նրանք ուզել են նրա համար, որ հետո, եթե ԳԱՅԻ-ից ակտեր գան, իմանային, թե ումն է և զանգեին ու կանչեին: Վկան հայտնեց նաև, որ նանք երկու ակտ են ունեցել, մեկը Դավիթ Բեկի, մյուսը Արշակունյացի վրա: Նրանք ի սկզբանե մեքենան վերցրել են 2 օրով և հայտնել, որ անհրաժեշտության դեպքում կերկարացնեն և երկու օրվա համար պետք է վճարեին 25000 դրամ: Վկան վերհիշեց, որ պայմանագիրը կնքվել է մեկ օրով և տվել է 15000 դրամ ու, երբ խոսել են երկրորդ օրվա մասին, վկան ասել է, որ այդ դեպքում կվճարեն միասին 25000 դրամ, դրա համար է հիշում 25000ը: Երբ նրանք սկսել են պահանջել այս ու այլ թղթերը նա պարտադրված է եղել գնալ բերել, քանի որ այլ բան չէր կարող անել, քանի որ դա շանտաժ է եղել: Նրանք ասել են. «Կբերես կտանես, չես բերի չես տանի», Սերգեյն էլ ասել է, թե մեքենան նենց կկորցնի, որ չի գտնի: Երբ նրան «SMS» են գրել ու հայտնել, որ մեքենան Էրեբունիի Սիթիի դիմացն է ու նրանք այնտեղ չեն գտել մեքենան, զանգահարել է այդ համարին, սակայն այն անհասանելի է եղել: Դրանից հետո ոչ ոք չի զանգահարել իրեց, որպեսզի փորձի ինչ-որ կերպ հարթի և առ այսօր նրանց հայտնի չի մեքենան որտեղ է:
Պաշտպանի հարցերին պատասխանելով վկան հայտնեց, որ ինքը չիպը վերադարձնելու վերաբերյալ հեռախոսով խոսել է իրենց երկուսի հետ, չի հասկացել, թե հատկապես ում հետ և իր հետ խոսողը իրեն պատասխանել է, որ կգան պայմանավորված տեղը և կվերադարձնեն:
Ամբաստանյալը հայտնեց, որ քեռիից, «SMS»-ից ինքը տեղյակ չի և ներկա է եղել մինչև այն ժամանակը, երբ մեքենան Երևան Սիթիի մոտ թողել են ու նա ասել է, որ տեղ է գնում հետո կզանգի: Հայտնեց, որ Սերգեյի հետ իրենք միասին են մեծացել: Նրանք նախապես չեն պլանավարել, որ պիտի տանեն մեքենան, գործեր են ունեցել, որ պիտի գնային Էջմիածին իրենց գործերը անեին, հետո բերեին հետ տային, իսկ եթե չհասցնեին, ապա պետք է գային երկարացնեին: Երբ հանդիպել են վկայի հետ խոսել է Սերգեյը, սակայն ինքը բան չի խոսել: Վկան հաստատեց, որ Կարենը կանգնած է եղել, սակայն պահանջողը Սերգեյն է եղել:
Ամբաստանյալը հայտնեց, որ ասել է Սերգեյին, որպեսզի տա մեքենայի բանալիները, սակայն չէր կարող պարտադրել, քանի որ եթե պարտադրեր իր հետ լավ բան չէր լինի: Նա չի կարողացել իրեն արգելք հանդիսանալ, որպեսզի չծախեր այդ մեքենան: Նա ասել է նաև Սերգեյի քույրիկի կեսրայրին, որպեսզի համոզի, որ չանի էդպիսի բան, սակայն նա ասել է, որ նստի տեղ գնան: Նստել են գնացել, երբ ճանապարհին ասել է, որ ինչ է անելու, ինքը համոզել է ու ասել, որ տանեն մեքենան տան, որ հետո խնդիրներ չունենան:
Վկան հայտնեց, որ նրանք վարկ են վերցրել ու գնել այդ երկու մեքենաները և հիմա մեծ պարտք է կուտակվել ու հարկադիր կատարման տակ են և մեքենաներն էլ հետախուզման մեջ են: Տուժողը գնացել է, որ անձնագիր փոխի, չեն փոխել, ասել են, որ չեն կարող, քանի որ մեքենաները վարկով առած մեքենաներ են ու հարկադիրը զանգում է ամեն օր:
Դատարանի հարցերին պատասխանելով վկան հայտնեց, որ երկուսն էլ հավասար մասնակցություն են ունեցել այդ գործում: Ամբաստանյալը պայմանագիրը կնքելու ընթացքում ասել է, որ ոչ մի պրոբլեմ չի լինի, նորմալ մարդ են, աշխատում են, տաքսի են քշում, օրական 5000 դրամ էլ արենդա էն տալիս: Պայմանագիրը կնքելուց ոչ մի խնդիր չի առաջացել, կնքել են, իջել դուրս բանալիները տալու, հետո հարցրել են, թե եթե երկար ժամանակով վերցնեն ինչքան է մեքենան, վկան էլ ասել է 5000 դրամ, նրանք էլ ասել են, թե իրենք 4000-ով կարող են ճարել: Դեպքը եղել է 2016 թվականի ապրիլի 25-ին կամ 26-ին: Դեպքի օրը 3 անգամ գնացել հետ է եկել, 4-րդ անգամ արդեն գնացել է չեն եղել: Հանդիպումների ժամական խոսակցությունը վարել է երկուսի` Կարենի և Սերգեյի հետ և տարիքով մարդու հետ: Կոնկրետ խոսակցությունը տարել է հիմանականում Սերգեյը, սակայն Կարենը ասել է, որ փաստաթղթերը բերի: Մեծ մարդն էլ ասել է. «Քեզ խելոք պահի, թե չէ կարողա հեսա ուրիշ տեղ հայտնվես»: Ժամը 9-ից սկսել է գնալ գալ, հետո վերջին անգամ, երբ եկել է տուն, գնացել են ոստիկանություն:
Ամբաստանյալը հայտնեց, որ երբ հետո տեսել է Սերգեյին, նա ասել է, որ փողը հետ է տվել այն մարդկանց, ում վրա, որ վաճառել է, ու մեքենան պետք է տանեն հետ տան: Վաճառելու ժամանակ ինքը հեռու կանգնած է եղել, սակայն խոսակցությանը չի մասնակցել: Ամբաստանյալը հայտնեց, որ չի կանգնեցրել, որովհետև վախեցրել է իրեն, ասել է, որ կսպանի, նա վախեցել է, քանի որ եղբայրը նստած է և այնտեղից զանգել է ու խոսակցություն են ունեցել: Այդ ամեն ինչից հետո էլ նա ասել է, որ իրեն փող կտա, որ լռի ու ոչ մեկին ոչ մի բան չասի, նա էլ պարտքեր է ունեցել վճարելու: Իսկ տուժողներին չի տեսել, քանի որ ամաչել է, գնար ինչ ասեր: Ամբաստանյալը հայտնեց, որ պատրաստ է վնասները վճարել, բայց մաս-մաս (տե՛ս դատական նիստի ձայնային արձանագրությունը):
Դատարանում հետազոտվել են նաև`
Անձին լուսանկարով ճանաչման ներկայացնելու մասին 30.03.2016 թվականին կազմված արձանագրությունները, համաձայն որոնց՝ թվով 3 այլ անձանցից տուժող Աննա Ղազարյանը և վկա Արամ Այվազյանը մատնացույց են արել Կարեն Գրիգորյանին և Սերգեյ Ղազարյանին՝ որպես իրենց պատկանող «Օպել Աստրա» մակնիշի 34 ZQ 735 հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենան խարդախությամբ հափշտակողների (տե՛ս քրեական գործ, թ. 131, 133, 135, 137):
02.09.2016 թվականի և 30.09.2016 թվականի Կարեն Գրիգորյանի և Սերգեյ Ղազարյանի հեռախոսահամարների ելքային և մուտքային հեռախոսազանգերի, ալեհավաք կայանների սպասարկան կայանների տեղակայման հասցեների վերծանումների զննության մասին արձանագրությունները (տե՛ս քրեական գործ, թ. 89-90, 142-144):
Որպես այլ փաստաթուղթ ապացույց ճանաչված 25.04.201թ.-ին Կարեն Գրիգորյանի, Սերգեյ Ղազարյանի ու Աննա Ղազարյանի մինջև կնքված` «ավտոմեքենայի մեկօրյա վարձակալության. Պայմանագիրը (տե՛ս քրեական գործ, թ. 11-13, 230-233):
26.04.2016 թվականին Աննա Համլետի Ղազարյանի կողմից տրված հանցագործության մասին հաղորդման թիվ 010149 արձանագրությունը (տե՛ս քրեական գործ, թ. 5):
Հետազոտվել են նաև քրեական գործի ողջ նյութերը:

4.Դատարանի իրավական վերլուծությունները.
Դատարանը, պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում հետազոտելով գործով ձեռք բերված ապացույցները և դրանք գնահատելով վերաբերելիության, թույլատրելիության, արժանահավատության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ՝ գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ հանգում է հետևության, որ ամբաստանյալ Կարեն Գրիգորյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով առաջադրված մեղադրանքը դատարանում չապացուցվեց, որպիսի պայմաններում անհրաժեշտ է կայացնել արդարացման դատավճիռ:
Դատարանի եզրահանգումը պայմանավորված է հետևյալ պատճառաբանություններով.
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` խարդախությունը խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով ուրիշի գույքի զգալի չափերով հափշտակությունն է կամ ուրիշի գույքի նկատմամբ իրավունք ձեռք բերելը:
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն` «Քրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն` այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները»:
Խարդախության հանցակազմի իրավական վերլուծությանը Վճռաբեկ դատարանն անդրադարձել է Լ.Ավետիսյանի և Վ.Մաթևոսյանի գործերով կայացրած որոշումներում:
Մասնավորապես, Լ.Ավետիսյանի գործով որոշմամբ Վճռաբեկ դատարանն իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ «(…) Թեև խարդախության պարագայում առկա է գույքի սեփականատիրոջ կողմից հանցագործին գույքը կամ դրա նկատմամբ իրավունքները փոխանցելու կամային ակտ, սակայն գույքը կամ դրա նկատմամբ իրավունքները փոխանցելու ակտի կամային բնույթը սեփականատիրոջ գիտակցության և կամքի վրա հանցագործի ունեցած ներգործության հետևանք է:
(…) ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի իմաստով վերոնշյալ հանցավոր ներգործությունն իրականացվում է խաբեությամբ կամ վստահությունը չարաշահելով: Այսինքն՝ օբյեկտիվ կողմից խարդախության հանցակազմը դրսևորվում է կատարման հատուկ եղանակով՝ խաբեությամբ կամ վստահությունը չարաշահելով:
(…) Վստահությունը չարաշահելն ուրիշի գույքին տիրանալու կամ դրա նկատմամբ իրավունք ձեռք բերելու նպատակով հանցավորի կողմից, նրա և գույքի սեփականատիրոջ կամ գույքը տիրապետողի միջև ձևավորված վստահության հարաբերությունների օգտագործումն է: Արարքը խարդախություն որակելու համար բավարար չէ, որ անձն իր արարքներով կամ որոշակի հանգամանքների բերումով տուժողի մոտ վստահություն վայելի, այլ անհրաժեշտ է, որպեսզի վերջինս համոզի տուժողին իրեն փոխանցել գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքները:
Հանցագործի նկատմամբ տուժողի վստահությունը կարող է ինչպես իրավական, այնպես էլ փաստական հիմքեր ունենալ: Այլ կերպ` հանցավորի և տուժողի միջև առկա՝ վստահության վրա հիմնված հարաբերությունները կարող են բխել ինչպես նրանց միջև առկա պայմանագրից, լիազորագրից և այլն, այնպես էլ առաջանալ հանցավորի և գույքը հանձնողի անձնական հարաբերություններից, հանցավորի կողմից նախկինում դրսևորած վարքագծից, հանցավորի անձնավորությունից և այլն:
(…) [Օ]բյեկտիվ կողմից խարդախությունը կատարվում է խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով, ինչի արդյունքում մոլորության մեջ ընկած սեփականատերը կամ իրավասու այլ անձը կամավոր կերպով գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքները հանձնում է հանցագործին կամ այլ անձի կամ անձանց կամ չի խոչընդոտում վերջիններիս կողմից այդ գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքները վերցնելուն:
(…) Խարդախությունը կատարվում է միայն ուղղակի դիտավորության մեղքի ձևով. հանցավորը պետք է գիտակցի, որ խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով հափշտակում է ուրիշի գույքը, ինչպես նաև պետք է նախատեսի և ցանկանա դա:
(…) Խարդախության սուբյեկտիվ կողմը բնութագրվում է նաև շահադիտական նպատակի առկայությամբ, այսինքն` մինչև գույքը վերցնելը կամ գույքին տիրանալը հանցավորն ի սկզբանե նպատակ է ունենում հափշտակելու այն, չվերադարձնելու գույքը, չկատարելու խոստումը կամ պայմանագրային պարտավորությունները:
Հակառակ դեպքում, երբ գույքը չվերադարձնելու, խոստումը կամ պարտավորությունները չկատարելու դիտավորությունն առաջանում է գույքը վերցնելուց հետո (անկախ շարժառիթից), խարդախության հանցակազմը բացակայում է:
(…) [Խ]արդախությունը քաղաքացիաիրավական պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման դեպքերից տարանջատելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել հետևյալ հանգամանքները.
ա) խարդախության դեպքում տուժողին խաբելու կամ նրա վստահությունը չարաշահելու մտադրությունն անձի մոտ ծագում է նախքան գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքներ ձեռք բերելը:
բ) խարդախության դեպքում անձի մոտ քաղաքացիաիրավական պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունները (գույքը փոխանցել, կատարել վարկային պարտավորությունը, պարտքը վերադարձնել և այլն) չկատարելու դիտավորությունը ծագում է նախքան գույքը կամ գույքի նկատմամբ իրավունքներ ձեռք բերելը» (տե՛ս Լիա Ավետիսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի՝ 2011 թվականի փետրվարի 24-ի թիվ ԵԿԴ/0176/01/09 որոշման 22-26.2.-րդ և 29-րդ կետերը):
Վ.Մաթևոսյանի վերաբերյալ գործով որոշմամբ Վճռաբեկ դատարանն իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ «(…) [Խ]արդախության մեղադրանքով անձին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու համար անհրաժեշտ է ապացույցների բավարար ամբողջությամբ հիմնավորել, որ հանցավորը դիտավորություն է ունեցել խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով հափշտակել ուրիշին պատկանող գույքը:
Այն դեպքում, երբ առկա է մասնավոր-իրավական պայմանագրի կամ այլ տեսակի քաղաքացիաիրավական պարտավորության խախտում, ապա նշվածը որպես խարդախություն որակելու համար անհրաժեշտ է հաստատված համարել, որ անձն ի սկզբանե նպատակ չի ունեցել իրականացնելու գույքի կամ դրա նկատմամբ իրավունքի փոխանցման հետ կապված իր վրա վերցրած պարտավորությունները:
(…) Անձի կողմից խարդախություն կատարելու դիտավորության առկայության մասին, մասնավորապես, կարող են վկայել պարտավորությունների կատարման համար անհրաժեշտ ֆինանսական կամ տեխնիկական միջոցների, համապատասխան արտոնագրերի բացակայությունը, հանցավորի կողմից կեղծ փաստաթղթերի, երաշխավորագրերի օգտագործումը, ունեցած ֆինանսական պարտավորությունների վերաբերյալ տեղեկությունները թաքցնելը, կեղծ ձեռնարկություն ստեղծելը, որը հանդես է եկել որպես պայմանագրի կողմ և այլն:
(…) [Վ]երը նշված փաստական հանգամանքների հետ մեկտեղ յուրաքանչյուր դեպքում, գործով ձեռք բերված ապացույցների ամբողջ զանգվածի գնահատմամբ, պետք է հիմնավորվի, որ անձը նպատակադրված չի եղել իրականացնելու իր վրա վերցված քաղաքացիաիրավական պարտավորությունները և ցանկացել է խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով հափշտակել ուրիշին պատկանող գույքը:
Ընդ որում, եթե ապացույցների բավարար համակցությամբ և հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշով չի հաստատվում վերոգրյալը, ապա անձի արարքում բացակայում է խարդախության հանցակազմը, հետևաբար նրան պատասխանատվության ենթարկելու հարցը պետք է լուծվի մասնավոր իրավունքի տիրույթում` քաղաքացիաիրավական և քաղաքացիադատավարական միջոցներով» (տե՛ս Վարդան Մաթևոսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ԵՇԴ/0037/01/11 որոշման 25-27-րդ կետերը):
Վերահաստատելով և զարգացնելով վերոնշյալ որոշումներում արտահայտված իրավական դիրքորոշումները` Վճռաբեկ դատարանը Ն.Ափոյանի գործով որոշմամբ ընդգծել է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածում թվարկված` յուրաքանչյուր քրեական գործով ապացուցման ենթակա հանգամանքներից առաջինը` հանցագործության դեպքը (ՀՀ քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի համապատասխան հոդվածով նախատեսված հանրորեն վտանգավոր արարքը) և այն բնութագրող հանգամանքները (հանցագործության տեղ, ժամանակ, եղանակ, միջոցներ և այլն) բացահայտելու պահանջն է (հանցագործության օբյեկտիվ կողմը), ինչից հետո միայն անհրաժեշտ է անդրադառնալ դեպքին անձի առնչությանը և նրա մեղավորությանը՝ քրեական օրենքով արգելված արարք կատարելու մեջ (հանցագործության սուբյեկտիվ կողմը): Հետևաբար խարդախության հանցակազմի առկայությունը հավաստելու համար նախևառաջ պետք է պարզել հանցագործության օբյեկտիվ կողմը բնութագրող հատկանիշների առկայությունը, այնուհետև անցնել սուբյեկտիվ կողմի բացահայտմանն ու վերլուծությանը:
Այսպես` խարդախության հանցակազմի օբյեկտիվ կողմի պարտադիր հատկանիշներն են հանրորեն վտանգավոր արարքը` ուրիշի գույքը հափշտակելը, այսինքն` այն վերցնելը, հանցավորինը կամ այլ անձինը դարձնելը, և հանցագործության եղանակը` ուրիշի գույքը հափշտակելը խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու միջոցով: Սուբյեկտիվ կողմից խարդախությունը բնութագրվում է ուղղակի դիտավորությամբ և շահադիտական դրդումներով (տե՛ս Ն.Ափոյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի՝ 2015 թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ ԵԱՔԴ/0009/01/13 որոշման 22.1.-րդ կետը):
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝
«(…) 3. Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:
4. Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի: (…)»:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի համաձայն`
«Գործով հավաքված ապացույցները ենթակա են բազմակողմանի և օբյեկտիվ ստուգման` ձեռք բերված ապացույցի վերլուծության, այն այլ ապացույցների հետ համադրելու, նոր ապացույցներ հավաքելու, ապացույցների ձեռքբերման աղբյուրներն ստուգելու միջոցով»:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի համաձայն`
«1. Յուրաքանչյուր ապացույց ենթակա է գնահատման` վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից:
2. Հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված իրենց ներքին համոզմամբ»:
Խարդախության գործերով ապացույցների բավարարության չափանիշի վերլուծությունը Վճռաբեկ դատարանը կատարել է Ն.Ափոյանի գործով որոշմամբ` արձանագրելով, որ քննարկվող գործերով անձին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու համար անհրաժեշտ է թույլատրելի, վերաբերելի և արժանահավատ ապացույցների այնպիսի համակցություն, որը, հաղթահարելով անմեղության կանխավարկածը, անաչառ դիտորդի մոտ կձևավորի հիմնավոր կասկածից վեր համոզվածություն հանցագործության դեպքի և այն բնութագրող հանգամանքների (մասնավորապես` ուրիշի գույքը հափշտակելու և խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակի) առկայության, դրանում անձի մեղավորության (մասնավորապես` հանցավորի մոտ ի սկզբանե ուրիշի գույքը հափշտակելու ուղղակի դիտավորության առկայության) վերաբերյալ, ինչպես նաև կհաստատի գործով ապացուցման առարկան կազմող մյուս հանգամանքները և հնարավորություն կտա կայացնելու հիմնավորված ու պատճառաբանված որոշում (տե՛ս Ն.Ափոյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի՝ 2015 թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ ԵԱՔԴ/0009/01/13 որոշման 26-րդ կետը):
Անդրադառնալով սույն քրեական գործին և վերոգրյալ չափանիշների լույսի ներքո գնահատելով ամբաստանյալ Կարեն Գրիգորյանին առաջադրված մեղադրանքը, Դատարանն արձանագրում է, որ հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշով հնարավոր չէ հետևություն անել Կ.Գրիգորյանին առաջադրված մեղադրանքի հիմնավորվածության և օրինականության վերաբերյալ:
Դատարանը, վերլուծելով և գնահատելով գործով ձեռք բերված ապացույցներն ամբողջության մեջ՝ գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, արձանագրում է, որ դրանք բավարար չեն անմեղության կանխավարկածը հաղթահարելու և մեղադրական դատավճիռ կայացնելու համար:
Դատարանի գնահատմամբ սույն գործով չի ձևավորվել վերաբերելի, թույլատրելի և հավաստի ապացույցների այնպիսի բավարար համակցություն, որպեսզի դրանք ապահովեն սույն գործի ճիշտ լուծման համար առանցքային նշանակություն ունեցող հանգամանքների և մասնավորապես ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված կոնկրետ հանցանքի հատկանիշների, այն է՝ խմբի կողմից կատարված խարդախության սուբյեկտիվ կողմը կազմող հատկանիշների ապացուցվածության վերաբերյալ դատարանի հետևություննների արժանահավատությունը, այլ ոչ թե ենթադրությունը՝ ինչպես ներկայացված է մեղադրական եզրակացությունում:
Այլ կերպ ասած՝ սույն գործով ապացույցների անհրաժեշտ և բավարար համակցություն ձեռք չի բերվել, որպեսզի մեղադրանքի սուբյեկտիվ կողմը կազմող յուրաքանչյուր փաստական հանգամանք դատարանը համարի հաստատված այն խորությամբ և այն աստիճանի, որ կասկած չմնա դրանց ապացուցվածության վերաբերյալ և հերքի Կ.Գրիգորյանի կողմից ի պաշտպանություն բերվող փաստարկները, իսկ եղած ապացույցներով այդ հանգամանքների ապացուցվածությունը դատարանի մոտ խիստ կասկած են հարուցում: Այսինքն՝ առկա է չփարատված կասկած Կ.Գրիգորյանի կողմից իրեն մեղսագրված արարքը կատարելու հանգամանքների և մասնավորապես նրա դիտավորության վերաբերյալ, որոնք պետք է մեկնաբանվեն հօգուտ նրան:
Դատարանի համար ուշագրավ է հատկապես այն հանգամանքը, որ ամբաստանյալը իրեն թեև մեղավոր է ճանաչել և զղջացել է կատարածի համար, սակայն թե դատարանում, թե նախաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ իրենք նախապես չեն պլանավորել հափշտակել տուժողի մեքենան և ինքը փաստացի չի հափշտակել տուժողի գույքը, ամբողջը կատարել է Սերգեյ Ղազարյանը, ինքը վախենալով նրանից չի խոչընդոտել: Այսինքն՝ ամբաստանյալը ամբողջը վերագրել է Սերգեյ Ղազարյանին, իսկ քանի որ վերջինը գտնվում է հետախուզման մեջ և հնարավոր չի եղել նրան հարցաքննել գործի հանգամանքների վերաբերյալ, լսել նրա դիրքորոշումը գործի հանգամանքների մասին, իսկ մեղադրողը որևէ ապացույց չներկայացրեց դատարանին առ այն, որ իրականում ամբաստանյալը և Սերգեյ Ղազարյանը խմբի կազմում են գործել, որ նրանք նախնական համաձայնությամբ են գործել, որ նախապես պլանավորել են խարդախության եղանակով հափշտակել տուժողի գույքը, ուստի Դատարանը չի կարող հաստատած համարել ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքը:
Մեղադրողը դատարանում ընդամենը փորձեց հիմնավորել, որ ամբաստանյալը ճիշտ ցուցմունք չի տալիս, որ այդ նույն ցուցմունքները նա կարող էր նախաքննության փուլում տալ և այլն (տե՛ս դատական նիստի արձանագրությունը), դրանով իսկ հիմնավոր համարելով այն, որ նա կատարել է խարդախություն՝ առանց որևէ ապացույց ներկայացնելու դրա մասին: Նման բովանդակությամբ մեղադրական ճառ ասելով մեղադրողը, փաստացի, անտեսեց օրենսդրական այն պահանջը, որ ամբաստանյալն իրավունք ունի ոչ միայն լռելու, այլև սուտ ցուցմունք տալու և դա չի կարող որևէ պատասխանատվություն առաջացնել նրա համար և մեկնաբանվել ի վնաս նրան (Օրենսգրքի հոդված 65-րդ, մաս 3-րդ ), իսկ ըստ Օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի՝ (1) մեղադրանքի կողմն է պարտավոր ապացուցել մեղադրանքը, որ (2) մեղադրանքի ապացուցումը և ամբաստանյալի կողմից բերված փաստարկների հերքումը մեղադրանքի կողմի վրա օրենքով դրված տարբեր պարտականություններ են, որ (3) ամբաստանյալի կողմից ի պաշտպանություն բերվող փաստարկները մեղադրողի կողմից հերքելը կամ կասկածի տակ դնելը, երբեք չի նշանակում մեղադրանքի ապացուցում:
Դատարանը գտնում է, որ մինչև դատարանին մեղադրական դատավճիռ կայացնելու և անձի նկատմամբ պատիժ նշանակելու միջնորդություն ներկայացնելը, մեղադրողը նախևառաջ պետք է դատաքննության ընթացքում ապացուցի ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքը, ոչ թե հերքի կամ կասկածի տակ դնի ամբաստանյալի կողմից ի պաշտպանություն բերվող փաստարկները և համարի, որ մեղադրանքն ապացուցված է, քանի որ երկրորդն առանց առաջինի բավարար չէ անմեղության կանխավարկածը հաղթահարելու և մեղադրական դատավճիռ կայացնելու համար: Հաշվի առնելով ասվածը, դատարանը փաստում է, որ ամբաստանյալի կողմից գործի հանգամանքների մասին հայտնած տեղեկությունները, որը մեղադրողը համարեց սուտ, կասկածելի և այլն, չի կարող մեկնաբանվել ի վնաս նրա և հիմք հանդիսանալ մեղադրանքը հաստատված ճանաչելու համար:
Դատարանի համար առնվազն պարզ է այն, որ սույն քրեական գործը դատարան ուղարկելուց նախաքննության մարմինը և դատախազը ցուցաբերել են շտապողականություն և թերի, միակողմանի քննություն կատարելով գործը դատարան ուղարկելու արդյունքում՝ դատարանին զրկել են ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքն օբյեկտիվորեն գնահատելու հնարավորությունից:
Դատարանի համար նաև պարզ է, որ սույն գործով մեղադրական դատավճիռ չի կարող կայացվել, քանի որ առկա են մի շարք կասկածներ, որոնք հնարավոր չեղավ փարատել դատաքննության արդյունքում, իսկ դրա պատճառը նա է, որ ամբաստանյալը ամբողջը վերագրեց Սերգեյ Ղազարյանին, իսկ նա գործով չի բացահայտվել, չի հարցաքննվել, ավելին գործով չի պարզվել, թե իրականում մեքենայի ճակատագիրն ինչպես է տնօրինվել, թե ամբաստանյալն ինչ դերակատարություն է ունեցել մեքենայի ենթադրյալ վաճառքի գործընթացին (եթե դատարանը հիմք ընդունի, որ այն իրականում վաճառվել է), ընդհանրապես մեքենան արդյոք վաճառվել է որևէ անձի և այլն: Միակ ապացույցը հիշյալ հանգամանքների մասին ամբաստանյալի ցուցմունքներն են, այլ որևէ տվյալ դրանց մասին գործով ձեռք չի բերվել և դատարան չի ներկայացվել, իսկ ամբաստանյալի կողմից դեպքերի նկարագրության պայմաններում (ամբողջը վերագրեց Ս.Ղազարյանին), դատարանը չի կարող այլ եզրակացություն անել, քան այն, որ ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքը՝ նախնական համաձայնությամբ խմբի կողմից խարդախության եղանակով տուժողի մեքենայի հափշտակությունը, պարզապես ենթադրություն է:
Դատարանը հատկապես ուշադրություն է դարձնում նաև այն իրողությանը, որ խարդախությունների վերաբերյալ գործերով, ըստ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի վերևում մեջբերված դիրքորոշումների, պետք է ապացուցել մինչև գույքին տիրանալու պահը հափշտակություն կատարելու դիտավորությունը, մինչդեռ սույն գործով այդ հանգամանքը չի ապացուցվել: Նախաքննական մարմինը պարզապես ենթադրություն է արել այդ մասին, ընդ որում՝ այնպիսի, որը զուրկ է որևէ օբյեկտիվ հիմքից, քանի որ գործով ձեռք չի բերվել գեթ մեկ ապացույց, որով հնարավոր կլիներ հետևություն անել նախապես մեքենան խարդախության եղանակով հափշտակելու ամբաստանյալի և նրա ընկերոջ դիտավորության մասին:
Թե նախաքննության ընթացքում, թե դատարանում ամբաստանյալը, տուժողը և վկան հայտնեցին, որ կնքվել է պայմանագիր, այնուհետև տեղի է ունեցել վկայի և Սերգեյ Ղազարյանի միջև հեռախոսային խոսակցություն հաշվիչի հետ կապված, որից հետո պայմանավորվել են մեքենան վերադարձնելու մասին, այդ նպատակով հանդիպել են Վարդանանց փողոցում և մեքենան չի վերադարձվել, քանի որ վկան չի ներկայացրել ամբաստանյալի ընկերոջ կողմից պահանջվող փաստաթղթերը, որից հետո վկան կրկին գնացել է տուն այդ փաստաթղթերը բերելու և Ս.Ղազարյանին, և ամբաստանյալին հանձնելու համար: Այս հանգամանքներն ուղղակիորեն վկայում են այն մասին, որ խոսք լինել չի կարող մեքենան նախապես հափշտակելու դիտավորության մասին, որ իբրև պայմանագիրը եղել է պատրվակ, որ ամբաստանյալի վրդովվելը եղել է «իբրև» (ինչպես նշված է մեղադրանքում) և այլն, քանի որ, ըստ դատարանի, եթե պայմանագիրը լիներ պատրվակ, վրդովվելը լիներ «իբրև» և այլն, ապա մեքենայով հեռանալուց հետո ամբաստանյալը, նրա ընկերը և վկան չէին պայմանավորվի և հանդիպի Վարդանանց փողոցում, կրկին խոսակցություն չէր լինի նրանց միջև, այդ թվում՝ փաստաթղթերը վերադարձնելու հարցի շուրջ և այլն: Այսինքն՝ մեքենան վերցնելուց հետո տուժողի ամուսնու և ամբաստանյալի և նրա ընկերոջ կրկին հանդիպելու հանգամանքը, որի ընթացքում նրանց միջև կրկին խոսակցություն է ծավալվել փաստաթղթերը վերադարձնելու հարցի շուրջ և այլն, բացառում է խարդախության սուբյեկտիվ կողմը, քանի որ պատրվակ լինելու պարագայում երկրորդ անգամ տուժողի ամուսնու և ամբաստանյալի և նրա ընկերոջ հանդիպումը տեղի չէր ունենա, անգամ նրանք հեռախոսազանգերին չէին պատասխանի՝ ինչպես տեղի է ունեցել Վարդանանց փողոցում հանդիպելուց հետո և դրա համար որևէ խոչընդոտ ըստ էության չի եղել:
Դատարանը գտնում է, որ մեղադրանքի կողմի գնահատականները հիշյալ հանգամանքների մասով խիստ սուբյեկտիվ բնույթ են կրում, դրանք զուրկ են որևէ օբյեկտիվ հիմքից:
Գործով չկա որևէ ապացույց, որը հիմք կհանդիսանար հերքելու այն վարկածը, որ (1) եթե տուժողի ամուսինն իր հետ վերցրած լիներ ամբաստանյալի և նրա ընկերոջ անձնագրի և վարորդական իրավունքի վկայականի պատճեները, ապա մեքենան հետ էր վերադարձվելու, կամ (2) այն, որ մեքենան հափշտակելու ցանկությունն առաջացել է հենց այդ պահից, հանկարծակի, երբ վկան Վարդանանց փողոցից գնացել է հիշյալ փաստաթղթերը բերելու (թերևս ամբաստանյալի ցուցմունքները վկայում են հենց դրա մասին): Դատարանը գտնում է, որ այս վերջին վարկածի դեպքում արարքի քրեաիրավական որակումը կարող է լինել լրիվ այլ (օրինակ, գողություն, կողոպուտ և այլն), իսկ այդ ամենը վերջնական պարզաբանելու և գնահատելու համար, անհրաժեշտ էր նախևառաջ իրականացնել գործի հանգամանքների օբյեկտիվ, լրիվ և բազմակողմանի քննություն, ինչը չի արվել և դատարանը զրկված է սույն գործի հանգամանքներին ճիշտ գնահատական տալու հնարավորությունից, առավել ևս ամբաստանյալի արարքում խմբի կողմից կատարված խարդախության հանցակազմը հաստատելու հնարավորությունից:
Դատարանը համամիտ է նաև պաշտպանի այն դիտարկմանը, թե «պաշտպանական կողմն, իհարկե, չհերքելով, տուժողի գույքի կորստի փաստը, միևնույն ժամանակ դրա վերաբերյալ կարող է առաջարկել մի շարք վարկածներ: Օրինակ, որ ... Սերգեյ Ղազարյանը, քննությամբ չպարզված ոմն Գևորգի հետ նախնական համաձայնություն ունենալով, Կարեն Գրիգորյանի ներկայությամբ «առուվաճառք են բեմադրել», սակայն տուժողի ավտոմեքենան համատեղ ուժերով հետագայում իրացրել են կամ նույնիսկ մասնատել ու վաճառել: Գուցե հենց այդ երկու անձինք, իմանալով, որ Կարեն Գրիգորյանին դեպքի օրը ավտոմեքենա է անհրաժեշտ, օգտագործել են նրա կողմից վարձակալության պայմանագիր կնքելու փաստը, Սերգեյ Ղազարյանը նույնիսկ երաշխավորել է պայմանագրի կատարումը և հետո ոմն Գևորգի հետ նախնական համաձայնությամբ հափշտակել են տուժողի գույքը: Այստեղ կրկին հարկ եմ համարում նշել, մեղադրողի ճառում արծարծված այն հարցադրումը, որ եթե ոմն գնորդ Գևորգ գոյություն ունի, ապա ինչու նա առ այսօր չի հայտնվել, ավտոմեքենան չի ցանկացել իր անունով գրանցել, և արդյոք առ այսօր գնորդ Գևորգը, հասկանալով, որ ավտոմեքենան Սերգեյ Ղազարյանի սեփականությունը չէ, ինչու դրա մասին հաղորդում չի տվել ոստիկանությունում»:
Այս հանգամանքները, ինքնին, բավարար են միջազգային իրավունքում համընդհանուր ճանաչում ստացած և Օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրված՝ «կասկածը մեկնաբանվում է հօգուտ մեղադրյալի» (in dubio pro reo) սկզբունքի կիրառմամբ արդարացման դատավճիռ կայացնելու համար, քանի որ, ինչպես նշում է ՄԻԵԴ-ը, Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 2-րդ կետով երաշխավորված անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը, ի թիվս այլոց, ենթադրում է մեղադրանքի կողմի պարտականությունը ներկայացնելու անձին դատապարտելու համար բավարար ապացույցներ (տե՛ս, ի թիվս այլոց, Barbera Messegue and Jabardo v. Spain, գանգատ թիվ 10590/83, 1988 թվականի դեկտեմբերի 6-ի վճիռ, 77-րդ կետ, Janosevic v. Sweden, գանգատ թիվ 34619/97, 2002 թվականի հուլիսի 23-ի վճիռ, 97-րդ կետ): Մինչդեռ սույն գործով մեղադրանքի կողմը ապացույցների բավարար համակցություն ներկայացնելու իր պարտականությունը չի կատարել նախաքննության փուլում, չի կատարել դատարանում և թողել է չփարատված կասկածներ ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքի ապացուցվածության վերաբերյալ: Ավելին, ըստ Օրենսգրքի 398-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1-րդ կետի՝ եթե ամբաստանյալի խոստովանական ցուցմունքը չի հիմնավորվել այլ ապացույցների բավարար ամբողջությամբ, ապա միանշանակ չի կարող կայացվել մեղադրական դատավճիռ, իսկ կայացվածն էլ անվերապահ ենթակա է բեկանման: Իսկ այս դեպքում, մեղադրանքի սկզբունքային մասը կազմող հանգամանքները, այն է՝ «… նույն օրը երեկոյան, Երևան քաղաքի Կոմիտասի «Երևան Սիթի» սուպերմարկետի մոտ նշված ավտոմեքենան 180.000 ՀՀ դրամ կանխավճարով վաճառել են ոմն Գևորգի՝ պայմանով, վերջինս պետք է վճարի ավտոմեքենայի գնի՝ մնացած 620.000 ՀՀ դրամ գումարը», հիմնված է բացառապես ամբաստանյալի ցուցմունք վրա, որևէ այլ տվյալ դրա մասին չկա, ինչը նշանակում է, որ ըստ Օրենսգրքի 398-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1.1 կետի իմաստի դատարանը հիշյալ հանգամանքը չի կարող համարվել հաստատված և կայացնել մեղադրական դատավճիռ:
Դատարանը գտնում է, որ եթե Օրենսգրքի 311-րդ հոդվածը ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2007թ. հուլիսի 24-ի ՍԴՈ-710 որոշմամբ ՀՀ Սահմանադրությանը հակասող և անվավեր ճանաչված չլիներ, ապա այդ նորմի ուժով այս գործը դատարանի կողմից պետք է միանշանակ ուղարկվեր լրացուցիչ նախաքննության, մինչդեռ նման հնարավորությունից զրկված լինելու պայմաններում և այդ նույն որոշմամբ ձևավորված իրավական դիրքորոշումների հաշվառմամբ՝ միակ լուծումը չփարատված կասկածները հօգուտ ամբաստանյալին մեկնաբանելու կանոնի ուժով արդարացման դատավճիռ կայացնելն է:
Համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի՝ արդարացման դատավճիռը ճանաչում և հռչակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալի անմեղությունը՝ այն մեղադրանքով, որով նա ներգրավվել է որպես մեղադրյալ: Դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35 հոդվածի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվյալ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ (...):
Օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման՝ ապացույցների անբավարարության հիմքով:
Նկատի ունենալով, որ սույն գործով ապացույցների բավարար համակցություն ձեռք չի բերվել Կարեն Գրիգորյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով նախատեսված հանրորեն վտանգավոր արարքի կատարումը հիմնավոր կասկածից վեր չափանիշով ապացուցված ճանաչելու համար, ուստի դատարանը գտնում է, որ նրան առաջադրված մեղադրանքում պետք է արդարացնել՝ ապացույցների անբավարարության հիմքով:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի 1-ին մասի 13-րդ կետի համաձայն՝ դատավճիռ կայացնելիս դատարանը լուծում է նաև խափանման միջոցի հարցը:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ խափանման միջոցը վերացվում է, երբ վերանում է դրա անհրաժեշտությունը:
Դատարանը, նկատի ունենալով, որ վերը նշված հիմնավորումներով պետք է ճանաչել և հռչակել Կարեն Գրիգորյանի անմեղությունը, գտնում է, որ նրա նկատմամբ խափանման միջոց կիրառելու անհրաժեշտությունն ու պայմանները վերացել են, ուստի` նախաքննական մարմնի կողմից ամբաստանյալի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` ստորագրություն չհեռանալու մասին, պետք է վերացնել:
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի 1-ին մասի 14-րդ կետի համաձայն՝ դատավճիռ կայացնելիս դատարանը լուծում է նաև դատական ծախսերի հարցը:
Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ վերը նշված հիմնավորումներով ճանաչվելու և հռչակվելու է ամբաստանյալի անմեղությունը, ուստի տվյալ դեպքում դատական ծախսերի հարցը պետք է համարել լուծված, քանի որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 168-րդ հոդվածով նախատեսված դատական ծախսերն ամբաստանյալին առաջադրված մեղադրանքում արդարացնելու պատճառով նրանից ենթակա չեն բռնագանձման:

5. Եզրափակիչ մաս.
Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ, 115-116-րդ, 151-րդ, 168-րդ, 309-րդ, 357-360-րդ, 366-րդ, 369-372-րդ, 376.1-րդ և 379-րդ հոդվածներով՝ Դատարանը
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ՀՀ քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով ճանաչել և հռչակել Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանի անմեղությունը՝ ապացույցների անբավարարության հիմքով:
Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը` ստորագրությունը չհեռանալու մասին վերացնել:
Դատական ծախսերի և քաղաքացիական հայցի հարցերը համարել լուծված:
Կարեն Սերյոժայի Գրիգորյանին պարզաբանել ՀՀ քրեական դատավարության 22-րդ, 66-67-րդ հոդվածներով նախատեսված արդարացվածի իրավունքները:
Դատավճիռն օրինական ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից 1 /մեկ/ ամիս հետո և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան՝ մեկամսյա ժամկետում:
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