|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Մեղադրական եզրակացության համառոտ բովանդակություն:** | Աննա Ազատի Մանասերյանին մեղադրանք է առաջադրվել այն բանի համար, որ նա, որպես արհեստ 2008 թվականից մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում կատարել է վաշխառություն: Այսպես՝ 2008 թվականին՝ քննությամբ չպարզված օրը, ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 11 կամ 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին է տրամադրել 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար և դրա դիմաց երկու ամսվա ընթացքում որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 30.598 ՀՀ դրամին համարժեք 100 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը 2013 թվականի հունվար ամսին Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել 609.030 ՀՀ դրամին համարժեք 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը տրամադրել է ևս 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի սեպտեմբեր ամսին նույն տոկոսադրույքով Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2014 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Երևան քաղաքի Շենգավիթ համայնքում Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 3.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 8.000 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Փառանձեմ Թովմասյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 2.296.253 ՀՀ դրամին համարժեք 5.600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2008 թվականի հոկտեմբեր ամսին Անահիտ Աշոտի Թովմասյանին է տրամադրել 612.380 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 3 ամսվա ընթացքում նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 183.842 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հոկտեմբեր ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.257.980 ՀՀ դրամին համարժեք 6.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10-15 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 225.798 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2013 թվականի նոյեմբեր ամսին Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.025.250 ՀՀ դրամին համարժեք 5.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 202.252 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հունիս ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 187.435 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 3 ամիս անց՝ 2011թվականի սեպտեմբեր ամսին, նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին տրամադրել է 186.215 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2012 թվականի փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին է տրամադրել 194.345 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2012 թվականի հոկտեմբեր ամիսը Հուսիկ Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 731.970 ՀՀ դրամին համարժեք 1850 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2012 թվականի նոյեմբեր ամսին Լուսինե Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 203.575 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. հունվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին տրամադրել է ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին է տրամադրել ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի փետրվար ամիսը Լուսինե Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 819.299 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար: | |

|  |
| --- |
| **Արդարացման** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Ամսաթիվ:** | 27-04-2018 | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Հոդված** | | | | | Հոդված | 213       Մաս 2       Կետ 2 |  |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Այլ նշումներ:** |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Ամբաստանյալ** | | | Անուն | Աննա | | Ազգանուն | Մանասերյան | | Հասցե | ▒▒▒▒▒▒▒▒▒▒ | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Օրենսգիրք:** | Քրեական դատավարության օրենսգիրք | |

|  |
| --- |
| **Դատական ակտ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Դատական ակտի բովանդակությունը:** | ԱՎԴ 2/0046/01/16 Դ Ա Տ Ա Վ Ճ Ի Ռ ՀԱՆՈՒՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ 2018թվականի ապրիլի 27 -ին Մասիս քաղաքում Արարատի եւ Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության դատարանը ՝ նախագահությամբ-դատավոր՝ ԹԱԹՈՒԼ ՊՈՂՈՍՅԱՆԻ քարտուղարությամբ՝ ԱԼՎԱՐԴ ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆԻ մասնակցությամբ-մեղադրող՝ Արարատի մարզի դատախազի տեղակալ` Հ.ՆԻԿՈՂՈՍՅԱՆԻ տուժողներ` ՓԱՌԱՆՁԵՄ ԹՈՎՄԱՍՅԱՆԻ ԱՆԱՀԻՏ ԹՈՎՄԱՍՅԱՆԻ ԱՆԱՀԻՏ ՄԱՄՅԱՆԻ ՀՈՒՍԻԿ ՀՈՒՆԱՆՅԱՆԻ ԼՈՒՍԻՆԵ ՀՈՒՆԱՆՅԱՆԻ տուժողների ներկայացուցիչ, փաստաբան` ԱՆՈՒՇ ՀԱԿՈԲՅԱՆԻ ամբաստանյալի պաշտպան` Ռ.ԲԵՋԱՆՅԱՆԻ դռնբաց դատական նիստում քննելով քրեական գործն ըստ մեղադրանքի  Աննա Ազատի Մանասերյանի ` ծնված 17.11.1967թվականին, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղում, հայ, ՀՀ քաղաքացի, միջնակարգ-մասնագիտական կրթությամբ, ամուսնալուծված, խնամքին մեկ անձ, ֆիզիկապես առողջ , նախկինում չդատված, զբաղվում է առևտրային գործունեությամբ և գյուղատնտեսությամբ , բնակվել է ` քաղաք Երևան, Նազարբեկյան թաղամաս,12-րդ շենք բնակարան 8 , կալանքի տակ չի գտնվել, խափանման միջոց է ընտրված չհեռանալու մասին ստորագրությունը. մեղադրվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցագործության կատարման մեջ . ՊԱՐԶԵՑ I 1.Գործի դատավարական նախապատմությունը. -------------------------------------------------------- 20.09.2015 թվականին Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանը ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի Մաշտոցի բաժնում հաղորդում է տվել այն մասին, որ 2013թվականի հունվար ամսին Աննա Մանասերյանը Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցում իրեն է տվել 8000 ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական 10 տոկոս հավելավճարով, որը պահանջել և ստացել է նշված հասցեում: 22.09.2015թվականին Փ.Թովմասյանի հաղորդման առթիվ նախապատրաստված նյութերը տարածքային ենթակայության կարգով ուղարկվել են ՀՀ ոստիկանության Մասիսի բաժին, որտեղ նյութերը լրացուցիչ նախապատրաստելուց հետո 26.09.2015թվականին ուղարկվել են Արարատի մարզային քննչական վարչություն: 28.09.2015թվականին ՀՀ քննչական կոմիտեի Արարատի մարզային քննչական վարչության ավագ քննիչ Ս.Հովհաննիսյանը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով հարուցել եւ վարույթ է ընդունել թիվ 44119815 քրեական գործը` Աննա Ազատի Մանասերյանի կողմից 2013թվականի հունվար ամսից մինչև 2014թվականի մայիս ամիսը Փառանձեմ Թովմասյանին ամսեկան տաս տոկոս տոկոսադրույքով, մաս-մաս, ընդհանուրը` 8000ԱՄՆ դոլար գումար տալու և ամսական տոկոսագումարներ ստանալու փաստի առթիվ: Արարատի մարզի դատախազի տեղակալ Ա.Հակոբյանը 2015թվականի նոյեմբերի 28-ին երկու ամիս ժամկետով` մինչև 2016թվականի հունվարի 28-ը , 2016թվականի հունվարի 28-ին երկու ամիս ժամկետով` մինչև 2016թվականի մարտի 28-ը, Արարատի մարզի դատախազի տեղակալ Վ.Հովհաննիսյանը 2016թվականի մարտի 25-ին երկու ամիս ժամկետով` մինչև 2016թվականի մայիսի 28-ը, 2016թվականի մայիսի 24-ին մեկ ամիս ժամկետով` մինչև 2016թվականի հունիսի 28-ը երկարացրել է քրեական գործի նախաքննության ժամկետը: 03.02.2016թվականին Աննա Ազատի Մանասերյանի նկատմամբ որպես խափանման միջոց ընտրվել է չհեռանալու մասին ստորագրությունը: Քրեական վարույթն իրականացնող մարմինը 10.02.2016թվականին որոշում է կայացրել Աննա Ազատի Մանասերյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին և մեղադրանք առաջադրել այն բանում, որ նա 2013թվականի հունվար ամսից մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահվածում Կոտայքի մարզի Ակունք գյուղի բնակչուհի Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղում ամսեկան 10 տոկոս հավելավճարով մաս-մաս տրամադրել է ընդհանուրը` 8000 ԱՄՆ դոլար գումար, որի դիմաց մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսը նրանից ստացել է ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից 2013-2014թվականների համար սահմանված բանկային 12 տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով ընդհանուրը` 5600 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 2.290050 ՀՀ դրամ գումար: Նախաքննության մարմինը 2016թվականի մայիսի 25-ին որոշում է կայացրել Աննա Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելու մասին և նույն օրը նրան մեղադրանք է առաջադրել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով այն բանի համար, որ նա որպես արհեստ 2008 թվականից մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում կատարել է վաշխառություն: Այսպես՝ 2008 թվականին՝ քննությամբ չպարզված օրը, ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 11 կամ 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին է տրամադրել 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար և դրա դիմաց երկու ամսվա ընթացքում որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 30.598 ՀՀ դրամին համարժեք 100 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը 2013 թվականի հունվար ամսին Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել 609.030 ՀՀ դրամին համարժեք 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը տրամադրել է ևս 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի սեպտեմբեր ամսին նույն տոկոսադրույքով Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2014 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Երևան քաղաքի Շենգավիթ համայնքում Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 3.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 8.000 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Փառանձեմ Թովմասյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 2.296.253 ՀՀ դրամին համարժեք 5.600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2008 թվականի հոկտեմբեր ամսին Անահիտ Աշոտի Թովմասյանին է տրամադրել 612.380 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 3 ամսվա ընթացքում նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 183.842 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հոկտեմբեր ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.257.980 ՀՀ դրամին համարժեք 6.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10-15 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 225.798 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2013 թվականի նոյեմբեր ամսին Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.025.250 ՀՀ դրամին համարժեք 5.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 202.252 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հունիս ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 187.435 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 3 ամիս անց՝ 2011թվականի սեպտեմբեր ամսին, նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին տրամադրել է 186.215 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2012 թվականի փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին է տրամադրել 194.345 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2012 թվականի հոկտեմբեր ամիսը Հուսիկ Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 731.970 ՀՀ դրամին համարժեք 1850 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2012 թվականի նոյեմբեր ամսին Լուսինե Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 203.575 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. հունվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին տրամադրել է ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին է տրամադրել ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի փետրվար ամիսը Լուսինե Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 819.299 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար: Այսպիսով , Աննա Ազատի Մանասերյանը մեղադրվում է մեղավորությամբ հանրության համար վտանգավոր արարք կատարելու մեջ , որը նախատեսված է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով :  02.06.2016թվականին Արարատի մարզի դատախազի տեղակալ Վ.Հովհաննիսյանը հաստատել է քրեական գործով մեղադրական եզրակացությունը, 06.06.2016 գործն ուղարկել է Արարատի եւ Վայոց Ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության դատարան,որը դատարանի Մասիսի նստավայրում մուտք է եղել 07.06.2016թվականին եւ նույն օրն ընդունվել վարույթ: Մեղադրական եզրակացությունում դատախազի տեղակալն առարկել է դատական քննության արագացված կարգ կիրառելու դեմ: Դատաքննության ընթացքում մեղադրողը` Արարատի մարզի դատախազի տեղակալ Հ.Նիկողոսյանը ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 3091-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կարգով 29.11.2017թվականին որոշումներ է կայացրել Աննա Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելու և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նոր մեղադրանք առաջադրելու մասին: Աննա Մանասերյանին մեղադրանք է առաջադրվել հանրորեն վտանգավոր այն արարքի կատարման համար, որ որպես արհեստ 2008 թվականից մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում կատարել է վաշխառություն: Այսպես՝ 2008 թվականին՝ քննությամբ չպարզված օրը, ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 11 կամ 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին է տրամադրել 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար և դրա դիմաց երկու ամսվա ընթացքում որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 30.598 ՀՀ դրամին համարժեք 100 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը 2013 թվականի հունվար ամսին Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել 609.030 ՀՀ դրամին համարժեք 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը տրամադրել է ևս 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի սեպտեմբեր ամսին նույն տոկոսադրույքով Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2014 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Երևան քաղաքի Շենգավիթ համայնքում Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 3.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 8.000 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Փառանձեմ Թովմասյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 2.296.253 ՀՀ դրամին համարժեք 5.600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2008 թվականի հոկտեմբեր ամսին Անահիտ Աշոտի Թովմասյանին է տրամադրել 612.380 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 3 ամսվա ընթացքում նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 183.842 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հոկտեմբեր ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.257.980 ՀՀ դրամին համարժեք 6.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10-15 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 225.798 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2013 թվականի նոյեմբեր ամսին Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.025.250 ՀՀ դրամին համարժեք 5.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 202.252 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2012 թվականի հունիս ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 187.435 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 3 ամիս անց՝ 2012 թվականի սեպտեմբեր ամսին, նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին տրամադրել է 186.215 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013 թվականի փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին է տրամադրել 194.345 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2013 թվականի հոկտեմբեր ամիսը Հուսիկ Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 731.970 ՀՀ դրամին համարժեք 1850 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2012 թվականի նոյեմբեր ամսին Լուսինե Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 203.575 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. հունվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին տրամադրել է ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին է տրամադրել ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի փետրվար ամիսը Լուսինե Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 819.299 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար: Այսպիսով , Աննա Ազատի Մանասերյանը մեղադրվում է մեղավորությամբ հանրության համար վտանգավոր արարք կատարելու մեջ , որը նախատեսված է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով : 2.Ապացույցների հետազոտում և գնահատում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքում Աննա Ազատի Մանասերյանն ինչպես նախաքննության, այնպես էլ դատաքննության ընթացքում իրեն մեղավոր չի ճանաչել և ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ Փառանձեմ Թովմասյանն իր եղբոր կնոջ` Եվգինեի մայրն է, որի հետ մինչև 2014թվականի վերջերը գտնվել են ջերմ հարաբերությունների մեջ, սակայն դրանից հետո հարաբերություններ չունեն, քանի որ նա չի վերադարձրել պարտքով վերցրած գումարը: 2002թվականին վաճառել է Երևան քաղաքում ունեցած իր բնակարանը և եղբոր` Գեղամի ու քրոջ ամուսնու հետ Մոսկվա քաղաքում սրճարան են գնել և աշխատեցրել: Եվգինեի եղբայրը` Էդգարը նույնպես աշխատել է իրենց սրճարանում: Դրանից հետո որոշել են վաճառել սրճարանը և 2014թվականին այն վաճառել են: Այդ ժամանակ ինքը գտնվել է Երևան քաղաքում: Եղբայրը 2014թվականի սեպտեմբեր ամսին գալով Երևան իրեն տվել է 16000 ԱՄՆ դոլար գումար` որպես սրճարանի վաճառքից առաջացած գումարի իր մասնաբաժինը:Ինքն էլ որոշել էր այդ գումարով Երևան քաղաքի 3-րդ մաս կոչվող թաղամասում մեկ սենյականոց բնակարան գնել և քանի որ գումարը քիչ է եղել` հայրը վաճառել է իրենց ունեցած մեղվաընտանիքները, վաճառել այդ տարվա ամբողջ բերքը, որը կազմել է 3000 ԱՄՆ դոլար ու տվել իրեն, որպեսզի բնակարանը գնեն:Բավականին շատ է փնտրել բնակարան, սակայն չի գտել իր ուզածը: Այդ ժամանակ մայրը ծանր հիվանդ է եղել և ինքը նրան խնամելու նպատակով հաճախակի է գտնվել հայրական տանը:2014թվականի դեկտեմբեր ամսին գտնվել է հայրական տանը, երբ այնտեղ են եկել հարսի ծնողները` Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները ` իր մորը տեսակցելու նպատակով: Խոսակցության ընթացքում Փառանձեմը տեղեկանալով, որ ինքը բնակարան գնելու համար 19000 ԱՄՆ դոլար գումար ունի հավաքած` իրենից կարճ ժամանակով, սակայն առանց ժամկետը նշելու խնդրել է այդ գումարը, ասելով, որ դրանով կփակի բանկերում ունեցած վարկը, նոր վարկ կվերցնի, որով հետ կվերադարձնի իր պարտք գումարը, իսկ մնացած մասով կվերանորոգի ջերմոցը:Ինքն այդ օրը նրան չի պատասխանել և չի ցանկացել նրան գումար տալ: Նրանց գնալուց հետո հայրը վստահեցրել է, որ իրենց խնամիներն են , նրանք իրենց չեն խաբի, նրանց աղջիկն այս տան հարսն է և այլն: Մայրը նույնպես դեմ է եղել, որպեսզի ինքը Փառանձեմին գումար տա, իսկ Եվգինեն վստահեցրել է, որ իր ծնողները չեն խաբի և գումարը հետ կտան: Հաջորդ օրը Երևան քաղաքում գտնվող իր տնից վերցրել է 190 հատ 100 դոլարանոցներ, ընդհանուրը` 19000ԱՄՆ դոլար գումարը, բերել հայրական տուն` Այնթապ գյուղ և նույն օրը երեկոյան ծրարի մեջ դրված այդ գումարը տվել է իր հայրական տուն եկած Փառանձեմին ու Անդրանիկին: Այդ ժամանակ հարսը` Եվգինեն սուրճ է բերել և նա նույնպես տեսել է , որ ինքը ծրարը տվել է Փառանձեմին, որը հաշվել է գումարը, բարձրաձայն ասել է , որ 19000 ԱՄՆ դոլար է, դրել է պայուսակը, իրենից շնորհակալություն հայտնել , հաջողություն մաղթել ու գնացել են :Դրանից մի քանի օր անց Եվգինեն զանգել է Փառանձեմին, որպեսզի տեղեկանա, թե ինչպես են գործերը :Փառանձեմն ասել է, որ իրենց վարկ չեն տվել, մերժել են , իսկ այդ գումարներով նրանք փակել են իրենց ունեցած պարտքերը և չեն կարող վերադարձնել, կաշխատեն և կվերադարձնեն:Եվգինեն շատ է նեղվել այդ հանգամանքից և մորն առաջարկել է գալ իրենց տուն` ընդհանուր հայտարարի գալու համար, մի թուղթ տալ ու թեև մայրը խոստացել է , սակայն չի եկել: Դրանից մի քանի օր անց հարսը նորից է զանգել Փառանձեմին և նորից առաջարկել է մի թուղթ տալ: Փառանձեմը նորից վստահեցրել է , որ կգան, սակայն չեն եկել: Երբ հաջորդ անգամ Եվգինեն զանգել է մորը, հեռախոսը վերցրել է եղբայրը` Էդգարն ու ասել, որ << ասեցինք չունենք, կունենաք, կտանք, թող սպասի >>: Հարսը ասել է , որ հեռախոսը փոխանցի ծնողներին , սակայն նա հեռախոսը չի փոխանցել և ասել է, որ << եթե քո տալը զզվացնի `գող կբերենք, այդ գումարը հեչ կանենք, կգնա: Մենք պետք է գնանք աշխատենք արտերկրում, որ տանք, կարող եք ապացուցել , որ մեզ գումար եք տվել>>: Հարսը շատ է բարկացել, նեղվել, նորից զանգել է մորը , խնդրել է , որ հոր հետ գան իրենց տուն` հարցը պարզելու համար: Այդ օրը երեկոյան իրենց տուն են եկել Փառանձեմն ու Էդգարը և Փառանձեմն ասել է , որ Անդրանիկը տղաների հետ կգնան արտերկիր , կաշխատեն և քիչ քիչ հետ կվերադարձնեն գումարը: Այդ ժամանակ Էդգարն ասել է, որ իրենք չենք կարող այդ գումարը տալ , համը հանեն` գող կբերեն: Վերգինեն սեղանի վրայից թուղթ ու գրիչ է վերցրել և մոր ներկայությամբ երկտող գրել , որ << եթե այդ գումարը չտան, նա իր կյանքին վերջ կտա, որի մեջ մեղավոր են նրա ծնողները, մանավանդ մայրը>> :Ոչ ոք Եվգինեին չի ստիպել, որ նա նման բովանդակության երկտող գրի, նա իր կամքով է գրել, որպեսզի մայրը սթափվի և վերադարձնի գումարը ու գրված թղթի մեկ օրինակը Եվգինեն տվել է մորը, մյուսը տվել է իր հորը` Ազատին: Փառանձեմը վստահեցրել է, որ երկու օրից կգան նոտարական գրասենյակ , պարտավորագիր կտան , սակայն չեն եկել երկու օրից, որի պատճառով հայրը ,ինքն ու իր քրոջ որդին Եվգինեի հետ գնացել են Ակունք գյուղում գտնվող վերջինիս հայրական տուն: Երբ ներս են մտել` Անդրանիկն ասել է, որ ինչի եք եկել, սպասեք քիչ քիչ կտանք: Այդ ժամանակ ինքը պնդել է, որ մի թուղթ տան ,որպեսզի սպասեն: Հանկարծ ներս է մտել Էդգարը և գոռալով ասել` <<էլի եկաք հասաք այստեղ, կգնամ գող Նորոյին կբերեմ` կջրեմ>>: Փառանձեմը միջամտել և հանգստացրել է նրան ու միայն դրանից հետո նա լռել է : Այդ ժամանակ Անդրանիկն ասել է, որ կգնա Արամուս գյուղում բնակվող Արայիկի մոտ , նրանից տոկոսով գումար կվերցնի և հետ կվերադարձնի իր գումարը: Այդպես համոզել ու իրենց տուն են ճանապարհել, իսկ հաջորդ օրը զանգել և ասել են, որ Արայիկը գումար չի տվել ու պայմանավորվել են գնալ նոտարական գրասենյակ: Հաջորդ օրը ինքը , հայրը, Փառանձեմը և Անդրանիկը գնացել են Շենգավիթի տարածքի նոտարական գրասենյակ և երբ նոտարը բարձրաձայն կարդացել է պայմանագրի բովանդակությունը , որ գումարը չտալու դեպքում կարող է դիմել դատարան , Անդրանիկը ջղայնացել, տեղից վեր է կացել ու առանց ստորագրելու գնացել է : 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին հոր ` Ազատ Մանասերյանի հետ գնացել է Շենգավիթի տարածքի նոտարական գրասենյակ, որտեղ պայմանավորվածության համաձայն եկել են նաև Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները, որոնց հետ փոխառության պայմանագիր է կնքել և իր կողմից առանց տոկոսի նրանց տված և 19000 ԱՄՆ դոլարը դրամի վերածած 8.550000 ՀՀ դրամի վերադարձման վերջնաժամկետ է սահմանվել մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը: Մինչև պայմանագիրը ստորագրելը նոտարը Փառանձեմին և Անդրանիկին հարցրել է, թե նրանք ամբողջությամբ ստացել են արդյոք պայմանագրում նշված գումարը, նրանք դրական պատասխան են տվել և ստորագրել են պայմանագիրը, նոտարի մոտից դուրս են եկել շար ուրախ, շնորհակալություն են հայտնել և Անդրանիկը նույնիսկ հարցրել է, թե հնարավոր է արդյոք , որ այդ գումարն ինքը ուղարկի իր անունով, որպեսզի Փառանձեմը չստանա և չծախսի: Պայմանագիրը կնքելուց հետո Անդրանիկն իր որդիների հետ գնացել են Ռուսաստան` արտագնա աշխատանքի և դրանից հետո Ռուսաստանից ոչ մի գումար չեն ուղարկել իրեն և Փառանձեմն էլ նույնպես ոչ մի գումար չի վերադարձրել: 2015թվականի մայիսի ամսին հոր և Եվգինեի հետ գնացել են Ակունք գյուղ` Փառանձեմի տուն և խոսակցության ընթացքում նրան հիշեցրել գումարը քիչ- քիչ վերադարձնելու խոստման և այն չկատարելու մասին: Փառանձեմն անմիջապես ասել է, որ գումար չունեն, չեն տալիս, կարող է դիմել դատարան: Փառանձեմի խոսքից բոլորն անակընկալի են եկել: Փառանձեմը մի քանի րոպե անց դուրս է եկել սենյակից, զանգահարել և իր տուն է հրավիրել Ակունքի գյուղապետ Հունան Ռուբենյանին, որը տուն գալով դիմել է հորը և ասել է` ինչ կա խնամի ջան, ինչու եք եկել, գումար են վերցրել կվերադարձնեն, ինքն այդ մարդկանց ուղարկել է Ռուսաստան իր ծանոթի մոտ աշխատելու, կաշխատեն և կտան: Հ.Ռուբենյանը բարկացել է նաև Փառանձեմի վրա, ասելով , թե ինչ են արել այդքան գումարը, նույնիսկ ասել է, որ չի թողնի Փառանձեմն ամուսնու կողմից ուղարկված գումարն ստանա, այն ինքը կստանա ու կտա նրանց պարտքը, քանի որ Փառանձեմը շատ վարկեր ունի, ամուսնու ուղարկած գումարը հազիվ է դրան բավականացրել: Երբ տան վկայականի մասին հարց է առաջացել` Փառանձեմն առաջարկել է տունն անվանափոխել Եվգինեի անունով, վարկ վերցնել և հետ տալ գումարը :Հ.Ռուբենյանը Փառանձեմին ասել է , որ վկայականը կարող է տալ, եթե պետք լինի `կրկնօրինակը կհանեն: Փառանձեմն իրենց է տվել տան վկայականը և հայտնել, որ կզանգի ամուսնուն և նրա հետ կխոսի ու եթե նա համաձայն լինի` կգա ու այդ հարցերը կլուծեն: Փառանձեմն հաջորդ օրը զանգել և ասել է, որ ամուսինը համաձայն չէ այդ ձևով հարցը լուծելուն: Երբ պայմանագրի ժամկետը լրացել էր և գյուղապետ Հ.Ռուբենյանը չէր կատարել խոստումը, իսկ Փառանձեմը ոչ մի գումար այդպես էլ իրեն չէր տվել` ստիպված դիմել է Կոտայքի մարզի դատարան` գումարը բռնգանձելու պահանջով և դատական նիստը նշանակվել էր 2015թվականի հոկտեմբերի 05-ին: Մինչև նիստը կայանալը զանգահարել և իրեն հրավիրել են ոստիկանության Մասիսի բաժին ու տեղեկացրել, որ Փառանձեմն իր դեմ բողոք է ներկայացրել և հայտնել, որ իրենից նա տոկոսով է գումարներ վերցրել: Այն, ինչի մեջ իրեն մեղադրում են` անհիմն է և կեղծ, քանի որ ինքը Փառանձեմին 2008թվականին 500 ԱՄՆ դոլար, 2013թվականի հունվարի 1500ԱՄՆ դոլար, մարտին` 1500ԱՄՆ դոլար, սեպտեմբերին `2000 ԱՄՆ դոլար, իսկ 2014թվականի մարտին` 3000 ԱՄՆ դոլար, այն էլ ամսական 10 տոկոսով չի տվել և նրանից որևէ տոկոսագումար չի ստացել: Փառանձեմին պարտքով, առանց տոկոսի գումար է տվել միայն մեկ անգամ, այն էլ 2014թվականի դեկտեմբերի սկզբներին 19000ԱՄՆ դոլար, որի վերաբերյալ իր և Փառանձեմի ու Անդրանիկի միջև 15.12.2014թվականին Շենգավիթ նոտարական գրասենյակում կնքվել է փոխառության պայմանագիր: Ինչ վերաբերում է իրեն առաջադրված այն մեղադրանքին, որ ամսական տասը տոկոսով գումարներ է տվել նաև Անահիտ Թովմասյանին, Անահիտ Մամյանին, Հուսիկ և Լուսինե Հունանյաններին, ապա դա նույնպես սուտ է ,ինքը նշված անձանցից ճանաչել է միայն Անահիտ Թովմասյանին, իսկ մյուսներին չի ճանաչել, նրանցից ոչ մեկին երբևիցէ չի հանդիպել, նրանք իրենց տուն Փառանձեմի հետ կամ առանձին չեն եկել, նրանցից ոչ մեկին գումար չի տվել և որևէ տոկոսագումար չի ստացել: Չի եղել նաև դեպք, որ այդ անձանց համար գումար վերցնելու հարցով Փառանձեմն իրեն դիմած լինի կամ իրենից գումար վերցնի` այդ անձանց հանձնելու համար կամ որևէ տոսկոսագումարներ կամ այլ գումար իրեն փոխանցած լինի: Իրեն մեղադրելու մեջ այդ անձանց շահը կայանում է նրանում, որ նրանք ցանկանում են միայն օգնել Փառանձեմին, որպեսզի նա չտա իր գումարները: Հուսիկ և Լուսինե Հունանյանների հետ որևէ հեռախոսային խոսակցություն չի ունեցել: Իր անվամբ հաշվառված 093-33-61-27 հեռախոսահամարը շատ քիչ է օգտագործվել իր կողմից, այն հիմնականում օգտագործվել է իր հայրական տանը հոր, մոր և հարսի` Եվգինեի կողմից, երբեմն էլ այն օգտագործել է իր դուստրը: Այն օգտագործել են ինչպես Այնթապ գյուղում, այնպես էլ Երևան քաղաքում: 2011-2014թվականերին ինքն օգտագործել է մի քանի հեռախոսահամարներ, այդ թվում `091-33-61-27, որոնք հաշվառված են եղել և իր և ուրիշների անունով: 093-33-61-27 հեռախոսահամարով Փառանձեմի հետ հիմնականում խոսել է նրա դուստրը` `Եվգինեն, որն էլ հնարավոր է այդ համարով հեռախոսային խոսակցություններ ունեցած լիներ Հուսիկ և Լուսինե Հունանյանների հետ, որոնք նրա քեռու զավակներն են, իսկ ինքը Փառանձեմի հետ խոսել է խաղող վաճառելու հարցով: Այն, որ այդ հեռախոսազանգերը սպասարկել են Երևան քաղաքում տեղակայված ալեհավաքները` պայմանավորված է նրանով, որ այն օգտագործել է հայրը, քանի որ նա հաճախակի է եկել Երևան քաղաքում գտնվող իր տուն, ինչպես նաև իր աղջիկն է օգտագործել: 091-33-61-27 հեռախոսահամարով ոչ մի անգամ Փառանձեմի հետ չի խոսել և Փառանձեմից այդ համարին զանգ չի եղել: Ինչպես Փառանձեմ Թովմասյանը, այնպես էլ տուժողներ ճանաչված նրա հարազատները` Հուսիկ և Լուսինե Հունանյանները, Անահիտ Թովմասյանը, նրա ընկերուհին` Անահիտ Մամյանը և որպես վկաներ հարցաքննված նրանց ընտանիքների անդամները սուտ ցուցմունքներ են տվել, որ ինքը ամսական տասը տոկոսով գումարներ է տվել, Փառանձեմ Թովմասյանից և նրա ընտանիքի անդամներից բացի ուրիշ անձինք, մասնավորապես, մյուս տուժողները, վկաները, իրենց տուն չեն եկել, նրանց տոկոսով գումար չի տվել և նրանցից ոչ մեկից ոչ մի տեղ ոչ մի տոկոսագումար չի ստացել: Նշված անձինք այդպիսի ցուցմունքներ են տվել միայն Փառանձեմին պաշտպանելու համար: /հատոր 1-ին, գ.թ. 98-103, 138-149, 157-158, 195-197, 200-204, 256-258, 260-261, 264-266, 312-313, 322-223 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Տուժող Փառանձեմ Թովմասյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ Աննա Մանասերյանն իր դստեր` Եվգենիա Թովմասյանի ամուսնու քույրն է, որի հետ մինչև վերջին ժամանակները եղել են լավ հարաբերությունների մեջ, ներկայումս շփում չունեն, մյուս տուժողներից Անահիտ Մամյանն իր ընկերուհին է, Անահիտ Թովմասյանն` ամուսնու եղբոր կինը, իսկ Լուսինե Հունանյանը և Հուսիկ Հունանյանն իր եղբոր երեխաները : Եվգինեն 2004թվականին ամուսնացել է Աննայի եղբոր` Գեղամի հետ և բնակվել Այնթապ գյուղում վերջինիս հայրական տանը: 2005-2006թվականներին ընդհանուր խոսակցության ընթացքում Աննան իրեն ասել է, որ տոսկոսով գումար է տալիս: 2008թվականին իրեն գումար է անհրաժեշտ եղել ու Աննայի ասածն հիշելով այդ հարցով դիմել է նրան: Աննան իրեն չի մերժել և ամսական 10 տոկոսով տվել է 500 ԱՄՆ դոլար:Երկու ամիս անց վերադարձրել է 500 ԱՄՆ դոլար մայր գումարը և 100ԱՄՆ դոլար` որպես երկու ամսվա տոկոսագումարը: 2013թվականի հունվար ամսին որդու նշանադրության համար իրեն գումար է անհրաժեշտ եղել և որոշել է նորից դիմել Աննային: 2013թվականի հունվար ամսին միայնակ գնացել է Այնթապ գյուղ և Աննայից 1500ԱՄՆ դոլար գումար խնդրել: Աննան իրեն տվել է 1500 ԱՄՆ դոլար գումար ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով և մինչև մարտ ամիս ամսական նրան վճարել է 150 ԱՄՆ դոլար տոկոսագումար: Որդու հարսանիքի արարողության համար նորից գումար տալու խնդրանքով դիմել է Աննա Մանասերյանին, որը չի մերժել, և 2013թվականի մարտ ամսին տվել է 1500 ԱՄՆ դոլար, ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով , ընդհանուր պարտքն այդ ժամանակ կազմել է 3000 ԱՄՆ դոլար և մինչև 2013թվականի սեպտեմբեր ամիսը Աննային ամսական տվել է 300 ԱՄՆ դոլար տոկոսագումար, իսկ մայր գումարից վճարում չի կատարել: 2013թվականի սեպտեմբեր ամսին Աննա Մանասերյանը հոր` Ազատ Մանասերյանի հետ եկել են իրենց գյուղ `խաղող վաճառելու և իր տանը գտնվելով , խոսակցության ժամանակ Աննային հայտնել է, որ բանկից իր վերցրած վարկը մարելու համար 1700 ԱՄՆ դոլար գումար է անհրաժեշտ: Աննան ասել է , որ ինքը կարող է նորից տոկոսով գումար տալ , միաժամանակ հայտնել է , որ միանգամից կտա 2000 ԱՄՆ դոլար, որից 300 ԱՄՆ դոլարը կպահի որպես պարտք եղած 3000 ԱՄՆ դոլարի մեկ ամսվա տոկոսագումար: Ինքն էլ համաձայնվել է և 2013թվականի սեպտեմբեր ամսին Աննա Մանասերյանից ստացել է 2000 ԱՄՆ դոլար գումար և իր մայր գումարի պարտքը կազմել է ընդհանուրը` 5000 ԱՄՆ դոլար և ամեն ամիս վճարել է 500 ԱՄՆ դոլար տոկոսագումար: 2014թվականի մարտ ամիսին որոշել են խոշոր գումար վերցնել` կիսակառույց ջերմոցը վերանորոգելու համար, սակայն բանկում ունեցած վարկը մարված չլինելու պատճառով բանկը մերժել է և իրենց վարկ չի տվել :Որոշել է կրկին դիմել Աննայի օգնությանը, 2014թվականի մարտ ամսին Աննա Մանասերյանից վերցրել է 3000 ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով: Այդ գումարն Աննան իրեն տվել է ոչ թե Այնթապ գյուղում հայրական տանը, այլ Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակում: Ինքն այդ ժամանակ եղել է ամուսնու` Անդրանիկի և որդու` Վարազդատի հետ , որն ընկերների հետ Երևան քաղաքում հանդիպման է եղել: Որդին չի իմացել, որ իրենք Երևան քաղաք են եկել գումար վերցնելու նպատակով, սակայն երբ Աննան գումարը տվել է իրեն, նա հարցրել է ,թե ինչ գումար է, ինքն էլ ասել է , որ նորից տոկոսով գումար են խնդրել Աննայից` վարկը մարելու համար : Որդին չի իմացել , թե մինչ այդ ինչքան գումար է Աննան տվել իրեն: Դրանից հետո Աննային 8000 ԱՄՆ դոլարի դիմաց որպես տոկոսագումար վճարել է ոչ թե 800 ԱՄՆ դոլար, այլ` 500 ԱՄՆ դոլար մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսը : 2014թվականի մայիս ամսից վճարում չի կատարել, քանի որ , այդ ընթացքում ամուսինը առողջական խնդիրներ է ունեցել ու այդ պատճառով ինքը գնացել է Աննա Մանասերյանի հայրական տուն, խնդրել նրան կամ տոկոսագումարը իջեցնել կամ դադարեցնել, սակայն մերժում է ստացել: 2014թվականի դեկտեմբերի սկզբներին աղջիկը` Եվգինեն իրեն կանչել է Աննա Մանասերյանի հայրական տուն, որտեղ խոսակցություն է գնացել իր ունեցած պարտքի մասին: Տեղեկացել է, որ աղջիկը կյանքին վերջ տալու փորձեր է արել :Եվգինեն իր աչքի առաջ թուղթ է գրել, որ եթե ինքն իրեն վնասի իր մահվան մեջ մեղադրեն ոչ թե ամուսնու ծնողներին, այլ ` իր ծնողներին, մանավանդ` մորը: Դրանից մի քանի օր անց աղջիկը եկել է իր տուն, ու խնդրել, որպեսզի գնան նոտարական գրասենյակ և պայմանագիր կնքեն, որ Աննային պարտք են 19000 ԱՄՆ դոլար գումար: Ինքը ասել է, որ չի հրաժարվում Աննայի գումարը վերադարձնելուց, սակայն իրենց պարտքը 19000 ԱՄՆ դոլար չի կազմում: Աղջիկն ասել է, որ եթե չգնան նոտար և դա չգրեն` ինքն իր կյանքին վերջ կտա: Վախենալով դրանից և աղջկա ընտանիքը չքայքայելու համար 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին ամուսնու հետ գնացել են Շենգավիթի նոտարական գրասենյակ, Աննան հայտնել է , որ վեց ամսվա ընթացքում պետք է վերադարձնեն 19000 ԱՄՆ դոլարը : Ամուսինը հրաժարվել է այդ պայմանագիրը ստորագրելուց, քանի որ ասել է, որ իրենք վերցրել են 8000ԱՄՆ դոլար, որտեղից դարձավ 19000ԱՄՆ դոլար և եթե տոկոսներ են հաշվարկում, ապա այն պետք է հաշվարկեն վերցրած 800ԱՄՆ դոլարի վրա: Բացի այդ, ինչպես հետագայում է տեղեկացել, Ազատ Մանասերյանն այդ ընթացքում նոտարի քարտուղարին հարցրել է, որ իրենք կարող են այդ փաստաթղթով դատարան դիմել, իսկ ամուսինն էլ լսել է այդ մասին ու իրեն ասել է , որ քո ձեռքով և քո տունն ես քանդելու և քո աղջկա: 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին կնքված փոխառության պայմանագիրը 19000ԱՄՆ դոլար վերցնելու վերաբերյալ ամուսինը ստորագրել է իր խնդրանքով: Մինչև պայմանագիրը ստորագրելը Աննա Մանասերյանը հաշվարկ է արել, դոլարը վերածել է դրամի և պայմանագրում նշվել է 8.550000 ՀՀ դրամ և գումարը պետք է Աննա Մանասերյանին վերադարձվեր մինչև 2015թվականի հունիսի 15-ը , սակայն չի վերադարձրել ոչ մի լումա: Գործարքը կնքող նոտարը տեղյակ չէր, որ ինքը պայմանագրում նշված չափի գումար չի վերցրել: Նոտարը Աննային հարցրել է, թե արդյոք գումարը հիմա է տալու և Աննան պատասխանել է , որ գումարն արդեն տվել է : Ինքն ու ամուսինը ստորագրել են պայմանագիրը, որում իր ձեռքով նաև գրել է, որ գումարն ամբողջությամբ ստացել են, թեև իրականում այդքան գումար չէր վերցրել: Չի կարող ասել, թե ինչու այդ մասին չի հայտնել նոտարին և օրենքին ,երևի վախեցել է օրենքից: 2015թվականի մայիս ամսին Աննա Մանասերյանը, հոր` Ազատ Մանասերյանի և իր դստեր ` Եվգինեի հետ եկել են իր տուն, գումարը պահանջել և հայտնել, որ եթե գումարը չտա` իր հղի հարսին պատանդ կտանեն, բացի այդ, պահանջել են տան սեփականության իրավունքի վկայականը: Ինքը վախից դուրս է եկել տնից, զանգել գյուղապետ Հունան Ռուբենյանին և նրան հայտնել այդ մասին: Գյուղապետը իր տուն գալով ասել է, որ անհանգստանալ պետք չէ, քանի որ առանց իրեն սեփականության իրավունքի վկայականով նրանք ոչ մի գործարք չեն կարող կատարել ու գյուղապետի առաջարկությամբ ինքն իր ձեռքով տան վկայականը տվել է Աննային ու նրանք գնացել են :Դրանից հետո չնայած ամուսինը և երկու տղաները Ռուսաստանից գումար են ուղարկել ,սակայն չի կարողացել դրանով Աննայի պարտքը մարել, քանի որ ծախսել է հիվանդանոցում առողջական խնդիրներ ունեցած և հղի վիճակում գտնվող հարսի բուժման համար: Թոռնիկի ծնվելուց հետո զանգել է իր աղջկան, հայտնել այդ մասին, սակայն նա չի ասել , որ Աննան դատարան է դիմել և պահանջել 8.550000ՀՀ դրամը: Մինչև Աննայի կողմից դատարան քաղ-հայց ներկայացնելը ինքը չի դիմել դատարան` փոխառության պայմանագիրն անվավեր ճանաչելու համար, քանի որ իրենք խնամիներ էին և մտածում էր, որ նա ժամանակ կտրամադրի գումարը վերադարձնելու համար: Աննա Մանասերյանից ընդհանուրը վերցրել է 8000ԱՄՆ դոլար գումար, ամսական տասը տոկոսով և վճարել է ընդամենը 5600 ԱՄՆդոլար տոկոսագումար, սակայն նշված գումարը, այն էլ տասը տոկոսով վերցնելու և տոկոսագումարները վերադարձնելու մասին որևէ փաստաթուղթ չի կազմվել: Ընդ որում, 2008թվականին ` 500 ԱՄՆ դոլարը, 2013թվականի հունվարին, մարտին, սեպտեմբերին Աննա Մանասերյանից համապատասխանաբար 1500, 1500 և 2000 ԱՄՆ դոլար գումարները վերցրել է Այնթապ գյուղում, վերցնելիս իր հետ ապրող ընտանիքի անդամներից բացի ոչ մեկը ներկա չի եղել, իսկ 2014թվականի մարտ ամսին 3000ԱՄՆ դոլար վերցնելիս ներկա են եղել ամուսինը և որդին ` Վարազդատը, սակայն տոկոսագումարը վճարելիս ոչ ոք ներկա չի գտնվել: Եթե Աննան իր դեմ քաղաքացիական հայց չներկայացներ դատարան, ինքը չէր դիմի ոստիկանություն և չէր հայտնի նրա կողմից տոկոսով գումարներ տալու մասին, քանի որ բանավոր պայմանավորվածություն ունեին երկու տարվա ընթացքում գումարը վճարելու մասին: Բացի իրենից Աննա Մանասերյանը իր միջնորդությամբ տոկոսով գումարներ է տվել իր ամուսնու եղբոր կնոջը` Անահիտ Թովմասյանին, իր ընկերուհուն` Անահիտ Մամյանին, իր եղբոր երեխաներին ` Լուսինե և Հուսիկ Հունանյաններին, որոնք ժամանակին վերադարձրել են և տոկոսագումարները և մայր գումարները: 2008թվականի հոկտեմբեր ամսին Անահիտ Թովմասյանն իրեն հայտնել է, որ 2000 ԱՄՆ դոլար գումար է անհրաժեշտ: Ինքը նրան հայտնել է, որ աղջկա `Եվգինեի ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս: Անահիտ Թովմասյանի խնդրանքով զանգահարել է Աննա Մանասերյանին, նրան հայտնել, որ տեգոր կնոջը գումար է հարկավոր և հարցրել է, թե քանի տոկոսով կտա: Աննան համաձայնվել է գումար տալ ամսական տասը տոկոսով և միաժամանակ իրեն ասել է, որ նրա հետ գումարը վերցնելու չգա: Ինքը միայնակ գնացել է Այնթապ գյուղ, Աննա Մանասերյանից երեք ամիս ժամանակով վերցրել է 2000 ԱՄՆ դոլար գումարը, նույն օրը տվել Անահիտ Թովմասյանին, որն էլ երեք ամիս ամսական 200ԱՄՆ դոլար տոկոսագումարներ է վճարել Աննա Մանասերյանին: Ընդ որում, Անահիտ Թովմասյանն ասել է, որ վերջին անգամ տոկոսագումարն ու մայր գումարը Ա.Մանասերյանին է տվել երրորդ մասում բնակվող նրա քրոջ` Անուշի տանը: 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին իր հետ աշխատող Անահիտ Մամյանն իրեն հայտնել է, որ գումար է անհրաժեշտ` բանկում ունեցած վարկը մարելու համար:Նրան հայտնել է, որ դստեր ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս: Անահիտ Մամյանի և նրա ամուսնու Հակոբ Մխիթարյանի հետ գնացել են Այնթապ գյուղ, նրանց ծանոթացրել է Աննա Մանասերյանի հետ, որից հետո նրանց խնդրանքով իր ներկայությամբ Աննա Մանասերյանը նրանց առանց որևէ փաստաթղթի տվել է 6000ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական տասը տոկոս տոկոսադրույքով: 10 օր անց Ա.Մամյանն ու նրա ամուսինը` եկել են իր տուն և հայտնել, որ 6600ԱՄՆ դոլարն իրենց մոտ է, այն պետք է վերադարձնեն Աննային: Ինքը զանգահարել և այդ մասին տեղեկացրել է Աննային, սակայն Աննան իրեն ասել է, որ գումարը թողնեն իր մոտ, որպեսզի հաջորդ օրը հանձնի նրան : Անահիտ Մամյանից վերցրել է 6600 ԱՄՆ դոլարը, հաջորդ օրը գնացել է Այնթապ գյուղ և այն առանց փաստաթղթի հանձնել Աննային: Գումարի հարցով իրեն է դիմել եղբոր որդին` Հուսիկ Հունանյանը, որին ասել է , որ Եվգինեի ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս: Միասին գնացել են Այնթապ գյուղ, Հուսիկին ծանոթացրել է Աննայի հետ, վերջինս Հուսիկին իր ներկայությամբ 500ԱՄՆ դոլար գումար է տվել` ամսական տասը տոկոսով, սակայն տոկոսներն ու մայրը գումարը մինչև այդ տարվա աշուն անձամբ Հուսիկն է մարել: Դրանից հետո Հուսիկը զանգել է իրեն, հարցրել Աննայի հեռախոսահամարները, անձամբ զանգահարել է Աննային, պայմանավորվել է գումար վերցնել, սակայն դրա վերաբերյալ մանրամասներն իրեն հայտնի չեն: 2012թվականի աշնանը եղբոր դուստրը` Լուսինե Հունանյանն իրեն հայտնել է, որ բուժման համար գումարի կարիք ունի: Լուսինեն հայտնել է , որ Եվգինեի ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս: Լուսինեի խնդրանքով միայնակ գնացել է Այնթապ գյուղ և Աննային հայտնել, որ եղբոր աղջկա` Լուսինեի համար գումար է անհրաժեշտ: Քաի որ Աննան գիտեր, որ Լուսինեն իր եղբոր աղջիկն է և հիվանդ է` ասել է, որ եթե ինքը երաշխավորում է` գումարը կտա ամսական տասը տոկոսով և իրեն է տվել 500 ԱՄՆ դոլար` Լուսինեին հանձնելու համար, որն էլ ինքը հանձնել է Լուսինեին և վերջինս ժամանակին Աննային փոխանցել է տոկոսագումարը: Եղել են դեպքեր, երբ իր տոկոսագումարը տալու ժամանակ Աննային փոխանցել է նաև Լուսինեի տոկոսագումարը: Տեղյակ է նաև, որ հետագայում Լուսինեի ամուսինը Աննայից վերցրել է ևս 1000ԱՄՆ դոլար , որի տոկոսները երբեմն նրանք են փոխանցել Աննային, երբեմն իր միջոցով:Քանի որ Լուսինեն երեք ամիս շարունակ չէր կարողացել տալ Աննայից վերցրած գումարի տոկոսները, որի պատճառով նրանք ընդհարվել էին` Լուսինեի խնդրանքով պարտքով գումար է խնդրել իր հարևանուհի Անահիտ Աբգարյանից, որն էլ իրեն տվել է 2000ԱՄՆ դոլար: 2014թվականի փետրվարի սկզբին Լուսինեի ու նրա ամուսնու հետ գնացել են Աննայի մատնանշած Երևան քաղաքի 3-րդ մաս կոչվող թաղամաս, Լուսինեն ու ամուսինը կանգնել են հեռվում, որպեսզի Լուսինեն ու Աննան միմյանց տեսնելով չվիրավորեն իրար, ինքը միայնակ մոտեցել է Աննային և նրան տվել 2000ԱՄՆ դոլար, որից 150 դոլարը Լուսինեի մայր գումարն է եղել, 450 դոլարը ` երեք ամսվա տոկոսագումարը, իսկ 50 դոլարը մարվել է իր տոկոսագումարից: Աննան իրեն գումարներ տվել է հաշվի առնելով ոչ միայն իրենց բարեկամական կապը, այլև այն, որ իր երաշխավորված անձինք ժամանակին վերադարձրել էին վերցրած գումարների տոկոսներն ու մայր գումարները: /հատոր 1-ին, գ.թ. 32-35,141-145,219-224,235-239,259,286-288 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Տուժող Անահիտ Թովմասյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ Աննա Մանասերյանի հետ գտնվել է նորմալ հարաբերությունների մեջ, նա հանդիսացել է իր ամուսնու` Վաչագան Թովմասյանի եղբոր խնամին: 2008թվականի հոկտեմբեր ամսին տան վերանորոգման համար գումարի կարիք են ունեցել: Խոսակցության ժամանակ ամուսնու եղբոր կինը՝ Փառանձեմ Թովմասյանն իրեն հայտնել է, որ իր դստեր տալը՝ Աննա Մանասերյանը, ամսական 10 տոկոսով գումար է տալիս: Իր խնդրանքով Փառանձեմը տնից զանգել է Աննային, խոսել նրա հետ , որպեսզի նա տոկոսով գումար տա իրեն: Դրանից մի քանի օր անց Փառանձեմն իրեն ասել է, որ գնում է Այնթապ գյուղ՝ Աննայից իր համար գումարը վերցնելու: Նույն օրը Փառանձեմն իրենց տանը ամուսնու՝ Վաչագան Թովմասյանի ներկայությամբ իրեն տվել է 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար և ասել, որ Աննայից է վերցրել՝ ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով` առանց որևէ փաստաթղթի : Դրանից հետո 3 ամիս շարունակ ամսական տոկոսը՝ 200 ԱՄՆ դոլարը տվել է անձամբ Աննային: Առաջին անգամ տվել է <<Մալաթիա>> տոնավաճառի մոտակայքում գտնվող սուպերմարկետի մոտ : Զանգել է Աննային,միայնակ հանդիպել նրան, գումարը տվել ու գնացել է: 2-րդ անգամ՝ տոկոսագումարը տվել է Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում, իսկ 2009թվականի հունվար- փետրվար ամսին տոկոսը և մայր գումարը՝ 2.200 ԱՄՆ դոլարը տալու համար Աննան առաջարկել է , որ հանդիպեն Գ.Նժդեհի հրապարակում, որտեղ նա ասել է , որ գնան քրոջ տուն և այնտեղ գումարը կտա: Աննայի հետ գնացել են Դոն կիխոտ կոչվող սրճարանի մոտ գտնվող Աննայի քրոջ` Անուշի տուն, որտեղ ինքն անձամբ Աննային տվել է 2200 ԱՄՆ դոլար գումարը: Աննան դոլարների սերիա-համարները գրառել է իր մոտ , սակայն չի կարող ասել` ինչ նպատակով: Սուրճ են խմել ու ինքը գնացել է : Աննային երեք անգամ գումար տալուց ինքը եղել է միայնակ ու նրա հետ կապ է հաստատել հեռախոսազանգով: Աննային զանգել է տարբեր հեռախոսահամարներով , զանգել է որդու, հարսի հեռախոսներով, 093-24-54-41, 077-56-16-53 հեռախոսահամարներով , կոնկրետ չի հիշում, որ դեպքում որ համարից է զանգել:Փառանձեմն իրեն պատմել է, որ ընդհանուր առմամբ նա Աննայից վերցրել է 8.000 ԱՄՆ դոլար գումար, որի տոկոսների մի մասը տվել է, սակայն դրանից հետո այլևս չի կարողացել ու նրանց միջև 19000 ԱՄՆ դոլար գումարի պայմանագիր է կնքվել:  Բացի այդ, Փառանձեմից լսել է նաև, որ Աննան տոկոսով գումարներ է տվել նաև նրա եղբոր դստերը՝ Լուսինեին, Ակունք գյուղի բնակիչ Անահիտին , սակայն դրանց մանրամասներից տեղյակ չէ: Այդ գործարքից ինքը տուժել է , քանի որ երեք ամիս տոկոս է տվել, ընդհանուրը` 600 ԱՄՆ դոլար: Այդ պահին գումար է հարկավոր եղել, ինքն էլ ստիպված վերցրել է : Երբ իմացել է , որ Աննան բողոքել է Փառանձեմի դեմ, իսկ Փառանձեմն էլ բողոքել է Աննայի դեմ` ինքը գնացել է ոստիկանություն և ցուցմունք տվել: Նախաքննության ընթացքում թեև հայտնել է, որ Աննայի դեմ բողոք կամ քաղաքացիական հայցի պահանջ չունի, սակայն այժմ նրանից պահանջում է իր կողմից տված տոկոսները` 600 ԱՄՆ դոլարը:  Աննա Մանասերյանն իրեն չի խնդրել ,չի ստիպել, չի հարկադրել ,որպեսզի նրանից գումար վերցնի: Տունը վերանորոգելու համար գումար է պետք եղել , Փառանձեմն ասել է, որ Աննան ամսական 10 տոկոսով է գումար տալիս, այդ տոկոսի չափը իրեն հարմար է եղել և համաձայնվել է: Մինչև քննիչի կողմից իրեն կանչելը ինքը իրավապահ մարմիններին չի հայտնել ,որ Աննայից տոկոսով գումար է վերցրել: Աննա Մանասերյանից ոչ մի անգամ փաստաթուղթ չի վերցրել, որ գումարը վերադարձրել է : Աննան այդ պահին լավություն է արել իրեն, նա իրեն անձամբ չի ասել, որ գումարը տալիս է ամսական 10 տոկոսով : Ինքը չէր բողոքի Աննայի դեմ ,եթե նա Փառանձեմին դատի չտար:  / հատոր 1-ին, գ.թ. 38-39, 203-204, 217-218 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Տուժող- Անահիտ Սոսիկի Մամյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2011թվականի աշնանը իրենց գումարն է անհրաժեշտ եղել ` <<Ակբա բանկից>> տարեկան 24 տոկոս տոկոսադրույքով վերցրած վարկի գումարը մարելու համար , քանի որ տեղեկացվել է, որ այդ ժամանակաշրջանում բանկը ավելի ցածր, այն է ` 18 տոկոսով վարկ էր տրամադրում :Այդ գումարն անհրաժեշտ էր 10-15 օրով: 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին , կոնկրետ օրը չի հիշում, Փառանձեմ Թովմասյանի հետ ազնվամորու դաշտերում աշխատելիս խոսակցության ժամանակ, երբ հայտնել է գումարի անհրաժեշտություն ունենալու մասին Փ.Թովմասյանը հայտնել է, որ իր աղջկա ամուսնու քույրը` Աննան տոկոսով գումար է տալիս, կարող է միջնորդել, որպեսզի նրանից տոկոսով գումար վերցնի: Նույն օրը երեկոյան այդ մասին տեղեկացրել է ամուսնուն` Հակոբ Մխիթարյանին, որը համաձայնվել է , իրենք գնացել են Փ.Թովմասյանի տուն, վերջինս իրենց ներկայությամբ զանգահարել է Աննային և հայտնել, որ տոկոսով գումար ուզող կա, կարող է արդյոք այդ հարցով օգնել : Աննան ասել է, որ եթե Փառանձեմը վստահում է` կարող է ամսական 10 տոկոսով տալ: Դրանից հետո ամուսնու և Փ.Թովմասյանի հետ գնացել են Աննա Մանասերյանի` Այնթապ գյուղում գտնվող հայրական տուն, ծանոթացել Աննայի հետ, որը նստած է եղել բազմոցին, նրա ոտքը եղել է կոտրված և բարձր դրված վիճակում: Աննայից պարտքով խնդրել է 6000ԱՄՆ դոլար գումար: Աննան ասել է, որ այդ գումարը կարող է տալ ամսական 10 տոկոսով: Երբ Աննային հայտնել է, որ պարտքը կարող էր վերադարձնել 15 օր հետո` Աննան ասել է , որ թեկուզ 4 օրով վերցնելու դեպքում էլ պետք է վճարեն մեկ ամսվա տասը տոկոսը: Համաձայնվել են այդ պայմանին և Աննայից վերցրել 6000ԱՄՆ դոլար գումար ամսական տասը տոկոսով: Այդ ժամանակ Աննայի հայրական տանն են եղել իր ամուսինը` Հ.Մխիթարյանը , Փ.Թովմասյանը, վերջինիս որդին և դուստրը` Վարազդատ Թովմասյանը և Եվգինե Թովմասյանը: Եվգինեի ամուսինը, Աննա Մանասերյանը և նրա ծնողները: Գումարը վերցնելիս որևէ փաստաթուղթ չի կազմվել, քանի որ Աննան գումարը տվել էր Փառանձեմին վստահելով: Աննայից վերցրած 6000 ԱՄՆ դոլարից 5900 ԱՄՆ դոլարը 2011թվականի հոկտեմբերի 04-ին մուծել են <<Ակբա>> բանկ և մարել ամուսնու անվամբ վերցրած վարկը և նույն բանկից 2011թվականին հոկտեմբերի 25-ին ստացել են 9000 ԱՄՆ դոլար վարկ և վերցնելով տոկոսագումարն ու մայր գումարը` ընդհանուրը` 6600ԱՄՆ դոլար, գնացել են Փառանձեմի տուն, որպեսզի նրա հետ միասին գումարը տանեն և հանձնեն Աննային: Փառանձեմը զանգահարել է Աննային, խոսել նրա հետ և իրենց հայտնել է, որ Աննան նրան ասել է գումարը վերցնի և հետո հանձնի իրեն: Ինքն այդպես է արել, 6600ԱՄՆ դոլարը թողել է Փառանձեմի մոտ ու տուն գնացել, իսկ մի քանի օր անց Փառանձեմից տեղեկացել է, որ նա այդ գումարը տվել է Աննային: 2013թվականի նոյեմբեր ամսին դարձյալ իրենց գումար է անհրաժեշտ եղել բանկի վարկը մարելու և ավել ցածր տոկոսով վարկ վերցնելու համար և ամուսնու` Հակոբի հետ որոշել են կրկին Աննայից կարճ ժամկետով գումար վերցնել` այդ հարցը կարգավորելու համար: Այդ նպատակով Փառանձեմից վերցրել է Աննայի հեռախոսահամարը, զանգահարել է նրան և պարտքով խնդրել 5000ԱՄՆ դոլար: Աննան ասել է , որ այդ գումարը կտա ամսական տասը տոկոսով: Պայմանավորվել են հանդիպել Երևան քաղաքի երրորդ մաս կոչվող թաղամասում գտնվող <<Ակբա>> բանկի մոտ: Ամուսնու հետ գնացել են պայմանավորված վայրը, որտեղ հանդիպել են տաքսիով եկած Աննային, նստել են այդ ավտոմեքենան, Աննան տվել է 5000 ԱՄՆ դոլարը, որը ամուսինը վերցնելով իջել է մեքենայից` բանկում վճարում կատարելու նպատակով, իսկ ինքը մեքենայի մեջ զրուցել է Աննայի հետ`մինչև ամուսնու վերադառնալը, որից հետո գնացել են տուն: Մոտ տասը օր անց <<Ակբա>> բանկից ստացել են 6000 ԱՄՆ դոլար վարկ, որից 5500ԱՄՆ դոլարը վերցնելով ամուսնու հետ գնացել են Այնթապ գյուղ` գումարը Աննային վերադարձնելու համար, սակայն Աննան տանը չի եղել: Նրա մայրը զանգահարել է Աննային, որը 15 րոպե անց տուն է եկել և նրան տալով 5500ԱՄՆ դոլարը շնորհակալություն են հայտնել և հեռացել: Աննա Մանասերյանից պարտքով գումար վերցրել են ընդամենը երկու անգամ և երկու դեպքում էլ ` ոչ գումարը վերցնելիս և ոչ էլ մայր գումարը կամ տոկոսագումարը վերադարձնելիս ոչ մի փաստաթուղթ չի կազմվել: Աննան առաջին անգամ իրեն գումար է տվել Փառանձեմին վստահելով, իսկ երկրորդ անգամ տվել է, քանի որ առաջին անգամ գումարը վերցնելուց հետո ժամանակին վերադարձնելով նրա մոտ վստահություն էր ձեռք բերել: Երկու անգամ էլ Աննայից գումարը վերցնելը իրենց ձեռնտու էր, քանի որ վերցրած գումարով մարել են վարկի գումարը և ավելի ցածր տոկոսով վարկ վերցրել ու դրանով վնաս չեն կրել: Թեև նախաքննության ընթացքում հայտնել է , որ որպես տուժող Աննա Մանասերյանի դեմ որևէ բողոք կամ պահանջ չունի, սակայն հիմա պահանջում է որպես տոկոսագումար նրան տված 1100ԱՄՆ դոլարը, թեև մինչև օրս չի դիմել որևէ իրավասու մարմնի` այդ գումարը նրանից պահանջելու հարցով: Փառանձեմից տեղեկացել է , որ նա նույնպես Աննայից գումար է վերցրել ամսական տասը տոկոսով, սակայն չի հարցրել, թե ինչքան գումար է վերցրել: Իրեն հայտնի չէ, թե ուրիշ անձինք Աննայից տոկոսով գումար վերցրել են , թե` ոչ: /հատոր 1-ին, գ.թ. 48-50,198-202,258 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Տուժող Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանը դատաքննության սկզբնական փուլում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ 2011թվականի հունիս ամսին տեղաշարժվելու հետ կապված առողջական խնդիրներ է ունեցել և այդ պատճառով գումար է անհրաժեշտ եղել: Այդ հարցով դիմել է շատ մարդկանց, սակայն իրեն գումար չեն տվել : Նույն ամսին հորաքույրը ` Փառանձեմ Թովմասյանն եկել է իրեն տեսակցելու , որին խոսակցության ժամանակ հայտնել է գումարի անհրաժեշտության մասին և խնդրել է տոկոսով գումար տվող գտնել: Հորաքույրը իրեն ասել է , որ դստեր` Եվգինեի ամուսնու քույրը` Աննան տոսկոսով գումար է տալիս, ինքը կարող է զանգել և խնդրել նրանից: Իր ներկայությամբ Փառանձեմը զանգահարել է Աննային, խոսել նրա հետ, վերջինս էլ ասել է, որ կարող է տալ միայն 500 ԱՄՆ դոլար` ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով: Ինքը համաձայնվել է, և հաջորդ օրը Փառանձեմի հետ գնացել են Արարատի մարզի Այնթապ գյուղ՝ Աննայի հայրական տուն, որտեղ հաց են կերել, սուրճ խմել ու այդ ընթացքում Աննայի հայրը `Ազատ Մանասերյանն իրեն տվել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար:Ազատ Մանասերյանը միաժամանակ ասել է, որ դա Աննայի գումարն է, և այդ պատճառով գումարը և տոկոսագումարները պետք է վերադարձնեն Աննային: Ինքը պարտավորվել է 6 ամիս անց անձամբ մարել պարտքի գումարը և տոկոսագումարը: Գումարը վերցնելուց ներկա է եղել Փառանձեմը, Ազատ Մանասերյանը, Աննա Մանասերյանը, իսկ Եվգինե Թովմասյանը և Աննայի մայրը այդ ժամանակ այլ սենյակում են եղել: Եվգինեն այդ ժամանակ չի իմացել, թե իրենք ինչու են եկել իրենց տուն: Դրանից հետո 3 ամիս Աննային տվել է 50 ԱՄՆ դոլար գումար, որպես տոկոսագումար: 2011թվականի սեպտեմբեր ամսին Աննայից նորից վերցրել է 500 ԱՄՆ դոլար , մայր գումարը դարձել է 1.000 ԱՄՆ դոլար և ամսական վճարել է 100 ԱՄՆ դոլար տոկոսագումար մինչև 2012թվականի փետրվար ամիսը: Այդ ամսին Աննայից վերցրել է ևս 500 ԱՄՆ դոլար, մայր գումարը դարձել է 1.500 ԱՄՆ դոլար և ամսական պետք է վճարեր 150 դոլար տոկոս: Տոկոսները վճարել է մինչև 2012թվականի հոկտեմբեր ամիսը և նույն ամսին ամբողջությամբ մարել է պարտքը : Այդ գումարները մշտապես տվել է Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակում գտնվող կոշիկի խանութի մոտ `անձամբ Աննային, իսկ երկու անգամ էլ նույն տեղում 100 ԱՄՆ դոլար տոկոսը տվել է նրա կրտսեր դստերը, որից հետո զանգահարել է Աննային, շնորհակալություն հայտնել ու ասել, որ գումարը տվել է երեխային: Փառանձեմն իրեն պատմել է, որ ընդհանուր առմամբ նա նույնպես Աննայից վերցրել է 8.000 ԱՄՆ դոլար գումար, որի տոկոսների մի մասը տվել է, սակայն դրանից հետո այլևս չի կարողացել: Տեղյակ է նաև, որ Աննան տոկոսով գումարներ է տվել նաև իր քրոջը` Լուսինե Հունանյանին, Փառանձեմի տեգոր կնոջը, սակայն դրանց մանրամասներից տեղյակ չէ: Նախաքննության ընթացքում թեև հայտնել է, որ առաջին անգամ իրեն գումարը տվել է Աննա Մանասերյանը, սակայն լարված և շփոթված լինելու պատճառով այդպես է հայտնել է, իրականում այն իրեն տվել է Ազատ Մանասերյանը` Աննայի ներկայությամբ : Այդ գործարքը իր համար ձեռնտու է եղել, դրանով և իր առողջությունն է վերականգնել և վարկն է մարել ու իր տունը փրկել: Այդ ընթացքում Աննան և նրա ծնողները իրեն չեն ճանաչել, գումարը իրեն տվել են վստահելով իրենց խնամուն` Փառանձեմին: Երբ տեղեկացել է, որ Աննա Մանասերյանը դիմել է դատարան ընդդեմ Փառանձեմի և գումար է պահանջել , հորաքրոջն ասել է, որ ինքը կարող գալ և ցուցմունք տալ ,որ Աննան իրեն տոկոսով գումար է տվել:Եթե Աննան Փառանձեմին դատի չտար` ինքը չէր հայտնի այդ մասին իրավապահ մարմիններին: Ցուցմունք տվել է հորաքրոջը պաշտպանելու համար: Թեև նախաքննության ընթացքում հայտնել է, որ Աննա Մանասերյանի նկատմամբ բողոք կամ պահանջ չունի, սակայն վատ չէր լինի որ Աննան վերադարձներ իր կողմից տված տոկոսները: / հատոր 1-ին, գ.թ. 138-140, 210-216, 287 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Մեղադրողի կողմից ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 3091-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կարգով 29.11.2017թվականի որոշմամբ Աննա Մանասերյանին մեղադրանք առաջադրելուց հետո որպես տուժող հարցաքննված Հուսիկ Հունանյանը պնդել է դատաքննության սկզբնական փուլում տված ցուցմունքում նշված փաստական հանգամանքները, բացառությամբ Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու և տոկոսներն ու մայր գումարը վերադարձնելու ժամանակը պնդելուց: Մասնավորապես, եթե նախկինում Հ.Հունանյանը ցուցմունք էր տվել և Աննա Մանասերյանի հետ առերես հարցաքննության ժամանակ պնդել, որ Աննա Մանասերյանից ամսական տասը տոկոսով 3 անգամ համապատասխանաբար 500-ական ԱՄՆ դոլար վերցրել է 2011թվականի հունիս և սեպտեմբեր ամիսներին, 2012թվականի փետրվարին և մինչև 2012թվականի հոկտեմբեր ամիսը վճարել է տոկոսագումարները և նույն ամսին պարտքն ամբողջությամբ մարել է, սակայն Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելուց հետո տուժող Հ.Հունանյանը ցուցմունք է տվել , որ Աննա Մանասերյանից տասը տոկոսով երեք անգամ, համապատասխանաբար 500-ական ԱՄՆ դոլար վերցրել է 2012թվականի հունիսին և սեպտեմբերին, 2013թվականի փետրվարին և մինչև 2013թվականի հոկտեմբեր ամիսը վճարել է տոկոսագումարներն ու այդ ամսին պարտքն ամբողջությամբ մարել է : /դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Տուժող Լուսինե Խաչիկի Հունանյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2012թվականի նոյեմբեր ամսին ողնաշարի հետ կապված ունեցել է առողջական խնդիրներ և բուժումներ ստանալու համար անհրաժեշտ է եղել 2000 ԱՄՆ դոլար : Այդ հարցով դիմել է իր հորաքրոջը` Փառանձեմ Թովմասյանին, որը հայտնել է, որ դստեր` Եվգինեի ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս, եթե պետք է, կարող է խնդրել նրանից: Դրանից որոշ ժամանակ անց Փառանձեմը զանգել է իրեն և ասել, որ Աննան համաձայնվել է իրեն գումար տալ , սակայն այդ պահին կարող է տալ միայն 500 ԱՄՆ դոլար, իսկ հետագայում, եթե կունենա գումար` կտա նորից: Իր համաձայնությունը ստանալուց հետո Փառանձեմը իրեն փոխանցել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար՝ ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով և հայտնել, որ Աննայից է վերցրել : Նույն տարվա դեկտեմբերին և 2013թվականի հունվարին հորաքրոջ միջոցով Աննային տվել է ամսական տոկոսը՝ 50-ական ԱՄՆ դոլար: Դրանից հետո 2012թվականի դեկտեմբեր ամսին կրկին նույն պատճառով իրեն գումար է անհրաժեշտ եղել, ինքը Փառանձեմից խնդրել է Աննայի հեռախոսահամարը, իր 094684737 հեռախոսահամարով, որը գրանցված է եղբոր` Հուսիկի անունով, զանգել է Աննա Մանասերյանի 093-33-61-27 հեռախոսահամարին ու նրանից գումար խնդրել` 1000 ԱՄՆ դոլարի չափով : Աննան ասել է, որ կարող է ևս 500 ԱՄՆ դոլար տալ` ամսական տասը տոկոսով : Միաժամանակ ասել է, որ եթե ընթացքում լինի` նորից իրեն գումար կտա: Մի քանի օր անց ամուսինը՝ Ռուդիկ Ներսիսյանը, գնացել է Երևան քաղաք, որտեղ 3-րդ մասի հրապարակում հանդիպել է Աննային ու նրանից ամսական 10 տոկոսով վերցրել է 500 ԱՄՆ դոլար: Մոտ մեկ ամիս անց 2013թվականի հունվար ամսին Փառանձեմը զանգահարել է իրեն և ասել, որ Աննան 500 ԱՄՆ դոլար գումար է տվել՝ իրեն փոխանցելու համար, որը նույնպես տաս տոկոսով է տվել: Ինքն էլ ասել է, որ այդ գումարից 100 ԱՄՆ դոլարը պահի որպես նախորդ ամսվա տոկոս, տա Աննային։ Փառանձեմն այդպես էլ արել է, և իրեն փոխանցել է միայն 400 ԱՄՆ դոլար:  2012թվականի նոյեմբեր ամսից մինչև 2014թվականի փետրվարի վերջերը ամեն ամիս՝ յուրաքանչյուր ամսվա 25-ին, Աննային վճարել է ամսական տոկոսը՝ մեկ ամիս 50 ԱՄՆ դոլար, մեկ ամիս` 100 ԱՄՆ դոլար, իսկ երրորդ ամսից` 150 ԱՄՆ դոլար: Տոկոսներն ամեն ամիս կա՛մ հորաքրոջ, կա՛մ եղբոր՝ Հուսիկ Հունանյանի միջոցով է ուղարկել Աննային, կամ ամուսինն է տարել և տվել Աննային` նախապես զանգահարելով և պայմանավորվելով նրա հետ:   Դրանից հետո 2014թվականի օգոստոս և սեպտեմբեր ամիսներին ամսական տոկոսները չվճարելու պատճառով իր և Աննայի միջև տեղի ունեցած հեռախոսային խոսակցության ընթացքում վիճաբանություն է առաջացել, ու ստիպված խնդրել է Փառանձեմին` այլ տեղից գումար վերցնել` Աննայի պարտքը վերադարձնելու համար: Փառանձեմ Թովմասյանը հարևանուհուց `Անահիտ Աբգարյանից պարտքով վերցրել է 2000 ԱՄՆ դոլար գումար , որն իր ամուսնու հետ տարել է Երևան քաղաք ` երրորդ մասում հանդիպել են Աննա Մանասերյանին և նրան տվել 1950 ԱՄՆ դոլար, որից 1500 ԱՄՆ դոլարը որպես մայր գումար, իսկ 450 ԱՄՆ դոլարը որպես վերջին երեք ամիսների` դեկտեմբեր, հունվար և փետրվար ամսիների տոկոսագումար:  Տեղյակ է , որ Փառանձեմը նույնպես Աննայից տոկսով 8000 ԱՄՆ դոլար է վերցրել, որի տոկոսների մի մասը տվել է, սակայն դրանից հետո այլևս չի կարողացել: Բացի դրանից, լսել է, որ Աննայից տոկոսով գումարներ են վերցրել Փառանձեմի տեգոր կինը` Անահիտը, իր եղբայրը` Հուսիկը, սակայն գումարների չափը չգիտի: Իր կողմից գումարը վերցնելու և տոկոսները վերադարձնելու վերաբերյալ որևէ փաստաթուղթ չի կազմվել: Եթե Փառանձեմը չդիմեր ոստիկանություն , հնարավոր էր ինքը նույնպես չդիմեր ոստիկանություն : Թեև նախաքննության ընթացքում հայտնել է, որ Աննա Մանասերյանի նկատմամբ որևէ բողոք կամ պահանջ չունի, սակայն այժմ որպես տուժող նրանից պահանջում է իր կողմից վճարված ամսական տոկոսագումարները` 2150 ԱՄՆ դոլար:   / հատոր 1-ին, գ.թ 206-207, 256-258 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա -Անդրանիկ Վարազդատի Թովմասյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ 2008թվականին , երբ ինքը Հայաստանում չի եղել կինը` Փառանձեմը զանգել է իրեն և հայտնել, որ առողջական խնդիրներ ունի , գումար է հարկավոր , ցանկանում է այդ հարցով դիմել փեսայի քրոջը` Աննային , որը ամսական 10 տոկոսով գումար է տալիս: Քանի որ ինքը մի երկու ամսից պետք է գումար ստանար` տվել է իր համաձայնությունը և կինը դիմել է Աննային և նա ասել է ,որ կտա 500 դոլար` ամսական 10 տոկոսով: Փառանձեմը Աննայից վերցրել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար երկու ամսով ու երկու ամիս անց ինքը ՌԴ-ից կնոջն ուղարկել է գումարը և 600 դոլարը նա տվել է Աննային :2013թվականի հունվարին տղայի նշանադրության համար գումար էր հարկավոր: Փառանձեմը զանգել է Աննային և գումար խնդրել , նա էլ ասել է, որ 1500 դոլար կարող է տալ, որը վերցրել են և կատարել տղայի նշանադրության ծախսերը : 2013թվականի մարտ ամսին գումար էր պետք տղայի հարսանիքի համար: Մինչ այդ վճարելով 1500 դոլարի տոկոսները ` նորից Աննայից նույն պայմանով վերցրել են 1500 դոլար գումար և մայր գումարը կազմել է 3000 դոլար:Տղայի հարսանիքից հետո մեկնել է ՌԴ` արտագնա աշխատանքի: Դրանից հետո ապրիլից մինչև սեպտեմբեր Ռուսատանից գումարներ է ուղարկել և ամսական վճարել են 300 դոլար որպես տոկոս: 2013թվականի սեպտեմբեր ամսին գտնվել է ՌԴ-ում : Այդ ժամանակ << Ակբա>> բանկում ունեցած 2000 դոլար վարկի գումարը մարելու համար կինը դիմել է Աննային , վերցրել 2000 դոլար և մարել վարկը: Մայրը գումարը կազմել է 5000 դոլար և մինչև 2014թվականի մարտը ամսական տվել են 500 ԱՄՆ դոլար տոկոսի գումար : ՌԴ-ից վերադարձել են նոյեմբերին: Բանկում ունեցած 1200 դոլար վարկը մարելու , նորից բանկից մեծ վարկ վերցնելու և կիսակառույց ջերմոցը վերանորոգելու և Աննայի պարտքը վերադարձնելու համար գումարի անհրաժեշտություն առաջանալու պատճառով նորից դիմել են Աննային և նա չի մերժել:2014թվականի մարտ ամսին Երևան քաղաքի ՇԵնգավիթ տարածքում գտնվող Երևան Սիթի սուպերմարկետի մոտ ինքը , կինը` Փառանձեմը և որդին `Վարազդատը հանդիպել են Աննա Մանասերյանին, մեքենայի մեջ Աննան տվել է 3000 ԱՄՆ դոլար ու դրանով մայր գումարը դարձել է 8000 դոլար, որի համար յուրաքանչյուր ամիս պետք է վճարեին 800 ԱՄՆ դոլար որպես տոկոս: Այդ գումարով մարել են <<Ակբա >> բանկում ունեցած վարկը, որը Փառանձեմն էր վերցրել տարեկան 24 տոկոսով ու նորից են դիմել բանկ ` վարկ վերցնելու համար, սակայն մերժվել են :Ամսական 800 դոլար տոկոսի փոխարեն 500 դոլար վճարելու պատճառով Աննայի և Փառանձեմի միջև խոսակցություն է գնացել : Այդ ժամանակ ինքն ունեցել է առողջական խնդիրներ և չի կարողացել գումար վաստակել: 2014թվականի նոյեմբեր ամսին Աննան , քրոջ տղայի և իր դուստր` Եվգինեի հետ եկել են իր տուն , պայմանավորվել են, որ ժամանակ տան երկու տարվա մեջ փակեն գումարը: Դրանից հետո Եվգինեն նորից եկել է իր տուն և լացելով ասել, որ Աննան ասել է, որ իր երեխաներին իր ձեռքից կվերցնեն և իրեն էլ կուղարկեն հայրական տուն , քանի որ իր ծնողները չեն տալիս իր պարտքերը :Եվգինեն միաժամանակ ասել է , որ Աննան առաջարկել է նոտարական գրասենյակ գնալ և պայմանագիր կնքել: Մինչ այդ Աննան Փառանձեմին կանչել է իրենց տուն, Եվգինեին թղթի վրա գրել է տվել, որ ծնողների կողմից գումարը չտալու պատճառով վնաս է տալու իրեն, որի մեղավորը մայրն է: Քանի որ չի կարողացել ոչ մի բան անել, Աննայի գումարը տալու համար` խոստացել է գնալ նոտարական գրասենյակ : Աննան հաշվարկ է արել և ասել, որ պարտքը կազմում է 19000 դոլար և տոկոսի տոկոսները նույնպես պետք է վճարեն: Փորձել են այդ թիվը սակարկել, սակայն Աննան ասել է , որ ինչպես հաշվարկել է , այնպես էլ պետք է լինի: Ստիպված համաձայնվել են և պայմանագրում գրել, որ գումարը պետք է վերադարձնեն 6 ամսվա ընթացքում: Միաժամանակ բանավոր պայմանավորվել են , որ վեց ամիս հետո նորից կերկարացնեն պայմանագրի ժամկետը և երկու տարվա ընթացքում կվճարեն 19000 ԱՄՆ դոլարը: 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին Շենգավիթ նոտարական գրասենյակում փոխառության պայմանագիրը կնքելուց մի քան մի օր հետո երկու տղաների հետ գնացել են ՌԴ` արտագնա աշխատանքի: 2015թվականի մայիսին Աննան հոր` Ազատ Մանասերյանի և իր դուստր` Եվգինեի հետ եկել են իր տուն , կնոջն ասել, որ շուտ բերեք 19000 դոլարը, եթե չտաք` հարսին կամ Փառանձեմին պատանդ ենք վերցնելու: Փառանձեմը զանգել է գյուղապետ Հունան Ռուբենյանին, ասել է եղելությունը, նա եկել և խոսել է նրանց հետ , ու նրանք գնացել են : Տեսնելով որ , ճար չկա ` Աննան դիմել է դատարան `գումարը պահանջելու հարցով: Տեղեկացել է, որ Աննան տոկոսով գումարներ է տվել նաև համագյուղացի Անահիտին, եղբոր կնոջը` Անահիտ Թովմասյանին, , Փառանձեմի եղբոր երեխաներին ` Լուսինեին և Հուսիկին , նրանք էլ և տոկոսները և մայր գումարը ժամանակին վերադարձրել են:  Աննային վերադարձվել է ընդամենը` 5600 դոլար տոկոսագումար, սակայն որևէ փաստաթուղթ չի կազմվել, որ այդքան գումար վճարվել է 10 տոկոսով ,բացի այդ, նշված տարիներին Աննայից տոկոսով գումար վերցնելու մասին նույնպես չի կազմվել որևէ փաստաթուղթ, բացի նոտարական պայմանագրից: Ինքն անձամբ տոկոսով գումար վերցնելու խոսակցություններին ներկա չի գտնվել, սակայն հարսանիքի համար 1500 դոլարը վերցնելու և 3000 դոլարը վերցնելու ժամանակ ինքը ներկա է եղել: Բոլոր պայմանավորվածությունները Աննայի հետ ունեցել է իր կինը`Փառանձեմը, նա է իրեն հայտնել 10 տոկոսի մասին: Տոկոսով գումար վերցնելու մասին մինչև Աննայի կողմից դատարան հայց ներկայացնելը ոստիկանություն չեն հայտնել `վախենալով երեխայի` Եվգինեի տունը չքանդվի: Պայմանագիրը կնքելիս Աննան չի սպառնացել իրեն, որ եթե չստորագրեն ` ինչ որ միջոցներ կկիրառի:  / դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Էդգար Անդրանիկի Թովմասյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի բնակչուհի Աննա Մանասերյանը հանդիսանում է քրոջ՝ Եվգինե Թովմասյանի ամուսնու քույրը: 2008թվականին գտնվել է ՌԴ-ում և մորից տեղեկացել է, որ նա Աննա Մանասերյանից վերցրել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար՝ ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով և 2 ամիս անց՝ ամբողջությամբ մարել է տոկոսներն ու մայր գումարը: Դրանից հետո ,2013թվականի հունվար ամսին իր նշանադրության համար մայրը ամսական 10 տոկոսով Աննայից վերցրել է 1.500 ԱՄՆ դոլար և ամեն ամիս միայն որպես տոկոս վճարել 150 ԱՄՆ դոլար՝ մինչև 2013 թվականի մարտ ամիսը: Իր հարսանիքի համար ծնողները 2013թվականի մարտ ամսին Աննայից վերցրել են ևս 1.500 ԱՄՆ դոլար՝ ամսական 10 տոկոսով, և մայր գումարը կազմել է 3.000 ԱՄՆ դոլար: Մինչև 2013թվականի սեպտեմբեր ամիսը մայրը Աննային վճարել է ամսական 300 ԱՄՆ դոլար որպես տոկոսագումար: 2013թվականի սեպտեմբերի վերջին մայրը Աննայից վերցրել է ևս 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար՝ նույն պայմանով՝ <<ԱԿԲԱ –Կրեդիտ Ագրիկոլ բանկում>> ունեցած վարկը մարելու նպատակով, և ընդհանուր պարտքի գումարը դարձել է 5.000 ԱՄՆ դոլար: Մինչև 2014թվականի մարտ ամիսը մայրը Անային վճարել է ամսական 500 ԱՄՆ դոլար: 2014թվականի մարտ ամսին ցանկացել են նորից վարկ վերցնել և կիսակառույց ջերմատունը կառուցել և քանի որ բանկում արդեն չմարած վարկ են ունեցել , որոշել են նորից Աննայից տոկոսով գումար վերցնել: 2014թվականի մարտ ամսին ծնողները Աննայից վերցրել են ևս 3.000 ԱՄՆ դոլար գումար, և պարտքը դարձել է 8.000 ԱՄՆ դոլար, որի համար պետք է որպես տոկոսագումար Աննային վճարեին ամսական 800 ԱՄՆ դոլար: Նշված 3000 ԱՄՆ դոլարը վերցնելուց հետո ծնողներից տեղեկացել է նաև ,որ Աննան տված 3000 ԱՄՆ դոլարից 500 ԱՄՆ դոլարը վերցրել է որպես նախորդ ամսվա տոկոսագումար: Այդ գումարի վրա ավելացրել են տանը եղած գումարը և մարել վարկի գումարը , որը կազմել է 2500-3000 ԱՄՆ դոլարին մոտ, ստույգ թիվը չի հիշում: Դրանից հետո դիմել են բանկ, որպեսզի խոշոր չափով վարկ վերցնեն , սակայն բանկը մերժել է և այդ մասին որևէ փաստաթուղթ իրենց չի տրամադրվել: Տեղյակ է նաև, որ 2014թվականի ապրիլ ամսին Աննային որպես տոկոս 800 ԱՄՆ դոլարի փոխարեն մայրը տվել է 500 ԱՄՆ դոլար, քանի որ այլևս չեն կարողացել վճարել տոկոսները: Դրանից հետո մոր և Աննայի միջև խնդիրներ են առաջացել տոկոսները չվճարելու հարցով: 2014թվականի նոյեմբեր ամսին Աննան մորը կանչել է Այնթապ գյուղում գտնվող հայրական տուն :Ինքը նույնպես գնացել է մոր հետ, որտեղ Աննան քրոջը՝ Եվգինեին կանչել է սեղանի մոտ և ասել, որ թղթի վրա գրի այն, ինչ թելադրում է, որից հետո գրել է տվել, որ եթե նա իրեն վնասի, ապա մեղավորն իր ծնողներն են, մանավանդ մայրը : Այդ թղթից նա գրել է 2 օրինակից, որից մեկը տվել է մորը, մյուսը մնացել է Աննայի մոտ: Դրանից հետո Աննան հաշվարկ է կատարել և հայտնել, որ պարտքը կազմում է 19.000 ԱՄՆ դոլար, որի մեջ մտնում են մայր գումարը, չվճարված տոկոսները, ինչպես նաև որպես տույժ ուշացման համար հաշվարկված տոկոսի տոկոսները: Դրանից հետո գնացել են իրենց տուն ու մայրը շատ է նեղվել այդ հանգամանքից : Մի քանի օր անց իրենց տուն է եկել քույրը` Եվգինեն և ասել, որ Աննան պահանջել է, որ գնան նոտար՝ փոխառության պայմանագիր կնքելու համար : Միաժամանակ ասել է , որ ինքն այդ թուղթը ստիպողաբար է գրել, եթե չգրեր ` երեխաներին կվերցնեին իր ձեռքից ու ամուսինն իրեն կուղարկեր հայրական տուն: Ծնողները ժամանակ են խնդրել` մտածելու համար ու հետո վախենալով , որ Եվգինեն իրեն վնաս կտա` համաձայնվել են Աննայի առաջարկած պայմաններին: 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին ծնողներն ու Աննան նոտարական գրասենյակում կնքել են փոխառության պայմանագիր, ըստ որի` 19.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 8.550.000 ՀՀ դրամը ամբողջությամբ պետք է մարեին մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը: Պայմանագիրը կնքելուց երկու օր անց դեկտեմբերի 17-ին ինքը, եղբայրը և հայրը գնացել են ՌԴ աշխատելու: Մի քանի ամիս անց, 2015թվականի մայիս ամսին, ՌԴ-ում գտնվելու ժամանակ մայրը զանգահարել և ասել է, որ Աննան քրոջ՝ Եվգինեի և հոր՝ Ազատի հետ եկել է իրենց տուն՝ պահանջելով 19.000 ԱՄՆ դոլարը տալ կամ տունը անվանափոխել քրոջ անվամբ կամ գրավ դնել բանկում և իր գումարը տալ, հակառակ դեպքում ` պատանդ կտանեն մորը կամ իր հղի կնոջը: Մայրը վախից զանգել է գյուղապետ Հունան Ռուբենյանին, որն էլ եկել, խոսել է Աննայի հետ, որից հետո մորն ասել է, որ Աննային որպես գումարը տալու երաշխիք, հանձնեն տան սեփականության վկայականը, որը մայրը տվել է Աննային: Բոլոր գումարները թե վերցնելուց և թե տալուց կամ տոկոսները տալուց ինքը ներկա չի եղել, այդ մասին իրեն մայրն է պատմել: Ինքն աշխատել է ՌԴ-ում ,գումարները բանկով փոխանցել է մոր անունով, նա էլ տարել և տվել է Աննային: Այն, որ Աննան 2014թվականի մարտ ամսին 3000 ԱՄՆ դոլարը տալուց հետո 500 ԱՄՆ դոլարը վերցրել է որպես նախորդ ամսվա տոկոսագումար` այդ մասին քննիչին չի հայտնել, երևի մոռացել է : Մորից տեղեկացել է, որ Աննան նախկինում տոկոսով գումարներ է տվել նաև համագյուղացի Հակոբին և Անահիտին, հորեղբոր կնոջը՝ Անահիտ Թովմասյանին, մորեղբոր դուստր Լուսինե Հունանյանին և մորեղբոր որդուն` Հուսիկ Հունանյանին, սակայն չգիտի, թե նրանցից յուրաքանչյուրը երբ և ինչքան գումար են վերցրել, միայն լսել է , որ բոլորն էլ վերցրել են ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով: / հատոր 1-ին , գ.թ. 68-69, 146-147, 228-232 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Է.Թովմասյանի ցուցմունքի բովանդակությունից ակնհայտ է դառնում, որ նա ոչ մի անգամ ներկա չի գտնվել մոր` Փառանձեմ Թովմասյանի կողմից Աննա Մանասերյանից գումարը վերցնելուն կամ տոկոսագումարը վերադարձնելուն, այդ մասին լսել է մորից և վերջինս է նրան հայտնել նաև Անահիտ Թովմասյանին, Անահիտ Մամյանին, Լուսինե և Հուսիկ Հունանյաններին Աննայի կողմից տոկոսով գումար տալու մասին: Այսինքն ` վկա Է.Թովմասյանի ցուցմունքն ածանցված է Փառանձեմ Թովմասյանի հայտնած տեղեկություններից, որոնց արժանահավատությունը կասկած է հարուցում ,քանի որ չի հաստատվել դատաքննությամբ հետազոտված այլ ապացույցների բավարար համակցությամբ, հետևաբար այդ ցուցմունքը դատարանը չի համարում Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքը հաստատող ապացույց: Ավելին` Է.Թովմասյանի ցուցմունքում նշած մի շարք հանգամանքներ, մասնավորապես, քրոջ` Եվգինեի կողմից ինքն իրեն վնասելու և դրա մեջ ծնողներին մեղադրելու բովանդակությամբ թուղթը Աննայի թելադրանքով գրված լինելու հանգամանքը հերքվել է ոչ միայն Աննա Մանասերյանի, Ազատ Մանասերյանի, այլև Եվգինե Թովմասյանի ցուցմունքներով, իսկ գումարը չտալու դեպքում մորն ու հղի կնոջը պատանդ տանելու պնդումը հերքվել է ոչ միայն Աննա և Ազատ Մանասերյանների, Եվգինե Թովմասյանի, այլև Ակունքի գյուղապետ Հ.Ռուբենյանի ցուցմունքներով : Վկա Վարազդատ Անդրանիկի Թովմասյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2014թվականի մարտ ամսին ինքը և ծնողները Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում գտնվող <<Քաղցրիկ>> սրճարանի մոտ` հանդիպել են Աննա Մանասերյանին, որը նստել է մեքենան և մորը՝ Փառանձեմ Թովմասյանին ասել, որ բերել է 3.000 ԱՄՆ դոլար գումար, որից 500 դոլարը վերցնում է որպես նախորդ ամսվա տոկոս: Մնացած 2500 դոլարը տվել է մորը և ասել, որ նա գիտի, թե արդեն ամսական որքան պետք է իրեն տա: Աննայի հեռանալուց հետո ծնողներին հարցրել է, թե ինչ գումար էր դա և ինչ տոկոսների մասին էր խոսքը: Նրանք պատմել են, որ 2013թվականից իրենք Աննայից տոկոսով տարբեր չափերի գումարներ են վերցրել, այժմ էլ մայր գումարը կազմում է 8.000 ԱՄՆ դոլար և ամսական 800 դոլար տոկոս պետք է վճարեն: Տեղյակ է նաև, որ մայրը 2014թվականի ապրիլ ամսին Աննային որպես տոկոս 800 ԱՄՆ դոլարի փոխարեն տվել է 500 ԱՄՆ դոլար: Դրանից հետո Փ.Թովմասյանի և Աննայի միջև խնդիրներ են առաջացել, վիճաբանություններ են սկսվել՝ տոկոսները չվճարելու հարցով: Մայրը և եղբայրը՝ Էդգարը, պատմել են, որ 2014թվականի նոյեմբեր ամսին Աննան Փ.Թովմասյանին կանչել է իրենց տուն՝ Այնթապ գյուղ, այնուհետև Աննան քրոջը՝ Եվգինեին կանչել է և ասել, որ թղթի վրա գրի այն, ինչ թելադրելու է, որից հետո գրել է տվել, որ եթե նա ինքն իրեն վնասի, ապա մեղավորը մայրը կլինի: Դրանից հետո Աննան հաշվարկ է կատարել և հայտնել, որ պարտքը կազմում է 19.000 ԱՄՆ դոլար: Դրանից մի քանի օր անց միայնակ իրենց տուն է եկել քույրը` Եվգինեն և ասել, որ Աննան պահանջել է, որ գնան նոտար՝ փոխառության պայմանագիր կնքելու նրա հետ: Դրանից որոշ ժամանակ անց եկել է Աննան քրոջ որդու՝ Արթուրի և Եվգինեի հետ, կրկին պահանջել 19.000 ԱՄՆ դոլարը: Այդ ժամանակ մայրը նրանից 2 տարի ժամանակ է խնդրել՝ այդ գումարը վճարելու համար: Սակայն նա պահանջել է, որ նոտարով փոխառության պայմանագիր կնքեն, որից հետո պարտավորվել է դատարան չդիմել, տոկոսները կանգնեցնել, որպեսզի կարողանան 19.000 դոլարը տան: Ծնողներն այլ տարբերակ չունենալով, համաձայնվել և 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին գնացել են Շենգավիթ վարչական շրջանի նոտարական գրասենյակ և կնքել փոխառության պայմանագիր, ըստ որի` 19.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 8.550.000 ՀՀ դրամը ամբողջությամբ պետք է մարեին մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը: Դրանից երկու օր անց դեկտեմբերի 17-ին ինքը, հայրը և եղբայրը` Էդգարը գնացել են ՌԴ աշխատելու: ՌԴ-ում գտնվելու ժամանակ , մայրը` Փառանձեմը զանգահարել և պատմել է, որ Աննան քրոջ՝ Եվգինեի և հոր՝ Ազատի հետ եկել է իրենց տուն՝ պահանջելով 19.000 ԱՄՆ դոլարը՝ միաժամանակ պահանջելով, որ տունը անվանափոխեն կամ գրավ դնեն բանկում և իր գումարը տան: Մայրը չի համաձայնվել, զանգել է գյուղապետ Հունան Ռուբենյանին, որը եկել է, խոսել Աննայի հետ, որից հետո մորն ասել է, որ Աննային, որպես գումարը տալու երաշխիք, տա իրենց տան սեփականության վկայականը, որը մայրը տվել է Աննային: Մորից տեղեկացել է նաև, որ Աննան նախկինում տոկոսով գումարներ է տվել նաև համագյուղացի Հակոբին և Անահիտին, հորեղբոր կնոջը՝ Անահիտ Թովմասյանին, մորեղբոր դուստր Լուսինե Հունանյանին և մորեղբոր որդի Հուսիկ Հունանյանին: Մայրը ասել է, որ Աննան բոլորին գումարներ է տվել ամսական 10 տոկոս տոկոսադրուքով, սակայն չգիտի գումարների չափերը: Քանի որ պայմանագրով նախատեսված գումարը չեն կարողացել ժամանակին մարել` այդ պատճառով էլ Աննան դիմել է դատարան: Ինքը տեղեկություններ չունի մոր կողմից Աննայից տոկոսով գումարներ վերցնելու պայմանավորվածությունների մասին, ներկա է եղել միայն Երևան քաղաքում 3000 ԱՄՆ դոլարը վերցնելուց , սակայն որևէ փաստաթուղթ չկա այդ մասին: 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին նոտարական գրասենյակում փոխառության պայմանագրի կնքմանը ներկա չի եղել: / հատոր 1-ին, գ.թ. 75-76, 260-261 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Ռուդիկ Սիգուշի Ներսիսյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ Փառանձեմ Թովմասյանը հանդիսանում է կնոջ՝ Լուսինե Հունանյանի հորաքույրը: 2012թվականի նոյեմբեր ամսին կինն ունեցել է առողջական խնդիրներ, որի պատճառով գումարի կարիք են ունեցել: Փառանձեմը, տեղեկանալով այդ մասին, կնոջը հայտնել է, որ իր դստեր ամուսնու քույրը` Աննա Մանասերյանը տոկոսով գումար է տալիս, եթե պետք է, կարող է նրանից գումար խնդրել : Դրանից որոշ ժամանակ անց Փառանձեմը զանգել է կնոջը և ասել, որ Աննան համաձայնվել է տալ 500 ԱՄՆ դոլար: Այնուհետև Փառանձեմը Աննայից վերցրել և կնոջը փոխանցել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար՝ ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով: Նույն տարվա դեկտեմբերին և 2013թվականի հունվարին Փառանձեմի միջոցով Աննային տվել են ամսական տոկոսը՝ 50-ական ԱՄՆ դոլար: Դրանից հետո 2013թվականի հունվար ամսին կինը զանգահարել է Աննային և խնդրել գումար տալ՝ նույն պայմանով: Աննան ասել է, որ կարող է ևս 500 ԱՄՆ դոլար տալ, եթե հետագայում էլի գումար ունենա, անպայման կտա: Մի քանի օր անց ինքը գնացել է Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակ, որտեղ Աննայից ամսական 10 տոկոսով վերցրել է 500 ԱՄՆ դոլար: Դրանից մոտ մեկ ամիս անց Փառանձեմը զանգահարել է կնոջը և ասել, որ Աննան իրեն 500 ԱՄՆ դոլար գումար է տվել՝ իրենց փոխանցելու համար, որը նույնպես տոկոսով է տվել: Կինն էլ ասել է, որ այդ գումարից 100 ԱՄՆ դոլարը, որպես նախորդ ամսվա տոկոս, տա Աննային: Նա այդպես էլ արել է, իսկ իրենց փոխանցել է 400 ԱՄՆ դոլար: 2013թվականի դեկտեմբերից մինչև 2014թվականի փետրվար ամիսը իրենք չեն կարողացել տալ տոկոսը, որի պատճառով կնոջ և Աննայի միջև վիճաբանություն է առաջացել և խոսակցություններից խուսափելու համար 2014 թվականի փետրվար ամսին Փառանձեմն իր հարևանուհուց՝ Անահիտից պարտքով վերցրել է 2.000 ԱՄՆ դոլար, կինը զանգել է Աննային, պայմանավորվել , որպեսզի հանդիպեն Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակում` գումարը վերադարձնելու համար : Այդ գումարը վերցնելով իր մեքենայով Փառանձեմի հետ գնացել են պայմանավորված վայր: Ինքը չի իջել մեքենայից, Փառանձեմը վերցրել է գումարը ,միայնակ առաջացել և հանդիպել է Աննային ու նրանք միասին առաջ են գնացել և ինքը չի տեսել , թե Փառանձեմը ինչպես է գումարը տվել Աննային: Վերադառնալուց հետո Փառանձեմն ասել է, որ այդ գումարը տվել է Աննային վերադառնալուց հետո փառանձեմն որից 450 ԱՄՆ դոլարը որպես 3 ամսվա տոկոս, 1.500 ԱՄՆ դոլարը՝ որպես մայր գումար: Միաժամանակ ասել է , որ Աննան Ազատ Մանասերյանի հետ էր եկել: Աննային տոկոսները վճարվել է 13 ամիս ու ամեն ամիս նախապես կինը զանգել է Աննային ` տոկոսի գումարը վճարելու համար : Գումարը կամ ինքն է տարել և անձամբ Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակում տվել Աննային, կամ Փառանձեմի, կամ կնոջ եղբոր՝ Հուսիկ Հունանյանի միջոցով է ուղարկել, ովքեր նույնպես Աննայից տոկոսով գումար էին վերցրել, չափը կոնկրետ չգիտի: Տոկոսի չափի մասին լսել է Փառանձեմից:  Փառանձեմի միջոցով Աննային մայր գումարը տալուց իր` մեքենայից չիջնելու պատճառն այն էր ,որ քանի որ մինչ այդ կնոջ և Աննայի միջև վիճաբանություն է եղել և ինքը չի ցանկացել հանդիպել նրան: Ինքը համոզված է, որ Փառանձեմն այդ գումարը վերադարձրել է Աննային, այլապես Աննան կզանգեր կնոջը և գումարը կպահանջեր:Անձամբ ինքը Աննային տոկոսի գումար տվել է 4-5 անգամ, բոլոր դեպքերում էլ նույն վայրում` 3-րդ մասում: /հատոր 1-ին, գ.թ. 262-266 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Հակոբ Ահարոնի Մխիթարյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին գումարի կարիք են ունեցել, քանի որ բանկում ունեցած վարկի մարման ժամկետն էր լրանում , բացի այդ , ինքը նախկին վարկը վերցրել էր տարեկան 24 տոկոսով, իսկ այդ ժամանակ հնարավորություն է եղել ավելի ցածր տոկոսադրույքով վարկ վերցնել: 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին, կոնկրետ օրը չի հիշում ,կինը` Անահիտ Մամյանն աշխատանքից երեկոյան տուն գալով ասել է, որ իր հետ աշխատող Փառանձեմ Թովմասյանն ասել է, որ ծանոթ ունի, ով տոկոսով գումար է տալիս, կարող է միջնորդել, և նա գումար կտրամադրի: Նույն օրը՝ երեկոյան ինքն ու կինը գնացել են Փառանձեմի տուն, նա զանգել է իր դստեր ամուսնու քրոջը` Աննա Մանասերյանին և հայտնել, որ տոկոսով գումար ուզող կա: Աննայի հարցին , թե արդյոք վստահելի մարդիկ են` Փառանձեմը դրական պատասխան է տվել ու իր մեքենայով կնոջ ու Փառանձեմի հետ գնացել են Արարատի մարզի Այնթապ գյուղ, ծանոթացել են Աննա Մանասերյանի հետ, որի ոտքը կոտրված էր և գտնվել է գիպսի մեջ: Նրանց տանն են եղել Աննա Մանասերյանի ծնողները և Փառանձեմի դուստրը` Եվգինեն: Աննան ասել է, որ գումարը տալիս է ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով: Երբ ինքը ասել է, որ շուտ կմարի, առավելագույնը 2 ամսում , Աննան հայտնել է , որ 10 օրում կամ 15 օրում էլ եթե մարեն, պետք է 1 ամսվա տոկոսը տան:Համաձայնության են եկել ու Աննան մորն ասել է, որ նա սենյակից գումարը բերի, նա էլ գնացել է և կողքի սենյակից բերել է ծրար, որի մեջ եղել է 6.000 ԱՄՆ դոլար գումար: Սուրճ են խմել ու գումարը վերցնելով դուրս եկել: Գումարի տրամադրման և տոկոսների չափի ու դրանց վերադարձման շուրջ Աննայի հետ խոսել են ինքն ու կինը ու վստահել են միմյանց: Այդ գումարից 5.900 ԱՄՆ դոլարը մուծել է <<Ակբա բանկի>> Աբովյան քաղաքի մասնաճյուղում և մարել իր անվամբ եղած վարկը: 25.10.2011թվականին նույն բանկից ավելի ցածր տոկոսադրույքով ստացել է 9.000 ԱՄՆ դոլար վարկ, նույն օրը գնացել են Փառանձեմի տուն և նրան ասել, որ գումարը պատրաստ է, թող զանգի Աննային, որ գումարը վերադարձնեն: Նա էլ զանգել է, սակայն Աննան պատասխանել է, որ գումարը թողնեն Փառանձեմի մոտ, հետագայում կվերցնի: 6.600 ԱՄՆ դոլար գումարը տվել են Փառանձեմին ու գնացել տուն: 2013թվականի նոյեմբերին, տեղեկանալով, որ <<Ակբա բանկը>> վարկ է տրամադրում ավելի ցածր տարեկան տոկոսադրույքով, կնոջ հետ որոշել են կրկին Աննայից կարճ ժամանակով գումար վերցնել, մարել իրենց ավելի բարձր տոկոսադրույքով վերցրած նախկին վարկը և վերցնել նոր վարկ` միաժամանակ նպատակ ունենալով երկարացնել վարկի մարման ժամկետը: Նորից դիմել են Փառանձեմին, որն էլ զանգել է Աննային և վերջինս էլ ասել է, թող գան` պայմանավորվենք: Ինքն ու կինը 14.11.2013թվականին տաքսիով գնացել են Երևան քաղաքի 3-րդ մասի հրապարակ` <<Ակբա բանկի>> մասնաճյուղի դիմաց, որտեղ Աննան մեքենայի մեջ կնոջը տվել է 5.000 ԱՄՆ դոլար գումար՝ ամսական 10 տոկոսով, որով ինքը նույն պահին <<Ակբա բանկի>> 3-րդ մասի մասնաճյուղում մարել է վարկը: Մոտ 10 օր անց, <<Ակբա բանկից>>իր անվամբ ստանալով 6.000 ԱՄՆ դոլար վարկ`այդ գումարից 5.500 դոլարը նույն օրը տարել են Այնթապ գյուղ, որպեսզի վերադարձնեն Աննային: Այդ ժամանակ Աննան տանը չի եղել, նրա մայրը զանգել է Աննային, որն էլ ասել է , որ սպասեն իրեն ու որոշ ժամանակ անց Աննան եկել է տուն , 5500 ԱՄն դոլար գումարն անձամբ տվել է Աննա Մանասերյանին ,հաջողություն ասել ու հեռացել: Թեև երկու անգամ Աննայից տոկոսով գումարներ են վերցրել, սակայն դրանից ինքը օգտվել է, նրա շնորհիվ սև ցուցակ չի ընկել ու բացի այդ ,վարկի մարման ժամկետն է երկարացրել: Ինքը տեղեկություններ չունի , թե Աննան իրենցից բացի ուրիշ անձի տոկոսով գումար տվել է ,թե` ոչ, Տեղեկություններ չունի Աննա Մանասերյանի և Փառանձեմի հարաբերություններից: Աննա Մանասերյանից գումար վերցնելուց , դրանց տոկոսները կամ մայր գումարները վերադարձնելուց ոչ մի փաստաթուղթ չի կազմվել: Այդ ամենը եղել է վստահության հիման վրա: Որևէ խնդիր Աննայի հետ կապված չի ունեցել: Նախաքննության ընթացքում Փառանձեմի առաջարկությամբ է ցուցմունք տվել: Եթե Փառանձեմը չասեր , ոչ ինքը, ոչ էլ կինը կամովին չէին ներկայանա քննիչին և ցուցմունք չէին տա : / հատոր 1-ին, գ.թ. 41-42, 192-197, 271 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա- Վաչագան Վարազդատի Թովմասյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին , որ թեև Աննա Մանասերյանն իր եղբոր ` Անդրանիկի խնամին է , սակայն նրան չի ճանաչում ու չի տեսել: 2008թվականին մեքենա գնելու համար իր նախատեսած գումարը քիչ է եղել և անհրաժեշտ է եղել ևս 2000 ԱՄՆ դոլար գումար: Այդ հարցով դիմել է եղբոր կնոջը` Փառանձեմին , որն էլ ասել է, որ կարող է գումար բերել ամսական 10 տոկոսով: Դրանից հետո Փառանձեմը բերել և իր ներկայությամբ իր կնոջը` Անահիտ Թովմասյանին է տվել 2000 ԱՄՆ դոլար գումար ու հայտնել, որ այն բերել է Աննա Մանասերյանից ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով:Դրանից հետո ինքը գնացել է արտագնա աշխատանքի` Ռուսաստանի Դաշնություն: Երեք ամիս անց գումար է ուղարկել ,որպեսզի կինը տանի և պարտք վերցրած գումարը և տոկոսները վերադարձնի Աննա Մանասերյանին: Մինչ այդ կինը զանգահարել և իրեն հայտնել է, որ երկու անգամ իր եղբորից` Արթուր Թովմասյանից պարտքով վերցրել է 200-ական ԱՄՆ դոլար գումար ու վերադարձրել Աննա Մանասերյանին որպես երկու ամսվա տոկոսագումար, իսկ երրորդ ամսին տվել է 2000 ԱՄՆ դոլար մայր գումարը և 200 ԱՄՆ դոլար` որպես մեկ ամսվա տոկոսագումարը: Գումարը վերցնելուց Փառանձեմը չի ասել , թե ումից պետք է վերցնի, միայն գումարը տալու ժամանակ է ասել, որ այն վերցրել է Աննա Մանասերյանից, ամսական 10 տոկոսով և ժամկետ չի նշել: Ինքն էլ ասել է , որ շուտ կվերադարձնի: Ինքը ՌԴ-ից գումարը ուղարկել է փոստով, կնոջ անունով, իսկ կինն էլ զանգահարել և ասել է, որ գումարը տարել է Այնթապ գյուղ և տվել Աննային: Եղբորից տեղեկացել է, որ Փառանձեմը նույնպես ամսական 10 տոկոսով գումար է վերցրել Աննա Մանասերյանից, սակայն այլ մանրամասներ իրեն հայտնի չէ; Տեղեկություն չունի, թե ուրիշ անձինք Աննայից տոկոսով գումար վերցրել են, թե` ոչ: Նախաքննության ընթացքում ցուցմունք տալուց իրեն ոչ ոք չի ուղղորդել, տվել է օբյեկտիվ , իրականությանը համապատասխանող ցուցմունքներ: Նախաքննական ցուցմունքը հրապարակվելուց հետո Վաչագան Թովմասյանը հայտնեց, որ նախաքննական ցուցմունքը ճիշտ է : Իսկ ինչ վերաբերում է այն հակասությանը, որ նախաքննության ընթացքում հայտնել է , որ տան վերանորոգման համար է գումար անհրաժեշտ եղել` չի կարող բացատրել դրա պատճառը: Թեև այդ թվականներին տան վերանորոգման աշխատանքներ կատարել են, սակայն իրականում իրեն գումար անհրաժեշտ է եղել մեքենա գնելու համար: Ինքը ցուցմունքը գրել է որոշ բաներ կնոջ պատմելով, քանի որ ոչ տոկոսները և ոչ էլ մայր գումարը տալու ժամանակ ինքը ներկա չի եղել, չի կարող ասել , թե մայր գումարը կան տոկոսները տալուց ինչու Փառանձեմը կնոջ հետ չի գնացել: Անձանց ինքը կամ իր կինը Աննայի հետ որևէ պայմանավորվածություն չեն ունեցել պարտքով, այդ թվում` 10 տոկոսով գումար վերցնելու համար: /դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Եվգինե Անդրանիկի Թովմասյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2004թվականին ամուսնացել է Այնթապ գյուղի բնակիչ Գեղամ Մանասերյանի հետ և դրանից հետո բնակվել են ամուսնու ծնողներին պատկանող Այնթապ գյուղում գտնվող տանը` նրանց հետ համատեղ: Աննա Մանասերյանն իր ամուսնու քույրն է, որը բնակվել է ամուսնու հորը` Ազատ Մանասերյանին պատկանող Երևան քաղաքում գտնվող տանը` երկու անչափահաս երեխաների հետ, սակայն հաճախակի է եկել իրենց տուն, չնայած վարել է առանձին տնտեսություն: Տեղյակ է, որ Աննան գումար էր տնտեսել իր համար բնակարան գնելու համար: 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին ծնողները` Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները հյուր են եկել իրենց տուն և ընդհանուր խոսակցության ժամանակ ասել են, որ իրենց գումար է հարկավոր` ջերմոցի շինարարության համար, բանկում ունեցած վարկը մարելու և նորից խոշոր չափով վարկ վերցնելու համար: Տեղեկանալով ,որ Աննան 19000 ԱՄՆ դոլար գումար ունի տնտեսած , մեկ շաբաթ ժամանակով Աննայից գումար են խնդրել : Աննան չի մերժել և հայտնել է, որ կտա գումարը, սակայն այն կլինի վաղը: Հաջորդ օրը ծնողները գումարը վերցնելու համար եկել են իրենց տուն: Աննան գումար է տվել մորը` Փառանձեմին, որը հաշվել է գումարը և ասել , որ 19000 ԱՄՆ դոլար է ու դրել պայուսակի մեջ: Այդ ժամանակ տանն եղել են ինքը, Աննան , ամուսնու ծնողներն ու իր ծնողները : Իր ծնողների գնալուց մեկ շաբաթ անց ինքը զանգել է մորը, որն էլ հայտնել է, որ իրենց վարկ չեն տվել: Լսելով այդ մասին` մորից պահանջել է հետ վերադարձնել Աննայից վերցրած գումարը, սակայն մայրը պատասխանել է, որ այդ գումարը չկա, դրանով մարել են բանկում ունեցած վարկերը: Անհանգստացած լինելով ` կրկին զանգել է մորը, հորը, եղբորը, վերջինս էլ ասել է, թե ինչով կարող են ապացուցել , որ գումար են տվել: Խնդրել է գնալ նոտարական գրասենյակ և փոխառության պայմանագիր կնքել, սակայն նրանք մերժել են : Անհանգստացած նորից զանգել է մորը և ասել , որ իրեն չի հետաքրքրում, թող գան իրենց տուն և այդ հարցի լուծումը տան: 2014թվականի դեկտեմբերին ,կոնկրետ օրը չի հիշում, իրենց տուն են եկել մայրը և եղբայրը` Էդգարը : Նրանք նորից ասել են, որ չեն կարողանում գումարը վերադարձնել և հրաժարվում են նոտարական կարգով պայմանագիր կնքել: Եղբայրն ասել է , որ մարդիկ կան, որ կարող են գալ և այդ հարցը կարգավորել: Բացի այդ ,նա ավելացրել է, որ բանկերում 9 միլիոն պարտք ունեն, որտեղից պետք է տան: Ինքն էլ բարկացել և թղթի վրա գրել է, որ եթե իր հետ ինչ որ բան պատահի ` չմեղադրեն իր սկեսրայրին ու սկեսուրին, այլ դրանում մեղավոր են իր ծնողները , մանավանդ` մայրը: Այդ թղթից գրել է երկու օրինակ, որից մեկը տվել է մորը, մյուսը` ամուսնու հորը: Մայրն այդ թուղթը դրել է պայուսակի մեջ ու գնացել են :Դրանից հետո ինքը միայնակ գնացել է ծնողների տուն , համոզել նրանց ,որպեսզի Աննայի հետ նոտարական կարգով փոխառության պայմանագիր կնքեն: Դրանից հետո Աննան և իր ծնողները Շենգավիթի տարածքի նոտարական գրասենյակում կազմել են փոխառության պայմանագիր , սակայն, երբ նոտարը բարձրաձայն կարդացել է պայմանագրի բովանդակությունը, որ գումարը չվերադարձնելու դեպքում Աննան իրավունք ունի դիմել դատարան , հայրը բարկացել և հրաժարվել է այն ստորագրելուց: Դրանից մի քանի օր անց ինքը, Աննան ու ամուսնու քրոջ որդին` Արթուրը գնացել են իր ծնողների տուն` գումարի վերադարձնելու հարցի շուրջ խոսելու: Այդ ժամանակ եղբայրը և հայրը տանը չեն եղել: Մայրը զանգել և կանչել է նրանց: Երբ տուն են մտել, եղբայրն ասել է ` <<ինչ կա ,ինչի եք եկել ,ասել ենք, որ չունենք , երբ կունենանք կվերադարձնենք>>: Նորից ահաբեկելով ասել է, որ մարդիկ կան, որ կարող են գան , տեսնեն ու այդ հարցը կարգավորեն: Մայրը հանգստացրել է իրեն ու ասել , որ կգնան և պայմանագիրը կկնքեն: Երկու օր անց` 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին ծնողները Աննայի հետ գնացել են նոտարական գրասենյակ և կնքել փոխառության պայմանագիր :Դրանից հետո մայրն իր հոր անձնագրի հետևի մասում գրել է, որ պարտավորվում է պարտքը մաս մաս վերադարձնել վեց ամսվա ընթացքում: 2015թվականի մայիս ամսվա վերջերին կամ հունիս ամսվա սկզբներին, երբ մոտեցել է պարտքի մարման ժամկետը, ինքը, Աննան և Ազատ Մանասերյանը գնացել են Ակունք գյուղում գտնվող իր ծնողների տուն, հիշեցրել մորը` գումարը վճարելու ժամկետը մոտենալու մասին: Մայրը ասել է, որ գումար չունի, չի կարող պարտքը վերադարձնել: Երբ իր մորից պահանջվել է որպես գումարի վերադարձման երաշխիք իրենց հանձնել տան սեփականության իրավունքի վկայականը, մայրը հրաժարվել է: Այդ ժամանակ մոր զանգով իրենց տուն է եկել Ակունքի գյուղապետ Հունան Ռուբենյանը և Ազատ Մանասերյանին հարցրել , թե <<ինչ կա խնամի,ինչ ես ուզում>> : Երբ Ազատ Մանասերյանը տեղեկացրել է գալու նպատակի մասին` Հ.Ռուբենյանը բարկացել է մոր վրա՝ ասելով, որ ամսական 800 ԱՄՆ դոլարը, ինչպես է պատրաստվում վճարել, իմանալով, որ իրենց ընտանիքն ամսական այդքան եկամուտ չունի: Իր կարծիքով խոսքը բանկից վերցրած վարկի տոկոսի մասին է եղել, քանի որ Աննան մորը տվել է ոչ թե 8.000 դոլար, այլ` 19.000 դոլար՝ առանց տոկոսի: Հ.Ռուբենյանն ասել է , որ իր հոր և եղբոր ՌԴ-ում կատարած աշխատանքների դիմաց գումարներն իր անունով է փոխանցվում, երբ կփոխանցեն` ինքն անձամբ կտանի և կտա Ազատ Մանասերյանին :Դիմելով մորը Հ.Ռուբենյանն ասել է` << Փառո, տան սեփականության վկայականը տուր նրանց>>: Մայրն այդպես էլ արել է , տվել է վկայականն ու իրենք գնացել են տուն: Դրանից հետո Աննան տեսնելով , որ պայմանագրի ժամկետը լրանալուց հետո Փառանձեմը չի վերադարձնում գումարը ` դիմել է դատարան: Որոշ ժամանակ անց մայրը` Փառանձեմը բողոքել է Աննայի դեմ և հայտնել, որ նա տոկոսով գումար է տվել: Ծնողների հետ առերես հարցաքննության ընթացքում լսելով ծնողների սուտը` երեխաների հետ գնացել է նրանց տուն , որպեսզի ասի, որ հետ վերցնեն Աննայի դեմ բողոքը, ինքն ամաչում է ծնողների արածներից: Այդ ժամանակ մայրը կանչել է հորեղբայրներին, որոնք իրեն համոզել են, որ հետ չգնա ամուսնու տուն , նրանք կարող են իրեն վնասել ու ստիպողաբար իրեն պահել են ծնողների տանը: Որոշ ժամանակ անց զանգել է Ազատ Մանասերյանը և հայտնել , որ սկեսուրը վատառողջ է , տուն վերադառնա: Ինքը մորն ասել է, որ առավոտյան տուն է գնալու , սակայն հաջորդ օրը առավոտյան չի կարողացել անկողնուց վեր կենալ : Մի քանի ժամ անց Աննայի և Ազատ Մանաերյանի հետ եկել են ոստիկանության աշխատակիցները` իրեն տուն տանելու համար : Այդ ժամանակ մայրը կանչել է իրեն մյուս սենյակ և համոզել , որ չգնա նրանց հետ, ասելով , որ քեզ չեն հավատա , որ ծնողներիդ տանն ես եղել, քեզ համար վատ կլինի: Այդ ժամանակ ինքը հրաժարվել է նրանց հետ տուն գնալ: Այդ ընթացքում մայրը և մոր ներկայացուցիչը` փաստաբան Անուշ Հակոբյանը համոզել են իրեն ցուցմունքը փոխել, սակայն ինքը հրաժարվել է ` ասելով, որ դա իր համար վատ հետևանքներ կառաջացնի: 2016թվականին ՌԴ-ից վերադարձած ամուսինը եկել է իր ծնողների տուն, որպեսզի իրեն և երեխաների տուն տանի ու չնայած հայրը դեմ է եղել ` ինքն ամուսնու հետ գնացել է տուն: Ինքը տեղյակ է , որ ծնողները բանկերում շատ վարկեր ունեն : Մորից տեղյեկացել է նաև, որ մայրը տոսկոսով գումար է վերցրել հարևանուհի Անահիտ Աբգարյանից` Լուսինե Հունանյանի համար, որի գումարը չմարելու հետևանքով պարտքը կազմել է 3000 ԱՄՆ դոլար , որը մարել է իր հայրը: Մի անգամ լսել է ծնողների խոսակցությունը, երբ հայրն ասել է, որ եթե Լուսինեից կամ նրա ամուսնուց` Ռուդիկից պահանջի այդ գումարը` Լուսինեն կհրաժարվի դատարան գալ և ցուցմունք տալ: Աննան մորը պարտքով տված գումարը հավաքել էր բնակարան գնելու համար: Իր ունեցած տեղեկություններով նա ՌԴ-ում բնակարան է ունեցել , որը վաճառել է , բացի այդ օրական 2000 ՀՀ դրամով աշխատել է Մալաթիա տոնավաճառում, հոր հետ խաղող է մշակել ու վաճառել : Ինքնավնասում կատարելու վերաբերյալ թուղթը գրել է իր կամքով , ոչ ոք իրեն չի ստիպել , չի ուղղորդել: Ծնողների գնալուց հետո Աննան նախատել է իրեն , ասել է` ինչ քայլ արեցիր , չմտածեցիր հետևանքների մասին:Ինքը նման բովանդակության ցուցմունք տալիս է, քանի որ դա է իրականությունը, ոչ ոք իրեն չի ստիպել, չի վախեցրել կամ չի ուղղորդել: Ինքը պնդում է , որ մայրը ` Փառանձեմը Աննայից 19000 ԱՄՆ դոլարը ստացել է միանգամից, այն էլ առանց տոկոսների : Ինքը տեղյակ չի, որ ըստ Փառանձեմի ցուցմունքի` նա Աննայից նախկինում 500 ԱՄՆ դոլար է վերցրել տոկոսով և երկու ամիս անց վերադարձրել Աննային: Աննան ոչ ոքի գումար չի տվել, իսկ իր ծնողներին տվել է պարտքով , քանի որ նրանք իր ծնողներն են : Եթե ուրիշներին տված լիներ` ինքը տեղյակ կլիներ այդ մասին: Եղբոր նշանադրությունը կատարել են ՌԴ-ում հոր և եղբայրների աշխատած գումարներով, վարկ են վերցրել, տոկոսով ուրիշից գումար են վերցրել, սակայն չի կարող ասել `ումից: Ծնողները Աննայից միայն վերցրել են 19000 ԱՄՆ դոլարը միանգամից , առանց տոկոսի: Հնարավոր չէ , որ Աննան իր ծնողներին տոկոսով գումար տար ու ինքն այդ մասին չիմանար, քանի որ ինքն Աննայի հետ գտնվում է շատ ջերմ հարաբերություների մեջ: Թուղթը գրել է ձևական, որպեսզի իր ծնողները սթափվեն և այդ գումարը վերադարձնեն Աննային: Իր հորեղբոր կինը ` Անահիտ Թովմասյանը , մորեղբոր երեխաները` Լուսինե և Հուսիկ Հունանյանները, Անահիտ Մամյանը, Այնթապ գյուղ չեն գնացել , Աննայից երբեք գումար չեն վերցրել , բացառում է, որ այդպիսի բան լիներ ու ինքը չիմանար: Այդ ամենի մասին քննիչի մոտ չի գրել , քանի որ նա չի թողել, իսկ դրանից հետո որոշել էր այդ ամբողջը դատարանում հայտնել: Մայրը` Փառանձեմը պատմել է իրեն, որ ինքն է Լուսինե և Հուսիկ Հունանյաններին տոկսով գումարներ տվել, սակայն նրանց ասել է, թե իբր այդ գումարները տվել է Աննա Մանասերյանը, որպեսզի այդ ձևով կարողանան նրանցից ստանալ և տոկոսները և մայր գումարը: / հատոր 1-ին, գ.թ. 77-80, և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ -Վկա ,Կոտայքի մարզի Ակունք գյուղի գյուղապետ Հունան Ռուբենյանը ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ 2014թվականի նոյեմբեր-դեկտեմբեր ամիսներին, կոնկրետ ամիսը չի հիշում , համագյուղացի Փառանձեմ Թովմասյանի ամուսինը` Անդրանիկը եկել է իր մոտ և ասել, որ ցանկանում է տունը վաճառել, խնդրել է գնորդ գտնել, քանի որ պարտքեր ունի, պետք է վերադարձնի:  Հետաքրքրվել է և տեղեկացել, որ նրանք իր դստեր տալից տոկոսով գումարներ են վերցրել, որոնք չեն կարողանում վճարել, այնուհետև ստիպված նրա հետ պայմանագիր են կնքել 19.000 ԱՄՆ դոլար գումարը մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը նրան հետ վերադարձնելու մասին: Ինքը նրան ասել է, որ կարող է օգնել, ընկերոջ միջոցով ՌԴ-ում աշխատանք գտնել և որդիների հետ ուղարկել այնտեղ, որպեսզի աշխատեն և գումարը տան: Դրանից հետո նա համաձայնվել է և ինքը խնդրել է ընկերոջը , որպեսզի Անդրանիկին որդիների հետ ՌԴ-ում աշխատանք գտնի ու նրանք մեկնել են ՌԴ՝ արտագնա աշխատանքի: Որոշ ժամանակ անց գումար են ուղարկել` բանկի վարկը մարելու համար: Դրանից հետո ինքը տեղյակ չէ` գումար ուղարկել են, թե` ոչ: 2015թվականի մայիս ամսին , կոնկրետ օրը չի հիշում, առավոտյան զանգահարել է Փառանձեմը և խնդրել գնալ իր տուն, քանի որ եկել են Աննան , նրա հայրը , իր աղջիկը և տան վկայականն են պահանջում: Քսան րոպե անց գնացել է նրանց տուն, որտեղ տեսել է Փառանձեմի դստերը՝ Եվգինեին, վերջինիս ամուսնու քրոջը՝ Աննային, և վերջինիս հորը` Ազատին : Ինքը Փառանձեմին բացատրել է, որ տան վկայականը կարող է տալ նրանց , առանց իրեն նրանք ոչ մի գործարք չեն կարող անել, կարող է 6000 դրամ վճարելով նոր վկայական հանել: Աննան ասել է, որ այն պետք է տանի տա այն անձին , ումից իրենք գումարը վերցրել են : Իր ներկայությամբ Աննան և Փառանձեմը վիճել են գումարի հարցի շուրջ, Աննան պահանջել է իրեն տալ 8.000 ԱՄՆ դոլար՝ ասելով, թե այն ուրիշից է վերցրել, պետք է նրան տանի տա, իսկ մնացած գումարը թող մինչև հունիսի 16-ը տա, քանի որ ինքը նրանց նեղ պահին օգնել, գումարը տվել է: Աննան առաջարկել է նաև տունը գրավ դնել բանկում և իր գումարը տալ, որին Փառանձեմը չի համաձայնվել, ասել է ` ամուսնուն կասի, նա ՌԴ-ից կուղարկի գումար կբերի և կտա: Քանի որ իր ունեցած տեղեկություններով Անդրանիկը և նրա որդիները` այդ ժամանակահատվածում ՌԴ-ում աշխատելով կստանային մոտ 20 հազար ԱՄՆ դոլարի չափով գումար, խոստացել է , որ Անդրանիկի կողմից գումար ուղարկելու դեպքում` ինքը կտանի և կտա Ազատին: Փառանձեմից տեղեկանալով, որ նա նաև այլ պարտքեր ուներ` բարկացել է նրա վրա և ասել, թե ինչու է այդքան մեծ գումար՝ 19.000 ԱՄՆ դոլար վերցրել, իսկ նա էլ պատասխանել է, որ իրականում վերցրել է ոչ թե 19.000, այլ` 8.000 ԱՄՆ դոլար, ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով, մնացածը եղել են տոկոսներ: Ինքը բարկացել է, Փառանձեմի վրա` ասելով, որ այդ 8.000 դոլարն ինչ է արել, ամսական 800 ԱՄՆ դոլար որտեղից պետք է տա, ինչի է այդպիսի գործի մեջ մտել: Փառանձեմն էլ ասել է, որ Աննայից ժամանակ խնդրի, որպեսզի ընտանիքով աշխատեն և նրա գումարը տան: Այդ ժամանակ Աննայի հայրը իր գրպանից հանել է մի թուղթ, ցույց տվել և ասել է, որ այն Եվգինեն է գրել: Ինքը վերցրել է և կարդացել, որտեղ գրված է եղել, որ եթե նա իր կյանքին վերջ տա, ապա մեղավորը կլինեն ծնողները: Հարցրել է, թե ինչու է նա գրել այդ մասին, Եվգինեն իրեն ասել է, որ ամաչում է իր ծնողների արածից, քանի որ ծնողները չեն վերադարձրել Աննայի գումարները:  Տան սեփականության վկայականը Փառանձեմը տվել է Աննային իր կամքով, որևէ մեկին պատանդ տանելու կամ այլ սպառնալիք չի եղել: Լսել է, որ Փառանձեմը նաև հարևան Անահիտ Աբգարյանից է գումար վերցրել: Փառանձեմն ասել է, որ վերցրել է 3000 դոլար, իսկ Անահիտը պահանջում է ավելի շատ` 5000 դոլար: Հետագայում տեղեկացել է, որ նրանց միջև այդ հարցերը կարգավորվել են : Փառանձեմից լսել է, որ նրա եղբոր աղջիկը` Լուսինե Հունանյանը և նրա ամուսնու եղբոր կինը` Անահիտ Թովմասյանը, նրա հետ աշխատող Անահիտ Մամյանը նույնպես տոկոսով գումարներ են վերցրել, սակայն չի լսել` ումից և ինչ չափով : / հատոր 1-ին, գ.թ. 53-54, 240-252 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկա Հ.Ռուբենյանի ցուցմունքի բովանդակությունից ակնհայտ է դառնում, որ թեև Փ.Թովմասյանի կողմից Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու մասին տեղեկությունների ստացման աղբյուր է հանդիսացել Փառանձեմ Թովմասյանը, սակայն վկայի ցուցմունքով չի հաստատվում Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու դեպքը, առավել ևս տան սեփականության իրավունքի վկայական պահանջելու և գումարը չտալու դեպքում Աննա և Ազատ Մանասերյանների կողմից իրեն և հղի հարսին պատանդ տանելու վերաբերյալ Փ.Թովմասյանի պնդումը հերքվել է վկա Հ.Ռուբենյանի ցուցմունքով: Վկա Անահիտ Սեդրակի Աբգարյանի նախաքննության ընթացքում տված և դատաքննության ընթացքում հրապարակված և հետազոտված ցուցմունքի համաձայն Փառանձեմ Թովմասյանը հանդիսանում է իր հարևանը: 2014թվականի հունվար կամ փետրվար ամսին վերջինս եկել է իր տուն և խոսակցության ժամանակ հայտնել, որ իր դստեր տալից ամսեկան 10 տոկոսով գումար է վերցրել, սակայն չի կարողանում վերադարձնել, իրեն 2.000 ԱՄՆ դոլարի չափով գումար է անհրաժեշտ: Այդ ժամանակ ինքը հայտնել է, որ վաճառված հողամասի արժեքից 2.000 դոլար մնացել է, որը պահել է քրոջ վիրահատության նպատակով, ով պետք է վիրահատվի 2 ամիս հետո, կարող է այն այդ ժամկետով տրամադրել պարտքով`առանց որևէ հավելավճարի : Հենց այդ օրն էլ նրան տվել է նշված 2.000 ԱՄՆ դոլարը, որը նա վերադարձրել է 2014թվականի ապրիլ ամսին:  /հատոր 1-ին գ.թ. 269-270/  -Հաղորդում ընդունելու մասին թիվ 023435 արձանագրության համաձայն 20.09.2015թվականին Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանը ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի Մաշտոցի բաժնում հաղորդում է տվել այն մասին, որ 2013թվականի հունվար ամսին Աննա Մանասերյանը Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցում իրեն է տվել 8000ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական 10 տոկոս հավելավճարով, որը պահանջել և ստացել է նշված հասցեում: /հատոր 1-ին, գ.թ. 9/ -Ապացույց ճանաչված այլ փաստաթղթերի հետազոտմամբ պարզվել է հետևյալը. ա/2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին <<Շենգավիթ>> նոտարական տարածքի նոտար Ա.Մազմանյանի կողմից վավերացվել է փախառության պայմանագիր , համաձայն որի Աննա Մանասերյանը փոխառության կարգով, առանց տոկոսների հաշվարկման Անդրանիկ Թովմասյանին և Փառանձեմ Թովմասյանին տվել է 8.550000/ութ միլիոն հինգ հարյուր հիսուն հազար/ ՀՀ դրամ` մինչև` 16.06.2015թվականը վերադարձնելու պայմանով: / հատոր 1-ին, գ.թ 18/  բ/Խուզարկություն կատարելու մասին 04.02.2016թվականի արձանագրության համաձայն Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տան բնակիչ Ազատ Մանասերյանը կամովին քննիչին է հանձնել Անդրանիկ Թովմասյանի և մյուսների անվամբ տրված Կոտայքի մարզի Ակունք գյուղի Կենտրոնական խճուղու 1-ին փակուղու թիվ 2 հասցեում գտնվող բնակելի տան և հողամասի սեփականության իրավունքի գրանցման թիվ 2516371 վկայականի բնօրինակը: /հատոր 1-ին, գ.թ. 128-133/ գ/<<Ակբա Կրեդիտ ագրիկոլ բանկ>> ՓԲԸ-ի կառավարչի կողմից Մասիսի քննչական բաժնի պետին հասեցագրված 01.02.2016թվականի թիվ 016-62 գրության համաձայն 01/01/08-06/10/08 ընկած ժամանակահատվածում ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից սահմանված բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքաչափը կազմել է 11 տոկոս, 07/10/08-20/01/10 ընկած ժամանակամիջոցում` 12 տոկոս, 21/01/10-09/11/10 ընկած ժամանակամիջոցում` 13 տոկոս , 10/11/10-01/05/14 ընկած ժամանակամիջոցում` 12 տոկոս: /հատոր 1-ին, գ.թ. 91/ դ/Առգրավում և զննում կատարելու մասին 14.05.2016թվականի արձանագրության համաձայն Հակոբ Մխիթարյանից առգրավվել է նրա անվամբ <<Ակբա-կրեդիտ ագրիկոլ բանկում>> կատարված գործարքի քաղվածքները` բաղկացած 11 թերթից, որի քաղվածքի 1-ին էջի վրա 09.12.10թ. մուտք բաժնում առկա է <<6.000.00>> գրառումը, որի դիմաց` գործարքի նկարագրության բաժնում առկա է տպագիր նշում`<<փոխանցում հաշվին>>: 04.10.11թ. մուտք բաժնում նշված է <<5.900.00>>, գործարքի նկարագրությունը` վարկի լրիվ մարում, 25.10.11թ. մուտք բաժնում` <<9.000.00>>, գործարքի նկարագրությունը` փոխանցում հաշվին, 14.11.13թ մուտք բաժնում առկա է երկու գործարք` <<3.301.00>> և <<2.443.07>>, գործարքի նկարագրությունը` Հակոբ Մխիթարյանի կողմից վարկի լրիվ մարում: /հատոր 1-ին, գ.թ. 273-284/ -<<Ղ-Տելեկոմ>> ՓԲԸ-ից ստացված Աննա Ազատի Մանասերյանի անվամբ հաշվառված 093-33-61-27 բջջային հեռախոսահամարի 2011թվականի հունվարի 01-ից մինչև 2012թվականի դեկտեմբերի 31-ն ընկած ժամանակահատվածում կայացած մուտքային և ելքային զանգերի վերծանումների զննում կատարելու մասին 23.02.2016թվականի արձանագրության համաձայն `  Երկրորդ OUTBOUND calls անվամբ բաժնում 093-33-61-27 բջջային հեռախոսահամարից Փառանձեմ Թովմասյանի անվամբ հաշվառված 093-09-97-63 հեռախոսահամարին կայացած զանգերն են ` 1/18.02.2011թվականին ժամը 18:36:29 սպասարկված ալեհավաք /Yerevan, Eghishe Tadevosyan 4/, 2/22.02.2011թվականին ժամը 12:46:52 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 3/14.09.2012թվականին ժամը 09:40:04 սպասարկած ալեհավաք /Abovyan, T.Abovyan Saralanj district, 4/.29.09.2012թվականին ժամը 19:27:43 սպասարկած ալեհավաք v.Aintap 5/17.10.2012թվականին ժամը 11:48:03 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Cherymushki,Bashinjaghyan 189, 15 Kvartal, 6/ 19.10.2012թվականին ժամը 13:20:00 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Nzdeh 13 7/19.10.2012թվականին ժամը 13:30:46 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Nzdeh 13 8/29.12.2012թվականին ժամը 17:23:16 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Egհishe Tadevosyan 4/, Երրորդ inbound calls անվամբ բաժնում Աննա Մանասերյանի անվամբ հաշվառված 093-33-61-27 բջջային հեռախոսահամարին Փառանձեմ Թովմասյանի անվամբ հաշվառված 093-09-97-63 հեռախոսահամարից կայացած մուտքային զանգեր` 1/22.01.2011թվականին ժամը 11:31:26 սպասարկած ալեհավաք Ministry of Defence 2/18.02.2011թվականին ժամը 16:09:29 Yerevan սպասարկած ակեհավաք Malatsia, Jivani 11/1/ 3/14.09.2012թվականին ժամը 09:41:06 սպասարկած ալեհավաք /Abovyan, T.Abovyan Saralanj district, 4/14.09.2012թվականին ժամը 14:43:33 սպասարկած ալեհավաք v.Aranmus 5/29.09.2012թվականին ժամը 19:33:35 սպասարկած ալեհավաք v.Aintap 6/29.09.2012թվականին ժամը 19:50:04 սպասարկած ալոեհավաք v.Nor Kharbert,Tekstil Factory 7/14.10.2012թվականին ժամը 18:37:03 սպասարկած ալեհավաք/Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 8/14.10.2012թվականին ժամը 18:48:24 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 9/17.10.2012թվականին ժամը 11:46:58 սպասարկած ալեհավաք Metsamor , t. Metsamor 5 B building/ 10/19.10.2012թվականին ժամը 09:58:54 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Cherymushki,Bashinjaghyan 189, 15 Kvartal/, 11/19.10.2012թվականին ժամը 10:32:49 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 12/19.10.2012թվականին ժամը 13:38:18 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan ,Arshakunyac 25/ 13/22.11.2012թվականին ժամը 10:39:19 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 14/22.11.2012թվականին ժամը 10:58:03 սպասարկած ալեհավաք/Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 15/22.11.2012թվականին ժամը 20:19:42 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 16/05.12.2012թվականին ժամը 09:36:04 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 17/29.12.2012թվականին ժամը 17:23:34 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Englishe Tadevosyan 4/, 18/ 29.12.2012թվականին ժամը 17:24:51 սպասարկած ալեհավաք/Yerevan, Englishe Tadevosyan 4/, Երրորդ inbound calls անվամբ բաժնում 093-33-61-27 բջջային հեռախոսահամարին Հուսիկ Հունանյանի անվամբ հաշվառված 094-68-47-37 հեռախոսահամարից կայացած մուտքային զանգեր` 1/26.12.2012թվականին ժամը 11:19:45 սպասարկած ալեհավաք /Malatsia 68/, 2/26.12.2012թվականին ժամը 19:30:45 սպասարկած ալեհավաք/Yerevan Achapnyak, G3 dis. Nazarbekyan B 31 a/ 3/29.12.2012թվականին ժամը 15:11:21 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Englishe Tadevosyan 4/, 4/29.12.2012թվականին ժամը 15:20:00 սպասարկած ալեհավաք /Yerevan, Bagratunyats 22/3/ /հատոր 1-ին, գ.թ.178-180/ Համադրելով տուժողների և վկաների նախաքննական և դատաքննական ցուցմունքները դատաքննությամբ հետազոտված այլ ապացույցների հետ, գնահատության ենթարկելով դրանք իրենց համակցության մեջ` ակնհայտ է դառնում ամբաստանյալ Ա.Մանասերյանին մեղսագրվող արարքի փաստական հանգամանքների, մասնավորապես ,ժամանակի, տեղի և այլն, ինչպես նաև գործին վերաբերելի այլ փաստական տվյալների վերաբերյալ նրանց ցուցմունքների հակասությունն ու ոչ արժանահավատ լինելը: Այսպես` Համադրելով Երևան քաղաքի Մաշտոցի բաժնում Փառանձեմ Թովմասյանի 20.09.2015թվականի հաղորդման մեջ նշված փաստական տվյալները Փ.Թովմասյանի` որպես տուժող տված ցուցմունքներում նշված փաստական տվյալների հետ` ակնհայտ է դառնում դրանց անհամապատասխանությունը ինչպես գումարի տրամադրման ժամանակի, վայրի, չափի, այնպես էլ տոկոսների վճարման վայրի մասին: Մասնավորապես, եթե հաղորդման մեջ Փ.Թովմասյանը նշել է, որ 2013թվականի հունվար ամսին Աննա Մանասերյանը Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցում իրեն է տվել 8000ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական 10 տոկոս հավելավճարով, որը պահանջել և ստացել է նշված հասցեում, ապա Փ.Թովմասյանը ցումունքներում հայտնել է, որ Աննա Մանասերյանից Այնթապ գյուղում 2013թվականի հունվար ամսին ստացել է 1500 ԱՄՆ դոլար, 2013թվականի մարտ ամսին` 1500 ԱՄՆ դոլար, 2013թվականի սեպտեմբեր ամսին` 2000 ԱՄՆ դոլար, իսկ 2014թվականի մարտ ամսին ` Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական տարածքում ստացել է 3000 ԱՄՆ դոլար գումար, իսկ տոկոսները նրան վերադարձրել է ինչպես Այնթապ գյուղում, այնպես էլ Երևան քաղաքում: Դատաքննության ընթացքում Անահիտ Թովմասյանը և նրա ամուսինը` վկա Վաչագան Թովմասյանը ցուցմունքներ են տվել այն մասին, որ իրենք տոկոսով գումար վերցնելու մասին որևէ պայմանավորվածություն չեն ունեցել Աննա Մանասերյանի հետ, այդ մասին պայմանավորվել է Փառանձեմ Թովմասյանը որն իրենց տվել է 2000ԱՄՆ դոլար և հայտնել, որ այն վերցրել է Աննա Մանասերյանից ամսական տասը տոկոսով: Մինչդեռ մեղադրանքի որոշման մեջ նշվել է, որ այդ գումարը Ա.Թովմասյանին տրամադրել է Աննա Մանասերյանը: Ընդ որում, եթե Անահիտ Թովմասյանը և նախաքննության և դատաքննության ընթացքում ցուցմունքներ է տվել այն մասին, որ նշված գումարն իրենց անհրաժեշտ էր տան վերանորոգման ծախսերը հոգալու համար, մինչդեռ նրա ամուսինը` վկա Վաչագան Թովմասյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ գումարն անհրաժեշտ էր ավտոմեքենա գնելու համար, քանի որ եղած գումարը բավարար չէր, բացի այդ, ինքը ներկա չի գտնվել ինչպես Աննա Մանասերյանից գումարը վերցնելուն, այնպես էլ տոկոսները տալուն: Հաշվի առնելով Ա.Թովմասյանի և Վ.Թովմասյանի ցուցմունքներում առկա վերը նշված հակասությունը և այն, որ մեղադրանքի որոշման մեջ շարադրվել են այնպիսի հանգամանքներ, որպիսիք նախաքննությամբ չեն հաստատվել, հետևաբար, դատարանը հիմնազուրկ է համարում Անահիտ Թովմասյանի դրվագով Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի որոշման մեջ առկա շարադրանքը: Առավել ևս, որ Աննա Մանասերյանը ժխտել է ինչպես Փառանձեմ Թովմասյանի միջոցով Անահիտ Թովմասյանին տասը տոկոսով 2000 ԱՄն դոլար տրամադրելու, այնպես էլ Ա.Թովմասյանից երեք ամիս տոկոսագումար ստանալու, իսկ վերջին ամսի տոկոսագումարն ու մայր գումարը քրոջ` Անուշ Մանասերյանի տանը ստանալու հանգամանքը: Անուշ Մանասերյանը նույնպես ժխտել է Ա.Թովմասյանի` իր տուն գալու և քրոջը` Աննային գումար տալու հանգամանքը: Այսինքն ` նշված դրվագով Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի հիմքում դրված ապացույցները բավարար չեն հաստատված համարելու Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու հանգամանքը: Համադրելով տուժող Հուսիկ Հունանյանի նախաքննության և դատաքննության սկզբնական փուլում և հետագայում տված ցուցմունքները և դրանք գնահատության ենթարկելով դատաքննությամբ հետազոտված մյուս ապացույցների հետ` համակցությամբ, դատարանն անարժանահավատ է համարում նրա ցուցմունքները հետևյալ հիմնավորմամբ: Եթե նախաքննության ընթացքում Հ.Հունանյանը ցուցմունք է տվել և Ա.Մանասերյանին առերես պնդել է, որ նրանից ամսական տասը տոկոսով 3 անգամ համապատասխանաբար 500-ական ԱՄՆ դոլար նրանց տանը վերցրել է 2011թվականի հունիս և սեպտեմբեր ամիսներին, 2012թվականի փետրվարին և մինչև 2012թվականի հոկտեմբեր ամիսը վճարել է տոկոսագումարները և նույն ամսին պարտքն ամբողջությամբ մարել է, իսկ դատաքննության սկզբնական փուլում պնդել է նշված ցուցմունքը ,բացառությամբ այն բանի, որ 2011թվականի հունիսին գումարը տվել է ոչ թե Աննա Մանասերյանը, այլ նրա հայրը` Ազատ Մանասերյանը, սակայն մեղադրողի կողմից Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքը փոփոխելուց հետո Հ.Հունանյանը ցուցմունք է տվել, որ Ա.Մանասերյանից տասը տոկոսով երեք անգամ , համապատասխանաբար 500-ական ԱՄՆ դոլար վերցրել է 2012թվականի հունիսին և սեպտեմբերին, 2013թվականի փետրվարին և մինչև 2013թվականի հոկտեմբեևր ամիսը վճարել է տոկոսագումրն ու այդ ամսին պարտքն ամբողջությամբ մարել է : Մինչդեռ Հ.Հունանյանի դրվագով Ա.Մանասերյանի մեղադրանքի որոշման մեջ Ազատ Մանասերյանի կողմից 500 ԱՄՆ դոլարը Հ.Հունանյանին տալու վերաբերյալ որևէ հիշատակում չկա: Այսինքն` Աննա Մանասերյանին մեղադրանք է առաջադրվել նաև այլ անձի` Ազատ Մանասերյանի կողմից իբրև կատարած ենթադրյալ <<արարքի>> համար: Մինչդեռ ինչպես Աննա Մանասերյանը, այնպես էլ Ազատ Մանասերյանը հերքել են Հուսիկ Հունանյանին երբևէ գումար տալու կամ նրանից տոկոսագումար ստանալու հանգամանքը: Այսինքն ` Հ.Հունանյանի հակասական ցուցմունքները կասկած են հարուցում դրանց արժանահավատության վերաբերյալ, նշված դրվագով առկա չեն հավաստի փոխկապակցված այլ ապացույցներ, որպիսի պայմաններում նշված դրվագով Աննա Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու հանգամանքը դատարանը չի կարող հաստատված համարել: Ինչպես նախաքննության, այնպես էլ դատաքննության ընթացքում Լուսինե Հունանյանը և նրա ամուսինը` Ռուդիկ Ներսիսյանը ցուցմունքներ են տվել այն մասին, որ երկու անգամ Փառանձեմ Թովմասյանն է Լուսինեին փոխանցել 500-ական ԱՄՆ դոլար գումար և հայտնել, որ այն վերցրել է Աննա Մանասերյանից, ամսական տասը տոկոսով, իսկ մեկ անգամ 500ԱՄՆ դոլարը վերցրել է Ռ.Ներսիսիյանը, մինչդեռ մեղադրանքի որոշման մեջ նշվել է, որ Ա.Մանասերյանն է երեք անգամ Լ.Հունանյանին տրամադրել ընդհանուրը` 1500ԱՄՆ դոլար, այն դեպքում, երբ վերջինս Ա.Մանասերյանից անձամբ գումար չի վերցրել և նրան տոկոսագումար չի տվել: Բացի այդ, եթե Լ.Հունանյանը և Ռ.Ներսիսյանը ցուցմունքներ է տվել, որ վերջին երեք ամիսների տոկոսագումարը` 450 ԱՄՆ դոլարը և մայր գումարը` 1500 ԱՄՆ դոլարը Ռուդիկ Ներսիսյանն է Փառանձեմ Թովմասյանի հետ տարել Երևան քաղաք և Փ.Թովմասյանն էլ միայնակ այն հանձնել է Աննա Մանասերյանին, մինչդեռ Փառանձեմ Թովմասյանը ցուցմունք է տվել, որ նշված գումարը Աննա Մանասերյանին տալու նպատակով բացի Ռ.Ներսիսյանից իրենց հետ Երևան է եկել նաև Լուսինե Հունանյանը, սակայն նա ամուսնու մոտ է մնացել, իսկ ինքը մոտեցել է Ա.Մանասերյանին և նրան հանձնել իր կողմից Անահիտ Աբգարյանից պարտքով վերցրած 2000ԱՄՆ դոլարը: Անհասկանալի է այն, որ եթե գումարը տրվել էր Լուսինեին, ինչն էր պատճառը, որ նա կամ նրա ամուսինը գումար տալու նպատակով Փառանեմի հետ Երևան գնալով անձամբ Աննա Մանասերյանին չեն տվել տոկոսագումարն ու մայր գումարը : Հաշվի առնելով վերը նշված հակասությունը , ինչպես նաև այն, որ Փ.Թովմասյանի կողմից երկու անգամ Լ.Հունանյանին 500-ական ԱՄՆ դոլար գումարի տրամադրումը վերագրվել է Ա.Մանասերյանին և վերջինիս առաջադրված մեղադրանքում շարադրվել է այլ անձի` Փառանձեմ Թովմասյանի կատարած գործողությունները և նկատի ունենալով նաև վերջինիս դստեր` Եվգինե Թովմասյանի ցուցմունքներն այն մասին, որ ինչպես Լուսինե Հունանյանին, այնպես էլ Հուսիկ Հունանյանին տոկոսով գումարներ տրամադրել է իր մայրը` Փառանձեմ Թովմասյանը, սակայն Աննա Մանասերյանի անունն է տվել, որպեսզի նրանցից կարողանա հետ ստանալ տոկոսներն ու մայրը գումարը և այդ մասին իրեն պատմել է մայրը, ուստի վերոգրյալները հաշվի առնելով դատարանը գտնում է, որ Լ.Հունանյանի և Ռ.Ներսիսյանի ցուցմունքները չեն կարող համարվել արժանահավատ և նշված դրվագով Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխատություն կատարելու հանգամանքը նույնպես դատաքննությամբ չի հաստատվել: Գնահատության ենթարկելով Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի հիմքում տուժող Ա.Մամյանի դրվագով դրված Ա.Մամյանի և նրա ամուսնու` Հակոբ Մխիթարյանի ցուցմունքներում առկա փաստական տվյալները դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցների համակցության մեջ, դատարանը անարժանահավատ է համարում դրանք հետևյալ հիմնավորմամբ: Ինչպես Անահիտ Մամյանը, այնպես էլ նրա ամուսինը` Հակոբ Մխիթարանը ցուցմունքներ են տվել այն մասին, որ 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին Փառանձեմ Թովմասյանը իրենց ներկայությամբ զանգահարել է Աննա Մանասերյանին և նրանից իրենց համար տոկոսով գումար խնդրել, իսկ հաջորդ օրը` նրա հետ գնացել են Այնթապ գյուղ, Աննայից ամսական տասը տոկոսով վերցրել են 6000ԱՄՆ դոլար, որից 5900 ԱՄՆ դոլարը 04.10.2011թվականին մուծել են <<Ակբա >> բանկում, մարել վարկը: 25.10.2011թվականին նույն բանկից ստացել են 9000 ԱՄՆ դոլար վարկ, 6600 ԱՄՆ դոլարը վերցնելով գնացել են Փառանձեմի տուն, վերջինս զանգահարել է Աննային և հայտնել, որ գումարը պատրաստ է, սակայն ըստ Փառանձեմի Աննան առաջարկել է գոմարը թողնել նրա մոտ` հաջորդ օրը նրան հանձնելու համար և այդպես էլ իրենք վարվել են: Թեև Փ. Թովմասյանը նույնպես տվել է նույնաբովանդակ ցուցմունք, սակայն Աննա Մանասերյանի և Փառանձեմ Թովմասյանի անվամբ հաշվառված հեռախոսահամարների հեռախոսազանգերի վերծանումների զննությամբ պարզվել է , որ 2011թվականի հոկտեմբեր ամսին նշված հեռախոսահամարների միջև, ինչպես մուտքային , այնպես էլ ելքային հեռախոսազանգեր չեն եղել և հետևաբար դատարանը տուժող Ս.Մամյանի և վկա Հ.Մխիթարյանի ցուցմունքները չի կարող համարել արժանահավատ և դրանցով հաստատված համարել Ս.Մամյանի դրվագով Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու հանգամանքը: Առավել ևս, որ ինչպես Աննա Մանասերյանը, այնպես էլ Ազատ Մանասերյանը, Ռոզա Մանասերյանը, Եվգինե Թովմասյանը, ցուցմունքներ են տվել այն մասին , որ Փառանձեմ Թովմասյանը Անահիտ Մամյանի և նրա ամուսնու հետ Այնթապ գյուղ չի եկել և Աննա Մանասերյանից տոկոսով գումար չի վերցրել: Վերոգրյալ հիմնավորմամբ դատարանը գտնում է, որ ապացույց ճանաչված այլ փաստաթղթերով` Հակոբ Մխիթարյանի անվամբ <<Ակբա-կրեդիտ ագրիկոլ բանկում>> կատարված գործարքի քաղվածքներով նույնպես չի հաստատվում Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու հանգամանքը, քանի որ այլ հավաստի և փոխկապակցված ապացույցներով չի հիմնավորվել, որ նշված գործարքն որևէ առնչություն ունեն Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի հետ:  Համադրելով տուժողներ Փ.Թովմասյանի, Ա.Թովմասյանի, Ա.Մամյանի, Լ.Հունանյանի, Հ.Հունանյանի և որպես վկաներ հարցաքննված վերջինների հարազատների նախաքննական ու դատաքննական ցուցմունքները ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանի ցուցմունքների և այդ ցուցմունքներում նշված փաստարկների ստուգման արդյունքում նախաքննական մարմնի կողմից հավաքված, մեղադրական եզրակացության մեջ տեղ չգտած, սակայն դատաքննությամբ հետազոտված ապացույցների , մասնավորապես, վկաներ Ազատ Մանասերյանի, Ռոզա Մանասերյանի, Անուշ Մանասերյանի ,Մարինե Հարությունյանի ցուցմունքների հետ, ղեկավարվելով օրենքով և ապացույցները գնահատության ենթարկելով իրենց համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ դատարանը գտնում է , որ արժանահավատ չեն տուժողների ցուցմունքները և այդ ցուցմունքներից ածանցված, գործի ելքով շահագրգռված նրանց ընտանիքի անդամների և ծանոթների ցուցմունքները Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու վերաբերյալ հետևյալ պատճառաբանությամբ: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն `քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինը պարտավոր է ձեռնարկել սույն օրենսգրքով նախատեսված բոլոր միջոցառումները` գործի հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման համար, պարզել ինչպես կասկածյալի և մեղադրյալի մեղավորությունը հիմնավորող, այնպես էլ նրանց արդարացնող, ինչպես նաև նրանց պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները: Նույն օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն `հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված իրենց ներքին համոզմամբ: Նույն օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի համաձայն <<Դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը ապացույցները գնահատում են իրենց ներքին համոզմամբ: Քրեական դատավարությունում ոչ մի ապացույց նախապես հաստատված ապացույցի ուժ չունի: Դատավորը, ինչպես նաև հետաքննության մարմինը, քննիչը, դատախազը չպետք է կանխակալ մոտեցում ցուցաբերեն ապացույցներին, չպետք է դրանց որոշ մասին մյուսների նկատմամբ առավել կամ նվազ նշանակություն տան` մինչև դրանց հետազոտումը պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում>>:  ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը վերոգրյալի կապակցությամբ իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ << համաձայն նշված սկզբունքի` ապացույցը գնահատող անձը մինչև դրանց հետազոտումը պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում չպետք է կանխակալ մոտեցում ցուցաբերի ապացույցներին, չպետք է դրանց որոշ մասին մյուսների նկատմամբ առավել կամ նվազ նշանակություն տա: Միևնույն ժամանակ, ներքին համոզմամբ ապացույցների ազատ գնահատումը ենթադրում է, որ ապացույցը գնահատող անձը կաշկանդված չէ տվյալ ապացույցին դատավարության նախորդ փուլերում կամ տվյալ փուլի շրջանակներում այլ անձանց կամ մարմինների տված գնահատականներով: Նախապես հաստատված ապացույցի ուժ չունենալու օրենսդրական արգելքը բացառում է որևէ ապացույցի նկատմամբ կանխակալ մոտեցում ցուցաբերելը (մյուս ապացույցների նկատմամբ այդ փաստական տվյալի ապացուցողական արժեքին առավելություն վերագրելը կամ այդ արժեքը նվազեցնելը), քանի դեռ այդ ապացույցը քրեադատավարական օրենսգրքով ամրագրված ընթացակարգով օրինականության, մրցակցության և կողմերի իրավահավասարության, մեղադրյալի պաշտպանության իրավունքի ապահովման և այլ սկզբունքների պահպանմամբ չի հետազոտվել պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում>>:  /Տես` ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2010թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ԵՔՐԴ/0632/01/08 որոշման 19-րդ կետը/ Թեև նախապես հաստատված ապացույցի ուժ չունենալու օրենդրական արգելքը բացառում է որևէ ապացույցի նկատմամբ կանխակալ մոտեցում ցուցաբերելը, սակայն սույն քրեական գործի նախաքննության փուլում քննիչի կողմից արդեն իսկ տուժողների, նրանց հարազատների և ծանոթների ցուցմունքներին կանխակալ մոտեցում է ցուցաբերվել, դրանց տրվել է առավել նշանակություն ամբաստանյալի ցուցմունքի նկատմամբ, մեղադրական եզրակացության մեջ շարադրվել են միայն այդ ապացույցները` դրանով իսկ խախտելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 270-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջն այն մասին, որ մեղադրական եզրակացության նկարագրական պատճառաբանական մասում քննիչը պետք է շարադրի նաև ի պաշտպանություն մեղադրյալի բերված փաստարկները և այդ փաստարկների ստուգման արդյունքում հավաքված ապացույցները: Այսպես. Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինը մեղադրական եզրակացության մեջ որպես ամբաստանյալ Ա.Մանասերյանի հանցանքը հիմնավորող, նրա պատճառաբանությունները հերքող ապացույցներ շարադրել է բացառապես տուժողներ Փ.Թովմասյանի, Ա.Թովմասյանի, Ա.Մամյանի, Լ.Հունանյանի, Հ.Հունանյանի ցուցմունքները և նրանց ցուցմունքներից ածանցված նրանց ընտանիքների անդամների ցուցմունքները, իսկ ի պաշտպանություն Ա.Մանասերյանի բերած փաստարկները բովանդակող և այդ փաստարկների ստուգման արդյունքում նախաքննության ընթացքում հավաքված ապացույցներին որևէ անդրադարձ չի կատարել, դրանք չի շարադրել մեղադրական եզրակացության մեջ և առանց դրանցում նշված փաստական տվյալների հաշվառման և գործով հավաքված ապացույցներն իրենց համակցության մեջ գնահատության ենթարկելու իրավական գնահատական է տվել Ա.Մանասերյանի արարքին: Մասնավորապես, քննիչը, նախաքննության ընթացքում որպես վկաներ հարցաքննել է Ազատ Մանասերյանին, Ռոզա Մանասերյանին, Անուշ Մանասերյանին, Մարինե Հարությունյանին, սակայն նրանց ցուցմունքները չի շարադրել մեղադրական եզրակացության մեջ: Պաշտպան Ռ.Բեջանյանի միջնորդությամբ դատարան հրավիրված վկա Ազատ Մանասերյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ Աննա Մանասերյանն իր դուստրն է , որը բնակվել է Երևան քաղաքում , սակայն շատ հաճախ հիվանդ մորը խնամելու նպատակով այցելել է Այնթապ գյուղում գտնվող իր տուն, իսկ Եվգինե Թովմասյանն որդու կինն է և ընտանիքով համատեղ բնակվել են իրենց տանը: 2014թվականի դեկտեմբերի սկզբներին Եվգինեի ծնողները` Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները այցելել են իր տուն` հիվանդ կնոջը տեսակցելու համար: Այդ ժամանակ իր տանն էր գտնվում նաև Աննա Մանասերյանը: Ընդհանուր խոսակցության ժամանակ Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները տեղեկանալով Աննայի համար բնակարան գնելու իրենց մտադրության մասին` Աննայից պարտքով գումար են խնդրել ` ջերմոցի վերանորոգման աշխատանքները կատարելու նպատակով, խոստանալով մի քանի օրից բանկից վարկ ստանալու հարցը լուծելուց հետո վերադարձնել գումարը: Նրանք թեև չեն նշել գումարի չափը, սակայն Փառանձեմն ասել է, որ ինչքան հնարավոր է շատ գումար տան: Այդ օրը նրանց գումար չեն տվել և ինքը հայտնել է, որ կարող են հաջորդ օրը գալ:Նրանց գնալուց հետո Աննան հարցրել է, թե ինչ կարծիք ունի Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանին պարտքով գումար տալու մասին և ինքն էլ հայտնել է, որ նրանք խնամիներ են, վստահելի մարդիկ են, չեն խաբի իրենց, կարող է տալ: Հաջորդ օրը Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյանները կրկին եկել են իր տուն:Այդ ժամանակ իրենից բացի տանն են եղել Աննան, Եվգինեն և իր կինը` Ռոզա Մանասերյանը: Քանի որ Աննայի գումարը գտնվել է Երևան քաղաքի նրա տանը` Աննան գնացել է տուն, վերցրել գումարը և վերադառնալով իր ընտանիքի անդամների ներկայությամբ հաշվել և առանց որևէ փաստաթղթի Փառանձեմին է տվել սպիտակ գույնի ծրարի մեջ դրված 19000ԱՄՆ դոլար գումարը, բոլոր թղթադրամները` 100 դոլարանոցներով: Փառանձեմը նույնպես հաշվել է գումարը և վերցնելով այն` ամուսնու հետ ուրախ հեռացել են: Քանի որ Փառանձեմն ու Անդրանիկը գումարը վերցրել էին մի քանի օրով և այդ մի քանի օրն անցնելուց հետո նրանք գումարը չէին վերադարձրել` իր հարսը ` Եվգինեն զանգահարել է մորը` Փառանձեմին և հարցրել ,թե ինչպես են ստացվել գործերը: Փառանձեմը նրան պատասխանել է, որ ոչ մի բան չի ստացվել և վարկ չեն տվել: Այդ մասին տեղեկանալով, երբ Եվգինեն առաջարկել է գումարը հետ վերադարձնել` Փառանձեմը պատասխանել է , որ կտան, սակայն մեկ շաբաթ անցնելուց հետո այն չեն տվել :Եվգինեն զանգահարել և իրենց տուն է կանչել մորը` Փառանձեմին, որն էլ եկել է եղբոր` Էդգարի հետ: Վերջինս հարձակվել է քրոջ վրա և ասել, որ կարող է գողականով այդ գումարը ջրել: Եվգինեն վերցրել է թուղթ ու վրան գրել, որ ցանկանում է կյանքին վերջ տալ, որի համար մեղավոր են միայն ծնողները: Եվգինեին ոչ ոք չի հորդորել ,որ նա նման բան գրի, նա իր նախաձեռնությամբ է գրել` մոր վրա ազդելու նպատակով: Այդ բովանդակությամբ գրված թղթի մեկ օրինակը նա տվել է Փառանձեմին, մեկն` իրեն: Դրանից հետո տեսնելով, որ գումարը դարձյալ հետ չեն վերադարձնում` անհանգստացել են, զանգահարել, ինչպես նաև գնացել են Փառաձեմի տուն և առաջարկել, որ գումարը վերցնելու մասին նոտարով փաստաթուղթ տան, որպեսզի իրենք հանգիստ լինեն և սպասեն: 2014թվականի դեկտեմբերի կեսերին ինքը և Աննա Մանասերյանը ,Փառանձեմ, Անդրանիկ և Էդգար Թովմասյանների հետ գնացել են Շենգավիթի տարածքի նոտարական գրասենյակ, որտեղ 19000 ԱՄՆ դոլարը վերածելով ՀՀ դրամի Աննայի և Փառանձեմի ու Անդրանիկի միջև պայմանագիր է կնքվել 8550000 ՀՀ դրամի փոխառության վերաբերյալ և պայմանագրով գումարը վերադարձնելու ժամկետ է սահմանվել մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը: Դրանից հետո ,նրանք ոչ մի գումար Աննային չեն վճարել: Մինչև ժամկետի լրանալը ինքը, Աննան և Եվգինեն գնացել են Ակունք գյուղում գտնվող Փառանձեմը տուն, Աննան դիմելով Փառաձեմին պահանջել է վերադարձնել գումարը, սակայն Փառանձեմն ասել է, որ գումար չկա և խնդրել է պայմանագրի ժամկետը երկարացնել `ասելով ,որ երկու տարի ժամանակ տան, իրենք կաշխատեն և կտան: Առաջարկել են որպես գումարը վերադարձնելու երաշխիք իրենց հանձնեն նրանց տան սեփականության իրավունքի վկայականը, սակայն Փառանձեմը հրաժարվել է տալ: Որոշ ժամանակ անց Փառանձեմի տուն եկած Ակունքի գյուղապետ Հունան Ռուբենյանն իրեն հարցրել է, թե ինչ գումարի մասին է խոսքը: Երբ նրան պատմել է եղելությունը, ցույց է տվել նաև Եվգինեի գրած երկտողը, Հ.Ռուբենյանը բարկացել է Փառանձեմի վրա, ասել է, թե ինչ է արել այդքան գումարները և Փառանձեմից վերցնելով տան սեփականության վկայականը` տվել է իրեն: Հ.Ռուբենյանը միաժամանակ ասել է, որ Փառանձեմի ամուսինն ու որդիները ՌԴ-ում աշխատում են իր ծանոթի մոտ, կզանգահարի նրան և կհայտնի, որ նրանց կատարած աշխատանքի դիմաց տրվող գումարն ուղարկեն իրեն և ինքն էլ կբերի ու ամբողջը կտա, սակայն ոչ մի գումար չեն տվել: Պայմանագրի ժամկետը լրանալուց հետո Աննան կրկին Փառանձեմից պահանջել է հետ վերադարձնել գումարը, սակայն Փառանձեմը հայտնել է, որ գումար չունեն: 2015թվականի հունիսի 24-ին Աննան դիմել է դատարան:Դրանից հետո Փառանձեմը մտածելով, որ իրենց համար հարմար առիթ է ստեղծվել ` հաղորդում է ներկայացրել Աննայի դեմ և նա ու նրա ամուսինը ցուցմունքներ են տվել, որ մի քանի անգամ Աննայից տոկոսով գումարներ են վերցրել և տոկոսները վերադարձրել, որը զրպարտություն է , քանի որ Աննան նրանց մի քանի անգամ գումար չի տվել, այլ պարտքով տվել է մեկ անգամ` 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին, այն էլ առանց տոկոսի, որի վերաբերյալ նոտարական գրասենյակում կնքվել է պայմանագիր: Ինչ վերաբերում է Անահիտ Թովմասյանին, Անահիտ Մամյանին, Լուսինե և Հուսիկ Հունանյաններին , ապա այդպիսի մարդկանց չի ճանաչում, նրանցից ոչ մեկն իր տուն չի եկել և Աննայից պարտքով կամ տոկոսով գումար չի վերցրել կամ գումար տալու համար չի եկել: Բացի այդ, չի եղել դեպք, որ Փառանձեմն ինչ որ մեկի համար Աննայից գումար վերցնի, քանի որ հնարավոր չէր, որ առանց իր գիտության Աննան որևէ մեկին գումար տար: Աննան պարտքով և առանց տոկոսների 19000 ԱՄՆ դոլար տվել է միայն Փառանձեմին: Անձամբ ինքը նշված անձանցից ոչ մեկին գումար չի տվել և նրանցից գումար չի ստացել: /հատոր 1-ին, գ.թ. 81-82 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Պաշտպան Ռ.Բեջանյանի միջնորդությամբ դատարան հրավիրված վկա Ռոզա Մանասերյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ Աննա Մանասերյանն իր դուստրն է, որն երկու երեխաների հետ բնակվել է ամուսնուն պատկանող Երևան քաղաքում գտնվող տանը, սակայն հաճախակի եկել է Այնթապ գյուղում գտնվող իրենց տուն: Կոտայքի մարզի Ակունք գյուղի բնակչուհի Փառանձեմ Թովմասյանը հանդիսանում է իր հարսի` Եվգինե Թովմասյանի մայրը և որպես խնամիներ գտնվել են նորմալ հարաբերությունների մեջ: 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին , երբ հիվանդ պառկած է եղել տանը` իրեն տեսակցելու են եկել Փառանձեմ Թովմասյանն ամուսնու` Անդրանիկ Թովմասյանի հետ: Այդ ժամանակ իր տանն է եղել Աննա Մանասերյանը, որը գումար է ունեցել հավաքած` տուն գնելու համար: Խոսակցության ընթացքում Փառանձեմն իմանալով այդ մասին` պարտքով գումար է խնդրել Աննայից` շինարարական աշխատանքներ կատարելու նպատակով, խոստանալով կարճ ժամանակում վերադարձնել գումարը, քանի որ բանկից պետք է վարկ ստանային: Թեև ինքը դեմ է եղել Աննայի կողմից գումարը տալուն և Փառաձեմի ու նրա ամուսնու գնալուց հետո այդ մասին հայտնել է Աննային, սակայն ամուսինն ասել է, որ բարեկամ մարդ ենք, նրանք կարիքի մեջ են, նրանց գումար է պետք ու Աննան համաձայնվել է օգնել նրանց և պարտքով գումար տալ: Հաջորդ օրը Փառանձեմն ու Անդրանիկը եկել են իր տուն, Աննան գումարը բերել է, իր ներկայությամբ հաշվել և 19000 ԱՄՆ դոլարը տվել Փառանձեմին: Դրանից հետո խոստացած ժամկետում գումարը չեն վերադարձրել: Մեկ շաբաթ անց Եվգինեն զանգել է մորը` Փառանձեմին և հարցրել, թե ինչ եղավ իրենց գալը, երբ են գումարը բերելու: Փառանձեմը որդու հետ եկել են իրենց տուն և ասել, որ պարտքեր շատ ունի, չի կարող հիմա տալ: Այդ ժամանակ Եվգինեն մի թուղթ է գրել, որ մայրը կարդա և գումարը վերադարձնի: Քանի որ Փառանձեմը դարձյալ չի վերադարձրել գումարը և Աննան շատ էր անհանգստացած, Երևանում գնացել են նոտարի մոտ և պայմանագիր կնքել, որով Փառանձեմը և նրա ամուսինը պարտավորվել են այդ գումարը վերադարձնել մինչև 2015թվականի հունիսի 16-ը: Դրանից հետո ամուսինը, Աննան և Եվգինեն մի քանի անգամ գնացել են Փառանձեմի տուն և խնդրել են վերադարձնել գումարը, իսկ Փառանձեմն ասել է <<գումար չունեմ, չեմ տալիս, տարեք տվեք դատարան>>:Աննան համոզվելով, որ Փառանձեմը գումարը չի վերադարձնում` դիմել է դատարան: Աննան Փառանձեմին գումարը տվել է պարտքով և ոչ թե տոկոսով և բացի այդ, միանգամից է տվել , չի եղել այլ դեպք, որ Փառանձեմը գա իր տուն և գումարներ տանի: Պարտքով գումար ուզելու ժամանակ որևէ տոկոսի մասին խոսք չի եղել, հնարավոր չէր, որ եղած լիներ, քանի որ ինքը ներկա է եղել նրանց պայմանավորվածություններին և կլսեր: Փառանձեմը սուտ է ասել, որ Աննան նրան տոկոսով գումար է տվել: Անահիտ Մամյան, Հուսիկ Հունանյան, Լուսինե Հունանյան անուններով մարդկանց չի ճանաչել, իսկ Անահիտ Թովմասյանն իր հարսի հորեղբոր կինն է, որին տեսել է 2006թվականին, նրանց երբեք իր տանը չի տեսել և Աննան նրանց պարտքով կամ տոկոսով գումար չի տվել: /հատոր 1-ին, գ.թ. 88-90 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Պաշտպանի միջնորդությամբ դատարան հրավիրված վկա- Անուշ Մանասերյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ շուրջ 10 տարի ընտանիքով բնակվում է Երևան քաղաքի Բագրատունյանց փողոցում : Տեղյակ է, որ իր եղբոր կնոջ` Եվգինեի մայրը `Փառանձեմ Թովմասյանը 2014թվականի դեկտեմբեր ամսին իր քրոջից ` Աննա Մանասերյանից պարտքով 19000 ԱՄՆ դոլար գումար է վերցրել , խոստանալով կարճ ժամկետում վերադարձնել, սակայն չի վերադարձրել: Այդ մասին իրեն հայտնել է Աննան, այդ մասին 2015թվականի հունվար ամսվա տոներին լսել է նաև ծնողներից և եղբոր կնոջից` Եվգինեից : Տեղյակ չէ, թե Փառանձեմն այդ գումարն ինչ նպատակով է վերցրել: Քույրն այդ գումարները վաստակել է իր աշխատանքով, պատվերով խմորեղեններ է պատրաստել: Աննան Երևան քաղաքում գտնվող բնակարանը վաճառել է, Մոսկվայում ամուսնու և եղբոր հետ սրճարան են գնել,, իսկ 2014թվականի ամռանը այն վաճառել են և ամեն մեկը վերցրել է իր բաժին գումարը, Աննան իր բաժին գումարով ցանկացել է բնակարան գնել: Ինքը տեղյակ է դրանից , քանի որ վաճառքի ենթակա մի քանի բնակարանների հասցեներ ինքն է տվել Աննային :Աննան նաև վաճառել է Վարկուտայում ունեցած բնակարանը: Աննան բացի դրանից որպես վաճառող աշխատել է տոնավաճառում, Վերնիսաժում, հացի փռում, օգնել է հորը` խաղողի այգին են մշակել, խաղողը վաճառել, մեղուներ են պահել, մեղր ու մեղվի փեթակներ են վաճառել: Չի լսել, որ Աննան տոկոսով գումար տված լինի Փառանձեմին: Եթե այդպիսի բան լիներ` Աննան այդ մասին կասեր իրեն , քանի որ իրենք շատ մտերիմ են և Աննան միշտ կիսվել է իր հետ: Չի եղել դեպք, որ Փառանձեմը կամ այլ անձինք Աննայից տոկոսով գումարներ վերցնեն: Չի կարող ասել, թե ծնողներն ինչու իրենց ցուցմունքներում չեն նշել, որ Աննան Մոսկվայում սրճարան , իսկ Վարկուտայում բնակարան է ունեցել ու դրանք վաճառել է , որով ցանկացել է Երևան քաղաքում բնակարան գնել: Տուժող Անահիտ Թովմասյանն երբևիցէ իր տանը չի եղել: Նա սուտ է ասել, որ եկել է իր տուն, իր ու ամուսնու` Յուրայի ներկայությամբ գումար տվել Աննային, իսկ Աննան էլ գրառել է գումարների սերիաները: Ինքը Աննայի կողմից Փառանձեմին տված գումարները չի տեսել, միայն տեղյակ է, որ ամբողջ գումարը եղել է դոլարի տեսքով : / հատոր 1-ին, գ.թ. 92-93 և դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Պաշտպան Ռոբերտ Բեջանյանի միջնորդությամբ դատարան հրավիրված վկա Մարինե Սեդրակի Հարությունյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ Փառանձեմ Թովմասյանն իր մորեղբոր կնոջ` Եվգինեի մայրն է: Անահիտ Թովմասյանին, Անահիտ Մամյանին, Հուսիկ և Լուսինե Հունանյաններին չի ճանաչել: 2014թվականին մայրը` պարտքով 19000 դոլար գումար է տվել Փառանձեմ Թովմասյանին և դրանից հետո նա չի վերադարձրել: Գումարը տրվել է Այնթապ գյուղում, ` պապիկի տանը, որին թեև ինքը ներկա չի եղել, սակայն գումարը մայրը տարել է այն տնից, որտեղ իրենք բնակվել են և մինչև տանելը մայրը տանն իր ներկայությամբ հաշվել է գումարը, այն բաղկացած է եղել 100 դոլարանոցներով: Ինքը մորը ճանապարհել է պապիկի տուն և գնացել է դասի: Մայրն իրեն չի հայտնել , թե 19000 ԱՄՆ դոլարն ինչ պայմանով և ինչ ժամկետներով է տալիս Փառանձեմին: Տեղյակ չէ , թե Փառանձեմն այդ գումարն ինչի համար է պարտքով վերցրել, միայն տեղյակ է , որ սկզբում թուղթ չի ստորագրվել, իսկ հետո նոտարական կարգով պայմանագիր են կնքել, որ գումարը չվերադարձնելու դեպքում մայրը կարող է դիմել դատարան: Հետո մորը մեղադրանք է առաջադրվել վաշխառության համար: Մայրն այդ գումարները հավաքել է աշխատելով տոնավաճառում: Բացի այդ, 2010թվականից սկսել են խմորեղենի պատվերներ ընդունել, մայրն աշխատել է նաև Վերնիսաժում որպես վաճառող , խնամել է երեխաների, պապիկ -տատիկների, իսկ դրանից իր հետո պապիկի հետ խաղող են վաճառել , խաղողն այլ ապրանքի հետ փոխանակել են , մրգեր են վաճառել, չիր են պատրաստել ու վաճառել: Նախաքննության ընթացքում հրաժարվել է ցուցմունք տալուց ,պատճառաբանելով, որ մոր դեմ ցուցմունք չի տա, սակայն մի քանի օր անց իրեն կանչել են առերեսման ` պատճառաբանելով, որ ցուցմունքի տակ գրվել է ,որ <<ցուցմունքը գրված է իմ ձեռքով, որի համար ստորագրում եմ>> և դրա համար պետք է առերեսում կատարվի: Այդ ժամանակ թեև իր 16 տարին լրացած է եղել, սակայն ինքը եղել է անչափահաս, առանց մոր ներկայության քննիչն իրեն առերես հարցաքննել է Հուսիկ Հունանյանի հետ, որին ինքը չի ճանաչել, նրան առաջին անգամ տեսել է քննիչի մոտ: Հուսիկն ասել է, որ իրեն ճանաչում է, տեսել է տատիկի տանը ու բացի այդ, գումար է տվել իրեն Երևան քաղաքում : Սակայն ինքը առերես պնդել է, որ Հուսիկին չի ճանաչում, նա իրեն երբեք գումար չի տվել: /դատական նիստի լազերային սկավառակը/ Վկաներ Ազատ Մանասերյանի, Ռոզա Մանասերյանի, Անուշ Մանասերյանի, Մարինե Հարությունյանի, Եվգինե Թովմասյանի ցուցմունքներով հաստատվում է ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանի ցուցմունքների արժանահավատությունը և այն , որ նրա և Փ.Թովմասյանի ու Ա.Թովմասյանի միջև նոտարական կարգով կնքվել է փոխառության պայմանագիր, Ա.Մանասերյանը տոկոսով ոչ մեկին գումար չի տվել և տոկոսագումար չի ստացել, այսինքն ` նշված անձանց ցուցմունքներով հերքվում են տուժողների ցուցմունքներում նշված պնդումներն այն մասին, որ Ա.Մանասերյանից Այնթապ գյուղում տոկոսով գումար են վերցրել: Դատաքննությամբ ապացուցվել է , որ 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին <<Շենգավիթ>> նոտարական տարածքի նոտար Ա.Մազմանյանի կողմից վավերացվել է փոխառության պայմանագիր, համաձայն որի ` մի կողմից` Աննա Ազատի Մանասերյանն որպես <<փոխատու>>, մյուս կողմից` Անդրանիկ Վարազդատի Թովմասյանը և Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանն որպես << փոխառու>> կնքել են սույն պայմանագիրը հետևյալի մասին: 1.<<Ես Աննա Ազատի Մանասերյանս, փոխառության կարգով , առանց տոկոսների հաշվարկման, տվեցի Անդրանիկ Վարազդատի Թովմասյանին և Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին 8550000/ութ միլիոն հինգ հարյուր հիսուն հազար/ ՀՀ դրամ մինչև 16.06.2015թ /երկու հազար տասնհինգ թվականի հունիսի տասնվեցը/: 2.Մենք, Անդրանիկ Վարազդատի Թովմասյանս և Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանս փոխառության կարգով ստացանք 8550000/ութ միլիոն հինգ հարյուր հիսուն հազար/ ՀՀ դրամը Աննա Ազատի Մանասերյանից և պարտավորվում ենք վերադարձնել մինչև 16.06.2015թ /երկու հազար տասնհինգ թվականի հունիսի տասնվեցը/: 3.Սույն պարտավորության չկատարման դեպքում փոխառությամբ տված գումարը ենթակա է բռնագանձման դատական կարգով: Պայմանագիրը կնքված և ստորագրված է երեք օրինակներից, որոնք ունեն հավասարազոր իրավաբանական ուժ, իսկ դրանց միջև հակասության դեպքում նախապատվությունը տրվում է նոտարի մոտ պահվող օրինակին: Պայմանագրի մյուս օրինակները տրվում են կողմերին>>:  /հատոր 1-ին, գ.թ. 18/ Դատարան հրավիրված և որպես վկա հարցաքննված <<ՇԵնգավիթ>> նոտարական տարածքի նոտար Աստղիկ Մազմանյանը դատաքննության ընթացքում ցուցմունք է տվել այն մասին, որ ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանին և տուժող Փառանձեմ Թովմասյանին ճանաչել է գործի բերումով: 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին նրանք ներկայացել են <<ՇԵնգավիթ>> նոտարական տարածքի նոտարական գրասենյակ և կնքել են 8550000 ՀՀ դրամի փոխառության պայմանագիր: Որպես փոխատու հանդես է եկել Աննա Մանասերյանը, իսկ որպես փոխառու` Փառանձեմ Թովմասյանը և նրա ամուսինը` Անդրանիկ Թովմասյանը: Պայմանագրի կետերի շուրջ կողմերից որևէ մեկը որևէ առարկություն չի արել, եթե առարկություն լիներ` պայմանագիրը չէր ստորագրվի և կնքվի, այսինքն `պայմանագիրը կնքվել է առանց շեղումների: Մինչև պայմանագիրը ստորագրելը կողմերին հարց է տրվել, թե գումարը տրվում է տոկոսով, թե` անտոկոս և կողմերը հայտնել են, որ գումարն առանց տոկոսի է տրվում, որի մասին նշված է պայմանագրի այդ ձևի մեջ: Ունեն նաև պայմանագրի ձև, որի մեջ նշված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածի պահանջը` տոկոսով գումար տալու վերաբերյալ և քանի որ կողմերը հայտնել են, որ գումարը տրվում է անտոկոս` այդ պատճառով էլ այն կնքվել է առանց 411-րդ հոդվածի պահանջը ներառող պայմանագրի ձևի վրա:Պայմանագիրը կնքվել է երեք օրինակից, որոնք հավասար իրավաբանական ուժ ունեցող փաստաթուղթ են, սակայն դրանց միջև հակասության դեպքում նախապատվությունը տրվում է նոտարի մոտ պահվող օրինակին, որի մասին նշված է նաև պայմանագրի մեջ: Թեև պարտադիր պայման չէ, սական պրակտիկայում իր մոտ պահվող պայմանագրի օրինակի վրա փոխառուին առաջարկում է նաև ձեռագիր գրել պայմանագրում նշված գումարն ստացած լինելու մասին: Այս դեպքում նույնպես պայմանագիրն ամբողջությամբ կարդալուց հետո հարցրել է, թե փոխառուները ստացել են արդյոք գումարը և Փառանձեմի ու Անդրանիկի կողմից դրական պատասխան ստանալուց և պայմանագիրը նրանց կողմից ստորագրելուց հետո առաջարկել է այդ մասին պայմանագրի վրա ձեռագիր գրառում կատարել և Փառանձեմ Թովմասյանը նոտարի մոտ պահվող օրինակի վրա իր ներկայությամբ գրել է , որ գումարն ամբողջությամբ ստացել են ու ստորագրել է այն: Դատարան ներկայանալու ծանուցագիրը ստանալուց հետո Փառանձեմ Թովմասյանի դիմումի հիման վրա իր մոտ պահվող պայմանագրի օրինակի քսերոպատճենը տրամադրել է նրան: Օրենքը չի նախատեսում նաև նոտարի ներկայությամբ գումար տալը և այդ պատճառով պայմանագրում գումարի չափն ու տեսակը, տոկոսով ու անտոկոս լինելը նշվում է նրանց հայտնածով: /դատական նիստի լազերային սկավառակը/ <<ՇԵնգավիթ>> նոտարական տարածքի նոտար Ա.Մազմանյանի կողմից դատական նիստի ընթացքում դատարան ներկայացրած, Աննա Մանասերյանի և Փառանձեմ Թովմասյանի ու Անդրանիկ Թովմասյանի միջև 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին կնքված 8.550000 ՀՀ դրամի փոխառության պայմանագրի նոտարի մոտ պահվող բնօրինակի զննությամբ պարզվել է , որ այդ պայմանագրի նեքևի մասում առկա է ձեռագիր հետևյալ գրառումը <<Նշված գումարը ստացել ենք ամբողջությամբ>>:Այնուհետև դրված են փոխառուներ Փառանձեմ Թովմասյանի և Անդրանիկ Թովմասյանի ստորագրությունները: Տուժող Փառանձեմ Թովմասյանը դատական նիստի ընթացքում իրեն ներկայացված այդ պայմանագիրը զննելով` հայտնեց, որ պայմանագրի ներքևի մասում առկա ձեռագիր գրառումը` նշված գումարն ամբողջությամբ ստանալու վերաբերյալ, կատարված է իր կողմից: /հատոր 2-րդ գ.թ. 133/ Վերոնշյալ փոխառության պայմանագրով, պայմանագիրը վավերացրած նոտար Ա.Մազմանյանի ցուցմունքով, վերջինիս կողմից դատարան ներկայացրած պայմանագրի բնօրինակի զննությամբ հաստատվում է ամբաստանյալ Ա.Մանասերյանի ցուցմունքի արժանահավատությունը` Փառանձեմ և Անդրանիկ Թովմասյաններին առանց տոկոսի հաշվարկման, վեց ամիս ժամկետով 8550.000/ութ միլիոն հինգ հարյուր հիսուն հազար/ՀՀ դրամ փոխառության գումար տրամադրելու և այդ գումարը փոխառուների կողմից փաստացի ստանալու մասին, որի անվիճելի վկայությունն է նոտարի կողմից դատարան ներկայացված և դատական նիստի ընթացքում զննության ենթարկված, նրա մոտ պահվող և պայմանագրերի միջև հակասությունների դեպքում նախապատվությամբ օժտված պայմանագրում 8550000 ՀՀ դրամ գումարի ստացման փաստը հաստատող Փառանձեմ Թովմասյանի նաև ձեռագիր գրառումը: Նշված պայմանագրում ինչպես տպագիր, այնպես էլ ձեռագիր որևէ նշում չկա տոկոսագումարի չափի և հաշվարկման կարգի, ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տարեկան 12 տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով` ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով Ա.Մանասերյանի կողմից Փ.Թովմասյանին և նրա ամուսնուն` փոխառության գումար տալու վերաբերյալ, որով և հաստատվում է Փ.Թովմասյանի դրվագով Ա.Մանասերյանին մեղադրանք առաջադրելու մասով որոշման մեջ առկա շարադրանքի հիմնազուրկ լինելը: 3.Դատարանի իրավական վերլուծությունները Վերլուծության և գնահատության ենթարկելով նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված յուրաքանչյուր ապացույց՝ վերաբերելիության, թույլատրելիության, հավաստիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ՝ ապացուցման առարկայի մեջ մտնող հանգամանքների բացահայտման և գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից, հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի վերաբերյալ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2012թվականի հունիսի 08-ի թիվ ԵԿԴ/0102/01/11 և 2014թվականի մայիսի 31-ի թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշումների մեջ նշված իրավական դիրքորոշումները, համադրելով ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանի նախաքննական և դատաքննական ցուցմունքները գործի նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված մյուս ապացույցների հետ, ղեկավարվելով օրենքով և ապացույցները գնահատելով իրենց համակցության մեջ՝ դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ, չփարատված կասկածները մեկնաբանելով հօգուտ ամբաստանյալի, դատարանը հանգում է հետևության , որ մեղադրական եզրակացության մեջ քննիչի կողմից վկայակոչած, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով Աննա Մանասերյանի հանցանքը հիմնավորող, ինչպես նաև մեղադրական ճառում մեղադրողի կողմից որպես Ա.Մանասերյանի մեղավորությունը հաստատող ապացույցներ նշվածներից ոչ մեկը չի հաստատում նշված հոդվածով նախատեսված հանցակազմի առկայությունը Ա.Մանասերյանի արարքում, որի կատարման մեջ պետք է ճանաչել և հռչակել նրա անմեղությունը և արդարացնել նրան հետևյալ պատճառաբանությամբ: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն <<Քրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն՝ այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները>>: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` << Արարքի հանցավորությունը, դրա պատժելիությունը և քրեաիրավական այլ հետևանքները որոշվում են միայն քրեական օրենքով>>: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 202-րդ հոդվածի համաձայն `<<1. Անձին որպես մեղադրյալ ներգրավելու հիմքը նրա կողմից հանցանքի կատարումը վկայող բավարար ապացույցների համակցությունն է: (... ) 3. Որոշման նկարագրական-պատճառաբանական մասում նշվում են (...) մեղադրանքի ձևակերպումը` նշելով հանցագործության տեղը, ժամանակը, եղանակը և մյուս հանգամանքները, որքանով դրանք պարզված են գործի նյութերով: Եզրափակիչ մասում շարադրվում է անձին գործով որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին որոշումը և քրեական օրենսգրքի հոդվածը, հոդվածի մասը կամ կետը, որով նախատեսված է կատարված հանցանքի համար պատասխանատվությունը>>: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 270-րդ հոդվածի համաձայն ` <<1. Մեղադրական եզրակացությունը բաղկացած է նկարագրական-պատճառաբանական և եզրափակիչ մասերից: 2. Նկարագրական-պատճառաբանական մասում քննիչը շարադրում է հանցագործության հանգամանքները, մեղադրյալին, ինչպես նաև տուժողին բնութագրող հանգամանքները, մեղադրյալի մեղավորությունը հաստատող ապացույցները, ի պաշտպանություն նրա բերվող փաստարկները և այդ փաստարկների ստուգման արդյունքում հավաքված ապացույցները>>: 3.Եզրափակիչ մասում շարադրվում են մեղադրյալի մասին տեղեկությունները և առաջադրված մեղադրանքի ձևակերպումը` նշելով տվյալ հանցագործությունը նախատեսող քրեական օրենքի նորմերը>>: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 202-րդ և 270-րդ հոդվածների վերլուծությունից երևում է, որ օրենսդիրը երկու դեպքում էլ օգտագործել է <<մեղադրանքի ձևակերպումը>> եզրույթը, որի կառուցվածքն իրենից ներկայացնում է  ա/ գործով հաստատված, հանրության համար վտանգավոր և հակաիրավական փաստերը, որոնք համապատասխանում են կոնկրետ հանցակազմի հատկանիշներին. բ/ քրեական օրենքի կոնկրետ նորմը, որի հատկանիշներին համապատասխանում են մեղադրյալի գործողությունները կամ անգործությունը կազմող փաստերը: Վերոնշյալ հոդվածների վերլուծության արդյունքում ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրել է , որ << մեղադրանքի ձևակերպումը պետք է արտացոլի մեղսագրվող գործողությունների կամ անգործության բովանդակությունը, հետևաբար պետք ներառի հանցակազմի բոլոր պարտադիր հատկանիշները բնութագրող փաստական տվյալները: Փաստական տվյալների ներառումն անհրաժեշտ նախապայման է , որպեսզի մեղադրանքի մեջ նշվի այն քրեական օրենքը, որով նախատեսված են հանրության համար վտանգավոր , հակաիրավական և քրեորեն պատժելի արարքի հատկանիշները, այսինքն` հանգեցնի մեղադրանքում ձևակերպված արարքին համապատասխան իրավաբանական գնահատական տալուն: Վճռաբեկ դատարանի կողմից մեղադրանքի ձևակերպման կարևորությունը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ համապատասխան դատավարական փաստաթղթերում/ անձին որպես մեղադրյալ ներգրավելու մասին որոշում, մեղադրական եզրակացություն/ դրա առկայությունը հնարավորություն է տալիս քրեորեն հետապնդման ենթարկվող անձին արդյունավետ կերպով իրականացնել իր պաշտպանության իրավունքը>>: /Տես` Արկադի Պապյանի վերաբերյալ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2010թվականի նոյեմբերի 05-ի ՏԴ/0115/01/09 որոշումը/: ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն մեկ այլ որոշման մեջ իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ << արդար դատաքննության հիմնարար իրավունքի իրացման առումով անընդունելի է , երբ իրավասու պաշտոնատար անձը համապատասխան դատավարական փաստաթղթերում մեղադրանքը ձևակերպելիս սահմանափակվի միայն քրեական օրենքով արգելված արարքի ընդհանրական նկարագրությամբ>>: /տես` ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2012թվականի օգոստոսի 24-ի ԵՇԴ/0002/01/11 որոշումը/: ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն Ս.Նալբանդյանի վերաբերյալ որոշման մեջ իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ <<(...) մեղադրական եզրակացությունը հանդիսանում է այն դատավարական փաստաթուղթը, որով ամփոփվում են նախնական քննության արդյունքները, ինչպես նաև հիմնավորվում են քննիչի ենթադրությունները` մեղադրյալի մեղավորության և նրա գործողությունների իրավաբանական որակման մասին: Մեղադրական եզրակացության կարևորության մասին է վկայում այն հանգամանքը, որ դրանով ընդգծված են քրեական գործի դատական քննության սահմանները: Մեղադրական եզրակացության նշանակությունն արտահայտվում է նաև նրանով, որ այն մեղադրյալին հնարավորություն է տալիս կազմակերպել և իրականացնել իր պաշտպանության իրավունքը` առաջադրված մեղադրանքի և այն հաստատող ապացույցների շրջանակներում <<տես` Սուրեն Նալբանդյանի վերաբերյալ Վճռաբեկ դատարանի 2009թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ ՀՅՔՐԴ2/0144/01/09 որոշման 24-րդ կետը/: Դատաքննության ընթացքում ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 3091-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կարգով մեղադրողի կողմից Աննա Ազատի Մանասերյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով առաջադրված մեղադրանքի բառացի շարադրանքն իր մեջ պայմանականորեն բովանդակում է հետևյալ պարբերությունները . Այսպես՝ Աննա Մանասերյանը նա որպես արհեստ 2008 թվականից մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում կատարել է վաշխառություն: ա/2008 թվականին՝ քննությամբ չպարզված օրը, ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 11 կամ 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Փառանձեմ Սերյոժայի Թովմասյանին է տրամադրել 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար և դրա դիմաց երկու ամսվա ընթացքում որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 30.598 ՀՀ դրամին համարժեք 100 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը 2013 թվականի հունվար ամսին Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել 609.030 ՀՀ դրամին համարժեք 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը տրամադրել է ևս 1.500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2013 թվականի սեպտեմբեր ամսին նույն տոկոսադրույքով Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: 2014 թվականի մարտ ամսին նույն տոկոսադրույքով Երևան քաղաքի Շենգավիթ համայնքում Աննա Մանասերյանը Փառանձեմ Թովմասյանին է տրամադրել ևս 3.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 8.000 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Փառանձեմ Թովմասյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 2.296.253 ՀՀ դրամին համարժեք 5.600 ԱՄՆ դոլար գումար: բ/ Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2008 թվականի հոկտեմբեր ամսին Անահիտ Աշոտի Թովմասյանին է տրամադրել 612.380 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 3 ամսվա ընթացքում նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 183.842 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: գ/ Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հոկտեմբեր ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.257.980 ՀՀ դրամին համարժեք 6.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10-15 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 225.798 ՀՀ դրամին համարժեք 600 ԱՄՆ դոլար գումար: դ/ Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2013 թվականի նոյեմբեր ամսին Երևան քաղաքի Գ.Նժդեհի հրապարակում Անահիտ Սոսիկի Մամյանին է տրամադրել 2.025.250 ՀՀ դրամին համարժեք 5.000 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար, որի դիմաց 10 օր անց նրանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 202.252 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար գումար: ե/ Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2011 թվականի հունիս ամսին Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցի թիվ 81 տանը Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 187.435 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 3 ամիս անց՝ 2011թվականի սեպտեմբեր ամսին, նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին տրամադրել է 186.215 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2012 թվականի փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Հուսիկ Հունանյանին է տրամադրել 194.345 ՀՀ դրամին համարժեք ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2012 թվականի հոկտեմբեր ամիսը Հուսիկ Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 731.970 ՀՀ դրամին համարժեք 1850 ԱՄՆ դոլար գումար: Բացի դրանից, Աննա Մանասերյանը ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանված բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով` ամսական 10 տոկոսով, 2012 թվականի նոյեմբեր ամսին Լուսինե Խաչիկի Հունանյանին է տրամադրել 203.575 ՀՀ դրամին համարժեք 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թվականի հունվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին տրամադրել է ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Այնուհետև 2013թ. փետրվար ամսին նույն տոկոսադրույքով Աննա Մանասերյանը Լուսինե Հունանյանին է տրամադրել ևս 500 ԱՄՆ դոլար պարտքով գումար: Աննա Մանասերյանն իր տված ընդհանուր` 1.500 ԱՄՆ դոլար գումարի դիմաց մինչև 2014 թվականի փետրվար ամիսը Լուսինե Հունանյանից որպես տոկոսագումար ստացել է ընդհանուր` 819.299 ՀՀ դրամին համարժեք 2.000 ԱՄՆ դոլար գումար>>: Մեղադրանքի մեջբերված ձևակերպումն սահմանափակված է միայն քրեական օրենքով արգելված արարքի ընդհանրական նկարագրությամբ, այն չի բովանդակում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հանցակազմի բոլոր պարտադիր հատկանիշները, մինչդեռ դրանք բնութագրող փաստական տվյալների ներառումն անհրաժեշտ նախապայման է մեղադրանքում ձևակերպված արարքին համապատասխան իրավաբանական գնահատական տալու համար, քանի որ <<մեղադրանք>> եզրույթը հասկացվում է որպես արարքի քրեաիրավական և դրա հիմքում ընկած փաստական հանգամանքների ամբողջություն: Դրա հետ մեկտեղ, մեղադրանքի բովանդակությունը կազմող փաստական և իրավական հիմքերը չպետք է հակասեն միմյանց, դրանք պետք է լինեն հստակ և համաձայնեցված, այսինքն` հանցակազմի բոլոր պարտադիր հատկանիշները բնութագրող փաստական տվյալների ներառումից բացի, մեղադրանքի որոշման մեջ պետք է նշվեն կոնկրետ այն քրեական օրենքը, որով նախատեսված են հանրության համար վտանգավոր հակաիրավական և քրեորեն պատժելի արարքի հատկանիշները: Արարքը ճանաչվում է հանցավոր միայն այն դեպքում, երբ առկա են քրեական օրենքով նախատեսված բոլոր հատկանիշները: Հանցագործությունն իրենից ներկայացնում է չորս պարտադիր տարրերի միասնություն այն է ՝ օբյեկտ, օբյեկտիվ կողմ, սուբյեկտ, սուբյեկտիվ կողմ: Նշվածներից թեկուզ մեկի բացակայությունը անձի արարքում վկայում է հանցակազմի բացակայության մասին: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. վաշխառությունը՝ պարտք տրված դրամի կամ տեսակային հատկանիշով որոշվող գույքի համար Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ ստանալն է, ինչպես նաև անձի հետ նրա համար ծայրահեղ ոչ ձեռնտու պայմաններում այլ գործարք կատարելը, որից օգտվել է մյուս կողմը: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված է արարքը որակյալ դարձյալ հատկանիշը, այն է ` 2.Նույն արարքը` (...)  2/ որը կատարել է որպես արհեստ: Վաշխառության հանցակազմի դիսպոզիցիայի վերլուծությունից երևում է, որ այն երկօբյեկտ հանցագործություն է: Վաշխառության հիմնական անմիջական օբյեկտն են պետության ֆինանսական գործունեության պաշտպանությանն ուղղված հասարակական հարաբերությունները, լրացուցիչ օբյեկտ են մասնավոր անձանց գույքային իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությանն ուղղված հասարակական հարաբերությունները: Ընդ որում՝ վաշխառության հանցակազմն այնպես է կառուցված, որ հիմնական օբյեկտը վնասվում է լրացուցիչ օբյեկտին վնաս պատճառելու միջոցով: Վաշխառության առարկա կարող են հանդիսանալ դրամը, ինչպես նաև տեսակային հատկանիշներով որոշվող գույքը:  Օբյեկտիվ կողմից վաշխառության հանցակազմը նկարագրված է հետևյալ երկընտրելի արարքների միջոցով՝ 1) պարտք տրված դրամի կամ տեսակային հատկանիշներով որոշվող գույքի համար ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ ստանալը, 2) անձի հետ՝ նրա համար ծայրահեղ ոչ ձեռնտու պայմաններում այլ գործարք կատարելը, որից օգտվում է մյուս կողմը: Ինչպես տեսնում ենք վաշխառության հանցագործության առկայության համար բավարար է դրանցից թեկուզև մեկի կատարումը: Մինչդեռ վաշխառությունն որպես արհեստ կատարելու հանցակազմն առկա է այն դեպքում , երբ անձը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով արգելված վաշխառությամբ զբաղվում է պարբերաբար և դա հանդիսանում է նրա եկամուտի աղբյուրը : Այլ խոսքով վաշխառոությունը որպես արհեստ կատարելն առկա է, երբ անձը նշված հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված գործողությունները կատարել է պարբերաբար, ինչի արդյունքում իր համար եկամուտի աղբյուր է ձևավորել: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերով նախատեսված հանցակազմերի սուբյեկտիվ կողմը դրսևորվում է ուղղակի դիտավորությամբ: Ինչ վերաբերում է արարքի ավարտման պահին, ապա ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով, ինչպես նաև նույն հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերով արգելված արարքներն ավարտված են համարվում ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ ստանալու կամ անձի հետ նրա համար ծայրահեղ ոչ ձեռնտու պայմաններում այլ գործարք կատարելու պահից: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետով արգելված արարքն ավարտված է համարվում տուժողի՝ նյութական ծանր կացության մեջ ընկնելու պահից: ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ «(...) [Մ]ասնավոր հետապնդման գործ հանդիսացող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքի առկայության դեպքում քրեական և քաղաքացիական վարույթների միջև ընտրություն կատարելու հնարավորության կապակցությամբ անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառությունը փոխառության պայմանագրի էական պայմաններից մեկի (տոկոսի չափի) խախտմամբ կնքված գործարք է (…), ուստի վերջինիս կապակցությամբ քրեական և քաղաքացիական վարույթների միջև ընտրություն կատարելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ պայմանագրային իրավունքից (մասնավոր իրավունքից) բխող վեճերի պարագայում հանրային շահն էապես ավելի փոքր է, քան մասնավոր շահը: Ուստի հանրային-իրավական գործիքակազմի ներգրավումը պետք է տեղի ունենա միայն այն դեպքում, երբ բարձր ու համարժեք ապացուցողական չափանիշով հիմնավորվում է, որ տվյալ կոնկրետ դեպքում առկա է շոշափելիորեն ավելի մեծ հանրային շահ: Վճռաբեկ դատարանի վերոշարադրյալ դիրքորոշումը հիմնված է նաև այն հանգամանքի վրա, որ որպես տոկոսի չափի խախտմամբ փոխառության պայմանագրի կնքման նախաձեռնող շատ դեպքերում հանդես է գալիս վաշխառության ենթադրյալ տուժողը, ով հետագայում, փաստորեն, հնարավորություն է ստանում չարաշահելու իր իրավունքը, եթե հայտնվում է անբարենպաստ դրության մեջ, օրինակ՝ չի կարողանում կամ չի ցանկանում կատարել ստանձնած պարտավորությունները» (տե՛ս Քնարիկ Նորիկի Պետրոսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ԵԿԴ/0102/01/11 որոշման 19-րդ կետը): Մեջբերված դիրքորոշումից երևում է, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքի առկայության դեպքում քրեական և քաղաքացիական վարույթների միջև ընտրություն կատարելու հնարավորության կապակցությամբ հանրային-իրավական գործիքակազմի ներգրավումը պետք է տեղի ունենա միայն այն դեպքում, երբ բարձր ու համարժեք ապացուցողական չափանիշով հիմնավորվում է, որ տվյալ կոնկրետ դեպքում առկա է շոշափելիորեն ավելի մեծ հանրային շահ: Այս կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանն ընդգծում է, որ վերոնշյալ դիրքորոշումը վերաբերում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմին, քանի որ՝ ա) ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմի վերաբերյալ քրեական գործ կարող է հարուցվել բացառապես տուժողի բողոքի հիման վրա (ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 183-րդ հոդվածի 1-ին մասի իմաստով՝ մասնավոր մեղադրանքի գործ է),  բ) ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմը, ըստ էության, բխում է պայմանագրային իրավահարաբերություններից, իսկ պայմանագրային իրավունքից (մասնավոր իրավունքից) բխող վեճերի պարագայում հանրային շահն էապես ավելի փոքր է, քան մասնավոր շահը: Այս կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանն ընդգծում է նաև, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմի վերաբերյալ գործով շոշափելիորեն ավելի մեծ հանրային շահի առկայության հարցի գնահատումն ուղղակիորեն կապված է կոնկրետ գործի հանգամանքներից>>:  /Տես` Տիգրան Մարտիրոսյանի վերաբերյալ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2014թվականի մայիսի 14-ի թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշման 16-րդ կետը/ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշման համաձայն ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով արգելված վաշխառության առաջին տարատեսակն ըստ էության ՀՀ քաղաքացիական օրենսդրությամբ սահմանված փոխառության պայմանագրի էական պայմաններից մեկի/ տոկոսի չափի/ խախտմամբ կնքված գործարքն է , որը դրսևորվում է ուղղակի դիտավորությամբ և ավարտված է համարվում ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ ստանալու պահից:/տես`, Քնարիկ Նորիկի Պետրոսյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2012թվականի հունիսի 08-ի ԵԿԴ/0102/01/11 որոշման 14-րդ և 16-րդ կետերը/: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 877-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Փոխառության պայմանագրով մեկ կողմը ՝փոխատուն մյուս կողմի ՝փոխառուի սեփականությանն է հանձնում դրամ կամ տեսակային հատկանիշով որոշվող այլ գույք, իսկ փոխառուն պարտավորվում է փոխատուին վերադարձնել միևնույն գումարի դրամ /փոխառության գումարը /կամ փոխատուից ստացված գույքին հավասար քանակի և նույն տեսակի ու որակի գույք: Փոխառության պայմանագիրը կնքված է համարվում դրամ կամ այլ գույք հանձնելու պահից: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 878-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` փոխառության պայմանագիրը կնքվում է գրավոր, իսկ 2-րդ մասի համաձայն՝ ի հավաստումն փոխառության պայմանագրի և դրա պայմանների` կարող է ներկայացվել փոխառուի տված ստացականը կամ փոխատուի կողմից փոխառուին որոշակի դրամական գումար կամ որոշակի քանակի գույք տալը հավաստող այլ փաստաթուղթ:  Նույն օրենսգրքի 878-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն ՝ գրավոր ձևը չպահպանելը հանգեցնում է փոխառության պայմանագրի անվավերության: Նման պայմանագիրն առոչինչ է: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 298-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն ՝ գործարքի հասարակ գրավոր ձևը չպահպանելը վեճի դեպքում կողմերին զրկում է ի հաստատումն գործարքի ու նրա պայմանների` վկաների ցուցմունքներ վկայակոչելու, սակայն նրանց չի զրկում գրավոր և այլ ապացույցներ ներկայացնելու իրավունքից: Վերը նշված հոդվածների դրույթների վերլուծությունից երևում է, որ գրավոր ձևով չկնքված փոխառության գործարքն առոչինչ է և գործարքի գրավոր ձևի չպահպանման դեպքում արգելվում է ի հավաստումն փոխառության գործարքի ու նրա պայմանների վկայակոչել վկաների ցուցմունքները: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 879-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Փոխատուն իրավունք ունի փոխառության գումարից տոկոսներ ստանալ փոխառուից, եթե այլ բան նախատեսված չէ փոխառության պայմանագրով: Փոխառության պայմանագրում հստակ պետք է սահմանվեն տոկոսների չափը և հաշվարկման կարգը: Փոխառության պայմանագրի կնքման պահին տոկոսների չափը չի կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույթի կրկնապատիկը: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 879-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ «Փոխառության պայմանագիրը ենթադրվում է անտոկոս՝ դրանում ուղղակիորեն այլ բան նախատեսված չլինելու դեպքում, եթե՝  1) քաղաքացիների միջև փոխառության պայմանագիրը կնքված է նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկը չգերազանցող գումարով և այն կապված չէ կողմերից որևէ մեկի ձեռնարկատիրական գործունեության հետ.  2) փոխառուին պայմանագրով հանձնվել է ոչ թե դրամ, այլ տեսակային հատկանիշով որոշվող այլ գույք: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 880-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Փոխառուն պարտավոր է, փոխառության պայմանագրով նախատեսված ժամկետում և կարգով, փոխատուին վերադարձնել ստացված փոխառության գումարը: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 882-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Փոխառուն իրավունք ունի վիճարկել փոխառության պայմանագիրը, եթե ապացուցում է, որ ինքը փոխատուից իրականում դրամ կամ այլ գույք չի ստացել կամ ստացել է պայմանագրում նշվածից ավելի պակաս քանակով: Մեջբերված դրույթների վերլուծությունից երևում է, որ փոխառուն պարտավոր է փոխառության պայմանագրով նախատեսված ժամկետում և կարգով փոխատուին վերադարձնել ստացած փոխառության գումարը, իսկ եթե պայմանագիրը հատուցելի է, վճարել նույն պայմանագրով նախատեսված տոկոսները՝ կողմերի համաձայնությամբ սահմանված չափով և հաճախականությամբ: Փոխառուն իրավունք ունի նաև վիճարկել փոխառության պայմանագիրը: ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշման համաձայն `<<փոխառության պայմանագրի գրավոր ձևակերպումը, ի թիվս այլոց, կատարվում է փոխառուի կողմից փոխատուին ստացական հանձնելով, որտեղ նշվում է փոխառության գումարը և այն վերադարձնելու ժամկետը: Փոխառությունը հատուցելի լինելու դեպքում ստացականում նշվում են սահմանված տոկոսների չափը և դրանց հաշվարկման կարգը: Փոխառության պայմանագրի բովանդակության վերաբերյալ քաղաքացիաիրավական նորմերի վերլուծությունից երևում է, որ այդ պայմանագրով փոխատուն ձեռք է բերում որոշակի իրավունքներ, իսկ փոխառուն՝ որոշակի պարտականություններ: Ընդ որում, փոխառուի հիմնական պարտականությունը փոխառությամբ ստացած դրամի նույն գումարը կամ նույն տեսակի, որակի և քանակի իրերը վերադարձնելն է: Հատուցելի փոխառության պայմանագրի առկայության պարագայում փոխառուն պարտավոր է նաև վճարել նույն պայմանագրով նախատեսված տոկոսները: Ընդ որում, տոկոսների չափը, ինչպես նաև դրանց հաշվարկման կարգը սահմանվում են կողմերի համաձայնությամբ: Տոկոսների չափը որոշելու կողմերի իրավունքը սահմանափակվում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 879-րդ հոդվածի 1-ին մասով և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածով սահմանված այն իմպերատիվ կանոնով, ըստ որի՝ փոխառության պայմանագրի կնքման պահին տոկոսների չափը չի կարող գերազանցել ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը>>: /Տես` Քնարիկ Նորիկի Պետրոսյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2012թվականի հունիսի 08-ի ԵԿԴ/0102/01/11 որոշման 24-րդ կետը/: Վերոգրյալ մեկնաբանությունից հետևում է, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով արգելված վաշխառությունը երկկողմանի ապօրինի գործարք է , որը կնքվել է գործող քաղաքացիական օրենսդրության պահանջների անտեսմամբ, որի արդյունքում փոխատուն ստանում է ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ: Դատաքննությամբ ապացուցվել է, որ փոխատու հանդես եկող Աննա Մանասերյանի և փախառու տուժող Փառանձեմ Թովմասյանի վերջինիս ամուսնու` Անդրանիկ Թովմասյանի միջև 2014թվականի դեկտեմբերի 15-ին կնքվել է 8.550000 ՀՀ դրամի փոխառության պայմանագիր, որը հաստատվել է <<Շենգավիթ >> նոտարական տարածքի նոտարի կողմից, պայմանագիրը չի բովանդակում որևէ կետ տոկոսագումարի, դրա չափի, հաշվարկման կարգի և ՀՀ Կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 12 տոկոս տարեկան հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող տոկոսադրույքով, ամսական 10 տոկոսով գումարը տրամադրված լինելու վերաբերյալ: Բացի այդ, առկա չէ ի հավաստումն փոխառության պայմանագրի կնքման փոխառուի տված ստացականը կամ փոխատուի կողմից փոխառու Փ.Թովմասյանին տոկոսով գումար տալու փաստը հաստատող այլ փաստաթուղթ, որոնք փոխառուի կողմից ստորագրված լինելու պայմաններում կարող էին ձեռք բերել ապացուցողական նշանակություն: Դատաքննությամբ ապացուցվել է նաև, որ ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանի և և սույն գործով տուժողներ ճանաչված Անահիտ Թովմասյանի, Անահիտ Մամյանի, Լուսինե Հունանյանի և Հուսիկ Հունանյանի միջև ոչ միայն չի կնքվել գործող քաղաքացիական օրենսդրության պահանջների անտեսմամբ կամ պահպանմամբ փոխառության պայմանագիր,, չի նշվել տոկոսների չափն ու դրանց հաշվարկման կարգը, այլև որպես << փոխառուներ>> հանդես եկած վերոնշյալ տուժողները չեն ներկայացրել ի հավաստումն փոխառության պայմանագրի կնքման փոխառուի տված` ստացականը կամ փոխատուի կողմից <<փոխառուներին>> որոշակի դրամական գումար տալը հավաստող այլ փաստաթուղթ, որոնք փոխառուի կողմից ստորագրված լինելու պայմաններում կարող էին ձեռք բերել ապացուցողական նշանակություն: Մինչդեռ սույն գործով Աննա Մանասերյանի և տուժողներ Փ.Թովմասյանի, Ա.Թովմասյանի, Հ.Հունանյանի և Լ.Հունանյանի միջև << փոխառության>> պայմանագիր կնքված լինելու վերաբերյալ առկա են միայն տուժողների ցուցմունքները, ինչպես նաև նրանց ցուցմունքներից ածանցված նրանց ընտանիքի անդամների և ծանոթների նույնաբովանդակ ցուցմունքները, որոնց վկայակոչումն օրենսդրությամբ արգելված է : Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշման համաձայն վաշխառությունը որպես արհեստ կատարելու հանցակազմն առկա է այն դեպքում, երբ անձը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով արգելված վաշխառությամբ զբաղվում է պարբերաբար և դա հանդիսանում է նրա եկամուտի աղբյուրը, մինչդեռ դատաքննությամբ ձեռք չեն բերվել բավարար ապացույցների համակցություն, որով հաստատված կհամարվի Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի որոշման մեջ շարադրված, տուժողներ ճանաչված Փ.Թովմասյանի, Ա.Թովմասյանի, Ա.Մամյանի, Լ.Հունանյանի, Հ.Հունանյանի դրվագներով Ա.Մանասերյանի կողմից ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմի օբյեկտիվ կողմի պարտադիր նախապայման հանդիսացող գործողությունները վկայող փաստական տվյալների առկայությունը, հետևաբար, դատարանը հիմնազուրկ է համարում Ա.Մանասերյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով մեղադրողի կողմից մեղադրանքի առաջադրումը: Անդրադառնալով մեղադրողի կողմից մեղադրական ճառում բերված այն պնդմանը, որ ամբաստանյալ Ա.Մանասերյանը 2008թվականից մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում յոթ անգամ տարբեր անձանց տվել է պարտքով գումարներ և դրա դիմաց նրանցից ստացել է ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով տոկոսներ, որոնց ստանալու չափերը, անձանց քանակը, ժամանակի տևողությունը ու պարբերականությունը վկայում են, որ Ա.Մանասերյանը տոկոսներ ստանալով ձևավորել է իր համար եկամուտի աղբյուր և նրան մեղսագրվող հանցանքը համապատասխանում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետին, և որպես վերոգրյալի հաստատում նրա կողմից վկայակոչված ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշումներին` դատարանն անհրաժեշտ է համարում նշել, որ այդ որոշման մեջ ձևավորված իրավական դիրքորոշումները սույն գործով կիրառման ենթակա չեն հետևյալ պատճառաբանութամբ: Դատարանի համար միանգամայն ընդունելի են թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշման մեջ արտահայտված այն իրավական դիրքորոշումները, որ  <<տուժողի ցուցմունքն իր բնույթով ոչ միայն ապացույցի ինքնուրույն տեսակ է, այլև վերջինիս իրավունքների և շահերի պաշտպանության միջոց>>: << վկաների կողմից տրված ցուցմունքները նույնպես տեղեկություններ են պարունակում գործի համար նշանակություն ունեցող հանգամանքների մասին: Մասնավորապես, վկաները ցուցմունք տալիս նշում են իրենց կողմից հայտնված տվյալների ստացման աղբյուրները/ համապատասխան տուժողները / ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 112-րդ հոդվածի 2-րդ մաս/ , հետևաբար նրանց կողմից տրված ցուցմունքները` որպես ածանցյալ ապացույցներ, գործում առկա մնացած ապացուցների հետ համակցությամբ կարող են օգտագործվել ապացուցման առարկան կազմող հանգամանքները հաստատված համարելու համար>>: -<<... պարբերականության մասին է վկայում նաև տուժողների բազմաթիվությունը, ինչպես նաև նրանց մի մասի` մյուսների և նրանց կողմից տրված գումարների հետ կապ չունենալը>>: /Տես` Տ.Մարտիրոսյանի վերաբերյալ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2014թվականի մայիսի 31-ի թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշումը: Դատարանը միաժամանակ անհրաժեշտ է համարում արձանագրել դատաքննությամբ հետազոտված հետևյալ փաստերը: 1/ 15.12.2014թվականին <<Շենգավիթ>>նոտարական տարածքի նոտարը հաստատել է Աննա Մանասերյանի և Փառանձեմ ու Անդրանիկ Թովմասյանների միջև կնքված փոխառության պայմանագիրը, համաձայն որի ` Աննա Մանասերյանը փոխառության կարգով, առանց տոկոսների հաշվարկման վերջիններին է տվել 8550000/ութ միլիոն հինգ հարյուր հիսուն հազար/ՀՀ դրամ գումար` մինչև 16.06.2015թվականը վերադարձնելու պայմանով:  /հատոր 1-ին, գ.թ. 18/ 2/ 26.06.2015թվականին Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դաարանի դատավոր Ն.Գալստյանը որոշում է կայացրել Աննա Մանասերյանի ընդդեմ Փառանձեմ Թովմասյանի և Անդրանիկ Թովմասյանի `8550000 ՀՀ դրամ փոխառության գումարի բռնագանձման պահանջի հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին և նախնական դատական նիստի օր է նշանակել 2015թվականի հոկտեմբերի 05-ը ժամը 14:00-ը: /հատոր 1-ին, գ.թ. 105/ 3/ 20.09.2015թվականին Փառանձեմ Թովմասյանը ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի Մաշտոցի բաժնում հաղորդում է տվել այն մասին, որ 2013թվականի հունվար ամսին Աննա Մանասերյանը Արարատի մարզի Այնթապ գյուղի 4-րդ փողոցում իրեն է տվել 8000 ԱՄՆ դոլար գումար` ամսական 10 տոկոս հավելավճարով, որը պահանջել և ստացել է նշված հասցեում: /հատոր 1-ին, գ.թ. 9/ -28.09.2015թվականին Արարատի մարզային քննչական վարչության ավագ քննիչ Ս.Հովհաննիսյանը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով հարուցել է քրեական գործ ` Աննա Մանասերյանի կողմից 2013թվականի հունվարից մինչև 2014թվականի մայիս ամիսը Փառանձեմ Թովմասյանին ամսեկան տասը տոկոս տոկոսադրույքով մաս-մաս, ընդհանուրը` 8000 ԱՄՆ դոլար գումար տալու և տոկոսագումարներ ստանալու փաստի առթիվ: /հատոր 1-ին, գ.թ. 1/ -28.09.2015թվականին ավագ քննիչ Ս.Հովհաննիսյանը որոշում է կայացրել Փառանձեմ Թովմասյանին տուժող ճանաչելու մասին: /հատոր 1-ին, գ.թ. 29/ 4/ 16.10.2015թվականին Փ.Թովմասյանի ամուսնու եղբոր կինը` Անահիտ Աշոտի Թովմասյանը թեև ճանաչվել է տուժող այն բանի համար, որ նա 2008թվականի հոկտեմբեր ամսին Աննա Մանասերյանից ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով վերցրել է 2000 ԱՄՆ դոլար գումար, որի դիմաց երեք ամիս շարունակ վճարել է ամսական 200 ԱՄՆ դոլար որպես տոկոս, որից հետո վերադարձրել է մայր գումարը` 2000ԱՄՆ դոլարը, սակայն Անահիտ Թովմասյանն ընդհանրապես որևէ դիմում կամ հաղորդում չի ներկայացրել` Ա.Մանասերյանից յոթ տարի առաջ տոկոսով գումար վերցնելու , Ա.Մանասերյանի նկատմամբ որևէ բողոք կամ նյութական պահանջ ունենալու կամ մասնավոր հետապնդման գործի շրջանակներում նրան քրեական պատասխանատվության ենթարկելու մասին: Ընդ, որում որպես տուժող հարցաքննվելիս Ա.Թովմասյանը ցուցմունք է տվել, որ անձամբ Աննա Մանասերյանից չի վերցրել 2000 ԱՄՆ դոլար գումար: /հատոր 1-ին, գ.թ. 36/ 5/. 12.11.2015թվականին Փ.Թովմասյանի աշխատանքային ընկերուհին Անահիտ Սոսիկի Մամյանը թեև տուժող է ճանաչվել այն բանի համար, 2011թվականի աշնանը Աննա Մանասերյանից ամսական 10 տոկոս տոկոսադրույքով վերցրել է 6000ԱՄՆ դոլար գումար, որի դիմաց 15 օր անց վերադարձրել է 6600 ԱՄՆ դոլար, իսկ 2012թվականի գարնանը վերցրել է 5000 ԱՄՆ դոլար, որից դիմաց 10 օր անց վերադարձրել է 5500 ԱՄՆ դոլար, սակայն Անահիտ Մամյանն ընդհանրապես որևէ դիմում կամ հաղորդում չի ներկայացրել Ա.Մանասերյանից 3-4 տարի առաջ տոկոսով գումար վերցնելու , նրա նկատմամբ որևէ բողոք կամ նյութական պահանջ ունենալու կամ մասնավոր հետապնդման գործի շրջանակներում նրան քրեական պատասխանատվության ենթարկելու մասին: /հատոր 1-ին, գ.թ. 46/  6/ 10.02.2016թվականին Ա.Մանասերյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով մեղադրանք է առաջադրվել 2013թվականի հունվարից մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում Փառանձեմ Թովմասյանին Այնթապ գյուղում ամսեկան 10 տոկոս հավելավճարով, մաս-մաս ընդհանուրը` 8000 ԱՄՆ դոլար տրամադրելու և մինչև 2014թվականի ապրիլ ամիսը նրանից ՀՀ կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային 12 տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը գերազանցող չափով ընդհանուրը` 5600 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 2.290050 ՀՀ դրամ գումար ստանալու դեպքի կապակցությամբ: /հատոր 1-ին, գ.թ. 153/ 7/ Ինչպես ակնհայտ երևում է Ա.Մանասերյանին առաջադրված մեղադրանքի որոշումից` այն չի բովանդակում որևէ տվյալ Անահիտ Թովմասյանին և Անահիտ Մամյանին տոկոսով գումար տալու մասին, մինչդեռ նշված անձինք համապատասխանաբար 16.10.2015թվականին և 12.11.2015թվականին վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից արդեն իսկ ճանաչվել էին տուժող` Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու մասին որևէ հաղորդում ներկայացրած չլինելու և Ա.Մանասերյանին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու պահանջ չունենալու պայմաններում: 8/ 15.04.2016թվականին Փ.Թովմասյանի եղբոր դուստր Լուսինե Խաչիկի Հունանյանը թեև տուժող է ճանաչվել այն բանի համար, որ 2012թվականի նոյեմբերից մինչև 2013թվականի փետրվարը Աննա Մանասերյանից մաս- մաս ,ամսեկան 10 տոկոս տոկոսադրույքով վերցրել է 1500 ԱՄՆ դոլար, որի դիմաց մինչև 2014թվականի փետրվար ամիսը վճարել է ամսեկան 150 ԱՄՆ դոլար որպես տոկոս, որից հետո վերադարձրել է 1500 ԱՄՆ դոլար, սակայն Լուսինե Հունանյանն ընդհանրապես որևէ դիմում կամ հաղորդում չի ներկայացրել 3-4 տարի առաջ Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու, նրա նկատմամբ որևէ բողոք կամ նյութական պահանջ ունենալու կամ մասնավոր հետապնդման գործի շրջանակներում նրան քրեական պատասխանատվության ենթարկելու մասին: /հատոր 1-ին, գ.թ. 205/ Ընդ որում որպես տուժող հացաքննվելիս Լ.Հունանյանը ցուցմունք է տվել այն մասին, որ ինքն անձամբ Աննա Մանասերյանից որև գումար չի վերցրել և անձամբ նրան որևէ տոկոսագումար չի տվել: 9/ 24.04.2016թվականին Փ.Թովմասյանի եղբոր որդին` Հուսիկ Խաչիկի Հունանյանը թեև տուժող է ճանաչվել այն բանի համար, որ 2011թվականի ամռանից մինչև 2012թվականի մարտ ամիսը Աննա Մանասերյանից ամսեկան 10 տոկոս տոկոսադրույքով մաս- մաս վերցրել է ընդամենը` 1500 ԱՄՆ դոլար և մինչև 2012թվականի աշուն, վճարել է ամսեկան տոկոսները, որից հետո վերադարձրել է 1500 ԱՄՆ դոլար գումարը, սակայն Հուսիկ Հունանյանն ընդհանրապես որևէ դիմում կամ հաղորդում չի ներկայացրել ` 4-5 տարի առաջ Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու, նրա նկատմամբ որևէ բողոք կամ նյութական պահանջ ունենալու կամ մասնավոր հետապնդման գործի շրջանակներում նրան քրեական պատասխանատվության ենթակելու մասին: /հատոր 1-ին, գ.թ. 209/ 10/ Տուժողներ Անահիտ Թովմասյանը, Անահիտ Մամյանը, Լուսինե Հունանյանը և Հուսիկ Հունանյանը դատաքննության ընթացքում նույնաբովանդակ ցուցմունքներ են տվել այն մասին, որ երբ Փառանձեմ Թովմասյանից տեղեկացել են, որ Աննա Մանասերյանը դիմել է դատարան` Փառանձեմից գումար պահանջելու հարցով , իսկ Փառանձեմը դիմել է ոստիկանություն` հայտնելով Աննա Մանասերյանից տոկոսով գումար վերցնելու մասին, Փառանձեմին օգնելու նպատակով քննիչի մոտ ցուցմունքներ են տվել, որ իրենք նույնպես Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումարներ են վերցրել: Ընդ որում, նշված չորս տուժողներն էլ դատաքննության ընթացքում նույնաբովանդակ ցուցմունքներ են տվել, այն մասին, որ Ա.Մանասերյանից տոկոսով գումարներ վերցրել են Փառանձեմ Թովմասյանի միջնորդությամբ, մի շարք դեպքերում նույնիսկ Փ.Թովմասյանն է պայմանավորվել Ա.Մանասերյանի հետ գումարի չափի և տոկոսի մասին և մի շարք դեպքերում Փ.Թովմասյանն է իրենց փոխանցել Աննա Մանասերյանից վերցրած գումարը կամ նրան է փոխանցել իրենց տված տոկոսագումարը: Այսինքն ` սույն դեպքում տուժողների բազմաթիվությունն ու նրանց կողմից տրված ցուցմունքները չեն հաստատում Ա.Մանասերյանի կողմից ենթադրյալ վաշխառություն կատարելն ու դրա պարբերականությունը, քանի որ դատաքննությամբ ապացուցվել է , որ Փառանձեմ Թովմասյանն ունեցել է առանցքային դերակատարություն բացառապես իր հարազատներին և ընկերուհուն գործում որպես <<տուժողներ>> ներգրավելու նախապայմանները ստեղծելու առումով: /դատական նիստի լազերային սկավառակը/ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 31.05.2014թվականի թիվ ԵՇԴ/0121/01/12 որոշման լույսի ներքո գնահատության ենթարկելով վերոշարադրյալ փաստական տվյալները, նույնիսկ դրանց պարզ համադրումից ակնհայտ է դառնում, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 183-րդ հոդվածի 1-ին մասի իմաստով` մասնավոր մեղադրանքի գործ հանդիսանալու և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վաշխառության հանցակազմի վերաբերյալ գործը բացառապես տուժողի բողոքի հիման վրա հարուցելու օրենսդրական իմպերատիվ դրույթի առկայության պայմաններում Ա.Թովմասյանին, Ա.Մամյանին. Լ.Հունանյանին, Հ.Հունանյանին վարույթն իրականացնող մարմինը տուժողի կարգավիճակ է տրամադրել Փառանձեմ Թովմասյանի հաղորդման առթիվ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 1-ին մասով հարուցված քրեական գործի շրջանակներում այն դեպքում, երբ ժամանակագրական առումով տուժող ճանաչելու որոշումների մեջ տուժող ճանաչելու հիմք հանդիսացած Ա.Մանասերյանի կատարած ենթադրյալ <<արարքները>> կատարվել էին ավելի վաղ, քան Փ.Թովմասյանի հաղորդման մեջ նշվածը, ընդ որում, տուժող ճանաչելու ժամանակ արդեն իսկ անցած են եղել նաև այդ ենթադրյալ <<արարքների>> համար քրեական պատասխանատվության ենթարկելու օրենսդրությամբ նախատեսված ժամկետները , բացի այդ, վերը նշված անձինք որևէ ձևով որևէ բողոք կամ պահանջ որևէ իրավասու մարմնի չէին ներկայացրել Ա.Մանասերյանի դեմ, որևէ ձևով չէին արտահայտել իրենց կամաարտահայտությունը` Աննա Մանասերյանին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու մասին: Վերոգրյալ հանգամանքներն իրենց համակցության մեջ վկայում են, որ վարույթն իրականացնող մարմինը ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 58-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված, տուժող ճանաչելու հիմքերի բացակայությամբ է Ա.Թովմասյանին, Ա.Մամյանին, Լ.Հունանյանին և Հ.Հունանյանին ճանաչել տուժող և նշվածներից երեքի հարազատական , մեկի` անձնական կապի առկայությունը տուժող Փառանձեմ Թովմասյանի հետ, վերջինիս նախաձեռնությամբ նրանց ընդգրկվելը քրեական գործում և Փառանձեմ Թովմասյանին օգնելու նպատակով ցուցմունքներ տալը վկայությունն են այն բանի, որ նրանց ցուցմունքներն արժանահավատ չեն կարող լինել , քանի որ նրանք ցուցմունքներ են տվել միայն անբարենպաստ դրության մեջ հայտնված Փառանձեմ Թովմասյանին օգնելու շահագրգռվածությունից ելնելով և այդ հանգամանքն ապացուցվել է սույն դատավճռի <<Ապացույցների հետազոտում և գնահատում>> բաժնում շարադրված, դատաքննությամբ հետազոտված բավարար ապացույցների համակցությամբ: Հաշվի առնելով նաև այն հանգամանքը, որ թեև քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինը մեղադրական եզրակացության մեջ որպես Աննա Մանասերյանի հանցանքը հիմնավորող ապացույցներ, բացի տուժողների ցուցմունքներից, շարադրել է նաև որպես վկաներ հարցաքննված տուժող Փ.Թովմասյանի ամուսնու և նրա զավակների` Անդրանիկ, Էդգար, Վարզդատ Թովմասյանների, ամուսնու եղբոր ` Վաչագան Թովմասյանի, եղբոր դստեր` Լուսինե Հունանյանի, վերջինիս ամուսնու ` Ռուդիկ Ներսիսյանի, տուժող Անահիտ Մամյանի ամուսնու` Հակոբ Մխիթարյանի ցուցմունքները, մինչդեռ պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատաքննությամբ դրանք հետազոտելու և բոլոր ապացույցների հետ համակցությամբ գնահատության ենթարկելու արդյունքում, դատարանը հանգում է այն հետևության, որ դրանք որպես ածանցյալ ապացույցներ բացառապես ածանցված են տուժողների ցուցմունքներից, որոնց արժանահավատ չլինելու վերաբերյալ դատարանը ներկայացրել է հիմնավոր պատճառաբանություններ, հետևաբար գործի ելքով շահագրգռված վկաների ցուցմունքները նույն հիմնավորմամբ չեն կարող լինել արժանահավատ և չեն կարող օգտագործվել ապացուցման առարկան կազմող հանգամանքները հաստատված համարելու համար, առավել ևս որ դրանք շատ դեպքերում եղել են հակասական, իրարամերժ և որը շարադրված է << Ապացույցների հետազոտում և գնահատում>> բաժնում: Ինչ վերաբերում է նրան, որ Աննա Մանասերյանի անվամբ հաշվառված 093-33-61-27 հեռախոսահամարին ելքային և մուտքային զանգեր են եղել Փառանձեմ Թովմասյանի, Հուսիկ Հունանյանի անվամբ հաշվառված համապատասխանաբար 093-09-97-63 և 094-68-47-37 հեռախոսահամարներից, ապա վերոգրյալը նույնպես չի կարող ծառայել որպես ապացույց` հաստատված համարելու Ա.Մանասերյանի կողմից վաշխառություն կատարելու հանգամանքը, քանի որ դատաքննությամբ բավարար ապացույցներ են ձեռք բերվել , որոնք հաստատում են, որ Ա.Մանասերյանի անվամբ հաշվառված վերը նշված հեռախոսահամարն օգտագործվել է նրա հայրական տանը` ծնողներրի և հարսի` Եվգինե Թովմասյանի կողմից, ով ցուցմունքներ է տվել, որ նշված համարով ինչպես Այնթապ գյուղից, այնպես էլ Երևան քաղաքից ինքն է խոսել մոր` Փառանձեմ Թովմասյանի և քեռու որդու` Հուսիկ Հունանյանի հետ, կամ նրանից ստացել է հեռախոսազանգեր: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն ՝ մեղադրական դատավճիռը բովանդակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալին մեղավոր ճանաչելու և նրա նկատմամբ քրեական պատիժ կիրառելու, իսկ սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում` քրեական պատիժ չկիրառելու կամ պատժից ազատելու մասին դատարանի որոշումը: 2. Մեղադրական դատավճիռը չի կարող հիմնված լինել ենթադրությունների վրա և կայացվում է միայն այն դեպքում, երբ հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունն ապացուցված է դատական քննության ընթացքում: Հանցանքը կատարելու մեջ ամբաստանյալի մեղավորությունը կարող է համարվել ապացուցված, եթե դատարանը, ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, հիմնվելով պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում դատական քննության ընթացքում գործի հանգամանքների հետազոտման արդյունքների վրա, դատաքննության ժամանակ հետազոտված հավաստի ապացույցների հիման վրա, ամբաստանյալի մեղավորության մասին չփարատվող բոլոր կասկածները նրա օգտին մեկնաբանելով, սույն օրենսգրքի 360 հոդվածի առաջին մասի 1-4-րդ կետերում նշված հարցերին տալիս է հաստատող պատասխաններ: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 360-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն համաձայն՝ դատավճիռ կայացնելիս դատարանը ներկայացված հաջորդականությամբ լուծում է հետևյալ հարցերը ՝  1) ապացուցված է արդյոք արարքը, որի կատարման մեջ մեղադրվում է ամբաստանյալը. 2) այդ արարքը համապատասխանում է արդյոք քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի նորմերի հատկանիշներին. 3) ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի կողմից այդ արարքը կատարելը. 4) ապացուցված է արդյոք ամբաստանյալի մեղավորությունը տվյալ հանցանքը կատարելու մեջ և, եթե այո, ապա քրեական օրենսգրքի որ հոդվածով, մասով, կետով է նախատեսված այն: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` արդարացման դատավճիռը ճանաչում և հռչակում է հանցանքի կատարման մեջ ամբաստանյալի անմեղությունը` այն մեղադրանքով, որով նա ներգրավվել է որպես մեղադրյալ: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 366-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն ՝ դատարանը պարտավոր է սույն օրենսգրքի 35 հոդվածի առաջին մասի 1-3-րդ կետերով և երկրորդ մասով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկի առկայության դեպքում տվյալ դատական նիստում կայացնել արդարացման դատավճիռ: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝  «(…) 2. Կասկածյալը կամ մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը: Նրանց անմեղության ապացուցման պարտականությունը չի կարող դրվել պաշտպանության կողմի վրա: Մեղադրանքի ապացուցման և կասկածյալին կամ մեղադրյալին ի պաշտպանություն բերված փաստարկների հերքման պարտականությունը կրում է մեղադրանքի կողմը: 3. Հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորության մասին հետևությունը չի կարող հիմնվել ենթադրությունների վրա, այն պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ: 4. Մեղադրանքն ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել սույն օրենսգրքի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում, մեկնաբանվում են հօգուտ մեղադրյալի կամ կասկածյալի: (…)»: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի համաձայն՝  «1. Յուրաքանչյուր ապացույց ենթակա է գնահատման` վերաբերելիության, թույլատրելիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` գործի լուծման համար բավարարության տեսանկյունից: 2. Հետաքննության մարմնի աշխատակիցը, քննիչը, դատախազը, դատավորը, ղեկավարվելով օրենքով, ապացույցները գնահատում են ապացույցների համակցության մեջ` դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված իրենց ներքին համոզմամբ»: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «Քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման (…) կատարված հանցագործությանը կասկածյալի կամ մեղադրյալի մասնակցությունն ապացուցված չլինելու արդյունքում, եթե սպառված են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները»: Մեջբերված քրեադատավարական դրույթների վերլուծությունից երևում է, որ անմեղության կանխավարկածի պահանջով անձի մեղավորությունը հանցանք կատարելու մեջ պետք է հաստատվի գործին վերաբերող փոխկապակցված հավաստի ապացույցների բավարար ամբողջությամբ:  Այս առումով Վճռաբեկ դատարանը իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ «(…) ապացույցների բավարարությունը ենթադրում է կոնկրետ գործով ապացուցման շրջանակների այնպիսի որոշումը, որպեսզի հավաքված ապացույցները որակական կողմից ապահովեն ապացուցման առարկայի յուրաքանչյուր տարրի պարզումը, իսկ քանակական կողմից` այդ հանգամանքների բացահայտման արժանահավատությունը և դատավարական որոշումների հիմնավորվածությունն ու պատճառաբանվածությունը (…): (…) [Ա]պացույցների բավարարությունը չի կարող որոշվել թվաբանական ցուցանիշով, այդ պատճառով ՀՀ քրեադատավարական օրենքն օգտագործում է «ապացույցների համակցություն» հասկացությունը: Ակնհայտ է, որ ապացույցները բավարար չեն, եթե` 1) գործում բացակայում է որևէ ապացույց գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող որևէ հանգամանքի պարզման համար, 2) եղած ապացույցը թույլ չի տալիս պարզել այդ հանգամանքը անհրաժեշտ խորությամբ և լրիվությամբ, 3) այդ հանգամանքի ապացուցվածությունը կասկած է հարուցում» (տե՛ս Սիրակ Սաքանյանի վերաբերյալ գործով Վճռաբեկ դատարանի 2011 թվականի դեկտեմբերի 22-ի թիվ ԵԷԴ/0058/01/10 որոշման 15-րդ և 17-րդ կետերը): Մեկ այլ որոշման մեջ Վճռաբեկ դատարանը արձանագրել է, որ քրեական դատավարությունում մեղքի հարցը լուծելիս որպես ապացույցների բավարարության շեմ պետք է գործի «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշը: Ընդ որում, «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշ ասելով, պետք է հասկանալ փաստական տվյալների (ապացույցների) այնպիսի համակցություն, որը բացառում է հակառակի ողջամիտ հավանականությունը: Վերոգրյալը չի նշանակում, որ հանցանք գործելու մեջ անձի մեղավորությունն ընդհանրապես չի կարող առաջացնել որևէ կասկած, սակայն այդպիսի կասկածի հավանականության դեպքում դրա աստիճանը պետք է լինի աննշան (խիստ ցածր): Այլ խոսքով՝ մեղադրանքը կազմող յուրաքանչյուր փաստական հանգամանք պետք է հիմնավորվի ապացույցների այնպիսի ծավալով, որը կբացառի դրա ապացուցվածության վերաբերյալ ցանկացած ողջամիտ կասկած (մանրամասն տե՛ս Արարատ Ավագյանի և Վահան Սահակյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2014 թվականի հոկտեմբերի 31-ի թիվ ԵԿԴ/0252/01/13 որոշման 33-րդ կետը): Վերոգրյալից հետևում է , որ բոլոր այն դեպքերում, երբ գործում առկա ապացույցների համակցությամբ հնարավոր չէ «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշին համապատասխան հաստատել անձի մեղավորությունը նրան մեղսագրվող արարքում, անձի նկատմամբ տվյալ մեղադրանքի շրջանակներում չի կարող կայացվել մեղադրական դատավճիռ:  Ի ապահովումն վերոնշյալի, ինչպես նաև անմեղության կանխավարկածի բաղադրատարր հանդիսացող` չփարատված կասկածները հօգուտ մեղադրյալի մեկնաբանելու պահանջի՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասը նախատեսում է, որ քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման կատարված հանցագործությանը կասկածյալի կամ մեղադրյալի մասնակցությունն ապացուցված չլինելու արդյունքում, եթե սպառված են նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները: Այլ խոսքով՝ քննարկվող հիմքով քրեական հետապնդումը ենթակա է դադարեցման, եթե.  ա) կատարված հանցագործությանն անձի մասնակցությունը «հիմնավոր կասկածից վեր» ապացուցողական չափանիշին համապատասխան ապացուցված չէ,  բ) սպառված են (ա) կետում նշված փաստը հաստատելուն ուղղված նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները:  Այսպիսով, հաշվի առնելով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի վերոնշյալ որոշումներում առկա իրավական դիրքորոշումները , ղեկավարվելով անմեղության կանխավարկածով, վերլուծության և գնահատության ենթարկելով նախաքննությամբ ձեռք բերված և դատաքննությամբ հետազոտված յուրաքանչյուր ապացույց վերաբերելիության, թույլատրելիության, հավաստիության, իսկ ամբողջ ապացույցներն իրենց համակցությամբ` ապացուցման առարկայի մեջ մտնող հանգամանքների բացահայտման և գործի լուծման համար ապացույցների բավարարության տեսանկյունից, համադրելով ամբաստանյալի և տուժողի ցուցմունքները դատաքննությամբ հետազոտված մյուս ապացույցների հետ, դրանց բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ, չփարատված կասկածներն էլ մեկնաբանելով հօգուտ ամբաստանյալի՝ դատարանը դատաքննությամբ հետազոտված փոխկապակցված հավաստի ապացոււյցների բավարար համակցությամբ հանգում է հետևության, որ ամբաստանյալ Ա.Մանասերյանի մեղավորությունը ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված արարքի կատարման մեջ հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշին համապատասխան ապացուցված չէ , սպառված են վաշխառության փաստը հաստատելուն ուղղված նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները և նրան այդ հոդվածով մեղսագրվող արարքի կատարման մեջ պետք է ճանաչել անմեղ և արդարացված` ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված , այն է` ապացույցների անբավարարության և նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները սպառված լինելու հիմքով: Քննության առնելով ամբաստանյալ Աննա Մանասերյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցի և ապացույց ճանաչված այլ փաստաթղթերի հարցը, դատարանը գտնում է, որ Աննա Ազատի Մանասերյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը ՝ չհեռանալու մասին ստորագրությունը պետք է վերացնել ՝ դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, իսկ Արարատի մարզային քննչական վարչության քննիչ Ս.Հովհաննիսյանի 2016թվականի մայիսի 24-ի որոշմամբ ապացույց ճանաչված այլ փաստաթղթերը պահել քրեական գործի հետ` վերջինիս պահելու ամբողջ ժամանակամիջոցում: Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 357-360-րդ հոդվածներով, 366-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերով, 369-րդ ,373-րդ հոդվածներով դատարանը ՎՃՌԵՑ Աննա Ազատի Մանասերյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 213-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով մեղսագրված հանցանքի կատարման մեջ ճանաչել և հռչակել անմեղ և արդարացված՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի երկրորդ մասով նախատեսված ապացույցների անբավարարության և նոր ապացույցներ ձեռք բերելու բոլոր հնարավորությունները սպառված լինելու հիմքով. Աննա Ազատի Մանասերյանի նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը ՝ չհեռանալու մասին ստորագրությունը վերացնել ՝ դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո: Արարատի մարզային քննչական վարչության քննիչ Ս.Հովհաննիսյանի 2016թվականի մայիսի 24-ի որոշմամբ ապացույց ճանաչված այլ փաստաթղթերը պահել քրեական գործի հետ` վերջինիս պահելու ամբողջ ժամանակամիջոցում: Դատավճիռը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարան՝ հրապարակվելու օրվանից հետո մեկամսյա ժամկետում :  ԴԱՏԱՎՈՐ՝ Թ.Ջ.ՊՈՂՈՍՅԱՆ | |
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