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**Որոշ նկատառումներ «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» օպերատիվ հետախուզական միջոցառման իրականացման իրավաչափության վերաբերյալ**

21-րդ դարի սկզբին կոռուպցիան լայն ծավալ ստացավ և դարձավ համաշխարհային հիմնախնդիր: Այն հանդես եկավ իր բազմաթիվ դրսևորումներով, ընդգրկեց պետական ապարատի բոլոր ճյուղերը` ներառելով ամենատարբեր հասարակական հարաբերություններ: Ավանդաբար կոռուպցիոն առավել բարձր հանրային վտանգավորություն ունեցող հանցագործությունները, որոնց ամբողջությունը կազմում է կաշառակերությունը, կաշառք ստանալը և կաշառք տալն է, որոնցից ածանցվում է նաև կաշառքի միջնորդությունը:

Իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունից ակնհայտ է դառնում, որ ներկա պայմաններում կաշառակերության բացահայտման լավագույն եղանակն օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում, այն է` կաշառք տալու կամ կաշառք ստանալու նմանակում իրականացնելն է: Այն փաստացիորեն կոռուպցիայի դեմ պայքարի միակ միջոցն է, որը չի պահանջում լայնածավալ օրենսդրական միջոցառումներ[[1]](#footnote-1): Սակայն անհրաժեշտ է ընդգծել, որ իրավապահ մարմիններին կամովին հայտնած և նրանց հետ համագործակցող անձը պետք է դրսևորի պասիվ վարքագիծ, հակառակ դեպքում այն կլինի «կաշառքի պրովոկացիա»[[2]](#footnote-2):

Կաշառակերության փաստի հաստատումը առավել բարդ ապացուցվող հանգամանքներից է: Նշված դիտարկումը պայմանավորված է նրանով, որ այն, ի տարբերություն մյուս հանցագործությունների, կատարվում է երկու կողմերի` կաշառատուի և կաշառք ստացողի փոխադարձ համաձայնությամբ, որոնք ձգտում են թաքցնել հանցագործությունը: «Կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման կարևորությունը կայանում է նրանում, որ այն ոչ միայն հնարավորություն է ընձեռում «հետևել» կաշառք ստացողի կամ կաշառք տվողի գործողություններին, այլ նաև ղեկավարել հանցագործության ողջ ընթացքը, ամրագրել հանցագործության կատարման, մասնավորապես` կաշառքի փոխանցման փաստը, որը կարող է օգտագործվել քրեական դատավարությունում` ապացուցելու հանցավորի մեղավորությունը:

Սույն օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման արդյունքների ապացուցողական նշանակությունը կարևորվում է նաև նրանով, որ այն տրամադրում է անհերքելի տեղեկատվություն հանցագործության կատարման վերաբերյալ: Ուստի հաշվի առնելով նշված հանգամանքը` անհրաժեշտ ենք համարում բազմակողմանի ուսումնասիրել քննարկվող ՕՀՄ-ի կատարման իրավաչափության պայմանները և վեր հանել օրենսդրության մեջ առկա բացթողումները` առաջարկելով դրանց համարժեք լուծումներ:

«Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի 16-րդ կետի համաձայն` օպերատիվ-հետախուզական գործունեության ընթացքում կարող է անցկացվել կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումը: Նույն օրենքի 30-րդ հոդվածը սահմանում է, որ քննարկվող օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումը կարող է իրականացվել միայն կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու հանցագործության բացահայտման համար` բացառապես կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու առաջարկ ստացած անձի գրավոր հայտարարության հիման վրա: Իսկ ինչ վերաբերում է «կաշառք ստանալ» և «կաշառք տալ» հասկացություններին, ապա դրանք պետք է մեկնաբանվեն ՀՀ քրեական օրենսգրքի իմաստով:

Վերոնշյալ դրույթի համակարգային վերլուծությունից ակնհայտ է դառնում, որ նշված օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման կատարման համար անհրաժեշտ են հետևյալ պայմանների համաժամանակյա առկայությունը.

1. Եթե այն ուղղված է կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու հանցագործության բացահայտմանը, որպիսի հասկացությունները մեկնաբանվում են ՀՀ քրեական օրենսգրքի իմաստով:
2. Եթե առկա է կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու առաջարկ ստացած անձի գրավոր հայտարարությունը:

Անդրադառնանք դրանցից յուրաքանչյուրին և վեր հանենք գործող ձևակերպումների պայմաններում իրավակիրառ պրակտիկայում առաջացող հնարավոր խնդիրները:

Նախևառաջ վերոշարադրյալից բխում է, որ «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» ՕՀՄ-ն չի կարող իրականացվել այնպիսի ենթադրյալ հանցավոր արարքների բացահայտման նպատակով, որոնք կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու հանցագործություն չեն համարվում: Այլ կերպ ասած` համապատասխան դեպքերում քննարկման առարկա օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումն իրականացնելը չի կարող համարվել իրավաչափ:

Ասվածը բխում է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի ձևավորած նախադեպային պրակտիկայից առ այն, որ գաղտնի բնույթի վերահսկողական միջոցառումներ իրականացնելիս իշխանության չարաշահումը բացառելու համար որպես նվազագույն երաշխիք պետք է ապահովվի, ի թիվս այլնի, օրենքում այն հանցագործությունների բնույթը հստակ սահմանելը, որոնք կարող են հիմք ծառայել միջամտության թույլտվություն ստանալու համար[[3]](#footnote-3):Հետևաբար հանցագործությունների շրջանակի տարածական մեկնաբանումը կհանգեցնի նաև «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայով երաշխավորված անձի իրավունքների և օրինական շահերի խախտման:

Վերոգրյալի համատեքստում հարց է ծագում, թե արդյոք «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» ՕՀՄ-ն կարող է կատարվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 311-րդ և 312-րդ հոդվածներով նախատեսված հանցագործություններից բացի այլ, օրինակ՝ հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալու, ընտրողի կամքի ազատ իրականացմանը խոչընդոտելու հանցագործություների բացահայտման նպատակով:

Վերոնշյալ հարցի կապակցությամբ իրավական դիրքորոշում է արտահայտել ՀՀ վճռաբեկ դատարանը Կ.Ժաժոյանի վերաբերյալ որոշման մեջ՝ արձանագրելով, որ «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» ՕՀՄ-ն չի կարող իրականացվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 3111-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործության հատկանիշների առկայությունը բացահայտելու նպատակով: Նշված դիրքորոշումը հիմնավորվում է նրանով, որ հակառակ պարագայում «ապօրինի վարձատրություն ստանալ» և «կաշառք ստանալ» եզրույթները կնույնանան, մինչդեռ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ քրեական օրենքն անալոգիայով կիրառելն արգելվում է[[4]](#footnote-4):

Գործող իրավակարգավորման պայմաններում, երբ ՀՀ քրեական օրենսգրքում օրենսդիրն օգտագործում է տարբեր հասկացություններ՝ կաշառք ստանալ և ապօ­րինի վարձատրություն ստանալ, համամիտ ենք ՀՀ վճռաբեկ դատարանի արտահայտած իրավական դիրքորոշման հետ:

Բացի այդ, գտնում ենք, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքում «կաշառք ստանալու» և «կաշառք տալու» եզրույթների միասնական հասկացություն առկա չէ, որը հանգեցնում է տարընթերցումների: Ասվածը հիմնա­վորվում է նրա­նով, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքում նախատեսված մի շարք հանցա­կազմերում օգ­տա­գործված «կաշառք ստանալ» և «կաշառք տալ» հասկացություններն օգտագործվել են տարբեր իմաստներով, որը չի բխում «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 36-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջներից, որի համաձայն՝ նորմատիվ իրա­վական ակ­տում միևնույն հասկացությունը սահմանելիս կամ միևնույն միտքն արտա­հայ­տե­լիս պետք է կիրառվեն միևնույն բառերը, տերմինները կամ բառակապակ­ցություն­նե­րը` որոշակի հերթականությամբ, ինչպես նաև տարբեր հասկա­ցությունները չեն կարող օգտագործվել միևնույն տերմինով:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը վերոնշյալ որոշմամբ, անդրադառնալով օրենսդրության մեջ առկա որոշ խնդիրների` կապված հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալու հանցագործության բացահայտման նպատակով քննարկվող ՕՀՄ-ի կատարման հնարավորության հետ, չի անդրադարձել ոչ պակաս կարևոր մեկ այլ հարցի, մասնավորապես, թե ՀՀ քրեական օրենսգրքի որ հոդվածների բացահայտման նպատակով կարող է կատարվել «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու» նմանակում ՕՀՄ-ն:

Այլ կերպ ասած` արդյոք այն կարող է կատարվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1542-րդ, 200-րդ, 201-րդ հոդվածներով նախատեսված հանցագործությունների բացահայտման նպատակով: Հարցի վիճահարույց լինելը կայանում է նրանում, որ, ի տարբերություն հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալուն, քննարկվող հանցակազմերում օրենսդիրն օգտագործել է «կաշառք ստանալ» և «կաշառք տալ» հասկացությունները: Մասնավորապես ՀՀ քրեական օրենսգրքի 200-րդ հոդվածի 1-ին մասը քրեական պատասխանատվություն է սահմանում առևտրային կամ այլ կազմակերպության ծառայողին, արբիտրին, այդ թվում՝ օտարերկրյա պետության՝ արբիտրաժի մասին օրենսդրությանը համապատասխան՝ գործառույթներ իրականացնող արբիտրին, աուդիտորին կամ փաստաբանին *կաշառք տալու* համար, այսինքն՝ ապօրինաբար այդ անձանց անձամբ կամ միջնորդի միջոցով նրանց կամ այլ անձի համար դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն խոստանալու կամ առաջարկելու կամ տրամադրելու համար՝ կաշառք տվողի կամ նրա ներկայացրած անձի օգտին գործողություններ կատարելու կամ չկատարելու նպատակով: Իսկ ՀՀ քրեական օրենսգրքի1542-րդ հոդվածով օրենսդիրը հանցագործություն է համարել թեկնածուներից որևէ մեկի օգտին կողմ կամ դեմ քվեարկելու, ընտրություններին մասնակցելու կամ ընտրություններին մասնակցելուց հրաժարվելու պայմանով թեկնածուներից անձամբ կամ միջնորդի միջոցով *կաշառք ստանալը*:

Կ.Ժաժոյանի վերաբերյալ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի վերոնշյալ որոշմամբ արտահայտված իրավական դիրքորոշումների համատեքստում հնարավոր չէ միանշանակ պատասխան տալ քննարկվող հարցին, քանի որ չնայած մատնանշված հանցակազմերում օգտագործված են «կաշառք ստանալ» և «կաշառք տալ» հասկացությունները, սակայն իրենց բովանդակությամբ էականորեն տարբերվում են ՀՀ քրեական օրենսգրքի 311-րդ և 312-րդ հոդվածներում կիրառված հասկացություններից: Ասվածը հիմնավորելու համար բերենք ընդամենը մեկ ակնհայտ օրինակ. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1542-րդ հոդվածի 1-ին մասում օգտագործված «կաշառք ստանալ» հասկացության մեջ ընդգրկված է միայն կաշառքի առարկան կաշառք ստացողին փոխանցելը, քանի որ հոդվածի դիսպոզիցիայում հստակ նշված են այն գործողությունները, որոնց կատարման դիմաց տրվում է կաշառքը, այն է` թեկնածուներից որևէ մեկի օգտին կողմ կամ դեմ քվեարկելու, ընտրություններին մասնակցելու կամ ընտրություններին մասնակցելուց հրաժարվելու պայմանը: Այսինքն՝ կաշառք ստանալու հասկացության մեջ ներառված չէ դրա կատարման նպատակը, ինչպես նաև պահանջելը, ստանալու խոստումը և տալու առաջարկն ընդունելը:

Ի տարբերություն դրա` օրենսդիրը, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 311-րդ հոդվածի 1-ին մասում սահմանելով «կաշառք ստանալու» հասկացությունը, դրա մեջ ներառել է նաև կատարման նպատակը, այն է` կաշառք տվողի կամ նրա ներկայացրած անձի օգտին պաշտոնատար անձի կողմից իր լիազորությունների շրջանակում որևէ գործողություն կատարելը կամ չկատարելը կամ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով այդպիսի գործողություն կատարելուն կամ չկատարելուն նպաստելը կամ ծառայության գծով հովանավորչությունը կամ թողտվությունը:

Ստացվում է, որ օրենսդիրը, չնայած օգտագործել է միևնույն եզրույթները, այն է` «կաշաք ստանալը» և «կաշառք տալը», սակայն տարբեր հանցակազմերում նկատի է ունեցել տարբեր իմաստներ, որն «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի համատեքստում անընդունելի է:

Հաշվի առնելով նշված հանգամանքը` գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում կատարել համապատասխան փոփոխություններ և «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» ՕՀՄ-ի կատարման հնարավորությունը ոչ թե կապել «կաշառք ստանալու» կամ «կաշառք տալու», այլ ՀՀ քրեական օրենսգրքի հատուկ մասով նախատեսված կոնկրետ հանցագործություների բացահայտման հետ: Այլ կերպ ասած` առաջարկում ենք ուղղակիորեն թվարկել այն բոլոր հանցակազմերը, որոնցով նախատեսված հանցագործությունների բացահայտման համար իրավաչափ կհամարվի կատարել քննարկվող ՕՀՄ-ն:

Դեռ ավելին, ուշադրություն դարձնենք, որ օրենսդիրը որևէ կերպ չի անդրադարձել կաշառքի միջնորդության բացահայտման նպատակով քննարկվող ՕՀՄ-ի կատարման հնարավորությանը:

Հարցի կարևորությունն առավել տեսանելի դարձնելու նպատակով վերլուծենք հետևյալ իրավիճակը և պարզենք կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման կատարման իրավաչափությունը:

Իրավիճակ 1. Պաշտոնատար անձ Ա.-ն, իր քարտուղարուհուց նախապես տեղեկանալով, որ իր հարևան Գ.-ն հանդիպում է նշանակել իր հետ և ցանկանում է օգնություն խնդրել իրենից կապված իր պաշտոնական լիազորությունների կատարման հետ, հասկանում է, որ Գ.-ն պատրաստվում է կաշառք առաջարկել իրեն և որոշում է դրա մասին հայտնել իրավապահ մարմիններին և գրավոր հայտարարություն է տալիս: Իրավապահ մարմինները, օրենքով սահմանված կարգով իրականացնելով «կաշառք ստանալու նմանակում» ՕՀՄ, կաշառքը փոխանցելու պահին ձերբակալում են Գ.-ին: Գործի քննության ընթացքում պարզվում է, որ Գ.-ի արարքում առկա են կաշառքի միջնորդության հատկանիշներ, քանի որ ոմն Դ.-ն գումար է տվել Գ.-ին և խնդրել գտնել պաշտոնատար անձ, որը կարող է լուծել իրեն հուզող խնդիրը:

Վերոնշյալ խնդրի տվյալներից բխում է, որ «կաշառք ստանալու նմանակում» ՕՀՄ-ն կատարվել է ոչ թե կաշառք տալու, այլ կաշառքի միջնորդության բացահայտման նպատակով, իհարկե, որպես հեռակա նպատակ ունենալով նաև կաշառք տվողին բացահայտելն ու քրեական պատասխանատվության ենթարկելը: Գտնում ենք, որ քննարկվող իրավիճակում կատարված ՕՀՄ-ն չի կարող համարվել իրավաչափ և դրա արդյունքները չեն կարող օգտագործվել որպես թույլատրելի ապացույց, քանի որ այն կատարվել է կաշառքի միջնորդության բացահայտման նպատակով, որպիսի հնարավորություն օրենսդիրը չի նախատեսել: Ստացվում է, որ դրա ադյունքները չեն կարող օգտագործվել Գ.-ի` միջնորդի մեղավորությունը հաստատելու նպատակով:

Բացի այդ, հարց է ծագում, թե արդյոք ներկայացված իրավիճակոմ կատարված ՕՀՄ-ի արդյունքները կարող են օգտագործվել Դ.-ի կողմից կաշառք տալու փաստի հաստատման նպատակով, թե ոչ, քանի որ օրենսդիրը նախատեսել է կաշառք տալու հանցագործության բացահայտման նպատակով դրա կատարման հնարավորությունը: Գտնում ենք, որ այս դեպքում ևս հարցի պատասխանը բացասական է հետևյալ պատճառաբանությամբ.

1. Կատարված ՕՀՄ-ի արդյունքում ուղղակիորեն հաստատվել է ոչ թե կաշառք տվողի, այլ կաշառքի միջնորդի կողմից կաշառքի փոխանցման փաստը: Կաշառք տալու փաստի հաստատման համար նախևառաջ անհրաժեշտ է ապացուցել կաշառք տվողի և կաշառքի միջնորդի միջև համաձայնության առկայությունը:
2. Բացի այդ, քննարկվող ՕՀՄ-ի արդյունքները չեն կարող օգտագործվել որպես թույլատրելի ապացույց կաշառք տվողի մեղավորության հաստատման նպատակով` «թունավոր ծառի պտուղները թունավոր են» կանոնից ելնելով: «Թունավոր ծառի պտուղները թունավոր են» տեսության համաձայն` օրենքի խախտմամբ ձեռք բերված փաստական տվյալների հիման վրա ստացված ապացույցները նույնպես անթույլատրելի են: Նշված հարցի վերաբերյալ իրավական դիրքորոշում է ձևավորել նաև ՀՀ վճռաբեկ դատարանը Ա.Սարգսյանի վերաբերյալ որոշմամբ, որի համաձայն` օրենքի խախտմամբ կատարված դատավարական գործողության արդյունքում ստացված փաստական տվյալը, անկախ գործի համար ունեցած նշանակությունից, կորցնում է իր իրավական ուժը, ապացուցողական նշանակությունը և չի կարող ընդգրկվել կոնկրետ քրեական գործով ապացույցների համակցության մեջ և դրվել մեղադրանքի հիմքում[[5]](#footnote-5):

Քննարկվող հարցի վերաբերյալ կարևոր նշանակություն ունի նաև Ժ.Սեֆիլյանի վերաբերյալ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը, որով հստակեցվեց «թունավոր ծառի պտուղները թունավոր են» տեսության որոշ չափանիշներ, մասնավորապես արձանագրվեց, որ անգամ անօրինական ճանապարհով ստացված տվյալի վրա ամբողջությամբ հիմնված (դրանից բխած) ապացույցն անթույլատրելի ճանաչելու համար անհրաժեշտ է, որ բացակայի ողջամիտ ջանքերով այդ ապացույցը ստանալու հնարավորությունը: Այլ կերպ` «բխելու» չափանիշի հետ մեկտեղ առկա է նաև «պատճառական կապի բացակայության» չափանիշը, որի էությունը հետևյալն է` ապացույցը կարող է ճանաչվել թույլատրելի, եթե պետությունը կարող էր ողջամիտ ջանքերով ձեռք բերել այդ տվյալը[[6]](#footnote-6):

Վերոնշյալ իրավական դիրքորոշումների համատեքստում կարող ենք արձանագրել, որ «կաշառք ստանալու նմանակում» ՕՀՄ-ի արդյունքում ձեռք բերված փաստական տվյալը, այն է` կաշառքը փոխանցելու փաստը, չէր կարող հաստատվել այլ ճանապարհով: Ստացվում է, որ իրավապահ մարմինները զրկված էին տվյալ ապացույցը ողջամիտ ջանքերով ստանալու հնարավորությունից: Ուստի դրանից բխող ապացույցները պետք է ճանաչվեն անթույլատրելի:

Այսպիսով, կարող ենք արձանագրել, որ սույն դեպքում կատարված ՕՀՄ-ի արդյունքները չեն կարող օգտագործվել որպես թույլատրելի ապացույց, դեռ ավելին` դրանից բխող մյուս ապացույցները ևս պետք է ճանաչվեն անթույլատրելի, ուստի չեն կարող դրվել ո´չ կաշառք տվողի, ո´չ կաշառքի միջնորդի մեղավորության հաստատման հիմքում:

Այժմ անդրադառնանք «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» ՕՀՄ-ի կատարման երկրորդ պայմանին, որի համաձայն գրավոր հայտարարությունը պետք է տրվի բացառապես կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու առաջարկ ստացած անձ կողմից:

Նշված իրավակարգավորումների պայմաններում բարեխիղճ պաշտոնատար անձը որևէ կերպ չի կարող գրավոր հայտարարություն տալ իրավապահ մարմիններին` առանց ենթարկվելու քրեական պատասխանատվության:

Ընդգծենք, որ կաշառք ստանալու բարձր հանրային վտանգավորությամբ պայմանավորված` այժմ հանցագործության ավարտման պահը տեղափոխվել է ավելի վաղ փուլ` քրեական պատասխանատվություն նախատեսելով ոչ միայն կաշառքի առարկան փաստացի ստանալու համար, այլ նաև պահանջելու, ստանալու խոստման կամ առաջարկն ընդունելու պահից: Նշենք, որ վերոնշյալ իրավակարգավորումը սահմանվել է 2012 թվականի փետրվարի 9-ին ընդունված «ՀՀ քրեական օրենսգրքում կատարված փոփոխություններով ու լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքով, որի ընդունումը պայմանավորված էր Հայաստանի Հանրապետության ստանձնած միջազգային պարտավորություններով և կաշառակերության դեմ արդյունավետ միջոցներով պայքարելու անհրաժեշտությամբ:

Բացի այդ, ի տարբերություն կաշառք տալու համար քրեական պատասխանատվություն սահմանող նորմի, կաշառք ստանալու դեպքում օրենսդիրը չի նախատեսել խրախուսական, այն է` հանցագործության մասին կամովին հայտնելու հիմքով քրեական պատասխանատվությունից ազատելու հնարավորություն սահմանող նորմ: Արդյունքում ստեղծվում է փակուղային իրավիճակ այն պաշտոնատար անձի համար, ով ցանկանում է բարեխղճորեն կատարել իր պարտականությունները և նպաստել կոռուպցիայի դեմ պայքարին, քանի որ մի դեպքում, երբ իրեն դեռևս չի առաջարկվել կաշառք, սակայն իրեն հաստատապես հայտնի է նման տեղեկատվությունը, նա չի կարող գրավոր հայտարարություն տալ և նպաստել հանցագործության կանխմանը, իսկ մյուս դեպքում, երբ ինքն ընդունել է կաշառք ստանալու առաջարկը, այսինքն` կաշառք ստանալու հանցագործությունն ավարտվել է, սակայն դիմել է իրավապահ մարմիններին` տալով գրավոր հայտարարություն, չի ազատվում քրեական պատասխանատվությունից` խրախուսական նորմի բացակայության պատճառով:

Գտնում ենք, որ նման իրավիճակն անընդունելի է և խոչընդոտում է կաշառակերության դեմ արդյունավետ պայքարի կազմակերպմանը, քանի որ օբյեկտիվորեն զրկում է իրավապահ մարմինների հետ համագործակցել ցանկացող պաշտոնատար անձանց գործելու ի շահ օրինականության: Ուստի առաջարկում ենք «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում կատարել համապատասխան փոփոխություններ և գրավոր հայտարարություն տալու հնարավորություն ընձեռել ոչ միայն կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու առաջարկն ընդունած անձին, այլև այն անձանց, ում հաստատապես հայտնի է ապագայում իրենց նման առաջարկ անելու կոնկրետ դեպքի մասին:

Գործող իրավակարգավորումների պայմաններում առկա է մեկ այլ իրավական բաց ևս: Մասնավորապես, կաշառակերության շղթայի առանցքային մասնակից կաշառքի միջնորդը զրկված է գրավոր հայտարարություն տալու հնարավորությունից, որի հիման վրա իրավապահ մարմինները կարող են կատարել համապատասխան ՕՀՄ-ն, այն է` կաշառքի միջնորդության նմանակումը: Անհրաժեշտ ենք համարում ընդգծել, որ կաշառքի միջնորդության նմանակման բացակայությունը օրենսդրական լուրջ բացթողում է, որը բացառում է կաշառքի միջնորդի և իրավապահ մարմնի համագործակցությունը:

Իրավական հարցն առավել տեսանելի ներկայացնելու համար բերենք հետևյալ օրինակը.

*Իրավիճակ 2. Ա.-ն ցանկանում է ապօրինի ճանապարհով աշխատանքի ընդունվել և խնդրում է իր հարևան Բ.-ին օգնել իրեն այդ հարցում: Բ.-ն, ով պաշտոնատար անձ Գ.-ի հետ գտնվում էր բարիդրացիական հարաբերությունների մեջ, ստանձնում է միջնորդական առաքելություն: Սակայն իր համաձայնությունը տալուց հետո` Բ.-ն մտքափոխվում է և ցանկանում է դրա մասին հայտնել իրավապահ մարմիններին` հանցանք կատարած անձանց բռնելու և քրեական պատասխանատվության ենթարկելու համար:*

Մեջբերված խնդրում ներկայացված իրավիճակում Բ.-ն զրկված է իրավապահ մարմինների հետ համագործակցելու հնարավորությունից, քանի որ օրենսդիրը չի նախատեսել «Կաշառքի միջնորդության նմանակում» ՕՀՄ-ն: Ընդգծենք, որ քննարկվող ՕՀՄ-ի առկայության կարևորությունը կայանում է նրանում, որ այն ունի երկբևեռ ուղղվածություն. այն մի դեպքում ուղղված է կաշառք ստացողին, իսկ մյուս դեպքում` կաշառք տվողին բացահայտելուն:

Անհրաժեշտ ենք համարում ընդգծել, որ նույնիսկ այն դեպքում, երբ կաշառքի միջնորդը կաշառքի առարկան փոխանցում է պաշտոնատար անձին` կաշառք ստացողին, իրավաչափ չէ կատարել «կաշառք տալու նմանակում» օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում, քանի որ կաշառքը փոխանցողը ոչ թե կաշառք տվողն է, այլ կաշառքի միջնորդը: ՀՀ վճռաբեկ դատարանի` Կ.Ժաժոյանի վերաբերյալ որոշմամբ արտահայտված իրավական դիրքորոշումների համատեքստում կաշառքի միջնորդի գրավոր հայտարարության հիման վրա կատարված «Կաշառք տալու նմանակում» օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման արդյունքները ևս կճանաչվեն անթույլատրելի:

Ելնելով վերոգրյալից` առաջարկում ենք «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում նախատեսել «Կաշառքի միջնորդության նմանակում» ՕՀՄ-ի կատարման հնարավորությունը, որը կլուծի իրավակիրառ պրակտիկայում առկա բացը:

**Տիգրան Ղազարյան**

**Որոշ նկատառումներ «կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում» օպերատիվ հետախուզական միջոցառման իրականացման իրավաչափության վերաբերյալ**

**Բանալի բառեր`**

**Կոռուպցիա, կաշառակերություն, կաշառք, կաշառք ստանալ, կաշառք տալ, կաշառքի միջնորդություն, նմանակում, օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում:**

21-րդ դարի սկզբին կոռուպցիան լայն ծավալ ստացավ և դարձավ համաշխարհային հիմնախնդիր: Ավանդաբար կոռուպցիոն առավել բարձր հանրային վտանգավորություն ունեցող հանցագործությունները, որոնց ամբողջությունը կոչվում է կաշառակերություն, կաշառք ստանալը և կաշառք տալն են, որոնցից ածանցվում է նաև կաշառքի միջնորդությունը: Իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունից ակնհայտ է դառնում, որ արդի ժամանակաշրջանում կաշառակերության բացահայտման լավագույն եղանակը օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում, այն է` կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նմանակում իրականացնելն է:

Սույն օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման արդյունքների հիման վրա ստացված տվյալների ապացուցողական նշանակությունը կարևորվում է նրանով, որ այն տրամադրում է անհերքելի տեղեկատվություն հանցագործության կատարման վերաբերյալ: Ուստի հաշվի առնելով նշված հանգամանքը` անհրաժեշտ ենք համարում բազմակողմանի ուսումնասիրել քննարկվող ՕՀՄ-ի կատարման իրավաչափության պայմանները և վեր հանել օրենսդրության մեջ առկա բացթողումները` առաջարկելով դրանց համարժեք լուծումներ:

**Тигран Казарян**

**Некоторые проблемы законности осуществления оперативно-розыскного мероприятия**

**''имитация получения или дачи взятки''**

Ключевые слова

Коррупция, взяточничество, подкуп, получение взятки, сдача взятки, посредничество взятки, имитация, оперативно-разысканная деятельность.

Коррупция стала глобальной проблемой и получила широкий охват с начала 21-го века. Традиционно, коррупционные преступления, которые имеют наивысшую степень общественной опасности называют коррупцией т.е. получение или дача взятки, от которых посредничество во взяточничестве является производным.

Исходя из анализа юридической практики, становится очевидным, что в сложившейся ситуации лучшим способом раскрытия взяточничества является оперативно-разысканная деятельность, то есть проведение имитации получения или дачи взятки.

Доказательственная ценность данных полученных в результате осуществления данного оперативно-розыскного мероприятия является важной по той причине, что последняя обеспечивает неопровержимую информацию о совершенном преступлении.

Поэтому, учитывая эти обстоятельства, мы считаем необходимым тщательно изучить оперативно-разысканную деятельность и раскрыть существующие законодательные проблемы и предложить пути их разрешения.
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**Some problems of lawfulness of the operative-investigative measure**

**“Imitation of obtaining or giving bribes”**
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Corruption has become a global problem and has broad scope since the early 21th century. Traditionally, corruption crimes that have the highest degree of public danger are called receiving or giving bribes, from which the mediation in bribery is derived.

Based on the results of the analysis it is vivid that results of this operative measure are important because it provides irrefutable information about the committed crime. Therefore, taking into account these circumstances, we consider it necessary to make thorough examination of the operational-searching measure and uncovering the existing gap in the law in order to offer solutions to them.
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