



Կարգապահական գործ թիվ ԿԳ-15028

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի խորհրդի
2016 թվականի հունվարի 15-ի թիվ 14-րդ ԿԳ նիստի

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ԹԻՎ ԿԳ/13-Ա

ՓԱՍՏԱՔԱՆ ՄԿՐՏԻՉ ԴԱՎԹՅԱՆԻՆ ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԵՆԹԱՐԿԵԼՈՒ ՀԱՐՑԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի (**այսուհետ նաև՝ Պալատ**) խորհուրդը (**այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ**), նիստը նախագահող Կարապետ Աղաջանյանի, Խորհրդի անդամներ Նելլի Հարությունյանի, Մելանյա Առուստամյանի, Սիմոն Բաբայանի, Մարտուն Փանոսյանի, Կարեն Սարգսյանի կազմով

քարտուղարությամբ Նոննա Համբարձումյանի,
քննության առնելով փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի (արտոնագիր 1186) կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց՝

1. Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը և հիմքը.

14.04.2015թ. ՀՀ փաստաբանների պալատում մուտքագրվել է Ռուսաստանի Դաշնության քաղաքացի Ալեքսեյ Կորեպանովի (այսուհետ նաև՝ Դիմող) դիմումը, որի համաձայն նա հայտնել է, որ 2014 թվականի նոյեմբերին «Վելես» հասարակական կազմակերպության նախագահ Մարինա Պողոսյանի միջոցով հանդիպել է փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի հետ և պայմանավորվածություն ձեռք բերել այն մասին, որ փաստաբանը պետք է ծանոթանա «Անսուրինվեստ» ՍՊԸ-ին վերաբերող գործի նյութերին և կազմի հանցագործության մասին դիմում, որը դիմողը պետք է ներկայացներ Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազություն:

Դիմողը հայտնել է, որ նույն թվականի նոյեմբեր ամսին Մարինա Պողոսյանի միջոցով փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին փոխանցել է 500 (հինգ հարյուր) ԱՄՆ դոլար, քանի որ փաստաբանը կանխավճար էր պահանջել նախքան պայմանագիր ստորագրելը:

Դիմողը նշել է, որ 2014թ. դեկտեմբերին կրկին այցելել է Հայաստան, հանդիպել

է Մկրտիչ Դավթյանի և Մարինա Պողոսյանի հետ, և հանդիպման ընթացքում փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը Դիմողի ներկայությամբ հաստատել է, որ ստացել է 500 (հինգ հարյուր) ԱՄՆ դոլար, այնուհետև Դիմողի հետ կնքել է պայմանագիր, որի մեկ օրինակը փաստաբանը Դիմողին չի տրամադրել:

Դիմողի խոսքով, որոշ ժամանակ անց, երբ ծանոթացել է փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի կազմած դիմումի տեքստին, հասկացել է, որ նա պարզապես չի կատարել իր ստանձնած պարտավորությունը, կազմել է ոչ պատշաճ ու իրավիճակը ոչ լիարժեք արտացոլող տեքստ, որից ակնհայտ է դարձել, որ փաստաբանը գործի նյութերին պարզապես չի ծանոթացել:

Ըստ դիմողի՝ նշվածից հետո նա ցանկություն է հայտնել խզել փաստաբանի հետ պայմանագիրը և հետ է պահանջել իր գումարը, սակայն փաստաբանը տարբեր պատճառաբանություններով հրաժարվել է վերադարձնել գումարը, գումարի մուտքի անդորրագիրը և պայմանագրի մեկ օրինակը:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Դիմողը խնդրել է միջոցներ ձեռնարկել փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին պատասխանատվության ենթարկելու ուղղությամբ:

2. Կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշումը.

Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի նախագահի 07.05.2015թ. թիվ 96-Ա/ԿԳ-15208 որոշմամբ և 10.07.2015թ. վերը նշված որոշման վրիպակն ուղղելու մասին որոշմամբ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի (արտոնագիր թիվ 1186) նկատմամբ հարուցվել է կարգապահական վարույթ՝ «Փաստաբանի վարքագծի կանոնադրի» 3.8.5 ենթակետի 1-ին պարբերության պահանջների խախտման հատկանիշներով և 2.7.2 ենթակետի պահանջների խախտման հատկանիշներով:

11.05.2015թ. կարգապահական գործը հանձնվել է կարգապահական գործը նախապատրաստող Արմեն Սիմոնյանին:

3. Դիմողի և Պատասխանողի համառոտ բացատրությունները,

3.1. Դիմողի համառոտ բացատրությունը.

Սույն Կարգապահական գործի նախապատրաստման ընթացքում՝ 2015թ-ի հուլիսի 10-ին ժամը 19-ին դիմումում նշված հեռախոսահամարով /+79015784248/ գործի նախապատրաստող անձը զանգահարել է Ալեքսեյ Կորեպանովին: Հեռախոսային խոսակցության ընթացքում Դիմողը պնդել է դիմումը և լրացուցիչ հայտնել, որ 14.04.2015թ. գտնվել է Երևանում, ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահին հասցեագրված դիմումը ստորագրել է, և անձամբ է դիմումը ներկայացրել Պալատի գրասենյակ: Մկրտիչ Դավթյանի հետ ծանոթացել է Մարինա Պողոսյանի միջոցով, որին փոխանցել են նյութեր և փաստաթղթեր դրանց ծանոթանալու համար: 2014թ. նոյեմբեր ամսին Երևանում տեղի ունեցած մամուլի ասուլիսին մասնակցել է նաև փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը՝ ներկայացնելով իրենց շահերը: 2014թ. դեկտեմբերի 25-ին Երևանում, հյուրանոցի իր համարում տեղի է ունեցել հանդիպում փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի և Մարինա Պողոսյանի հետ, որի ժամանակ ստորագրել է Մկրտիչ Դավթյանի կողմից ներկայացրած ինչ որ

պայմանագիր, որի օրինակը իրեն չի տրամադրվել: Փաստաբանի հետ պայմանավորվել է նրա ծառայությունների դիմաց 10000 ԱՄՆ դոլար վճարելու մասին, հետո փաստաբանի կողմից խոսակցություն է տարվել 20000 ԱՄՆ դոլար վճարելու մասին, ինչն իր կողմից չի ընդունվել: Ըստ Դիմողի նա Մարինա Պողոսյանի միջոցով որպես կանխավճար 2014թ. նոյեմբերին փաստաբանին կանխիկ փոխանցել է 500 ԱՄՆ դոլար, և քանի որ դժգոհ է մնացել փաստաբանի աշխատանքից պահանջում է վերադարձնել նշված գումարը և խզել պայմանագիրը: Միաժամանակ, ընդունելով, որ փաստաբանը կատարել է որոշակի աշխատանք, առաջարկում է որպես հատուցում այդ գումարից փաստաբանին հատկացնել 100 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ:

Կարգապահական գործի նախապատրաստման ընթացքում գործի նախապատրաստող անձը 2015-ի հուլիսի 9-ին ժամը 17.00-ից 18.15-ն ընկած ժամանակահատվածում ՀՀ փաստաբանների պալատում հանդիպել է դիմող Ալեքսեյ Կորեպանովի ներկայացուցիչ Մարինա Պողոսյանին: Ներկայացուցիչը պնդել է դիմումում նշված փաստերը և ավելացրել, որ փաստաբանին փոխանցել են գործի հետ կապված բավականին փաստաթղթեր և նյութեր, մամուլի ասուլիսին միասին են մասնակցել, 2014թ. դեկտեմբերի 25-ին էլ երևանում՝ հյուրանոցի համարում, երեքով հանդիպել են, որի ժամանակ քննարկել են պայմանագրի գնի վերաբերյալ հարցեր, իրենց միջև խոսակցություն և պայմանավորվածություն է եղել ծառայությունների դիմաց 10000 ԱՄՆ դոլար վճարելու մասին, կանխավճար վճարելու մասին, հետո փաստաբանի կողմից խոսակցություն է տարվել 20000 ԱՄՆ դոլար վճարելու մասին, ինչը վրդովմունք և զարմանք է առաջացրել դիմողի մոտ: Ըստ նրա փաստաբանի կողմից ծառայությունների դիմաց 20000 ԱՄՆ դոլար վճարելու առաջարկը հանդիսացել է հիմնական պատճառը, որ Կորեպանովը հետագայում հրաժարվել է Մ.Դավթյանի ծառայությունից: Նա պնդել է, որ իրոք մամուլի ասուլիսից հետո որպես կանխավճար Կորեպանովի կողմից տրվել է 500 ԱՄՆ դոլար, նա այդ գումարը նույն օրը փոխանակել է օրվա կուրսով (200000 թե 210000 ՀՀ դրամ, ստույգ չի հիշում) և ամբողջությամբ հանձնել է Մ.Դավթյանին:

Նա հայտնել է, որ շուրջ տասը քաղաքացու՝ «Վելես» հասարակական կազմակերպության մասնակիցների և շահառուների ներկայությամբ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը, իր գրասենյակում, որտեղ ներկա էին նաև նրա կինն ու քենին, հայտարարել է, որ Կորեպանովից վերցրած գումարը կվերադարձնի:

3.2 Պատասխանողի համառոտ բացատրությունը.

Պատասխանողը 27.05.2015թ. ներկայացրել է բացատրություն, որտեղ նշել է, որ Ալեքսեյ Կորեպանովի հետ ունեցել է երեք հանդիպում, որից հետո ստորագրվել է պայմանագիր «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ի և «Անսուրինվեստ» ընկերության մեջև, որի տնօրենը Ալեքսեյ Կորեպանովն է:

Համաձայն պայմանագրի «Անսուրինվեստ» ընկերությունը մատուցվող փաստաբանական ծառայությունների համար պետք է «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ին փոխանցեր 4 մլն. 200 հազար ՀՀ դրամ:

Չնայած որ «Անսուրհինվեստ» ընկերության և իր ընկերության միջև կնքվել է պայմանագիր, սակայն Ա.Կորեպանովը այդպես էլ չի ցանկացել, որ իր անունից նա դիմի ոստիկանություն և չի փոխանցել իրեն որևէ գումար:

Ըստ պատասխանողի նա պայմանագիրը կնքելուց մեկ օր առաջ, Ա.Կորեպանովին փոխանցել է ՀՀ Գլխավոր դատախազին և Ոստիկանապետին իր ընկերության անունից ուղղված գրության օրինակը և հաջորդ օրը, պայմանագիրը կնքելուց հետո, պայմանավորվել են, որ Ամանորի տոներից հետո, «Անսուրհինվեստ» ընկերության կողմից իր ընկերության բանկային հաշվին պայմանագրով նախատեսված գումարը փոխանցվելուց հետո, նա պետք է վերոնշյալ գրությունը ուղարկեր վերոնշյալ պետական մարմնի ղեկավարներին: Ինչ վերաբերում է գրությանը, ապա այն կազմվել է ճիշտ և այնտեղ ամբողջությամբ ներկայացվել է փաստական այն հանգամանքները, որոնք արտացոլված են եղել Կորեպանովի կողմից իրեն ներկայացված պայմանագրերում և Ա.Կորեպանովի կողմից նույններից ասուլիսի ժամանակ ներկայացված փաստերից: Ըստ պատասխանողի Ա.Կորեպանովի անունից Մ. Պողոսյանը իրեն կանխավճար չի փոխանցել:

Պատասխանողը նշում է, որ սույն թվականի ապրիլ ամսին (կոնկրետ օրը չի հիշում), երբ Կորեպանովը եկել էր Երևան, հանդիպել է նրա հետ և փորձել պարզել, թե ինչ գումարի մասին է խոսք գնում: Վերջինս հաստատել է, որ իրեն որևէ գումար չի փոխանցել և բացատրել է, որ չի ցանկացել իր գործով դիմել ՀՀ իրավապահ մարմիններին, ուստի դա է եղել պատճառը, որ գումար չի փոխանցել իր ընկերության հաշվին:

4. Կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, եզրակացության վերաբերյալ առարկությունները և գործի հանձնումը հորհրդին.

14.07.2015թ. կարգապահական վարույթի գործը նախապատրաստողը կազմել է եզրակացություն: ՀՀ փաստաբանների պալատի ընդհանուր ժողովի 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի հավելվածը հանդիսացող Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կանոնի համաձայն :

Ըստ կարգապահական գործ նախապատրաստող անձի՝ սույն վարույթի շրջանակներում հնարավոր չի եղել հստակ պարզել այն, թե արդյոք Դիմողը փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին վճարել է կանխավճար, թե ոչ:

Ներկայացված ապացույցների և կողմերի բացատրությունների ու դիմումների հետազոտման և գնահատման արդյունքում, կարգապահական գործի նախապատրաստողը հաստատված է համարվում այն փաստը, որ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը կատարել է Դիմողի կողմից տրված նախնական հանձնարարությունը:

Դիմողը իր գործողություններով և 22.04.15թ. նամակով, ինչպես նաև փաստաթան Մկրտիչ Դավթյանն իր գործողություններով և գրավոր բացատրությամբ հաստատել և ընդունել են, որ իրոք կողմերի միջև կնքված պայմանագիրը լուծվել է:

4.1 Դիմողի և պատասխանողի դիրքորոշումը կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացության վերաբերյալ

Ներկայացված եզրակացության կապակցությամբ Դիմողը դիրքորոշում չի հայտնել :

Պատասխանողը եզրակացության վերաբերյալ 23.07.2015թ-ին ներկայացրել է առարկություն , որտեղ մասնավորապես նշված է , որ դիմողի կողմից մատնանշված փաստերը շինծու են, առանձին դեպքում նաև խեղաթյուրված :

Իրականում իրենց առաջին հանդիպումը տեղի է ունեցել ավելի շուտ՝ հոկտեմբեր ամսին, երբ Դիմողը ներկայացրել է «Անսուրինվեստ» ՍՊԸ-ի ստեղծման և Վ.Օսիպյանի կողմից իրենից և իր ռուս ընկերոջից 5միլ. ԱՄՆ դոլար խաբեությամբ հափշտակելու պատմությունը, ինչպես նաև դրա հետ կապված քաղ. գործերով ՀՀ դատական ատյաններում քննված գործերի, դրանց մասով ընդունված դատական ակտերի մասին: Ըստ Պատասխանողի՝ նա Մ.Պողոսյանի միջոցով նախօրոք ստացել և ծանոթացել է վերոնշյալ վեճին առնչվող նոտարական կարգով կնքված ինը պայմանագրին և տեղեկացել , թե ինչ կարգով է Վ.Օսիպյանը տիրացել Դիմողի և նրա ընկերոջ գումարներին: Որից հետո Պատասխանողը հայտնել է Ա.Կորեպանովին, որ Վ.Օսիպյանը չարաշահել է դիմողի վստահությունը, որ նրա արարքում առկա է խարդախության հատկանիշներ: Ա.Կորեպանովը հետաքրքրվել է իր կողմից մատուցվող փաստաթանական ծառայության պայմանների մասին: Պատասխանողը նախաքննության համար առաջարկել է վճարել 10.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ և նույնքան էլ դատաքննության համար, որից հետո Դիմողը հայտնել է, որ պետք է իր ընկերոջ հետ քննարկի այս բոլոր հարցերը և խնդրել սպասել իր պատասխանին: Դիմողը Հայաստան է եկել 2014թ. նոյեմբերին և իր հետ հանդիպել նոյեմբերի 19-ին: Նա հայտնել է, որ ընկերը համաձայն է իր առաջարկած պայմաններին և ընկերոջ հետ որոշել են, որ նա ներկայացնի իրենց շահերը ՀՀ իրավապահ մարմիններում: Դիմողին առաջարկվել է կնքել պայմանագիր, սակայն վերջինս հայտնել է , որ անձնագիրը թողել է հյուրանոցում: Դիմողի և Մ.Պողոսյանի առաջարկով պայմանավորվել են գնալ «Նոյան տապան» լրատվական ընկերություն մամուլի ասուլիս տալու նպատակով, որից հետո դիմողը պետք է հյուրանոցից վերցնեի իր անձնագիրը և գար իր գրասենյակ և կնքեր պայմանագիր : Ասուլիսից հետո, պարզվել է, որ Մ.Պողոսյանը պայմանավորվել է նաև մեկ այլ լրատվական ընկերության հետ, նույն թեմայի շուրջ հարցազրույց տալ, որի համար դիմողի և մյուսների հետ գնացել են «Փարիզ» հյուրանոց : Այնուհետև բոլորով միասին գնացել են ճաշելու, որից հետո, երբ դիմողին առաջարկել է

պայմանագիր կնքելու համար գնալ իր գրասենյակ, դիմողը պատճառաբանել է, որ հոգնած է և առաջարկել է դա անել հաջորդ օրը : Հաջորդ օրը իրեն զանգահարել է Մ.Պողոսյանը և հայտնել, որ դիմողը թունավորվել է , եթե նրա վիճակը կարգավորվի, երեկոյան դիմողը կգա : Երեկոյան մոտ ժամը 18:00-ի սահմաններում իր գրասենյակ է եկել Մ.Պողոսյանը վերադարձրել է իրենից դեռ օգոստոս ամսին պարտքով վերցրած 200.000 ՀՀ դրամ գումարը և հայտնել, որ դիմողը անհետաձգելի գործերի պատճառով մեկնել է Մոսկվա ,և որոշ ժամանակ զրուցելով գործի մասին՝ փորձել է արդարացնել դիմողի անակնկալ մեկնելու վարքագիծը: Նա հայտնել է Մ.Պողոսյանին, որ քանի դեռ դիմողը իր հետ չի կնքել պայմանագիր նրա մասով որևէ այլ գործողություն չի կատարի: Երրորդ անգամ դիմողին հանդիպել է 2014թ-ի դեկտեմբերի 24-ին, երբ Դիմողը պայմանագիր կնքելու համար Մ.Պողոսյանի հետ եկել է իր գրասենյակ: Այդ օրը նրան է ներկայացրել իր կողմից գրված պայմանագրի ռուսերեն լեզվով օրինակը: Ի զարմանս իրեն Ա.Կորեպանովն այդ պահին չի կարդացել պայմանագիրը և հայտնել, որ կրկին մոռացել է իր անձնագիրը հյուրանոցում և անձնագիրը բերելու պատրվակով Մ.Պողոսյանի հետ դուրս է եկել գրասենյակից: 2014թ-ի դեկտեմբերի 25-ի երեկոյան, մոտ ժամը 18:00-ի սահմաններում իրեն զանգահարել է Մ.Պողոսյանը և հայտնել, որ Ա.Կորեպանովը առաջարկում է գնալ հյուրանոց նրա մոտ և այնտեղ կնքել պայմանագիր: Հյուրանոցում տարբեր հարցերի շուրջ զրուցելուց հետո, Դիմողը ցանկացել է ծանոթանալ պայմանագրին, հետո խոսել են գումարի վճարման մասին : Նա հիշեցրել է , որ նա պետք է վճարի 10.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք գումար և նույն չափով գումար պետք է վճարի գործի դատաքննության համար: Դատաքննության համար պահանջվող գումարի մասով Դիմողի հետ անհամաձայնություն է առաջացել, որից հետո պատասխանողը որոշել է ընդառաջ գնալ և պայմանավորվել են նախաքննության և դատաքննության համար պայմանագիր կնքել 10.000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամի չափով: Պատասխանողը ստորագրել է պայմանագրի երկու օրինակը և կնքել դրանք, Դիմողը վերցնելով պայմանագիրը կարդացել է այն, հետո ստորագրել և հայտնել, որ ընկերության կնիքը իր մոտ չէ և որ հետո այն կկնքի: Ըստ փոխադարձ պայմանավորվածության սկզբում պետք է վճարվեր 3000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամ , որից հետո յուրաքանչյուր ամիս 1000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք դրամ:

Ըստ Պատասխանողի՝ «Անսուրինվեստ» ընկերության կողմից իրեն որևէ գումար չի փոխանցվել, այսինքն Ա.Կորեպանովը չի փոխանցել որևէ գումար, այդ պատճառով էլ Պատասխանողը Ա.Կորեպանովի անունից ՀՀ Գլխավոր դատախազին և ՀՀ ոստիկանապետին չի ուղարկել նամակ և չի ձեռնարկել այլ գործողություններ:

Կարգապահական գործը վարույթ ընդունելու և անցկացված նիստերի

Ժամանակացույցը.

- 17.07.2015թ-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի անդամ Կարապետ Աղաջանյանը, ստանալով փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի նկատմամբ հարուցված թիվ ԿԳ-15028 կարգապահական գործի նյութերը և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.6-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերով, գործն ընդունել է վարույթ և նիստի օր նշանակել 2015թ-ի հոկտեմբերի 16-ին ժ.18:45-ին: Խորհրդի հերթական նիստեր նշանակվել է 2015 թվականի դեկտեմբերի 08-ին, ժամը 18:30-ին, 2015 թվականի դեկտեմբերի 12-ին, ժամը 19:30-ին, 2015 թվականի դեկտեմբերի 14-ին, ժամը 20:00-ին, 2016թ-ի հունվարի 12 ժամը 19:00-ին և 2016թ-ի հունվարի 15-ին ժամը 18:30-ին ՀՀ փաստաբանների պալատի վարչական շենքում (ք.Երևան, Զաքիյան 2, 4-րդ հարկ, թիվ 12 սենյակ):

Խորհրդի նիստերին Դիմողը չի ներկայացել, նրա փոխարեն որպես դիմողի ներկայացուցիչ նրկայացել է Մարինա Պողոսյանը, որը պնդել է դիմումը և ներկայացրել դիմումի հիմնավորումները :

Խորհրդի նիստերին Պատասխանողի շահերը ներկայացրել է պատասխանողի կողմից լիազորված անձ և փաստաբան Խաչատուր Աշոտի Խաչատրյանը:

Խորհրդի 2016թ-ի հունվարի 12-ին և 2016թ-ի հունվարի 15-ին նշանակված նիստերին ներկայացել է նաև պատասխանող Մկրտիչ Դավթյանը, որը պնդել է իր նկատմամբ հարուցված կարգապահական գործով տրված իր բացատրությունները և առարկությունները :

5. Գործի հանգամանքները՝ առկա ապացույցների վկայակոչմամբ.

«Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, Պալատի խորհուրդը հիմք է ընդունում Նախապատրաստողի եզրակացությամբ հաստատված փաստերը, բացառությամբ այն դեպքի, երբ գործում գտնվող ապացույցները կամ Պալատի խորհրդին ներկայացված լրացուցիչ ապացույցները՝ սույն կարգին համապատասխան գնահատելու արդյունքում Պալատի խորհուրդն այլ եզրահանգման է գալիս:

Խորհուրդն ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, հաշվի առնելով նաև կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը, հաստատված է համարում հետևյալ փաստերը.

1. Ալեքսեյ Կորեպանովը, դիմելով փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին, վերջինիս հետ պայմանավորվածություն է ձեռք բերել առ այն, որ փաստաբանը, որպես իր

ներկայացուցիչ պետք է ծանոթանա «Անսուրինվեստ» ՍՊԸ-ին վերաբերող գործի նյութերին և կազմի հանցագործության մասին դիմում, հանձնի այն ՀՀ գլխավոր դատախազություն և արդյունքում ներկայացնի դիմողի շահերը նախաքննության, դատաքննության ընթացքում:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով «Մարդ և Օրենք» ընկերության անունից ՀՀ Գլխավոր դատախազին և ՀՀ Ոստիկանապետին նախապատրաստված գրության օրինակներով, Ա.Կորեպանովի կողմից Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրի՝ 25.12.2014թ-ի ռուսերեն լեզվով օրինակների պատճեններով

2. Դիմողի և պատասխանողի միջև 2014թ-ի հոկտեմբեր ամսից մինչև դեկտեմբեր ամսվա վերջ առկա են եղել բանավոր պայմանագրային հարաբերություններ:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով:

3. Պայմանագրային հարաբերությունների շրջանակներում փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը բազմաթիվ անգամ հանդիպումներ է ունեցել Ալեքսեյ Կորեպանովի և Մարինա Պողոսյանի հետ, դիմողի շահերը ներկայացնելու նպատակով ծանոթացել է ներկայացված գործի նյութերին, տվել է խորհրդատվություններ, մասնակցել է մամուլի ասուլիսի, ինչպես նաև կազմել ՀՀ Գլխավոր Դատախազին և Ոստիկանապետին ուղղված դիմում

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով,

4. Մկրտիչ Դավթյանը նոյեմբեր ամսին Մարինա Պողոսյանից ստացել է 200 հազար ՀՀ դրամ, սակայն սույն կարգապահական գործի շրջանակներում չհաստատվեց վճարված գումարի նպատակը:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով:

5. Մկրտիչ Դավթյանը կազմել է «Договор об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве» վերտառությամբ փաստաթուղթը, որը թվագրվել է 25.12.2014թ-ով, նշված պայմանագրով պետք է կարգավորվեին նրա և Ալեքսեյ Կորեպանովի միջև հարաբերությունները:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով, «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ի և «Անսուրինվեստ» ընկերության մեջև կնքված պայմանագրով: Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով, «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ի և «Անսուրինվեստ» ընկերության մեջև կնքված պայմանագրով:

6. Նշված պայմանագրի 4-րդ կետով սահմանվել է, որ վճարման պարտականությունները պետք է կատարվի «Անսուրինվեստ» ընկերության կողմից:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով, «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ի և «Անսուրհնվեստ» ընկերության մեջև կնքված պայմանագրով:

7. «Անսուր հնվեստ» ՍՊԸ-ի 33% բաժնեմասի սեփականատեր է հանդիսանում Վ. Օսիպյանի (այն է՝ Վ. Տեր-Հովսեփյանի որը հանդիսանում է նույն անձը) մայրը՝ Լ.Փիլոյանը, սակայն բաժնեմասի սեփականատիրոջ իրավասությունը փաստացի իրականացնում է Վ. Օսիպյանը:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով, Պատասխանողի կողմից ՀՀ դատախազություն ներկայացված դիմումով:

8. Մկրտիչ Դավթյանի պետք է փաստացի իրականացներ Ալեքսեյ Կարեպանովի պաշտապանությանը, որը ըստ վերջինիս տուժել է Վ.Տեր-Հովսեփյանի ապօրինի գործողությունների արդյունքում:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով «Մարդ և Օրենք» ընկերության անունից ՀՀ Գլխավոր դատախազին և ՀՀ Ոստիկանապետին նախապատրաստված գրության օրինակներով, Ա.Կարեպանովի կողմից Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրի՝ 25.12.2014թ-ի ռուսերեն լեզվով օրինակների պատճեններով

9. «Договор об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве» վերտառությամբ պայմանագրի թվագրվել է 25.12.2014 թ-ին, իսկ կնքման վայր է սահմանվել ք.Երևանը, սակայն նշվածը օրը օրը Ալեքսեյ Կարեպանովը Հայաստանի Հանրապետության տարածքում չի եղել:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի բացատրություններով ինչպես նաև վերջինիս կողմից ներկայացված Ալեքսեյ Կարեպանովի անձնագրում նշված Հայաստանի Հանրապետության մուտքի և ելքի նշագրումներով:

10. Ա.Կարեպանովի կողմից 25.12.2014թ-ին Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրով վերջինս պետք է իրականացներ վերջինիս շահերի պաշտպանությունը տարբեր պետական մարմիններում այդպիսով քրեական վարույթի շրջանակներում:

Նշված փաստը հաստատվում է Դիմողի և Պատասխանողի բացատրություններով Ա.Կարեպանովի կողմից 25.12.2014թ-ի ռուսերեն լեզվով Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրով:

6. Պատասխանողի անձը բնութագրող հանգամանքները.

Պալատի ընդհանուր դեպարտամենտի ղեկավարի կողմից 15.10.2015թ. տրամադրված N ԱՂ/ԿԳ/763-15 տեղեկանքի համաձայն Մկրտիչ Դավթյանը արտոնագիրը ստացել է 15.10.2011թ.: Մ.Դավթյանի նկատմամբ 2011-2015թթ ժամանակահատվածում հարուցվել է 2 կարգապահական վարույթ՝

1. Պալատի խորհրդի 10.02.2015թ. թիվ ԿԳ-28-Ա որոշմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.2.3 ենթակետի խախտման համար ենթարկվել է կարգապահական պատասխանատվության և որպես պատիժ նշանակվել է խիստ նկատողություն , իր հաշվին 8 ժամ լրացուցիչ վերապատրաստում :

/Խորհրդի որոշումը բողոքարկվել է դատական կարգով /

2. Պալատի խորհրդի 20.04.2015թ. որոշմամբ Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 2.2.2, 2.2.3, 2.7.2 ենթակետերի խախտման համար հարուցված թիվ ԿԳ / 64-Ա կարգապահական գործի վարույթը կարճվել է :

7. Պալատի խորհրդի պատճառաբանված եզրակացությունը և որոշումը.

Հիմք ընդունելով Ալեքսեյ Կորեպանովի դիմումը, նրա ներկայացուցիչ Մարինա Պողոսյանի դիմումի վերաբերյալ տրված բացատրությունները, պատասխանողի բացատրությունները, նրա առարկությունները դիմումի և կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացության դեմ, ինչպես նաև սույն կարգապահական գործի շրջանակներում ներկայացված և հետազոտված գրավոր փաստաթղթերը՝ Պալատի խորհուրդը հաստատված է համարում այն փաստը, որ դիմողի և պատասխանողի միջև 2014թ-ի հոկտեմբեր ամսից մինչև դեկտեմբեր ամսվա վերջ առկա է եղել բանավոր կարգով ձեռք բերված պայմանագրային հարաբերություններ, որի ընթացքում փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը բազմաթիվ անգամ հանդիպումներ է ունեցել Ալեքսեյ Կորեպանովի և Մարինա Պողոսյանի հետ և դիմողի շահերը ներկայացնելու նպատակով, ծանոթանալով նրանց կողմից ներկայացված գործի նյութերին, տվել է խորհրդատվություններ, մասնակցել է մամուլի ասուլիսի, և վերջում կազմել ՀՀ Գլխավոր Դատախազին և Ոստիկանապետին ուղղված դիմում:

Սրանից հետևում է, որ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանը դիմողի կողմից տրված հանձնարարությունը մասամբ կատարել է, սակայն Պալատի խորհուրդը պատասխանողի կողմից փաստացի մատուցված ծառայության ծավալի վերաբերյալ և արդեն իսկ կատարված հաճնարարության արդյունքին որևէ որակում չի կարող տալ՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կողմերի միջև այդ ժամանակաշրջանում գրավոր պայմանագիր կնքված չի եղել և նրանց միջև ծագած պայմանագրային հարաբերությունները եղել են բանավոր :

Ինչ վերաբերում է դիմողի կողմից Մարինա Պողոսյանի միջոցով, որպես կանխավճար պատասխանողին գումար վճարելուն, ապա հիմք ընդունելով Մկրտիչ Դավթյանի կողմից այդ կապակցությամբ ներկայացրած կարգապահական գործը նախապատրաստող անձի եզրակացության պատասխանը և այդ կապակցությամբ նրա 2016թ-ի հունվարի 15-ի կարգապահական նիստին տված բացատրությունը՝ Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ հաստատված է կոնկրետ այն փաստը, որ Մկրտիչ Դավթյանը 2014թ-ի նոյեմբերի 20-ին երեկոյան Մարինա Պողոսյանից ստացել է 200 հազար ՀՀ դրամ, սակայն սույն կարգապահական գործի շրջանակներում չհաստատվեց վճարված գումարի նպատակը, քանի որ թե դիմողը և Մարինա Պողոսյանը, և թե Պատասխանողը չներկայացրեցին որևէ հիմնավոր ապացույց, որը կհաստատեր իրենց կողմից մատնանշած պատճառաբանություններով վճարված,

կամ ստացված գումարի նպատակը:

«Փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 30-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ «Կարգապահական խախտման փաստը ապացուցված լինելու վերաբերյալ բոլոր կասկածները, որոնք չեն կարող փարատվել Օրենքի և սույն կարգի դրույթներին համապատասխան պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակում, մեկնաբանվում են հոգուտ Պատասխանողի»:

ՀՀ փաստաբանների պալատի ընդհանուր ժողովի կողմից 11.02.2012թ. թիվ 1/4-Լ որոշմամբ հաստատված Փաստաբանի Նկատմամբ Կարգապահական Իրականացման Կարգի 28 հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ պալատի խորհուրդը կարճում է փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ վարույթն այն դեպքում, երբ հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը :

Ելնելով վերոգրյալից՝ Պալատի խորհուրդը գտնում է, որ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի նկատմամբ ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի 07.05.2015թ. թիվ 96-Ա/ԿԳ-15208 որոշմամբ «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 3.8.5 ենթակետի 1-ին պարբերության պահանջների խախտման հատկանիշներով հարուցված կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման, քանի որ հիմնավորված չէ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը :

Փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի կողմից Դիմողին բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց չտալու (ձեռնհասության սկզբունքը խախտելու) վերաբերյալ.

Խորհուրդը ուսումնասիրելով գործում առկա ապացույցները, մասնավորապես, հաշվի առնելով կարգապահական գործը նախապատրաստողի եզրակացությունը , «Մարդ և Օրենք» ընկերության անունից ՀՀ Գլխավոր դատախազին և ՀՀ Ոստիկանապետին նախապատրաստված գրության օրինակները, «Մարդ և Օրենք» ՍՊԸ-ի և «Անսուրինվեստ» ընկերության մեջև կնքված պայմանագրի և Ա.Կարեպանովի կողմից Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրի՝ 25.12.2014թ-ի ռուսերեն լեզվով օրինակների պատճենը , հաստատված է համարում այն փաստը , որ Ալեքսեյ Կորեպանովը, դիմելով փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին, վերջինիս հետ պայմանավորվածություն է ձեռք բերել առ այն, որ փաստաբանը , որպես իր ներկայացուցիչ պետք է ծանոթանա «Անսուրինվեստ» ՍՊԸ-ին վերաբերող գործի նյութերին և կազմի հանցագործության մասին դիմում, հանձնի այն ՀՀ գլխավոր դատախազություն և արդյունքում ներկայացնի դիմողի շահերը նախաքննության , դատաքննության ընթացքում :

«Մարդ և Օրենք» ընկերության անունից ՀՀ Գլխավոր դատախազին և ՀՀ Ոստիկանապետին նախապատրաստված գրության համաձայն և Ալեքսեյ Կորեպանովի ներկայացման, նա 2005թ-ին իր 12 տարվա ընկերոջ՝ Վ. Օսիպյանի առաջարկով, միասին ՀՀ-ում նախաձեռնել են շինարարական բիզնես: Օսիպյանի

առաջարկով շինարարական բիզնես սկսելու նպատակով 22.07.2005թ-ին պետական ռեգիստրում գրանցվել է «Անսուր Ինվեստ» ՍՊԸ-ն, որի իրավաբանական հասցե է նշվել Երևան Արամի 38 հասցեն: Քանի որ ըստ Օսիայանի, նոր ստեղծված «Անսուր Ինվեստ» ՍՊ ընկերության մեջ իր կողմից պետք է ներդրվեր մոտ 40% պատկանող Արամի 38 հասցեի անշարժ գույքը նա պնդել է, որ ընկերության 50 % բաժնեմասը գրանցվի իր մոր անունով, իսկ ընկերության մյուս 50%-ը Ա.Կորեպանովի անունով: Նաև պահանջել է Կորեպանովից, որ վերջինս էլ ներդնի նախատեսվող շենքերի կառուցման գումարները: Հետագայում նոր փայատերերի կողմից ներդրման արդյունքում փոփոխություն է կատարվում «Անսուր Ինվեստ» ՍՊԸ-ի մասնաբաժիններում և այս անգամ էլ, չնայած այն հանգամանքին, որ Վ. Օսիայանը ոչ գույքային և ոչ էլ գումարային ներդնում չի կատարում, նրա մայրը՝ Լ.Փիլոյանը, մնում է 33% բաժնեմասի սեփականատեր: Կոտովին է անցնում ընկերության 33% բաժնեմասը, իսկ Կորեպանովին է մնում ընկերության 34% բաժնեմասը: Արդյունքում ինչպես նշում է Ա.Կորեպանովը, դիմումում մանրամասն նկարագրված տարբեր ճանապարհով Վ.Օսիայանը չարաշահելով իր և մյուս բաժնեմասերի սեփականատերերի վստահությունը, մոլորության մեջ գցելով իրենց՝ խարդախությամբ ընդհանուր առմամբ տիրացել է 5 միլիոն 200.000 /երկու հարյուր հազար/ ԱՄՆ դոլարին:

Հատկանշական է այն փաստը, որ Մկրտիչ Դավթյանը արդեն իսկ համաձայնություն ձեռք բերելով Ալեքսեյ Կորեպանովի հետ՝ նրա շահերը ներկայացնելու շուրջ, 2014 դեկտեմբերի վերջին իրավաբանական օգնություն ցույց տալու մասին պայմանագիր է կազմում և կնքում «Անսուր Ինվեստ» ընկերության հետ հաշվի չառնելով այն հանգամանքը, որ նշված «Անսուր Ինվեստ» ՍՊԸ-ի 33% բաժնեմասի սեփականատեր է հանդիսանում Վ. Օսիայանի մայրը՝ Լ.Փիլոյանը, որի անունից փաստացի հանդես է գալիս Վ. Օսիայանը, որի ապօրինի գործողությունների արդյունքում էլ փաստացի տուժել է Ալեքսեյ Կորեպանովը: Ավելին նշված պայմանագրով պատվիրատու է հանդիսանում է նշավծ ընկերությունը, իսկ պայմանագրի 4-րդ կետով սահմանվել է, որ վճարման պարտականությունները պետք է կատարվի «Անսուր Ինվեստ» ընկերության կողմից:

Մկրտիչ Դավթյանը անտեսում է այն հանգամանքը, որ Ա.Կորեպանովի կողմից 25.12.2014թ-ին Մ.Դավթյանին տրված լիազորագրով նա պետք է իրականացներ վերջինիս շահերի պաշտպանությունը տարբեր պետական մարմիններում այդ թվում քրեական վարույթի շրջանակներում:

Սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությունների մասին ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի համաձայն Ընկերության մասնակիցներն իրավունք ունեն՝

ա) սույն օրենքով կամ ընկերության կանոնադրությամբ սահմանված կարգով մասնակցել ընկերության կառավարմանը.

բ) ստանալ տեղեկություններ ընկերության գործունեության վերաբերյալ.

գ) ստանալ ընկերության գործունեությունից ստացվող՝ օրենքով սահմանված շահույթի մասը.

զ) ընկերության լուծարման դեպքում բաժին ստանալ ընկերության մնացած գույքից:.....

Ակնհայտ է, որ առևտրային կազմակերպության, իսկ մեր դեպքում «Անսուր Ինվեստ» ընկերության հիմնական նպատակը շահույթ ստանալն է և այն մասնակիցների միջև բաշխումն է: Սույն գործով հաստատվել է, որ նշված ընկերության 33% բաժնեմասի սեփականատեր է հանդիսացել Լ.Փիլոյանը, որի որդին Վ. Օսիպյանը հանդիսացել է բաժնեմասի փաստացի սեփականատեր: Ավելին պայմանագրի 4-րդ կետով սահմանված, վճարման պարտականությունները կատարելով ընկերությունը նշված չափով նվազեցնում է իր մասնակիցների հնարավոր դվիդենդները, ուստի ակնհայտ է, որ այդ ծախսումները պետք է օգտագործվեն ի շահ ընկերության և նրա մասնակիցների:

«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 4-րդ պարբերության համաձայն՝ *Փաստաբանը պետք է դադարեցնի իրավաբանական օգնություն ցույց տալ երկու կամ ավելի անձանց, եթե նրանց շահերի միջև առաջանում է հակասություն*: Հատկանշական է, որ նշված պայմանագրում որևէ կերպ չի սահմանվել, որ ծառայությունները մատուցվելով ի օգուտ Ալեքսեյ Կորեպանովի վերջինս տալիս է իր համաձայնությունը Վ. Օսիպյանի հետ շահերի հակասության մասով:

Նշվածից հետևում է, որ պատասխանողը «Անսուր Ինվեստ» ընկերության հետ պայմանագրի կնքելու պահից սկսած փաստացի զրկել է ինքն իրեն ներկայացնել Ալեքսեյ Կորեպանովի շահերի պաշտպանությունը ընդդեմ Վ. Օսիպյանի: Փաստորեն Մկրտիչ Դավթյանը լիարժեք չի ձեռնարկել իր վստահորդի հանձնարարությանը վերաբերող բոլոր հանգամանքների ուսումնասիրություն, և չի կատարել հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողություններ:

Պալատի Խորհուրդը գտնում է , որ Փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի կողմից կատարվել է «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 2.7.2 ենթակետի պահանջերի խախտում:

Կանոնագրքի 2.7.2 ենթակետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է վստահորդին բարեխիղճ իրավական օգնություն ցույց տալ իր մասնագիտական կարողությունների սահմաններում, ինչը ենթադրում է իրավունքի համապատասխան ճյուղի իմացություն, վստահորդի հանձնարարությանը վերաբերող բոլոր հանգամանքների ուսումնասիրություն, հանձնարարության պատշաճ կատարման համար անհրաժեշտ գործողությունների կատարում:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի, 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 39.7. հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի, 39.8. հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 39.9 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, «Փաստաբանի նկատմամբ

կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի» 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի, 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետի պահանջներով՝ Խորհուրդը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց '

1. ՀՀ փաստաբանների պալատի նախագահի կողմից 07.05.2015թ թիվ 96-Ա/ԿԳ-15028 որոշմամբ փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի (արտոնագիր թիվ 1186) նկատմամբ «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 3.8.5 ենթակետի 1-ին պարբերության պահանջների խախտման հիմքով հարուցված 15028 կարգապահական վարույթը կարճել՝ փաստաբանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի առկայությունը հիմնավորված չլինելու հիմքով:

2. Փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին ճանաչել մեղավոր «Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի» 2.7.2 ենթակետի պահանջների խախտման համար: Փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանի (արտոնագիր թիվ 1186) նկատմամբ կիրառել կարգապահական տույժ՝ նկատողություն :

3. Հանձնարարել Պալատի աշխատակազմի ղեկավարին՝ սույն որոշման մասին իրազեկել փաստաբան Մկրտիչ Դավթյանին և Դիմողին:

Ծանոթություն. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով՝ այն ստանալու օրվանից մեկամսյա ժամկետում: Սույն որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում սույն կետով նախատեսված բողոքարկման ժամկետն անցնելուց հետո:

**ՀՀ փաստաբանների պալատի
խորհրդի նիստը նախագահող՝**

Կարապետ Աղաջանյան