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**«Կաշառակերություն» և «կաշառք» եզրույթների քրեաիրավական բովանդակության հարցի շուրջ**

Մասնագիտական գրականության մեջ և իրավակիրառ պրակտիկայում հաճախ կարելի է հանդիպել «կաշառակերություն» եզրույթի գործածմանը, որն ի տարբերություն մյուս պաշտոնեական հանցագործությունների, առանձնանում է իր առավել բարձր հանրային վտանգավորությամբ: Այն էականորեն հեղինակազրկում է պետական իշխանության մարմիններին, նսեմացնում նրանց գործունեության կարևորությունը և բովանդակությունը: Այս երևույթի տարածվածությունը հասարակության մեջ առաջացնում է թերահավատություն առ այն, որ տարաբնույթ հարցեր հնարավոր չէ լուծել առանց կաշառքի` օրինական ճանապարհներով:

Հայաստանի Հանրապետությունը, լինելով Եվրոպայի խորհրդի անդամ, միջազգային պարտավորություններ է ստանձնել ընդունելու համարժեք օրենսդրական ակտեր թե՛ ակտիվ և թե՛ պասիվ կաշառակերության դեմ արդյունավետ պայքար ծավալելու ուղղությամբ` դրանց համար սահմանելով համապատասխան քրեական պատիժներ: Դրա նպատակն է **թույլ չտալ, որպեսզի պաշտոնյայի անհամաչափ գործողության կամ անգործության արդյունքում խտրական իրավիճակ ստեղծվի մարդկանց իրավունքների, ազատությունների և օրինական շահերի պաշտպանության հարցում: Սա ավելին է, քան պարզապես պաշտոնական դիրքի չարաշահումը, որովհետև դրա հետևանքը հանգեցնում է իրավական պետության հիմնարար սկզբունքների ձևախեղմանը` ոչ միայն պաշտոնյան չի առաջնորդվում իրավունքի գերակայության սկզբունքով, այլև մասնավոր անձանց իրավունքների պաշտպանության հարցում խտրական իրավիճակ է ստեղծում:**

**Ելնելով հարցի կարևորությունից, իրավական պետության կայացման հրամայականներից`** անհրաժեշտ է ապահովել կաշառակերության դեմ արդյունավետ պայքարի կազմակերպումը, որը կնպաստի **ՀՀ Սահմանադրության 1-ին հոդվածով հռչակված ժողովրդավարական և իրավական պետության ամրապնդմանը, մարդու իրավունքների և ազատությունների պաշտպանությանը:**

Չնայած հարցի հրատապությանն ու կարևորությանը, դեռևս մի շարք հարցեր մնում են վիճահարույց, որոնք հանգեցնում են ինչպես տեսական բանավեճերի, այնպես էլ իրավակիրառ պրակտիկայում բարդությունների առաջացմանը: Մասնավորապես, իրավաբանական գրականության մեջ առկա չէ «կաշառակերության» միասնական հասկացություն, որով բնութագրվում են կոռուպցիոն երևույթների առավել բարձր հանրային վտանգավորություն ունեցող դրսևորումները:

Որպես ընդհանրացնող ու հավաքական հասկացություն կաշառակերությունն իր մեջ ներառում է կաշառքին վերաբերող հնարավոր բոլոր հանցագործությունները, հանցավոր գործունեությունը՝ կաշառք ստանալը, կաշառք տալը, կաշառքի համար միջնորդությունը և անգամ կաշառքի պրովոկացիան[[1]](#footnote-2):

Դիտարկվող բնագավառում ականավոր փորձագետ պրոֆեսոր Ս.Վ.Մաքսիմովը կաշա­ռակերությունը սահմանում է որպես պետական, մունիցիպալ կամ այլ հանրային ծառայողների/ այդ թվում` դատավորների և պատգամավորների/ կամ առևտրային և այլ կազմակերպությունների /այդ թվում` միջազգային/ ծառայողների կողմից իրենց կարգավիճակի օգտագործումը գույքի, նրա նկատմամբ իրավունքների, ծառայությունների կամ արտոնությունների անօրինական ձեռքբերման համար կամ նշված անձի կողմից նման գույքի, նրա նկատմամբ իրավունքների, ծառայությունների կամ արտոնությունների /այդ թվում` գույքային բնույթի/ տրամադրումը[[2]](#footnote-3):

Կաշառակերության հասկացության ավելի նեղ սահմանում է տվել Չուչաևը Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի մեկնաբանություններում` «դրա էությունն այն է, որ պաշտոնատար անձը այլ անձանցից ստանում է ապօրինի նյութական վարձատրություն իր պաշտոնեական լիազորությունների կամ պաշտոնական դիրքի համար»[[3]](#footnote-4):

Գտնում ենք, որ կաշառակերության հասկացության մեջ միայն կաշառք ստանալը ներառելը պատճառաբանված չէ և չի բխում դրա էությունից ու չի արտահայտում այդ երևույթի բարձր հանրային վտանգավորությունը:

Մեկ այլ տեսակետի համաձայն՝ կաշառակերությունը շահադիտական հանցագործություն է, որի էությունը կայանում է նրանում, որ պաշտոնատար անձը իր ծառայողական վարքագծի կամ զբաղեցրած պաշտոնի բերումով այլ անձանցից կամ կազմակերպությունից ստանում է անօրինական վարձատրություն[[4]](#footnote-5):

Տրայնինը նշում է, որ կաշառակերություն նշանակում է կաշառքի ստացում: Դրա հետ մեկտեղ կաշառք տալը և կաշառքի միջնորդությունը վերջինս դիտում էր որպես կաշառակերության հատուկ հանցակցության ձև[[5]](#footnote-6):

Այս առնչությամբ այլ դիրքորոշում է արտահայտել Ն.Պ.Կուչերիավին: Նա գտնում է, որ կաշառակերության մեջ կաշառքի ստացումը, կաշառք տալը և կաշառքի միջնորդությունը հատուկ եղանակով միևնույն հանցագործության կատարումն են[[6]](#footnote-7):

Ն.Դ.Դուրմանովը կաշառակերությունը դիտում է որպես միասնական հանցագործություն, որն իր մեջ միավորում է կաշառք ստանալը և կաշառք տալը: Նա գրում է. «առավել ճիշտ կլինի կաշառքի ստանալը և կաշառք տալը դիտել ոչ որպես երկու ինքնուրույն հանցագործություններ, այլ մեկ բարդ հանցագործություն»[[7]](#footnote-8):

Բացի վերոնշյալ հիմնական մոտեցումներից կաշառակերության սահմանման հարցում որոշ հեղինակների գիտական աշխատանքներում տեղ են գտել առավել ճկուն և տարբերակված մոտեցումներ: Այսպես, Բ.Վ. Զդրավոմիսլովը գտնում է, որ կաշառակերության համար հարկավոր է առանձնացել երկու հատկանիշ` կաշառակերություն լայն իմաստով և կաշառակերություն նեղ իմաստով: Կաշառակերություն նեղ իմաստով նշանակում է կաշառք ստանալ, իսկ լայն իմաստով` բոլոր երեք հանցակազմերը` կաշառք ստանալը, կաշառք տալը և կաշառքի միջնորդությունը[[8]](#footnote-9):

Ինչպես նշում է Օ.Կաչմազովը՝ «չնայած կաշառք տալու և կաշառք ստանալու միջև գոյություն ունի սերտ կապ, այնուամենայնիվ, դրանք ինքնուրույն հանցագործություններ են, քանի որ միմյանց նկատմամբ ունեն հատուկ հարաբերակցություն հենց միայն դրանցում առկա նշաններով: Մասնավորապես միայն հանցագործության սուբյեկտի տարբեր լինելը այնպիսի էական հանգամանք է, որը թույլ չի տալիս դրանք քննարկել որպես մեկ հանցագործություն»[[9]](#footnote-10): ՈՒշադրության է արժանի այն փաստը, որ կաշառք ստանալը և կաշառք տալը ունեն տարբեր օբյեկտիվ կողմեր, սուբյեկտի բնութագրեր` հետաքրքրություններ, գործողությունների շարժառիթներ և նպատակներ: Համաձայնվելով այն մոտեցման հետ, որ կաշառք ստանալը, տալը և կաշառքի միջնորդությունը տարբեր հանցագործություններ են, թեև պայմանավորված են մեկը մյուսով` նշենք, որ այն ունի նաև օրենսդրական հիմքեր: Ինչպես ՀՀ քրեական գործող, այնպես էլ արտասահմանյան երկրների քրեական օրենսգրքերում և միջազգային իրավական ակտերում ուղղակիորեն առանձնացվում են տարբեր հոդվածներ կաշառք ստանալու, տալու, որոշ դեպքերում նաև միջնորդության համար:

Գտնում ենք, որ կաշառակերությունը կազմող հանցագործությունները փոխկապակցված են միմյանց հետ՝ ձևավորելով «անհրաժեշտ հանցակցություն», քանի որ, եթե չկա կաշառք տալու փաստը, չկա նաև կաշառք ստանալը և կաշառքի միջնորդությունը: Համակարծիք ենք Ա.Յակովլևի այն տեսակետի հետ, որ չի կարող կաշառք ստանալու հանցակազմն ավարտված համարվել, եթե չի եղել դրա տալը: Ճիշտ այդպես էլ` չի կարող ավարտված համարել կաշառք տալու հանցակազմը, եթե տեղի չի ունեցել կաշառքի առարկայի ստացում: Այսինքն՝ հիշյալ հանցակազմերից յուրաքանչյուրը չի կարող կատարվել ինքնուրույն՝ առանց մյուսի հետ կապի[[10]](#footnote-11):

Այդպես է մեկնաբանում կաշառակերություն հասկացությունը նաև Գ.Բախտաձեն նշելով, որ կաշառք ստանալը և տալը համարվում են մեկ բարդ հանցագործություն: Այն միշտ ենթադրում է տրամաբանորեն իրար հետ կապված երկու գործողությունների կատարում՝ կաշառք ստանալը և կաշառք տալը: Առաջինը կատարում է տվողը, իսկ երկրորդը ստացող: Տալը միշտ տրամաբանորեն նախորդում է ստանալուն, եթե չկա տվողը, ապա չի կարող լինել նաև ստացողը և հակառակը[[11]](#footnote-12):

Համաձայնելով ներկայացված տեսակետի հետ՝ գտնում ենք, որ կաշառք ստանալը և կաշառք տալը երկու միմյանց սերտորեն փոխկապակցված հանցավոր արարքներ են, որոնք չեն կարող ավարտին հասցվել ինքնուրույն: Ստացվում է, որ կաշառք տվողը «օժանդակում է» կաշառք ստացողին, որպեսզի վերջինս ավարտին հասցնի հանրորեն վտանգավոր իր արարքը:

Այսպիսով, ամփոփելով վերոգրյալը, անհրաժեշտ ենք համարում ընդգծել, որ կաշառակերությունն ընդգրկում է պետական ապարատի բնականոն գործու­նեության դեմ ուղղված, միմյանց փոխկապակցված և մեկ միասնական շղթայի մասը կազմող երեք ինքնուրույն հանցագործություններ, այն է` կաշառք ստանալը, կաշառք տալը և կաշառքի միջնորդությունը:

Իրավական վեճերի տեղիք է տալիս նաև կաշառակերության առարկան կազմող «կաշառքի» հասկացությունը: Կաշառքը լայն իմաստով նյութական ցանկացած օգուտն է, ներառյալ սեփականության իրավունքներն ու պարտականությունները, օրինակ, կաշառք ստացողն ազատվում է պարտքը վճարելուց, նախապես վերցված նյութական միջոցները վերադարձնելուց:

Շատ գիտնականներ կարծում են, որ կաշառակերության առարկան կաշառքն է[[12]](#footnote-13): Մասնավորապես, Օ.Խ.Կաչմազովը ճիշտ է համարում հանցագործության առարկայի բնորոշումը որպես նյութական աշխարհի ցանկացած իրի, որի որոշակի հատկու­թյուններից ելնելով քրեական օրենքը կապում է հանցագործության կոնկրետ հանցակազմի հետ: Դրանից ելնելով պնդում է, որ կաշառքի առարկան կարելի է հարաբերակցել հանցագործության առարկայի հետ, քանի որ այս դեպքում հասարակական հարաբերությունները կազմող օբյեկտը խախտվում է պաշտոնատար անձին կաշառելու միջոցով[[13]](#footnote-14): Սակայն, հանցագործության առարկան մեկնաբանելով այս կերպ անհնար է դառնում տարանջատել այն հանցագործության կատարման միջոցներից:

Որոշ հեղինակներ, հակադարձելով նշված մոտեցմանը, նշում են, որ այն բավականաչափ բարդացնում է տվյալ հանցագործության տարրերի բացահայտումը և պահանջում է քրեաիրավական դոկտրինայի էական վերստուգում: Այդ պատճառով առաջարկվում է մնալ հին ավանդական տեսակետին, առավել ևս երբ դատական պրակտիկայում կաշառքը անվանվում է հանցագործության առարկա[[14]](#footnote-15):

Քննարկվող հարցի վերաբերյալ առավել ընդունելի ենք համարում այն տեսակետը, համաձայն որի` կաշառքը համարվում է ոչ թե հանցագործության առարկա, այլ այն կատարելու միջոց, քանի որ առարկան օբյեկտի նյութական արտացոլանքն է, իսկ կաշառքը օբյեկտի հետ որևէ կապ չունի[[15]](#footnote-16):

Գտնում ենք, որ կաշառքի առարկան, ըստ էության, հանցագործության միջոց է, որի օգնությամբ կատարվում է հանրորեն վտանգավոր արարքը, մասնավորապես, դրա միջոցով ազդում է պաշտոնատար անձի վրա` կատարելու կաշառակերության նպատակը կազմող գործողությունները կամ ձեռնպահ մնալու դրանք կատարելուց: Նրա առկայությունը կաշառք և՛ տալու և՛ ստանալու օբյեկտիվ կողմի պարտադիր հատկանիշ է համարվում:

Նշենք, որ 1961 թվականի ՀՀ քրեական օրենսգրքում օրենսդիրը որևէ կերպ չէր բացահայտել կաշառքի առարկայի էությունը: Ի տարբերություն դրա` ՀՀ քրեական գործող օրենսգիրքը հստակեցրել է կաշառքի առարկայի հասկացությունը՝ այն սահմանելով որպես դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն:

Դրամի ներքո անհրաժեշտ է հասկանալ ինչպես հայկական դրամը, որը «ՀՀ կենտրոնական բանկի մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն՝ թողարկվում և շրջանառության մեջ է դրվում թղթադրամի և մետաղադրամի, իսկ լուման՝ մետաղադրամի ձևով, այնպես էլ տարադրամը, այսինքն՝ արտասահմանյան երկրներում շրջանառության մեջ դրված թղթադրամը և մետաղադրամը: Ինչ վերաբերում է շրջանառությունից հանված փողերին, ապա դրանք չեն համարվում կաշառք ստանալու կամ տալու առարկա այդ իմաստով և պետք է գնահատել որպես այլ ակտիվներ:

Արժեթղթերի էությունը բացահայտված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 146-րդ հոդվածում, որի համաձայն՝ արժեթուղթը սահմանված ձևի և պարտադիր վավերապայմանների պահպանմամբ, գույքային իրավունքները հավաստող փաստաթուղթ է, որի իրականացումը կամ փոխանցումը հնարավոր է միայն այն ներկայացնելիս: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածով թվարկված են արժեթղթերի տեսակները, որով արժեթղթերի թվին են դասվում` պարտատոմսը, չեկը, հասարակ մուրհակը, փոխանցելի մուրհակը (վճարագիրը), բաժնետոմսը, կոնոսամենտը, բանկային վկայագիրը (բանկային գրքույկ, բանկային սերտիֆիկատ), երկակի պահեստային վկայագիրը, հասարակ պահեստային վկայագիրը, ներդրումային ֆոնդի փայը և այլ փաստաթղթեր, որոնք արժեթղթերի մասին օրենքներով դասվում են արժեթղթերի թվին:

Այլ առավելության ներքո ընկալվում է ցանկացած գույքային կամ ոչ գույքային բնույթի օգուտները, օրինակ, բնակարանի կամ ավտոմեքենայի անվճար վերանորոգումը, տան կառուցում և այլն, ինչպես նաև պարտքի ներում, կաշառք ստացողի փոխարեն պարտքի վճարում, դատարան ներկայացված քաղաքացիական հայցից հրաժարումը, արտոնյալ պայմաններով վարկի տրամադրումը, ծառայո­ղական առաջխաղացման մեջ հովանավորչությունը և այլն[[16]](#footnote-17):

Նշված հարցին անդրադարձել է նաև Ռուսաստանի Դաշնության Գերագույն դատարանի պլենումը` նշելով, որ գույքային օգուտների ներքո պետք է հասկանալ, մասնավորապես, վարձակալության վճարի նվազեցումը, վաճառվող ապրանքի գնի իջեցումը, բանկային վարկերի տոկոսադրույքի կրճատումը: Վերը նշված գույքային օգուտները կաշառք ստացողի և կաշառք տվողի միջև ընթացող բանակցությունների ժամանակ պետք է ստանան կոնկրետ դրամական արժեք[[17]](#footnote-18): Վերջինիս հստակ սահմա­նումը կարևոր նշանակություն ունի արարքի որակման համար:

Բացի այդ, ՄԱԿ-ի 2003 թվականին դեկտեմբերի 9-ին ընդունված «Կոռուպցիայի դեմ» Կոնվենցիան տալիս է «գույք» եզրույթի սահմանումը, որի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ «գույք» նշանակում է` ցանկացած արժեք` լինի նյութական կամ ոչ նյու­թա­կան, շարժական կամ անշարժ, իրերի կամ իրավունքների ձևով արտահայտված, ինչպեu նաև իրավաբանական փաuտաթղթեր կամ ակտեր, որոնք հաuտատում են այդպիuի արժեքների նկատմամբ uեփականության իրավունքը կամ դրանցում շահ ունենալը:

Նշվածից բխում է, որ պաշտոնատար անձին կատարած գործողությունների դիմաց անգամ դրական բնութագիր, գրախոսություն, կարծիք տալը այսօր որպես կաշառքի առարկա է դիտարկվում, քանի որ գործող քրեական օրենսդրության համաձայն` ներառում է այլ առավելություններ տրամադրելու հասկացության մեջ: Այս կապակցությամբ միանշանակ է, որ ոչ գույքային առավելություններ տրամադրելը ևս ոչ պակաս հանրային վտանգավորությամբ է օժտված:

Անհրաժեշտ ենք համարում ընդգծել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի վերլուծությունից բխում է, որ «կաշառքի» միասնական հասկացություն ևս առկա չէ, որպիսի հանգամանքը առաջացնում է քրեական օրենքի կիրառման խոչընդոտներ: Օրենսդիրը, չպահ­պանելով «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի պահանջները, «կաշառք ստանալ» և «կաշառք տալ» հասկացություններին տվել է տարաբնույթ մեկնաբանություններ:

Նշված եզրահանգումը հիմնավորվում է հետևյալ պատճառաբանությամբ.

1. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 311-րդ, ինչպես նաև 200-րդ հոդվածի իմաստով կաշառք ստանալը անձամբ կամ միջնորդի միջոցով իր կամ այլ անձի համար դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն ստանալն է կամ պահանջելը կամ ստանալու խոստումը կամ առաջարկն ընդունելը՝ կաշառք տվողի կամ նրա ներկայացրած անձի օգտին պաշտոնատար անձի կողմից իր լիազորությունների շրջանակում որևէ գործողություն կատարելու կամ չկատարելու կամ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով այդպիսի գործողություն կատարելուն կամ չկատարելուն նպաստելու կամ ծառայության գծով հովանավորչության կամ թողտվության համար:

2. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1542-րդ հոդվածի 1-ին մասը քրեական պատասխանատվություն է նախատեսում թեկնածուներից որևէ մեկի օգտին կողմ կամ դեմ քվեարկելու, ընտրություններին մասնակցելու կամ ընտրություններին մասնակցելուց հրաժարվելու պայմանով թեկնածուներից անձամբ կամ միջնորդի միջոցով կաշառք ստանալու համար: Այսինքն քննարկվող հոդվածի իմաստով կաշառք ստանալը սահմանափակվում է միայն կաշառքի առարկան կաշառք ստացողին փոխանցելով, քանի որ հոդվածի դիսպոզիցիայում հստակ նշված են այն գործողությունները որոնց կատարման դիմաց տրվում է կաշառքը: Այսինքն՝ կաշառք ստանալու հասկացության մեջ ներառված չէ դրա կատարման նպատակը:

3. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 201-րդ հոդվածի համաձայն՝ «(…) կաշառք ստանալը, այսինքն՝ այդ անձանց (օր.՝ մարզիկների, մրցավարների, մարզիչների, թիմերի ղեկավարների կամ արհեստավարժ մարզամրցումների մյուս մասնակիցների ու կազմակերպիչների, ինչպես նաև հանդիսավոր առևտրային մրցույթների կազմակերպիչների ու մրցանակաբաշխային հանձնաժողովի անդամների) կողմից անձամբ կամ միջնորդի միջոցով իրենց կամ այլ անձի համար դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն ստանալը կամ պահանջելը կամ ստանալու խոստումը կամ առաջարկն ընդունելը: Նշված դրույթի տառացի մեկնաբանությունից բխում է, որ կաշառք ստանալու հասկացության մեջ զետեղված չէ նաև դրա կատարման նպատակը, օրինակ՝ մրցումների կամ մրցույթների արդյունքների վրա ազդելը: Գտնում ենք, որ նշված դեպքում նպատակի չամրագրումը պարզապես բացթողում է, քանի որ օրենսդիրն այն ուղղակիորեն նախատեսել է մատնանշված հոդվածի 1-ին մասում՝ նշված անձանց կաշառք տալու համար քրեական պատասխանատվություն սահմանելիս:

Վերոգրյալի ուսումնասիրությունից ակնհայտ է դառնում, որ օրենսդիրը միևնույն եզրույթով, այն է՝ կաշառք ստանալով, բնորոշել է տարբեր բովանդակություն ունեցող հասկացություններ: Դեռ ավելին, որպես կաշառք ստանալ չի բնորոշել համապատասխան բովանդակությունն ունեցող հասկացությունը, այն է՝ **պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը:**

**Օրենսդրի կողմից վերոնշյալ տարբերակված մոտեցումները իրավակիրառ պրակտիկայում առաջացնում են իրավական վեճեր և հակասություններ, որոնք կարող են հանգեցնել հանցանք կատարած անձանց կողմից քրեական պատասխանատվությունից խուսափելուն (օրինակ՝ երբ անթույլատրելի ապացույց ճանաչվեն կաշառք տալու կամ կաշառք ստանալու նմանակում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման արդյունքները ապօրինի վարձատրություն ստացած պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը լուծելիս):**

**Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք ՀՀ քրեական օրենսգրքի ընդհանուր մասում սահմանել «կաշառքի» հասկացությունը, որը տված կամ ստացած անձանց քրեական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը կլուծվի ՀՀ քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի համապատսխան հոդվածներով: Մասնավորապես, առաջարկում ենք ՀՀ քրեական օրենսգրքի ընդհանուր մասում շարադրել դրույթ հետևյալ խմբագրությամբ՝** «անձամբ կամ միջնորդի միջոցով կաշառք ստացողի կամ այլ անձի համար նախատեսված դրամը, գույքը, գույքի նկատմամբ իրավունքը, արժեթղթերը կամ որևէ այլ առավելությունը՝ կաշառք տվողի կամ նրա ներկայացրած անձի օգտին որևէ գործողություն կատարելու կամ այն կատարելուց ձեռնպահ մնալու համար»: Սույն դրույթի նախատեսումը կազատի ՀՀ քրեական օրենսգիրքը միևնույն հասկացության սահմանումը յուրաքանչյուր դեպքում կրկնելուց, ինչպես նաև կապահովի դրա միասնական ընկալումն ու կիրառությունը:

Այն դեպքում, երբ պաշտոնատար անձը, իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, կնպաստի մեկ այլ պաշտոնատար անձի կողմից գործողություններ կատարելուն կամ դրանք կատարելուց ձեռնպահ մնալուն, ապա նրա գործողությունները կորակվեն օժանդակություն կամ կաշառքի միջնորդություն՝ կախված գործի փաստական հանգամանքներից: Ինչ վերաբերում է կաշառք ստանալու կամ կաշառք տալու նպատակը կազմող մյուս գործողություններին՝ թողտվությանը կամ հովանավորչությանը, ապա դրանք իրենց բնույթով ենթադրում են կամ որոշակի գործողությունների կատարում (օրինակ՝ պաշտոնի բարձրացում), կամ որոշակի գործողությունների կատարումից ձեռնպահ մնալ (օրինակ՝ կարգապահական տույժի չենթարկել), ուստի ներառվում են կաշառքի հասկացության մեջ: Ուստի գտնում ենք, որ նպատակահարմար չէ լրացուցիչ ընդգծել թողտվությունն ու հովանավորչությունը որպես անձի կողմից կատարվող գործողության (անգործության) տարատեսակ այն դեպքում, երբ դրանց համար նախատեսված է միևնույն քրեական պատասխանատվությունը:

**Տիգրան Ղազարյան**

**«Կաշառակերություն» և «կաշառք» եզրույթների քրեաիրավական բովանդակության հարցի շուրջ**

**Բանալի բառեր**

**Կոռուպցիա, կաշառակերություն, կաշառք, կաշառք ստանալ, ընտրակաշառք, ապօրինի վարձատրություն, պաշտոնատար անձ:**

Մասնագիտական գրականության մեջ և իրավակիրառ պրակտիկայում հաճախ կարելի է հանդիպել «կաշառակերություն» եզրույթի գործածմանը, որն ի տարբերություն մյուս պաշտոնեական հանցագործությունների, առանձնանում է իր առավել բարձր հանրային վտանգավորությամբ: Իրավաբանական գրականության մեջ առկա չէ «կաշառակերության» միասնական հասկացություն, որ հանգեցնում է ինչպես տեսական բանավեճերի, այնպես էլ իրավակիրառ պրակտիկայում բարդությունների:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի վերլուծությունից բխում է, որ «կաշառքի» միասնական հասկացություն ևս առկա չէ, ինչը դժվարություններ է առաջացնում քրեական օրենքի կիրառման հարցում և կարող է **հանգեցնել հանցանք կատարած անձանց կողմից քրեական պատասխանատվությունից խուսափելուն (օրինակ, երբ անթույլատրելի ապացույց ճանաչվեն կաշառք տալու կամ կաշառք ստանալու նմանակում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման արդյունքները ապօրինի վարձատրություն ստացած պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին քրեական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը լուծելիս):**

**Тигран Казарян**

**Уголовно-правовое содержание понятий ''Взяточничество" и "взятка"**

Ключевые слова

Коррупция, взяточничество, подкуп, получение взятки, подкуп чиновников незаконное официальное вознаграждение, должностное лицо.

В профессиональной литературе и на практике часто используется термин ''взяточничество”, который, в отличие от других должностных преступлений, имеет самую высокую общественную опасность. Общее понятие "взяточничества" в юридической литературе не существует, что приводит как к теоретическим, так и к практическим проблемам.

Исходя из анализа соответствующих норм УК РА следует, что общего понятия “взятки" в кодексе нет, и этот факт вызывает множество препятствий для применения уголовного закона, что может привести к избеганию от уголовной ответственности (например, когда будут признаны недопустимыми доказательства полученные в результате осуществления ОРМ по делам по получению незаконного вознаграждения государственных служащих, не являющихся должностными лицами).

**Tigran Ghazaryan**

**Notions ''Bribery "and “corruption” in terms of criminal content**

Keywords

Corruption, bribery, bribery, bribe-taking, bribing officials, illegal official award, executive.

In the professional literature and in practice we often use the term ''bribery", which has the highest public danger. General notion of "bribery" in legal literature does not exist, which leads to both the theoretical and practical problems.

From the analysis of the RA Criminal Code, follows that the general notion of "bribery" does not exist, and this fact leads to many obstacles of the application of criminal law, which may lead to avoidance of criminal responsibility (for example, when the evidences obtained by operative-investigative measures were declared inadmissible which is used to charge on illegal remuneration of the public servants who are not officials).
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