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**«LOCKERBIE»-Ի ՆԱԽԱԴԵՊԸ ՈՐՊԵՍ՝ AUT DEDERE AUT JUDICARE ՍԿԶԲՈՒՆՔԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ՆԱԽԱԴՐՅԱԼ**

 Պատմականորեն դատական նախադեպը ծագել է Հին Հռոմում, որտեղ դատական իրավադրույթը ճանաչվում էր որպես նորմ, եթե այն հաստատվում էր մի քանի դատական որոշումներով. հռոմեական իրավունքում որպես նախադեպ հանդես էին գալիս պրետորների և այլ մագիստրոսների էդիկտները (բանավոր հայտարարությունները) և որոշումները: Ժամանակը հանդիսանում էր դատական իրավանորմի ներդրման հիմնավորվածության և´ ապացույցը, և´ վերջինիս կայունության երաշխիքը: Արդյունքում առաջացավ «ձևավորված դատական պրակտիկա» հասկացությունը (settled jurisprudence, jurisprudence constante): Դատական նախադեպը հանդես է գալիս որպես դատարանի իրավաստեղծման ակտ: Իրավունքի տեսության մեջ դատական նախադեպը բնորոշվում է որպես կոնկրետ գործով դատարանի կայացրած որոշում, որի հիմնավորումները պարտադիր են նույն ատյանի համար նմանատիպ գործերով որոշումներ կայացնելիս: Այսպիսով, դատական նախադեպը կոնկրետ գործով դատարանի կայացրած որոշումն է[[1]](#footnote-1):

Ի տարբերություն պառլամենտական իրավաստեղծման՝ դատական իրավաստեղծումը կանխորոշվում է նրանով, որ՝

* դատական իրավաստեղծումը միշտ արդարադատության կողմնակի արդյունքն է. այն ինքնուրույն գործողություն չէ այն իմաստով, որ պայմանավորված է դատական իշխանության հիմնական գործառույթի՝ արդարադատության իրականացմամբ,
* այն իրականացվում է օրենսդիր իշխանության կողմից ընդունված օրենքի հիման վրա և օրենքի շրջանակներում,
* դատարանի իրավաստեղծումը կապված ¿ Çñ³í³Ï³Ý ³ÏïÇ մեկնաբանության և իրավական բացերի լրացման հետ, դատական իրավադրույթները դատավորների կողմից մշակվում են միայն առկա նորմերի և իրավական սկզբունքների հիման վրա, այլ ոã Ã» դատավորի սուբյեկտիվ կամարտահայտության հիման վրա: Վերոգրյալ իրավադրույթները չպետք է հակասեն գործող, առաջին հերթին՝ սահմանադրաիրավական դրույթներին, դրանք ինքնին չեն կարող փոփոխել կամ վերացնել օրենքը[[2]](#footnote-2):

Դատական նախադեպի սկզբունքն ամրապնդեց դատական որոշումների պարտադիրությունը ոչ միայն գործի կողմերի համար՝ դրանով իսկ հրաժարվելով res judicata սկզբունքից: Ձևավորվեց stare decisis սկզբունքը, ինչը նշանակում է պահպանել նախորդ գործերի որոշումները և հիմնավորումները: Անհրաժեշտ է ուշադրություն դարձնել նաև դատարանի նախադեպային որոշման տարբեր մասերի պարտադիրության հարցին: Այսպես, կարևոր է, թե դատարանի որոշման հատկապես որ հատվածն է պարունակում նախադեպային նշանակություն ունեցող տարրը՝ պատճառաբանությունների մասը (motifs), թե՞ եզրահանգումը (dispositifs): Սույն հարցի վերաբերյալ իր տեսակետն է արտահայտել ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանը՝ նշելով, որ դատարանի որոշման ոչ բոլոր մասերն են օժտված նախադեպային պարտադիր ուժով:

ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանի դատավոր Անզիլոտտիի կարծիքով պարտադիր նշանակություն ունեն միայն որոշման եզրահանգումային մասերը, այլ ոչ թե պատճառաբանությունները[[3]](#footnote-3):

Անհրաժեշտ է փաստել, որ նախադեպ հասկացությունը նույնական չէ ներպետական և միջազգային իրավական համակարգերի համար: Միջազգային իրավունքում նախադեպ եզրույթն ունի իր մեկնաբանությունը: Մասնավորապես, յուրովի մեկնաբանությունը պայմանավորված է միջազգային իրավունքի սուբյեկտների կազմով, նրանց յուրահատկություններով, միջազգային իրավունքի՝ որպես ինքնուրույն իրավական համակարգի առանձնահատկություններով: Պետությունները՝ որպես միջազգային իրավունքի սուբյեկտներ, մեծ դերակատարություն ունեն միջազգային պրակտիկայի ձևավորման և միջազգային իրավունքի նորմերի ստեղծման գործում:

ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանի Ստատուտի 38-րդ հոդվածի համաձայն՝ «Դատարանն իրեն հանձնված հարցերը լուծելիս կիրառում է ... դատական որոշումները և հանրային իրավունքի բնագավառոմ առավել հայտնի տարբեր ազգերի մասնագետների դոկտրինաները՝ որպես իրավական նորմերի որոշակիացման երկրորդական միջոց»[[4]](#footnote-4):

Այսպիսով, ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանի ստատուտը միջազգային իրավունքի աղբյուրների շարքում ընդգրկում է նաև միջազգային դատարանի որոշումները:

1992թ. մարտի 3-ին Լիբիան դիմել է ՄԱԿ-ի միջազգային դատարան (այսուհետ Դատարան) ԱՄՆ-ի դեմ` «Քաղաքացիական ավիացիայի անվտանգության դեմ ուղղված անօրինական գործողությունների դեմ պայքարի» 23.03.1971թ. Մոնրեալի կոնվենցիայի մեկնաբանման և կիրառման կապակցությամբ կողմերի միջև առաջացած վեճի կապակցությամբ[[5]](#footnote-5) ։

21.12.1988թ. Լոքերբիում (Շոտլանդիա) «Պան Ամերիքն» ավիաընկերությանը պատկանող թիվ 103 թռիչքը իրականացվում էր Լոնդոնի Հիթրոու օդանավակայանից դեպի Նյու Յորքի «Ջոն Քենեդու» անվան օդանավակայան: Օդանավի վթարի առթիվ ԱՄՆ-ի շրջանային դատարանի կողմից 1991թ. Լիբիայի 2 քաղաքացիներին առաջադրվել է մեղադրանք, ըստ որի` նրանք ինքնաթիռում տեղադրել են պայթուցիկ, որի պայթելու արդյունքում էլ ինքնաթիռը խորտակվել է:

Լիբիայի Դատարանին ուղղված պահանջը հիմնվում է Մոնրեալի կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի վրա:

Դատարանը նախևառաջ քննության առավ ÈÇµÇ³ÛÇ å³Ñ³ÝçÇ ¹»Ù áõÕÕí³Í ԱՄՆ-ի առարկությունը Դատարանի իրավասության վերաբերյալ և Լիբիայի դիրքորոշումն այս հարցի կապակցությամբ, որը հիմնվում է Կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի վրա՝ «Կոնվենցիայի կիրառման և մեկնաբանման կապակցությամբ կողմերի միջև առաջացած ցանկացած վեճ պետք է լուծվի բանակցությունների միջոցով, իսկ դրա անհնարինության դեպքում` արբիտրաժային կարգով: Եթե արբիտրաժի վերաբերյալ կողմերից մեկի խնդրանքից հետո 6-ամսյա ժամկետում կողմերը չեն կարողանում համաձայնության գալ արբիտրաժի կազմավորման հարցում, ապա կողմի խնդրանքով գործը կարող է քննվել Միջազգային դատարանում՝ դրա ստատուտին համաձայն»:

Կողմերն ընդունում են, որ իրենց հարաբերությունների վրա տարածվում են Մոնրեալի կոնվենցիայի դրույթները, որոնք գործել են և´ ինքնաթիռի պայթյունի, և´ Լիբիայի կողմից դատարան դիմելու ժամանակ: Սակայն ԱՄՆ-ն գտնում է, որ գործի քննությունը դատարանի իրավասությանը չի պատկանում, քանի որ Մոնրեալի կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի ոչ բոլոր պայմաններն են պահպանվել: Մասնավորապես, ԱՄՆ-ի ներկայացուցիչը նշեց, որ Լիբիան չի ապացուցել, որ կողմերի միջև առկա է իրավական վեճ, բացի այդ, եթե նույնիսկ առկա է վեճ, ապա Լիբիան չի ապացուցել, որ այն վերաբերում է Կոնվենցիայի կիրառմանն ու մեկնաբանմանն, ուստի և չի կարող գործել Կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածը: Հետագայում ամերիկյան կողմը նշեց նաև, որ ապացուցված չեն բանակցություններ վարելու, արբիտրաժ պահանջելու և դրա հետ կապված 6-ամսյա ժամկետը պահպանելու հանգամանքները:

Այս կապակցությամբ Դատարանը գտավ, որ կողմերի միջև առկա վեճը չէր կարող լուծվել բանակցությունների միջոցով, իսկ պատասխանողի կողմից արբիտրաժ ձևավորելուց հրաժարվելը Լիբիային ազատում է Կոնվենցիայով սահմանված 6-ամսյա ժամկետը պահպանելու պարտականությունից:

Լիբիան իր դիրքորոշման մեջ նշել է, որ սույն վեճի նկատմամբ կիրառելի միակ իրավական փաստաթուղթը Մոնրեալի կոնվենցիան է։ Ամերիկյան կողմը հայտնել է, որ Մոնրեալի կոնվենցիան տվյալ գործի նկատմամբ կիրառելի չէ, քանի որ խոսքը վերաբերում է ոչ թե «երկկողմ տարաձայնություններին», այլ «միջազգային խաղաղության ու անվտանգության դեմ ուղղված սպառնալիքին, որն առաջ է եկել պետության կողմից ահաբեկչությանն աջակցելու հետևանքով»:

Դատարանի կարծիքով վեճը վերաբերում է Մոնրեալի կոնվենցիայի կիրառմանն ու մեկնաբանմանÝ, ուստի պետք է առաջնորդվել Կոնվենցիայի 14 հոդվածի 1-ին կետով:

Դատարանը գտնուÙ ¿ Ý³¨, որ Կողմերի միջև առկա է Կոնվենցիայի 7-րդ հոդվածի մեկնաբանման և կիրառման հետ կապված վեճ: Կոնվենցիայի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ «Պայմանավորվող պետությունը, որի տարածքում գտնվում է ենթադրյալ հանցագործը, վերջինիս չհանձնելու դեպùում (առանց որևէ բացառության, անկախ այն հանգամանքից կատարվել է հանցագործությունը նրա տարածքում, թե ոչ) պարտավոր է գործը հանձնել իր պետության իրավասու մարմիններին՝ քրեական հետապնդում իրականացնելու համար»:

Դատարանը նշեց, որ սույն գործով Կողմերի միջև ծագած վեճի նկատմամբ կիրառելի է Կոնվենցիայի 11-րդ հոդվածի պահանջները։ Կոնվենցիայի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ «Պայմանավորվող կողմերը պաñտավորվում են իրավական օգնություն տրամադրել միմյանց՝ քրեադատավարական գործողություններ իրականացնելիս: Բոլոր դեպքերում կիրառվում է այն պետության օրենսդրությունը, որին ուղղված է իրավական օգնություն տրամադրելու միջնորդությունը:

Սույն հոդվածի 1-ին մասի կանոնները չեն տարածվում Կողմերի միջև առկա՝ քրեական գործերով իրավական օգնություն ցույց տալու երկկողմ կամ բազմակողմ համաձայնագրերի վրա»:

Միացյալ Թագավորությունը և ԱՄՆ-ն Լիբիային պահանջում էին հանձնել հանցանքի մեջ մեղադրվող անձանց և քրեական պատասխանատվության ենթարկել լիբիացի համապատասխան պաշտոնյաներին, հայտնաբերել հանցանքին վերաբերող բոլոր նյութերը, ներկայացնել բոլոր փաստաթղթերը և իրեղեն ապացույցները, ինչպես նաև համապատասխան փոխհատուցում վճարել տուժածների հարազատներին: Իր հատուկ չհամընկնող կարծիքի սկզբում դատավոր Օդան հայտարարեց, որ միջազգային դատարանի կողմից քննվող գործի էությունը կայանում է նրանում, որ երկու կողմերը հակառակ դիրքեր են գրավում երկու լիբիացիների հանձնման հարցում, որոնք այժմ գտնվում են Լիբիայի տարածքում և որոնք մեղադրվում են «Պան Ամերիքն» ավիաընկերության N 103 չվերթով ուղևորվող ինքնաթիռի ոչնչացման մեջ, որը գտնվում Միացյալ Թագավորության տարածքում[[6]](#footnote-6):

Իրականում Միացյալ Թագավորության և Լիբիայի հարաբերություններում տեղի է ունեցել հետևյալը` Միացյալ Թագավորությունը միջնորդել է Լիբիայի տարածքում գտնվող մեղադրյալներին հանձնելու մասին, իսկ Լիբիան հրաժարվել է կատարել այդ խնդրանքը: Լիբիայի և Միացյալ Թագավորության միջև առկա չէ որևէ վեճ Մոնրեալի կոնվենցիայի կիրառման և մեկնաբանման վերաբերյալ այն հարցում, որը վերաբերում է մեղադրյալներին հանձնելու խնդրանքի և այդ խնդրանքը մերժելու հարցին, որը հանդիսանում է սույն գործով գլխավոր հարցը: Հենց միայն այդ պատճառով Մոնրեալի կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի հիման վրա Լիբիայի կողմից ներկայացված հայտարարությունÝ ընդդեմ Միացյալ Թագավորության պետք է մերժվի:

²ÛëåÇëáí, Ùիջազգային իրավունքում ձևավորվեց նոր սկզբունք` aut dedere aut judicare (հանձնել Ï³Ù դատական կարգով ùñ»³Ï³Ý պատասխանատվության ենթարկել Ñ³Ýó³Ýù Ï³ï³ñ³Í ³ÝÓÇÝ)[[7]](#footnote-7):

***Անվտանգության խորհրդի բանաձևերի իրավական նշանակությունը:***

ԱՄՆ-ն հատուկ ուշադրություն է դարձնում այն հանգամանքի վրա, որ այն միջոցառումները, որոնց դեմ առարկում է Լիբիան, դրանք Անվտանգության Խորհրդի կողմից 731/1992/, 748/1992/ և 883/1993/ արձանագրություններին համապատասխան կիրառվող միջոցառումներ են: Անվտանգության Խորհրդի կողմից 731/1992/ որոշմամբ ԱԽ կոչ էր անում Լիբիային անհապաղ և արդյունավետ կերպով պատասխանել Միացյալ Թագավորության և Ամերիկայի Միացյալ Նահանգների միջնորդություններին, իսկ ԱԽ 748/1992/  որոշմամբ նախատեսվում էր կիրառել տնտեսական միջոցներ Լիբիայում[[8]](#footnote-8):

ԱՄՆ դիրքորոշման համաձայն՝ Լիբիան, դիմելով Դատարան, փորձ է կատարել չեղյալ ճանաչել ԱԽ որոշումները: ԱՄՆ պնդում է, որ նույնիսկ եթե Լիբիան իրավունք ունի ներկայացնելու պահանջ` հիմնված Մոնրեալի կոնվենցիայի դրույթների վրա, ապա այդ պահանջները փոխարինվել են Կանոնադրության 7-րդ գլխի հիման վրա ընդունված և այլ բնույթի պարտավորություններ սահմանող Անվտանգության Խորհրդի համապատասխան որոշումներով: Այստեղից հետևում է, որ Լիբիայի և ԱՄՆ միջև Í³·³Í վեճը կարգավորվում է վերոնշյալ որոշումների հիման վրա ձևավորված նորմերով:

Լիբիան պնդում է, որ 731/1992/, 748/1992/ և 883/1993/ արձանագրությունների կոնկրետ ձևակերպումներից ակնհայտորեն երևում է, որ Անվտանգության Խորհուրդը երբեք պահանջ չի ներկայացրել առ այն, որ Լիբիան իր քաղաքացիներին հանձնի ԱՄՆ-ին կամ Միացյալ Թագավորությանը: Դատական լսումների ընթացքում Լիբիան հայտարարում էր, որ այդ կետը միշտ եղել է իր գլխավոր փաստարկը: Բացի դրանից, Լիբիայի համոզմամբ Դատարանը պետք է նշված արձանագրությունները մեկնաբանի «դրանց իրավական ուժը որոշող Կանոնադրությանը համապատասխան», իսկ ԿանոնադրությունÝ արգելում է Խորհրդին Լիբիայից պահանջել իր քաղաքացիներին հանձնել ԱՄՆ-ին կամ Միացյալ Թագավորությանը: Լիբիան եզրակացնում է, որ իր հայտարարությունը ընդունելի է, «քանի որ Դատարանը կարող է առանց գործին վնասելու որոշում կայացնել Մոնրեալի կոնվենցիայի կիրառման և մեկնաբանության վերաբերյալ ... անկախ 748/1992/ և 883/1993/ արձանագրությունների իրավական նշանակությունից»: Բացի դրանից, Լիբիան Դատարանի ուշադրությունը հրավիրում է այն սկզբունքի վրա, որի համաձայն **«որևէ հայտարարության ընդունելիության որոշման համար որոշիչ ամսաթիվ է հանդիսանում դրա ներկայացման օրը»:**

Դատարանը գտնում է, որ Լիբիայի վերջին նկատառումը պետք է ընդունել: **1992թ. մարտի 3-ին,** երբ Լիբիան ներկայացրել է իր դիմումը, փաստացի հանդիսանում է միակ ամսաթիվը, որը որոշիչ նշանակություն ունի այդ դիմումի ընդունելիության հարցի որոշման համար: Այդ պատճառով չի կարելի ղեկավարվել Անվտանգության Խորհրդի 748/1992/ և 883/1993/ արձանագրություններով, քանի որ դրանք ընդունվել են ավելի ուշ: Ինչ վերաբերում է Անվտանգության Խորհրդի 731/1992/ արձանագրությանը, որն ընդունվել է մինչև դիմումի ներկայացման օրը, ապա այն չի կարող լինել իրավական խոչընդոտ տվյալ դիմումի ընդունելիության վերաբերյալ, քանի որ այն կրում էր խորհրդատվական բնույթ և չունի իրավական պարտադիր ուժ: Դա նշանակում է, որ նշված հիմքերով Լիբիայի դիմումը չի կարող ճանաչվել անընդունելի:

Ամերիկյան կողմը իր առարկության մեջ նշել է, որ նույնիսկ եթե Մոնրեալի կոնվենցիան ճանաչում է այն իրավունքները, որոնց հավակնում է Լիբիան, սույն գործով կիրառելի չէ՝ համաձայն ՄԱԿ-ի Անվտանգության խորհրդի կողմից ընդունված բանաձևերի (1992թ. N 748 և 1993թ. N 883): Պատասխանողի կարծիքով, միակ վեճը դա Լիբիայի և ՄԱԿ-ի Անվտանգության խորհրդի միջև ծագած վեճն է, որի վրա չեն տարածվում Մոնրեալի կոնվենցիայի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի դրույթները: Ուստի, վեճը ամեն դեպքում չի կարող քննվել Դատարանի կողմից:[[9]](#footnote-9)

Իր հայատարարության մեջ Հերցեգ դատավորը գտնում է, որ Լիբիայի պահանջների վրա տարածվում է Անվտանգության խորհրդի պարտադիր որոշումների ազդեցությունը, որոնք Լիբիայի դիմումը զրկում են առարկայական հիմքից:

Իր հատուկ կարծիքում Կոյմանս դատավորը գտնում է, որ Դատարանի միակ խնդիրը քննարկման ենթակա վեճի առկայության կամ բացակայության պարզումն է: Այն փաստը, որ սույն խնդիրը առաջադրվել է Անվտանգության խորհրդի ուսումնասիրությանը, և Խորհուրդը դրա կապակցությամբ կայացրել է համապատասխան որոշում, որևէ կերպ չի ազդում վեճի առկայության կամ բացակայության վերաբերյալ օբյեկտիվ իրականության բացահայտման Դատարանի իրավասության և պարտականության վրա:

Առարկության վերաբերյալ, որի համաձայն` 748/1992/ և 883/1993/ բանաձևերը Լիբիայի պահանջը զրկել են առարկայական և բովանդակային հիմքից, Կոյմանս դատավորը կիսում է Դատարանի տեսակետը առ այն, որ այդ առարկությունը չի կրում բացարձակապես նախնական բնույթ: Այնուամենայնիվ, նա նույնպես գտնում է, որ այդ բանաձևերը, որքան էլ հեղինակավոր լինեն, վերջնական և որոշիչ բնույթ չեն կրում, հետևաբար, գործը վարույթ ընդունելու որոշումը չի կարող կասկածի տակ դրվել:

Դատավոր Ռեզեկը գտնում է, որ կողմերի առաջադրված փաստարկների տրամաբանությունը արտացոլված կլիներ Դատարանի որոշման մեջ ավելի ընդգրկուն, եթե այդ որոշման մեջ ùÝÝ³ñÏí»ñ Կազմակերպության քաղաքական մարմինների նկատմամբ Դատարանի իրավասության հիմնախնդÇñÁ:

Նա գտնում է, որ ԴատարանÝ ունի լիարժեք իրավասություն մեկնաբանելու և կիրառելու իրավունքը այս կամ այն վիճելի դեպքում, նույնիսկ եթե նման իրավասության իրականացումը կարող է հանգեցնել Միավորված ազգերի կազմակերպության որևէ այլ մարմնի որոշման քննադատական դիտարկմանը: Դատարանը չի ներկայացնում Միավորված ազգերի կազմակերպության անդամ որևէ պետության, սակայն հենց այն հանգամանքից ելնելով, որ Դատարանը չի ենթարկվում որևէ քաղաքական ազդեցության, այն հանդիսանում է իրավունքը մեկնաբանող раг ехсеllence ատյան, ինչը չափանիշ է հանդիսանում ցանկացած ժողովրդավարական ընթացակարգի դեպքում[[10]](#footnote-10):

Դատավոր Շվեբելի կարծիքով այն փաստը, որ Անվտանգության Խորհրդի 748/1992/ և 883/1993/ արձանագրությունները ընդունվել են Լիբիայի կողմից դիմումը ներկայացնելուց հետո, որոշիչ նշանակություն չունի: Չնայած այն հանգամանքին, որ իրավասությունը սովորաբար սահմանվում է դիմումի ներկայացման օրվանից, այստեղ կարող են առկա լինել որոշակի բացառություններ: Գործերը, որոնց վրա հղում է կատարում Դատարանը, սույն գործի հետ որևէ առնչություն չունեն:

Հարց է ծագում, թե Դատարանի նման որոշումը խոչընդոտում է Անվտանգության խորհրդի ջանքերին՝ ուղղված ահաբեկչության դեմ պայքարին և անհնազանդ պետություններին տրամադրում է միջոց, որը թույլ է տալիս նրանց խուսափել Խորհրդի որոշումների կատարումից և խոչընդոտել դրանց կատարումը՝ Դատարան դիմելու միջոցով:

 Այդ կապակցությամբ հարց է առաջանում՝ արդյոք Դատարանը ունի Անվտանգության Խորհրդի որոշումների նկատմամբ դատական վերահսկողության իրավասություն[[11]](#footnote-11):

Դատավոր Շվեբելը գտնում է, որ Դատարանը ընդհանուր առմամբ նման իրավասություններ չունի և, մասնավորապես, այն իրավունք չունի վերացնել կամ նվազեցնել Անվտանգության խորհրդի այն որոշումների նշանակությունը, որոնցում հաստատվում է խաղաղությանը ցանկացած սպառնալիքի առկայությունը, և որոշվում են միջոցները, որոնք պետք է ձեռնարկվեն նման վտանգի վերացման համար: Դատարանը սույն խնդրի կապակցությամբ բազմաթիվ անգամ հայտարարել է, որ դատական վերահսկողություն իրականացնելու իրավասություն չունի:

Կանոնադրության մեջ առկա չէ ակնարկ առ այն, որ ԴատարանÝ ունի նման իրավունք: Ընդհակառակը, Կանոնադրությունից հետևում է հակառակը, քանի որ եթե ԴատարանÝ իրավասու լիներ վերացնել Անվտանգության խորհրդի որոշումները, ապա հենց Դատարանն էլ կիրականացներ վարչական և ղեկավարող իրավասությունները այն ոլորտներում, որտեղ, ըստ Կանոնադրության, նման իրավասություններով և գործառույթներով է օժտված Խորհուրդը:

Կանոնադրության դրույթները և դրա ստեղծման պատմությունը վկայում են այն մասին, որ Անվտանգության խորհուրդը ենթարկվում է իրավունքի գերակայության սկզբունքին, սակայն միաժամանակ այն օժտված է իրավասությամբ հեռանալու միջազգային իրավունքի նորմերից, եթե դա անհրաժեշտ է միջազգային խաղաղության ապահովման համար: Այն հանգամանքը, որ Խորհուրդը պարտավոր է հետևել այդ սկզբունքին, իսկ Դատարանը հանդիսանում է Միավորված ազգերի կազմակերպության գլխավոր դատական մարմինը, չի հետևում, որ ԴատարանÝ իրավասու է ապահովելու, որպեսզի Խորհրդի որոշումները համապատասխանեն իրավունքին: Սան-Ֆրանցիսկոյում ընթացող բանակցությունների բնույթը վկայում է, որ Կանոնադրության հեղինակները մտադրություն չեն ունեցել Դատարանին վերապահելու դատական վերահսկողության իրավունք:

Դատարանը նման դիրքորոշման հետ ևս չի կարող համաձայն լինել, այն պատճառով, որ նշված բանաձևերն ընդունվել են Լիբիայի կողմից դիմումը ներկայացնելուց հետո, իսկ Դատարանի գործունեության ընթացքում ձևավորված պրակտիկայի համաձայն, Անվտանգության խորհրդի բանաձևերի ընդունումը չի սահմանափակում Դատարանի իրավասությունը **որևէ իրավական վեճի** նկատմամբ։

Ելնելով վերոգրյալից՝ Դատարանը գտնում է, որ Պատասխանողի կողմից հիշատակված փաստարկները՝ կապված Դատարանի՝ գործը քննելու իրավասության բացակայության հետ, անհիմն են և Դատարանն իրավասու է քննել կողմերի միջև առկա վեճը՝ կապված Մոնրեալի կոնվենցիայի մեկնաբանման և կիրառման հետ:

Այսպիսով, ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանի որոշումների իրավական նշանակությունը կայանում է նրանում, որ նախադեպի միջոցով միջազգային իրավունքում հստակեցվում, կոնկրետացվում են միջազգային իրավունքի նորմերը՝ հետագայում կիրառվելով միջազգային հարաբերությունների պրակտիկայում, իսկ «Lockerbie»-ի նախադեպը հիմք հանդիսացավ հանցագործություն կատարած անձին հանձնելու կամ դատական կարգով քրեական պատասխանատվության ենթարկելու` Aut Dedere Aut Judicare սկզբունքի ձևավորման համար:

**Անի Խլղաթյան**

**«LOCKERBIE»-Ի ՆԱԽԱԴԵՊԸ ՈՐՊԵՍ AUT DEDERE AUT JUDICARE ՍԿԶԲՈՒՆՔԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ՆԱԽԱԴՐՅԱԼ**

Սույն գիտական հոդվածոււմ ներկայացված են միջազգային նախադեպային իրավունքի առանձնահատկությունները: Ներկայացված է «Lockerbie»-ի նախադեպը՝ որպես Aut Dedere Aut Judicare սկզբունքի ձևավորման նախադրյալ:

Միաժամանակ անդրադարձ է կատարվում «Քաղաքացիական ավիացիայի անվտանգության դեմ ուղղված անօրինական գործողությունների դեմ պայքարի» 23.03.1971թ. Մոնրեալի կոնվենցիայի կիրառման և մեկնաբանման կապակցությամբ Ամերիկայի Միացյալ Նահանգների, Միացյալ Թագավորության և Լիբիայի միջև ծագած վեճերի իրավական կարգավորմանը՝ ներկայացնելով սույն ոլորտում ՄԱԿ-ի միջազգային դատարանի և անվտանգության խորհրդի իրավասությունների հարաբերակցությունը:

**Ани Хлгатян**

**Прецедент «Lockerbie», как предпосылка для формирования принципа Aut Dedere**

**Aut Judicare.**

В данной научной статье представлены особенности международного прецедентного права. Здесь представлен прецедент «Lockerbie», как предпосылка для формирования принципа Aut Dedere Aut Judicare.

Одновременно обращается внимание на правовое регулирование споров, возникших между Соединенными Штатами Америки, Соединенным Королевством и Ливией по поводу применения и толкования Монреальской конвенции “По борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации” от 23.03.1971г., представляется соотношение юрисдикций Международного суда ООН и Совета безопасности в данной области.

**Ani Khlghatyan**

**The case of “Lockerbie” is as a precondition to shape the principle of Aut Dedere Aut Judicare.**

Peculiarities of international case law are touched upon in this research article. The case of “Lockerbie” is introduced as a precondition to shape the principle of Aut Dedere Aut Judicare.

 In the mean time, this article switches back to the application of Montreal Convention 23 March, 1971 “Fight against illegal actions of civil aviation security” and it also touches upon the legal regulation of conflicts among the USA, the UK and Lybia in terms of interpretation introducing the ratio of the UN International Court and Security Council Jurisdiction.

**Բ³Ý³ÉÇ µ³é»ñ**

**«**Lockerbie»-ի նախադեպ, 23.03.1971թ. Մոնրեալի կոնվենցիա, Aut Dedere Aut Judicare սկզբունք, Անվտանգության խորհրդի բանաձևեր:
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Прецедент «Lockerbie», Монреальской конвенции “По борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации” от 23.03.1971г., принципа Aut Dedere Aut Judicare
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